

# **Evaluering af politiets rolle i det radikaliseringforebyggende arbejde og PET's exitindsats**

**TINE FUGLSANG OG ANNA VIBE ONSBERG HANSEN**

**JUSTITSMINISTERIETS FORSKNINGSKONTOR**

**MARTS 2019**

## Sammenfatning

Denne rapport angår en evaluering af politikredsens radikaliseringsforebyggende arbejde samt Politiets Efterretningstjenestes (PET) arbejde med at forebygge radikalisering i Danmark som udmøntet i PET's exitindsats. For såvel politikredsens radikaliseringsforebyggende arbejde som for PET's exitindsats gælder, at der er tale om en tværsektoriel koordineret indsats, som i det væsentligste består af henholdsvis afholdelse af samtaler med personer i risiko for radikalisering eller allerede radikaliserede personer og eventuel iværksættelse af tiltag, såsom sociale foranstaltninger, med henblik på at reducere eller helt fjerne risikoen for, at personerne vil begå strafbare handlinger relateret til radikalisering.

Evalueringen er blevet udarbejdet på baggrund af den nationale handlingsplan om forebyggelse og bekæmpelse af ekstremisme og radikalisering, som den daværende regering offentliggjorde i oktober 2016. Handlingsplanen indeholder godt 40 forskellige initiativer fordelt på ni indsatsområder, hvoraf et af indsatsområderne består i en mere koordineret og vidensbaseret forebyggelsesindsats, herunder at Justitsministeriet vil gennemføre en evaluering af politikredsens rolle i det radikaliseringsforebyggende arbejde og af PET's exitindsats.

Evalueringen omfatter en beskrivelse af arbejdsdelingen mellem politikredsens forebyggende radikaliseringsindsats og PET's exitindsats samt en karakteristik af målgruppen for såvel politiets forebyggende indsats som for PET's exitindsats. Den del af evalueringen, der angår politikredsens arbejde med at forebygge radikalisering, har fokus på arbejdets organisering, sagsprocesser og politiets samarbejde med andre myndigheder og aktører på området. Tilsvarende er fokus i evalueringen af PET's exitindsats på arbejdets organisering, sagsprocesser og PET's samarbejde med andre myndigheder og aktører i relation til forebyggelse af radikalisering i Danmark.

Evalueringen er hovedsageligt baseret på kvalitative interviews suppleret med enkelte kvantitative opgørelser.

Det skal bemærkes, at dataindsamlingen, der ligger til grund for evalueringen, er gennemført ultimo 2017, og rapporten angår dermed politikredsens forebyggende radikaliseringsindsats og PET's exitindsats på daværende tidspunkt. I denne forbindelse skal det bemærkes, at der parallelt med udfærdigelsen af denne evalueringsrapport er pågået – og fortsat pågår – et arbejde vedrørende en række initiativer, der har til formål at forbedre den danske radikaliseringsforebyggende indsats, jf. den daværende regerings nationale handlingsplan for forebyggelse og bekæmpelse af ekstremisme og radikalisering fra oktober 2016. Af igangværende initiativer, som skal tydeliggøre og optimere samarbejdet og arbejdsgange i det forebyggende arbejde kan – udover nærværende kortlægning – nævnes: 1) Kortlægning af indsats og samarbejde i kommuner og Infohuse, 2) Standardprocedure for behandling af radikaliseringsbekymringer i politikredsene, 3) Fælles værktøj til vurdering og visitering af sager om radikalisering, 4) PET's exituddannelse og 5) Ny Samarbejdsmodel for Infohuset. Den nye samarbejdsmodel for Infohuset, også kaldet den nye Infohus-model, udarbejdes af PET, Rigspolitiets Nationale Forebyggelsescenter (NFC) og Nationalt Center for Forebyggelse af Ekstremisme (NCFE), og forventes implementeret i samtlige politikredse i løbet af 2019.

### ***Arbejdsdeling mellem politikredsene forebyggende radikaliseringsindsats og PET's exitindsats***

Da både politikredsene og PET's exitindsats er involveret i forebyggelse af radikalisering, er indsatserne organiseret ud fra en arbejdsdeling de to myndigheder imellem. Denne arbejdsdeling knytter sig til målgruppen for arbejdet, og således beskæftiger PET's exitindsats sig med personer, eller netværk, hvor alvorlighedsgraden i relation til en persons radikaliseringsproces er højere end ved målgruppen for politikredsene radikaliseringsforebyggende arbejde. Da radikaliseringsprocesser typisk er dynamiske og kan bevæge sig i flere retninger, indebærer politiets og PET's arbejdsdeling med hensyn til målgruppen, at der finder en del sagsoverlevering sted mellem PET's exitindsats og politikredsene. I den forstand er en del af målgruppen for politikredsene radikaliseringsforebyggende arbejde og PET's exitindsats den samme personskare, dog på forskellige tidspunkter i radikaliseringsprocessen. En del af målgruppen for politikredsene radikaliseringsforebyggende arbejde og PET's exitindsats er dog også forskellig, da nogle af de bekymringshenvendelser om borgere, som politikredsene behandler, aldrig indbefatter en sådan alvorlighedsgrad med hensyn til radikalisering, der nødvendiggør, at PET involveres i håndteringen af sagen. På samme vis kan PET tage sig af sager, der grundet en vedvarende høj sikkerhedsrisiko ikke behandles i politikredsene.

### ***Målgrupperne***

For så vidt angår målgruppen for *politiets radikaliseringsforebyggende arbejde* peges blandt de interviewede personer på, at radikalisering kan foregå i alle miljøer og i alle dele af Danmark. Yderligere understreges i interviewene med forebyggelsesmedarbejdere i politikredsene, at radikaliseringsprocessen er kompleks, og at målgruppen ofte er karakteriseret ved forskellige trivselsproblematikker, herunder blandt andet ensomhed samt sociale, psykologiske og psykiatriske udfordringer og diagnoser.

Kvantitative opgørelser vedrørende målgruppen for *PET's exitindsats* viser, at visse forhold er karakteristiske for målgruppen, eksempelvis at der ofte er tale om unge mænd fra områder i eller omkring de større byer. De interviewede PET exitmedarbejdere understreger i interviewene, at der foruden disse få karakteriserende forhold ofte er stor variation fra sag til sag, hvilket betyder, at det ikke er muligt at tale om en typisk målgruppeperson. Exitmedarbejderne beskriver, at der er tale om individuelle personer og individuelle forløb.

### ***Politikredsene radikaliseringsforebyggende arbejde***

#### ***Organisering og medarbejdere***

For så vidt angår politiets arbejde på det radikaliseringsforebyggende område, er dette baseret på et tværsektorielt myndighedssamarbejde, og en stor del af arbejdet er koncentreret om Infohuse. Infohusene er et samarbejdsforum for politiet og kommunen, hvor der på et generelt plan deles erfaringer (betegnes Infohus Netværk), og hvor der drøftes enkeltsager eller lokale problemstillinger (betegnes Infohus Kommune). I hver kreds er der udpeget en Infohus-tovholder fra politiets side.

Politikredsene imellem er der stor forskel på, dels hvor mange medarbejdere der beskæftiger sig med radikaliseringsforebyggelse, og dels hvor stor en del af deres arbejdstid disse medarbejdere bruger på området.

I politikredsene indgår både politiets forebyggelsesenhed og Efterretnings- og Analyseenhed (EAE) i det radikaliseringsforebyggende arbejde, og det påpeges af flere af de interviewede, at samarbejde imellem disse enheder betragtes som centralt for arbejdet.

De fleste af interviewdeltagerne giver udtryk for en oplevelse af, at arbejdet med radikaliseringsforebyggelse udføres på tilfredsstillende vis. På interviewtidspunktet er der i en enkelt politikreds en oplevelse af, at varetagelsen af andre opgaver betyder, at der ikke er tid til screening af bekymringshenvendelser og afholdelse af bekymringsamtaler i det omfang, som ønskes.

De fleste forebyggelsesmedarbejdere i politikredsene giver udtryk for, at de føler sig godt klædt på til at arbejde med radikaliseringsforebyggelse. Den del af det radikaliseringsforebyggende arbejde, som vedrører personer med psykisk sygdom, opleves som udfordrende, og der gives i denne sammenhæng udtryk for et ønske om at have mere viden på dette område.

### *Sagsprocesser*

For så vidt angår bekymringshenvendelser vedrørende enkeltpersoner, viser evalueringens kortlægning af, hvordan dette håndteres af politikredsene, at der er tale om forskelligartede forløb og processer, som afhænger af de enkelte sager og tilknyttede problemstillinger samt af kredsens organisering.

De interviewede forebyggelsesmedarbejdere fra politiet giver udtryk for en oplevelse af, at der er tale om et relativt fintmasket net, hvor personer i risiko for radikalisering kommer til politiets kendskab via indberetninger fra borgere og fagpersoner. Generelt fortæller interviewdeltagerne, at de er dybt afhængige af de indberetninger, de modtager fra såvel borgere og fagprofessionelle – der er forebyggelsesmedarbejdernes ”øre og øjne på gaden”. De sager, der opfanges og kommer til politiets kendskab, omfatter ifølge interviewdeltagerne både relevante og åbenbart grundløse sager. I relation til omfanget af sidstnævnte sager påpeger flere af interviewdeltagerne blandt andet, at fagpersoner ikke altid har tilstrækkelig viden om, hvad der giver grundlag for en reel radikaliseringsbekymring. Samtidig gør interviewdeltagerne opmærksom på, at der blandt fagpersoner kan være en bekymring for at blive holdt ansvarlig for ikke at have reageret i relevante sager, og at disse også på denne baggrund indberetter sager, der viser sig at være åbenbart grundløse. Det skal her påpeges, at interviewdeltagerne understreger, at de har forståelse for denne bekymring, og at de hellere modtager 10 bekymringshenvendelser for meget end én for lidt.

For så vidt angår selve indholdsbeskrivelsen i henvendelserne påpeger nogle af interviewdeltagerne, at indberetninger fra fagfolk, herunder politikolleger, i nogle tilfælde kan forbedres, idet henvendelserne ikke i alle tilfælde indeholder tilstrækkelig information om radikaliseringsbekymringen og ikke altid er beskrevet tilstrækkeligt præcist. I denne sammenhæng skal det bemærkes, at et nyt vurde-

ringsværktøj udviklet som del af den nye Infohus-model indeholder en interviewguide, der skal bidrage til, at der inkluderes mest mulig relevant viden fra den person, der indberetter en bekymring. Endvidere skal det bemærkes, at PET i udgangen af oktober 2017 lancerede en e-vejledning til politikredsene om kvalificering af indberetninger om radikaliseringsbekymringer.

Med hensyn til politiets registrering af bekymringssager, giver interviewdeltagerne i en del politikredse udtryk for, at politiets it-systemer og -databaser samt retningslinjer for registrering ikke anses for at være optimale i forhold til dokumentation, sagsbehandling og opfølgning på denne type af sager.

#### *Samarbejde med andre myndigheder og aktører på området*

Oplevelsen blandt interviewdeltagerne i forhold til samarbejdet med kommunerne i Infohusene er, at der med langt de fleste kommuner er et tæt og godt samarbejde. I forlængelse heraf beskriver interviewdeltagerne det som meget væsentligt, at politikredsen ved, hvilke medarbejdere de skal kontakte i kommunen, herunder at der alene er én indgang til kommunens medarbejdere.

De kompetencer og handlemuligheder, som af de interviewede personer nævnes som centrale hos kommunale medarbejdere i forbindelse med Infohus-samarbejdet, er: I) medarbejdernes direkte adgang til opslag i de kommunale it-systemer, II) medarbejdernes beslutningskompetence på myndighedsområdet. Det pointeres, at denne kompetence bør gælde på tværs af kommunens organisation. III) medarbejdernes kendskab til den kommunale organisation og mulighed for at navigere på tværs af søjleopdelingerne i kommunen, IV) medarbejdernes fleksibilitet i forhold til, at der meget hurtigt skal kunne arrangeres et møde. Det skal understreges, at interviewdeltagerne generelt giver udtryk for, at de kommunale samarbejdspartnere, som de enkelte kredse samarbejder med, besidder sådanne kompetencer og handlemuligheder, og samarbejdet beskrives således overordnet med tilfredshed.

Interviewdeltagerne giver yderligere udtryk for, at det er vigtigt, at kommunerne prioriterer det radikaliseringsforebyggende arbejde og allokerer ressourcer til foranstaltninger til de pågældende personer. I de fleste kredse gives der udtryk for en oplevelse af, at kommunerne på nuværende tidspunkt prioriterer området. Nogle interviewdeltagere oplever dog, at det i enkelte tilfælde i samarbejdet med enkelte kommuner kan være vanskeligt at få igangsat kommunale interventioner over for relevante personer, selvom forebyggelsesmedarbejderne vurderer det nødvendigt. Denne problematik gør sig ikke mindst gældende i tilfælde, hvor forebyggelsesmedarbejderne er i besiddelse af oplysninger fra eksempelvis PET, som de ikke kan dele med kommunen.

Samarbejdet med kriminalforsorgen beskrives i flere tilfælde positivt. Interviewdeltagerne giver udtryk for en positiv oplevelse af at rette henvendelse til kriminalforsorgens medarbejdere for at efterspørge information om relevante personer, som tidligere har været indsat. Dog nævnes af flere interviewdeltagere, at underretninger fra kriminalforsorgen til politikredsene i forbindelse med løsladelse af personer, der i kriminalforsorgens varetægt har været vurderet radikaliserede eller i risiko herfor, i flere tilfælde kommer meget sent – enten først på selve dagen for personens løsladelse eller noget senere, og i nogle tilfælde kommer informationen ikke frem til politikredsen, før end politiet af andre

veje får kendskab til løsladelsen. I denne sammenhæng skal det bemærkes, at kriminalforsorgen fra november 2017 har indført et nyt it-system i forbindelse med hvilket, det er blevet indskærpet, at både politikredsens Infohus og PET underrettes ved løsladelse af radikaliserede personer/personer i risiko for radikalisering. Endvidere skal det nævnes, at PET, NFC og Direktoratet for Kriminalforsorgen vil udarbejde arbejdsbeskrivelser med hensyn til overgangen fra fængsel til frihed som en del af den nye Infohus-model.

Også samarbejdet med PET beskrives af flere politikredse i positive termer. Der er i flere kredse en oplevelse af, at PET's Forebyggelsescenter giver god rådgivning i enkeltsager, og at samarbejdet er velfungerende. Det påpeges dog af de interviewede, at der til tider opleves at være lange svartider fra PET til politiet, når politikredsen retter henvendelse til PET angående en bekymringshenvendelse, samt at den interne organisering i PET kan være svær at navigere i for politiet.

### *Tolkningen af retsplejelovens § 115*

En udfordring, der nævnes generelt ved samarbejdet med andre myndigheder, er tolkningen af det lovmæssige grundlag (retsplejelovens § 115) for deling af oplysninger om enkeltpersoners private forhold mellem forskellige myndigheder i denne type sager. Denne tolkning er ifølge interviewdeltagere ikke ensartet, og der opstår usikkerhed om, hvad der må og bør deles i forbindelse med radikaliseringsforebyggelse. Det bemærkes i den forbindelse, at Justitsministeriet i øjeblikket er i gang med at udarbejde vejledningsmateriale om offentlige myndigheders udveksling af oplysninger som led i indsatsen mod radikalisering og ekstremisme. Vejledningsmaterialet har særligt fokus på Infohus-samarbejdet. Det forventes, at vejledningsmaterialet kan offentliggøres i umiddelbart forbindelse med den nye samarbejdsmodel for Infohuset.

### ***PET's exitindsats***

#### *Organisering og medarbejdere*

PET's exitindsats er forankret i efterretningstjenestens Forebyggelsescenter, der er placeret i PET's Forebyggende Afdeling.

PET's forebyggelsesmedarbejdere indgår i samarbejdet i Infohus Netværk, hvor der erfaringsudveksles på et generelt plan, men indgår ikke som en del af Infohus Kommune, hvor arbejdet vedrørende enkeltsager koordineres.

I de tilfælde, hvor PET's exitindsats er involveret i sager vedrørende enkeltpersoner, der kræver et myndighedssamarbejde, samarbejder og kommunikerer PET's exitmedarbejdere udelukkende med politiets Infohus-tovholdere. Samarbejde med kommunerne i enkeltsager foregår således indirekte, idet eksempelvis igangsættelse af sociale foranstaltninger i kommunalt regi vil ske via politiets tovholder i det pågældende Infohus.

Blandt de interviewede exitmedarbejderne i PET gives der udtryk for, at exitindsatsens sammensætning af medarbejdere og disses kompetencer og ressourcer generelt matcher de udfordringer og arbejdsopgaver, som exitindsatsen står over for.

### *Sagsprocesser*

For så vidt angår håndtering af enkeltsager i regi af exitindsatsen, viser evalueringens kortlægning af, hvordan dette håndteres af PET's exitindsats, at de enkelte sagsforløb varierer, alt efter sagernes karakter og tilknyttede problemstillinger. I den forbindelse understreger de interviewede exitmedarbejdere, at hvert exitforløb er individuelt tilrettelagt, hvorfor det er vanskeligt at tale om generaliserede exitforløb.

Selvom hvert forløb varierer, oplyser exitmedarbejderne, at det forebyggende arbejde i exitindsatsen altid består af følgende fem centrale komponenter:

- I) Screening: Vurdering af sagsrelevans ud fra en standardprocedure. Foretages på ugentlige screeningsmøder og ugentlige exitmøder.
- II) Åbning: Det første møde med personen i målgruppe for exitindsatsen sættes i stand.
- III) Kortlægning: Via samtaler og heri indeholdt relationsarbejde mellem exitmedarbejderne og personen i exitindsatsen søges at identificere de væsentligste faktorer, der har drevet personen ind i en radikaliseringsproces og/eller et ekstremistisk netværk, samt hvilke faktorer der står i vejen for, og hvilke der kan fremme, den pågældende persons proces ud af radikalisering.
- IV) Motivation: Via samtalen og det relationsarbejde, der indgår heri, søges at skabe motivation hos personen til at finde alternativer til ekstremistiske holdninger, netværk og handlinger.
- V) Handleplan: I samarbejde med personen i exitindsats og koordineret i det tværsektorielle myndighedssamarbejde udarbejdes en individuel, dynamisk handleplan, som har til formål at adressere de væsentligste faktorer, der er identificeret i den pågældende sag, jf. punkt III ovenfor, og på baggrund af dette at skabe alternative muligheder for den pågældende person, der styrker personens exitproces.

### *Samarbejde med andre myndigheder og aktører på området*

Interviewdeltagerne beskriver samarbejdet med politikredsene som velfungerende og funktionelt. Et tema i interviewene er imidlertid exitmedarbejdernes oplevelse af, at politikredsenes tovholdere ikke er tilgængelige på alle tidspunkter for exitmedarbejderne grundet travlhed, hvilket påvirker Infohusenes, og derigennem exitindsatsens, mulighed for altid at være handlingsparate i forhold til iværksættelsen af indsats over for en person i en konkret sag. Exitmedarbejderne fortæller, at de i perioder oplever, at de ikke kan få kontakt til tovholderen i et Infohus, fordi vedkommende er optaget af andre opgaver, herunder bandeindsatser. Dette opleves ikke altid problematisk, men interviewdeltagerne oplyser, at det kan være et væsentligt problem i forhold til arbejdet med at forebygge radikalisering, da der kan opstå et akut behov for iværksættelse af en indsats, og her er exitmedarbejderne afhængige af deres kontakt til Infohusenes tovholder og dennes kontakt til de kommunale myndigheder.

Interviewdeltagerne giver yderligere udtryk for, at politikredsene med fordel kunne øge informationsudvekslingen på tværs af politikredsene. Det er exitmedarbejdernes oplevelse, at dette for nuværende ikke sker i det omfang, der er potentiale for.

Skønt exitmedarbejderne ikke har nogen direkte kontakt til de kommunale repræsentanter i Infohusene, har exitmedarbejderne indirekte en berøringsflade med kommunens medarbejdere, da det ofte er i kommunalt regi, at sociale, økonomiske eller uddannelsesrettede indsatser i forhold til personer, der indgår i exitindsatsen, kan iværksættes. I relation hertil er det exitmedarbejdernes oplevelse, at visse kommuner i nogle tilfælde har vanskeligt ved at iværksætte indsatser tilstrækkeligt hurtigt vurderet ud fra behovet hos exitindsatsens målgruppe og ud fra, at tidsrummet, hvor det ifølge exitmedarbejderne er muligt at påvirke disse personer, er stærkt begrænset: Personernes motivation for forandring kan være skiftende og risikere at ophøre ved manglende hjælp fra myndighedernes side. Interviewdeltagerne fortæller, at de nogle gange oplever, at det kan være vanskeligt for kommunerne at afsætte ressourcer til at iværksætte en indsats, særligt hvis den information, de modtager fra PET via Infohus-tovholderen, er sparsom.

De interviewede exitmedarbejdere har generelt et indtryk af, at der er et godt samarbejde mellem PET og kriminalforsorgen, både for så vidt angår uddannelse og opkvalificering, videregivelse af oplysninger og samarbejde omkring PET-drevne exitforløb for indsatte, herunder terrordømte.

#### *Varetægtsfængsling*

Personer, der sidder varetægtsfængslet, nævnes som et opmærksomhedspunkt, ikke mindst fordi nogle varetægtsfængslinger kan være relativt langvarige. Det er ikke praksis nu, at PET's exitmedarbejdere indleder forebyggende samtaler under varetægtsfængsling. Dette skyldes hensyn til efterforskningen af den sag, som vedkommende er sigtet i, samt den sigtedes retssikkerhed med hensyn til retten til ikke at udtale sig grundet krav på beskyttelse mod selvinkriminering. Det skal dog bemærkes, at kriminalforsorgen under varetægtsfængsling har mulighed for at iværksætte almindelige kriminalpræventive tiltag, som direkte eller indirekte tager sigte på at modvirke radikaliserings, medmindre andre konkrete omstændigheder eller forhold taler imod. Sådanne tiltag kan bl.a. være adgang til undervisning eller kontakt med en række forskellige fagpersoner, eksempelvis en socialrådgiver, en misbrugsbehandler eller andet sundhedspersonale på den pågældende institution.



## Indhold

Sammenfatning.....	1
1.0 Indledning.....	10
1.1 Baggrund og afgrænsning.....	11
1.2 Metodisk tilgang.....	12
2.0 Målgruppen for og arbejdsdeling mellem politiets og PET's forebyggelsesarbejde.....	14
2.1 Målgruppen for politikredsens radikaliseringsforebyggende arbejde – kvalitativ karakteristik.....	16
2.2 Kvantitativ karakteristik af målgruppen for PET's exitindsats .....	17
2.2.1 Køns- og aldersfordeling .....	18
2.2.2 Statsborgerskabsfordeling .....	19
2.2.3 Personfarlig kriminalitet .....	20
2.2.4 Geografisk tilhørsforhold .....	20
2.3 Exitindsatsens målgruppe – kvalitativ karakteristik.....	22
3.0 Politikredsens radikaliseringsforebyggende arbejde.....	23
3.1 Organisering af det radikaliseringsforebyggende arbejde i politikredsene .....	23
3.2 Håndteringen af bekymringshenvendelser vedrørende enkeltpersoner .....	23
3.2.1 Modtagelse af bekymringshenvendelser.....	24
3.2.2 Første screening af bekymringshenvendelserne internt i politikredsen.....	26
3.2.3 Yderligere vurdering og kvalificering af bekymringshenvendelser .....	27
3.2.4 Vurdering af sagerne .....	29
3.2.5 Interventioner over for målgruppen.....	29
3.2.6 Opfølgning på sager.....	31
3.3 Infohus Netværk .....	31
3.4 Politikredsens afholdelse af opmærksomhedsoplæg .....	32
3.5 Forebyggelsesmedarbejdernes kompetencer .....	32
3.6 Forebyggelsesmedarbejdernes erfaringer med det radikaliseringsforebyggende arbejde i politikredsene .....	33
4.0 PET's exitindsats .....	39
4.1 Organisering af PET's radikaliseringsforebyggende arbejde .....	39
4.2 Om PET's exitindsats .....	39
4.3 Håndteringen af bekymringshenvendelser vedrørende enkeltpersoner .....	41
4.3.1 Modtagelse og screening af bekymringshenvendelser .....	41

4.3.2 Forberedelse af et exitforløb.....	43
4.3.3 Opstart af exitforløb med fokuspersion .....	44
4.3.4 Afholdelse af exitsamtaler og -forløb.....	45
4.4 Exitmedarbejdernes kompetencer.....	46
4.5 Exitmedarbejdernes erfaringer med exitindsatsens forebyggende arbejde.....	46

## 1.0 Indledning

Denne rapport angår en evaluering af politikredsens radikaliseringsforebyggende arbejde samt Politiets Efterretningstjenestes (PET) arbejde med at forebygge radikalisering i Danmark som udmøntet i PET's exitindsats. For såvel politikredsens radikaliseringsforebyggende arbejde som for PET's exitindsats gælder, at der er tale om en tværsektoriel koordineret indsats, som i det væsentligste består af henholdsvis afholdelse af samtaler med personer i risiko for radikalisering eller allerede radikaliserede personer (herefter fokuspersoner) og eventuel iværksættelse af tiltag, såsom sociale foranstaltninger, med henblik på at reducere eller helt fjerne risikoen for, at personerne vil begå strafbare handlinger relateret til radikalisering.

Rapporten består af fire hoveddele. Første del beskriver evalueringens baggrund, afgrænsning samt den metodiske tilgang, der ligger til grund for evalueringen. Anden del beskriver arbejdsdelingen mellem politikredsens forebyggende indsats og PET's exitindsats samt omhandler målgruppen for såvel PET's exitindsats som for politiets forebyggende indsats. Tredje del vedrører politikredsens arbejde med at forebygge radikalisering, herunder organisering af det forebyggende arbejde samt politiets samarbejde med andre myndigheder og aktører på området. Endelig omhandler fjerde del af rapporten PET's exitindsats, herunder organiseringen af exitindsatsens arbejde samt PET's samarbejde med andre myndigheder og aktører i relation til forebyggelse af radikalisering i Danmark.

Det skal bemærkes, at dataindsamlingen, der ligger til grund for evalueringen, er gennemført ultimo 2017, og rapporten beskriver således organiseringen af det radikaliseringsforebyggende arbejde, som det så ud på tidspunktet for dataindsamlingen. Af denne årsag må der tages forbehold for eventuelle tiltag og organisatoriske ændringer, der måtte være indført i perioden fra dataindsamlingens ophør og frem til publiceringen af nærværende rapport. I den forbindelse skal det bemærkes, at der parallelt med udfærdigelsen af denne evalueringsrapport er pågået – og fortsat pågår – et arbejde vedrørende en række initiativer, der har til formål at forbedre den danske radikaliseringsforebyggende indsats, jf. den daværende regerings nationale handlingsplan for forebyggelse og bekæmpelse af ekstremisme og radikalisering fra oktober 2016.<sup>1</sup> Af igangværende initiativer, som skal tydeliggøre og optimere samarbejdet og arbejdsgange i det forebyggende arbejde kan – udover nærværende kortlægning – nævnes: 1) Kortlægning af indsats og samarbejde i kommuner og Infohuse, 2) Standardprocedure for behandling af radikaliseringsbekymringer i politikredsene, 3) Fælles værktøj til vurdering og visitering af sager om radikalisering, 4) PET's exituddannelse og 5) Ny Samarbejdsmodel for Infohuset. Den nye samarbejdsmodel for Infohuset, også kaldet den nye Infohus-model, udarbejdes af PET, Rigspolitiets Nationale Forebyggelsescenter (NFC) og Nationalt Center for Forebyggelse af Ekstremisme (NCFE), og forventes implementeret i samtlige politikredse i løbet af 2019.

---

<sup>1</sup> Forebyggelse og bekæmpelse af ekstremisme og radikalisering – National handlingsplan, [Regeringen, 2016](#)

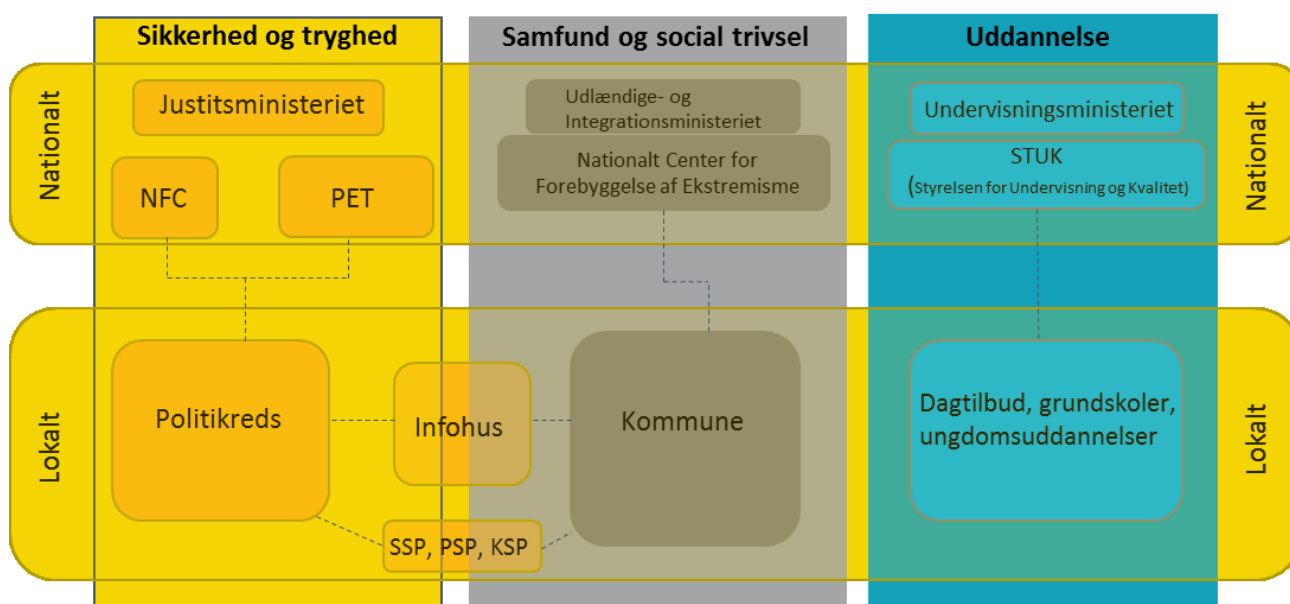
## 1.1 Baggrund og afgrænsning

I oktober 2016 offentliggjorde den daværende regering en national handlingsplan om forebyggelse og bekæmpelse af ekstremisme og radikaliseringsarbejde med godt 40 forskellige initiativer fordelt på ni indsatsområder. Et af indsatsområderne består i en mere koordineret og vidensbaseret forebyggelsesindsats, herunder at Justitsministeriet vil gennemføre en evaluering af politikredsenes rolle i det radikaliseringsforebyggende arbejde og af PET's exitindsats. Dette er baggrunden for nærværende evaluering.

Undersøgelsen angår således alene politiets radikaliseringsforebyggende arbejde og PET's exitindsats. Det vil samtidig sige, at øvrige dele af PET's forebyggende arbejde relateret til radikaliseringsarbejde samt politiets og PET's arbejde med efterforskning, indsamling af efterretninger eller beredskabsmæssig håndtering af sikkerhedstrusler på området, ikke er en del af nærværende evaluering.

Desuden omfatter denne evaluering heller ikke øvrige aktører på feltet.<sup>2</sup> Nedenstående figur viser en oversigt over, hvilke forskellige myndighedsaktører der er involveret i indsatsen for forebyggelse og bekæmpelse af ekstremisme og radikaliseringsarbejde i Danmark.<sup>3</sup>

Figur 1. Oversigt over væsentlige aktører involveret i arbejdet med at forebygge og bekæmpe radikaliseringsarbejde i Danmark<sup>4</sup>



Kilde: Den nationale handlingsplan fra 2016 for forebyggelse og bekæmpelse af ekstremisme og radikaliseringsarbejde.

<sup>2</sup> For mere information, se hjemmesiden tilhørende det Nationale Center for Forebyggelse af Ekstremisme: <https://stop-ekstremisme.dk/>

<sup>3</sup> <https://stopekstremisme.dk/forebyggelse/hvem-gor-hvad-i-danmark>

<sup>4</sup> Forkortelser i figuren: NFC: Nationalt Forebyggelsescenter, Rigspolitiet, SSP: samarbejde mellem skole, socialforvaltning og politi, PSP: samarbejde mellem psykiatri, socialforvaltning og politi, KSP: samarbejde mellem kriminalforsorgen, socialforvaltning og politi, STUK: Styrelsen for Undervisning og Kvalitet.

En stor del af politiets involvering i det radikaliseringsforebyggende arbejde er koncentreret om Infohusene, der er placeret hos både politikredsene og kommunerne, jf. figur 1. I alle politikredse findes Infohuse, hvor en medarbejder fra politiet er udpeget som tovholder. Også fra kommunernes side er der udpeget tovholdere i Infohusene, men da denne evaluering vedrører politikredsenes arbejde i Infohusene, refererer ”tovholdere” her til politiets medarbejdere. Infohusene skal ikke forstås som et fysisk sted, men som et samarbejdsforum for politiet og kommunen. Infohus-samarbejdet foregår på to niveauer:

- 1) Som et erfaringsudvekslingsforum, hvor politikredsenes tovholder mødes med samtlige af kredsens kommuner. Dette betegnes i denne rapport som *Infohus Netværk*.
- 2) Som et koordinationsmøde mellem tovholderen og en enkelt kommune (og eventuelt andre relevante parter) i forbindelse med håndteringen af enkeltsager eller lokale problemstillinger. Dette betegnes i denne rapport som *Infohus Kommune*.

Udveksling af oplysninger mellem myndigheder i Infohus Kommune sker med hjemmel i retsplejelovens § 115.

Begge niveauer er organiseret i relation til den enkelte politikreds, således at en politikreds typisk vil have ét samarbejdsforum på Infohus Netværk-niveau men flere Infohus Kommune-samarbejdsfora.

For så vidt angår PET, bemærkes, at PET's exitmedarbejdere ikke indgår som en del af det koordinerende arbejde vedrørende enkeltsager i regi af Infohus Kommune, men at medarbejdere fra PET's forebyggelsesafdeling sammen med blandt andet medarbejdere fra Styrelsen for International Rekruttering og Integration (SIRI) indgår som stort set faste deltagere i Infohus Netværk.

## **1.2 Metodisk tilgang**

Denne evaluering er hovedsageligt baseret på kvalitative interviews suppleret med enkelte kvantitative opgørelser.

Der er i efteråret 2017 foretaget besøgsinterviews i 11 politikredse samt et telefoninterview i en enkelt kreds. I alt 36 personer fra politiet har deltaget ved de 12 interviews. Ved alle interviewene har der været deltagere til stede, som indgår i Infohus-samarbejdet, beskæftiger sig med vurdering af bekymringshenvendelser samt udfører bekymringssamtaler med personer i risiko for radikaliserings. I 11 af de 12 politikredse har tovholderen deltaget i interviewet, og i godt halvdelen af interviewene har der desuden deltaget en repræsentant fra kredsens Efterretnings- og Analyseenhed (EAE), som typisk indgår i kredsens radikaliseringsforebyggende arbejde i forhold til vurdering og kvalificering af enkeltsager, jf. det senere. Derudover har der ved cirka halvdelen af interviewene deltaget en ledelsesrepræsentant. Ved alle besøgsinterviewene har to medarbejdere fra NFC deltaget som tilhørere. Interviewene har haft en varighed på mellem halvanden til to timer og er foretaget ud fra en semi-struktureret interviewguide.

Der er i december 2017 foretaget to interviews med i alt fire exitmedarbejdere ansat i PET's exitindsats, og disse interviews har hver haft en varighed på cirka to timer. I begge interviews har en

analysemedarbejder fra PET deltaget som tilhører. Interviewene er gennemført ud fra en semi-struktureret interviewguide. I februar 2018 har der endvidere været et opfølgende møde med ledere fra PET's Forebyggelsescenter.

I tillæg til interviewene har PET's Forebyggelsescenter til brug for udfærdigelsen af nærværende rapport været behjælpelig med at udarbejde en række opgørelser baseret på sagsbehandlinger i exitindsatsen. Disse opgørelser vedrører sager, der fra den 1. januar 2015 til 30. november 2017 har været aktive i PET's exitindsats. En del af denne persongruppe indgår også i målgruppen for politikredsens forebyggende arbejde, idet en del sager varetages af PET og politikredsene i forening eller overdrages fra PET til politikredsene undervejs i sagsforløbet.

Grundet forskelligartet registreringspraksis i politikredsene er det valgt ikke at inkludere opgørelser vedrørende politikredsens målgruppe på samme vis som med opgørelserne vedrørende PET's exitindsats. I de enkelte politikredse sker der registrering af denne type sager, men idet det varierer politikredsene imellem, hvilke oplysninger der registreres og i hvilke systemer, vil et samlet dataudtræk ikke kunne give et retvisende billede.

Som supplement til de kvantitative opgørelser er interviewdeltagerne ved alle interviewene blevet spurgt til en beskrivelse af målgruppen for deres arbejde, det vil sige en subjektiv beskrivelse – som i varierende omfang vil bygge på registrerede oplysninger – af hovedtendenser relateret til den konkrete målgruppe. For politiets vedkommende er det således i nærværende rapport alene forebyggelsesmedarbejdernes kvalitative beskrivelser, der danner grundlag for at tegne en karakteristik af målgruppen.

## 2.0 Målgruppen for og arbejdsdeling mellem politiets og PET's forebyggelsesarbejde

Både politikredsens radikaliseringsforebyggende arbejde og PET's exitindsats beskæftiger sig med personer, der viser tegn på radikalisering.

PET's Center for Terroranalyse (CTA) definerer radikalisering som:

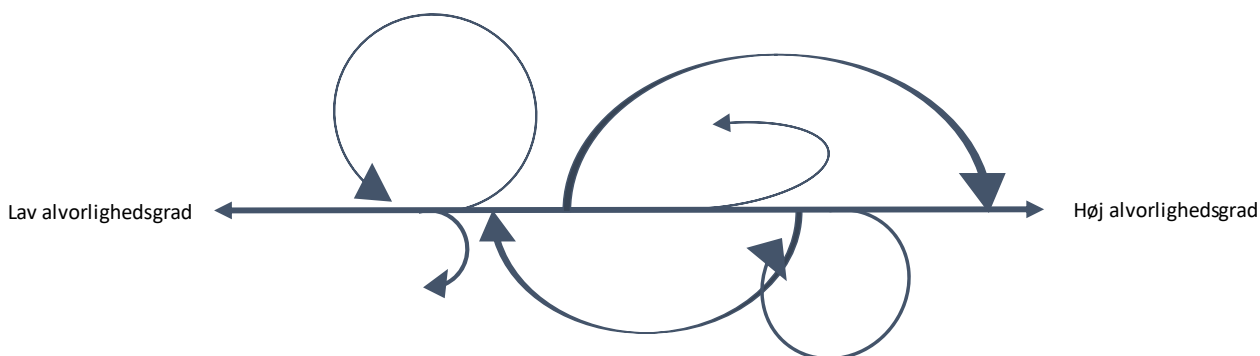
*"en individuelt betinget, dynamisk psykologisk proces, hvori et søgende og engageret individ i stigende grad:*

- *Stiller spørgsmålstegn ved den eksisterende samfunds- eller verdensorden*
- *Bevæger sig mod et mere ekstremistisk, religiøst eller politisk, verdenssyn, ofte med et forenklet sort/hvidt syn på verden*
- *Former sin (nye) identitet i overensstemmelse med dette verdenssyn*
- *Udtrykker personligt ansvar for at ville ændre den eksisterende orden*
- *Udtrykker vilje til at anvende vold som middel til at opnå dette mål"* (PET, CTA, 2016).

I forlængelse af definitionen understreger PET, at håndtering af radikalisering er en myndighedsopgave, fordi et øget polariseret verdenssyn som en del af en radikaliseringsproces til tider udvikler sig til legitimering af kriminelle handlinger.

Som det fremgår af definitionen, er der ved radikalisering tale om en gradvis proces, der kan kulminere i voldslegitimering og voldsparathed. Denne proces kan være af kortere eller længere varighed, og forskellige begivenheder i personens liv kan skubbe processen i henholdsvis den ene eller anden retning. I den forstand kan en radikaliseringsproces godt indeholde forskellige "loops", hvor vedkommende i nogle livsperioder tilslutter sig mere ekstremistiske synspunkter, end personen gør i andre perioder. Denne proces er illustreret i nedenstående figur. Det skal understreges, at figuren ikke på nogen måde er repræsentativ for et typisk radikaliseringsforløb, men alene tjener til at illustrere, at processen henimod – eller væk fra – radikalisering kan være kompleks og ikke-lineær.

*Figur 2: Radikaliseringsproces*



I udgangspunktet kan arbejdsdelingen mellem PET's exitindsats og politiets radikaliseringsforebyggende arbejde beskrives ved, at PET's exitindsats beskæftiger sig med personer eller netværk, hvor alvorlighedsgraden på ovenstående radikaliseringskontinuum er højere end målgruppen for politikredsens radikaliseringsforebyggende arbejde. PET's exitmedarbejdere oplyser, at forudsætningen for, at exitindsatsen involverer sig i en sag er, at der foreligger et forebyggelsespotentiale hos en person eller et netværk af personer, der vurderes i risiko for at begå terrorhandlinger eller øvrig kriminalitet af ekstremistisk karakter. Da der typisk er tale om en dynamisk proces, som kan bevæge sig i begge retninger og variere over tid, indebærer politiets og PET's arbejdsdeling med hensyn til målgruppen, at der finder en del sagsoverlevering sted mellem PET's exitindsats og politikredsene. I den forstand er en del af målgruppen for politikredsens radikaliseringsforebyggende arbejde og PET's exitindsats den *samme* personskare, dog på forskellige *tidspunkter* i radikaliseringsprocessen. En del af målgruppen for politikredsens radikaliseringsforebyggende arbejde og PET's exitindsats er dog også forskellig, da nogle af de bekymringshenvendelser om borgere, som politikredsene behandler, aldrig indbefatter en sådan alvorlighedsgrad af radikalisering, der nødvendiggør, at PET involveres i håndteringen af sagen. På samme vis kan PET tage sig af sager, der grundet en vedvarende høj sikkerhedsrisiko ikke behandles i politikredsene.

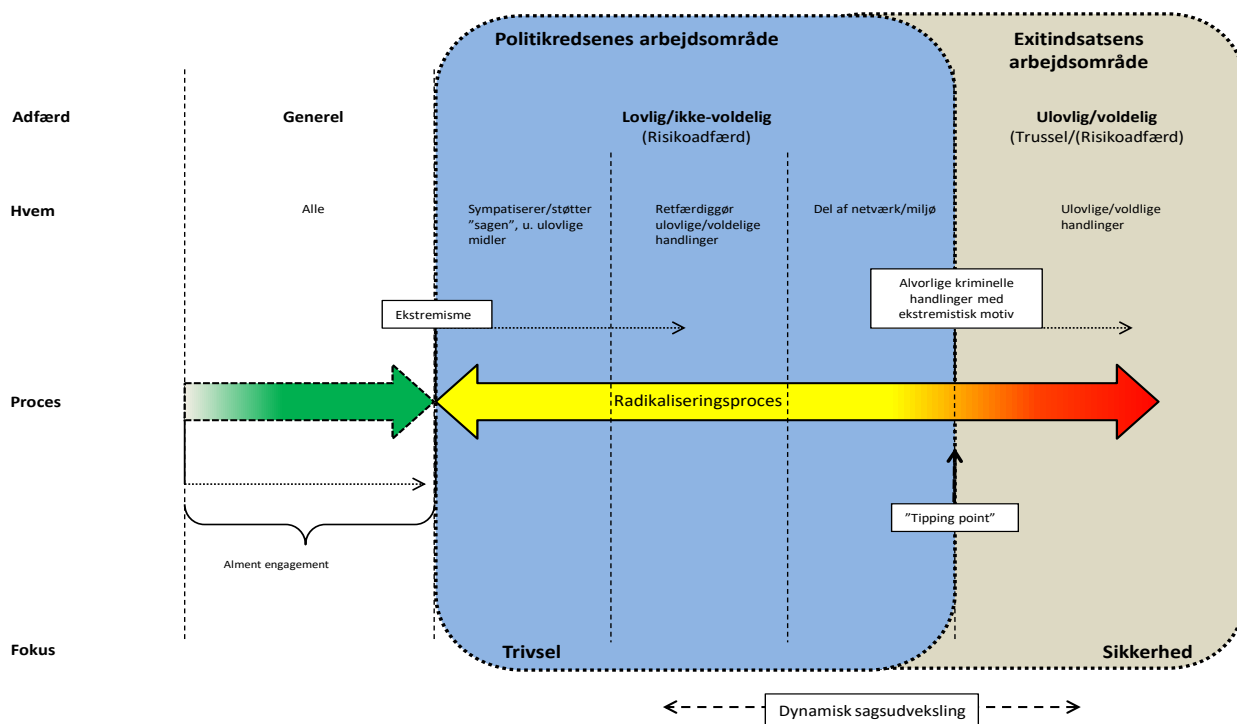
I interviewene med PET's exitmedarbejdere beskrives arbejdsdelingen mellem PET's exitindsats og politikredsene ud fra en analytisk sontring mellem trivselssager på den ene side og sager indeholdende et sikkerhedsaspekt på den anden – dette forstået ved, at fokuspersonen eksempelvis har udtrykt eller udvist voldsparathed i relation til en ekstremistisk overbevisning. I praksis indeholder de fleste af de sager, som både kredsene og PET's exitindsats arbejder med, en eller anden form for trivselement, og det er således primært *alvorlighedsgraden* eller *sikkerhedsrisikoaspektet* i relation til radikaliseringen, der afgør, om sagen håndteres i et samarbejde mellem politikredsene og PET, udelukkende i politikredsene, eller udelukkende hos PET. Ved ovenstående skal imidlertid ikke forstås, at politikredsene tager sig af rene trivselssager; alvorlighedsgraden ved de sager, politikredsene involverer sig i, er, ifølge interviewdeltagernes sontring, blot mindre.

Det skal bemærkes, at adskillelsen dog på ingen måde er entydig, men sontringen skal snarere forstås som en zone, hvor sager kan bevæge sig. Der kan også være særlige hensyn, som eksempelvis allerede igangværende indsatser eller specifikt personkendskab, der influerer på, hvor sagen primært håndteres.

Nedenfor er sontringen mellem trivsel og sikkerhed visualiseret i figur 3, der samtidig viser arbejdsdelingen mellem politikredsene og PET.



Figur 3: Model over arbejdsdeling mellem politikreds og PET i forbindelse med radikaliseringsprocesser



Kilde: PET's Forebyggelsescenter.

## 2.1 Målgruppen for politikredsenes radikaliseringsforebyggende arbejde – kvalitativ karakteristik

Det skal understreges, at nedenstående beskrivelse af målgruppen for politiets radikaliseringsforebyggende arbejde er baseret på forebyggelsesmedarbejdernes beskrivelser og således ikke en samlet systematisk optælling baseret på registrerede oplysninger, jf. også afsnit 1.2. Endvidere skal det bemærkes, at disse beskrivelser angår målgruppen for den enkelte politikreds' radikaliseringsforebyggende arbejde, og vurderingerne er således ikke foretaget med reference til Danmark som helhed.

En gennemgående pointe i interviewene med forebyggelsesmedarbejdere i politikredsen er, at radikaliseringsprocessen er kompleks, og at målgruppen ofte er karakteriseret ved forskellige trivselsproblematikker, herunder blandt andet sociale, psykiske og psykiatriske udfordringer og diagnoser. Blandt flere af interviewpersonerne er der således en opfattelse af, at radikaliseringsbekymringen i en del tilfælde er et symptom, mens problemets årsag er en ubehandlet psykiatrisk lidelse eller anden alvorlig mistrivsel. Som en forebyggelsesmedarbejder siger: *"Hvis vi kigger på problemet som en psykiatrisk problemstilling, og vi får løst og behandlet det, så er der ofte heller ikke længere bekymring for radikalisering."*

Med hensyn til den geografiske spredning af sager er det generelle billede på tværs af politikredsene, at det kun er ganske få kommuner, som kredsene *ikke* har samarbejdet med om enkeltsager. I størstedelen af landets kommuner har der således været bekymringsager, som den lokale politikreds har været involveret i.

Det generelle billede på tværs af interviewene er, at radikaliseringsarbejde kan foregå i alle miljøer, i alle dele af Danmark og i hovedreglen ikke er noget, der i særdeleshed knytter sig til særligt udsatte boligområder (SUB-områder).<sup>5</sup>

For så vidt angår køn nævner interviewdeltagerne i hovedparten af kredsene, at de både arbejder med mandlige og kvindelige fokuspersoner.<sup>6</sup>

Med hensyn til en aldersmæssig vurdering af målgruppen for kredsens radikaliseringsforebyggende arbejde er det generelle billede, at der er tale om unge personer, som typisk ikke er ældre end midten eller slutningen af 20'erne.<sup>7</sup>

## 2.2 Kvantitativ karakteristik af målgruppen for PET's exitindsats

De følgende opgørelser omfatter den gruppe af personer, der i perioden 1. januar 2015 til 30. november 2017 har indgået i PET's exitindsats. Heri indgår både personer, der er iværksat et egentligt forebyggelsesforløb for og indberettede personer, hvis sager i tidsperioden skulle behandles vedrørende prøveløsladelse og udgang fra kriminalforsorgens institutioner.

Skønt der som nævnt ovenfor kan være et overlap mellem målgruppen for exitindsatsens arbejde og målgruppen for politikredsens radikaliseringsforebyggende arbejde, skal det understreges, at nedenstående opgørelser *ikke* kan sige noget generelt om målgruppen for politikredsens radikaliseringsforebyggende arbejde, men derimod *udelukkende* viser karakteristika for den gruppe af personer, der har været sagsbehandlet af PET's exitindsats i den omtalte tidsperiode.

Det er vigtigt at notere, at der i opgørelserne ikke skelnes mellem type, tyngde eller antal af sagsbehandlingsindsatser foretaget af exitindsatsen. Opgørelserne viser udelukkende, hvordan *fokuspersoner* – det vil her sige personer, der indgår eller har indgået i sagsbehandling foretaget af exitmedarbejdere i den omtalte tidsperiode – fordeler sig med hensyn til følgende fem forhold: køn, alder, statsborgerskab, sigtelser for personfarlig kriminalitet samt bopæl på tidspunktet for exitindsatsens

---

<sup>5</sup> I størstedelen af de kredse (10 af 12 kredse), der i interviewene omtaler en eventuel sammenhæng mellem radikaliseringsarbejde og SUB-områder (ud fra en politifaglig vurdering udpeger politiet hvert år en række SUB-områder), er vurderingen, at sagerne ikke i særlig grad er relateret til eventuelle SUB-områder i kredsen. Et par af kredsene har derimod en oplevelse af, at der er en koncentration af sager i nogle af kredsens SUB-områder.

<sup>6</sup> I et enkelt interview nævner interviewdeltagerne eksplicit størrelsesforholdet mellem kønnene og her oplyses, at størstedelen af fokuspersonerne er mænd.

<sup>7</sup> I fire af kredsene betegnes målgruppen som overvejende at være i aldersgruppen 18 til 30 år. En enkelt af disse kredse sætter aldersspændet til mellem 16 og 30 år. Fire kredse omtaler målgruppen som typisk værende unge under 25 år. I en enkelt kreds har de på baggrund af dataregistreringer beregnet aldersgennemsnittet for mænd til at være 27 år og for kvinder til at være 20 år, men det påpeges, at mændenes gennemsnit trækkes op af enkelte sager med fokuspersoner, som er betydeligt ældre end det generelle billede.

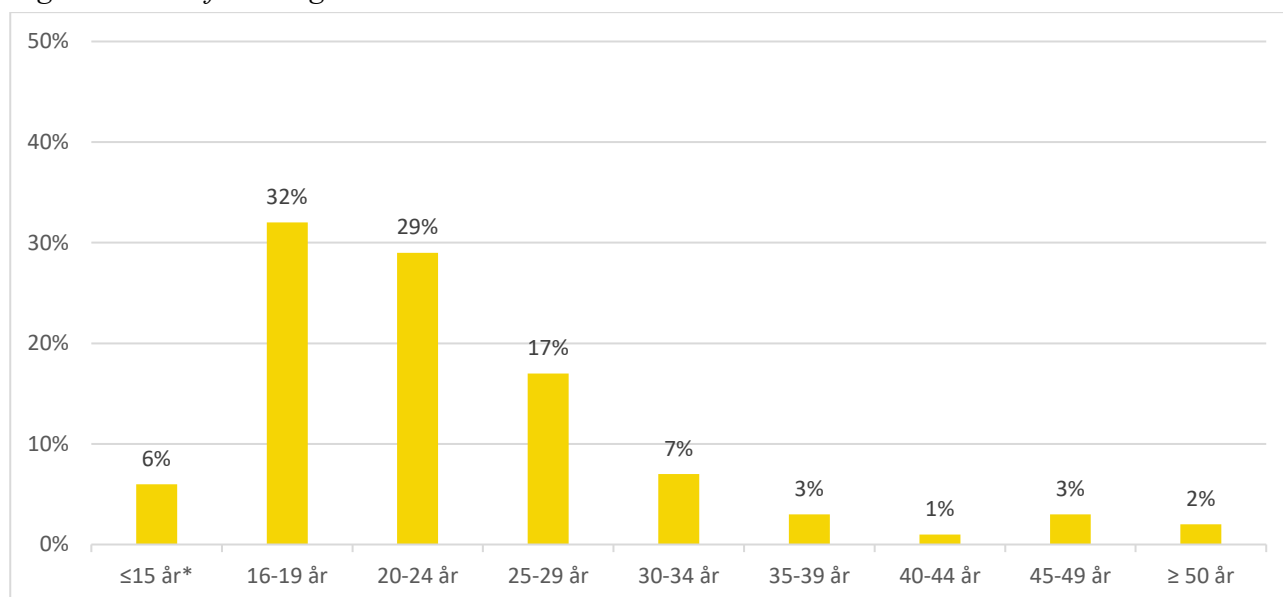
*sagsstart*. *Sagsstart* er defineret som første dato for sagsbehandling af en fokusperson i regi af exitindsatsen. Sagsstarten kan være før 1. januar 2015, da opgørelserne inkluderer alle sager *behandlet*, men ikke nødvendigvis påbegyndt, i perioden mellem januar 2015 og november 2017. Da forløbet for exitindsatserne ikke indgår, fremgår eventuelle ændringer i forhold, eksempelvis alder eller kriminel historik, ikke af opgørelserne.

### 2.2.1 Køns- og aldersfordeling

Godt fire femtedele (81 pct.) af de personer, der indgår eller har indgået i sagsbehandling foretaget af exitmedarbejdere i den omtalte tidsperiode, er mænd. Den resterende femtedel (19 pct.) er kvinder.

Af figur 4 fremgår, at mere end 80 pct. af fokuspersonerne i perioden er yngre end 30 år ved sagsstart, og mere end en tredjedel (38 pct.) er under 20 år.

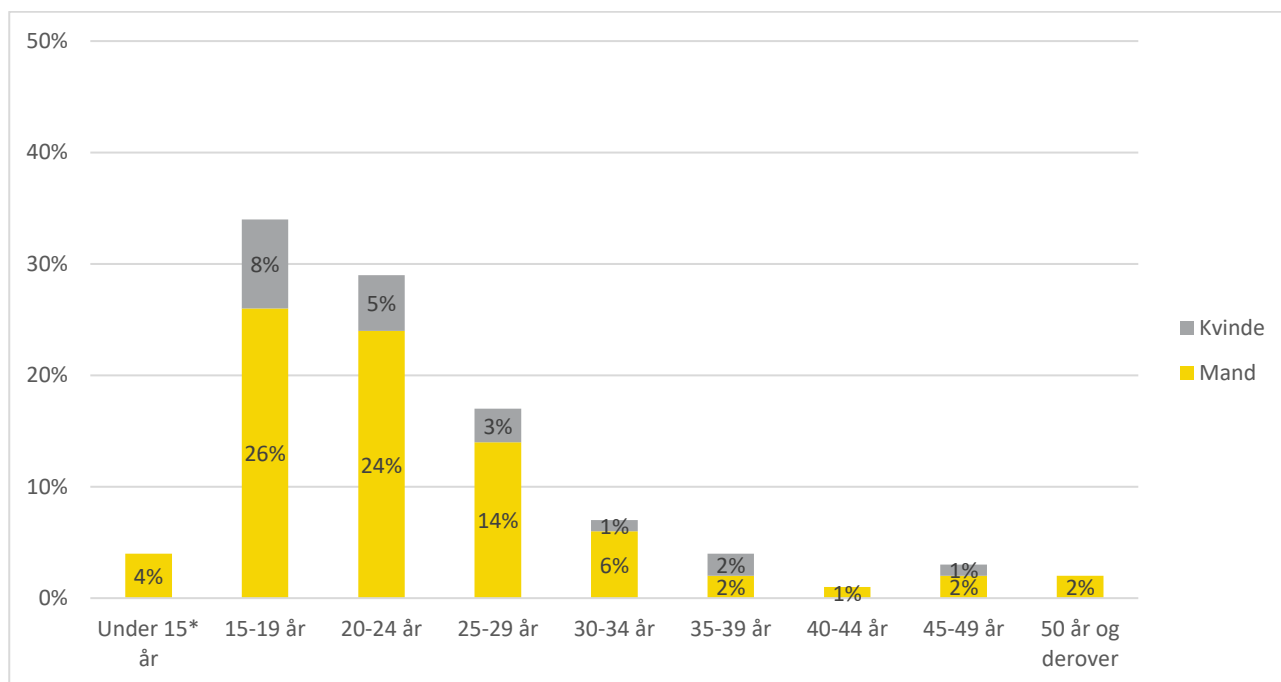
Figur 4: Aldersfordeling



\* PET's exitindsats indleder ikke forebyggelsesforløb med personer under 15 år. Disse sager videregives til de sociale myndigheder med henblik på sagsbehandling her, i visse tilfælde med rådgivning fra PET.

Sammenholdes køn med alder ses, at fordelingen af både mænd og kvinder følger samme tendens som ved den generelle aldersfordeling, nemlig at størstedelen af både de mandlige og kvindelige fokuspersoner er under 30 år, jf. figur 5.

Figur 5: Alders- og kønsfordeling

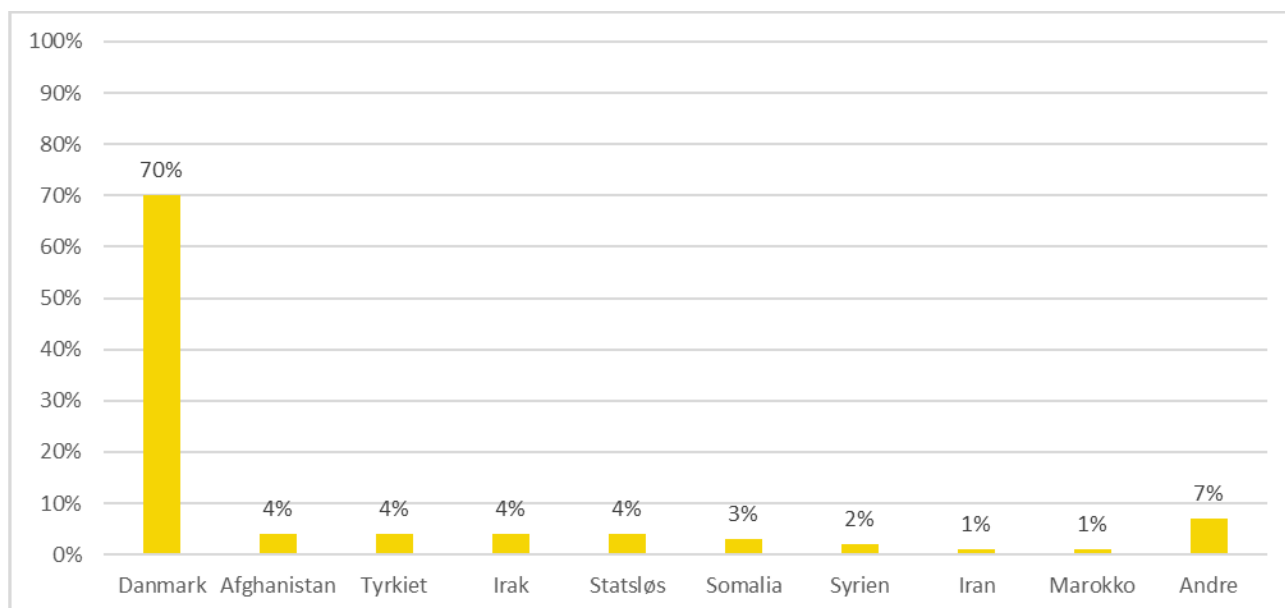


\* PET's exitindsats indleder ikke forebyggelsesforløb med personer under 15 år. Disse sager videregives til de sociale myndigheder med henblik på sagsbehandling her, i visse tilfælde med rådgivning fra PET.

### 2.2.2 Statsborgerskabsfordeling

Figur 6 viser fokuspersoners statsborgerskab ved sagsstart. Som det fremgår af grafen, har 70 pct. – og dermed hovedparten af de registrerede personer – dansk statsborgerskab.

Figur 6: Statsborgerskabsfordeling



### 2.2.3 Personfarlig kriminalitet

48 pct. af fokuspersonerne er tidligere sigtet af politiet for et eller flere forhold relateret til personfarlig kriminalitet. Heri er inkluderet forhold med gerningstidspunkt op til 10 år forud for sagsbehandling af PET's exitindsats. Personfarlig kriminalitet er her defineret som kriminalitet i form af trusler om og/eller anvendelse af vold, besiddelse af og/eller brug af våben og sprængstof, seksualforbrydelser, forsætlig brandstiftelse, samt lovovertrædelser vedrørende straffelovens § 114 om terrorisme.

### 2.2.4 Geografisk tilhørsforhold

I læsningen af opgørelserne vedrørende fokuspersoners geografiske tilhørsforhold skal det noteres, at det er den registrerede bopælsadresse, som opgørelserne er baseret på. Det forekommer, at personer ikke opholder sig eller bor på den adresse, de har angivet som bopælsadresse. Dette betyder, at nedenstående grafer er forbundet med en vis usikkerhed.

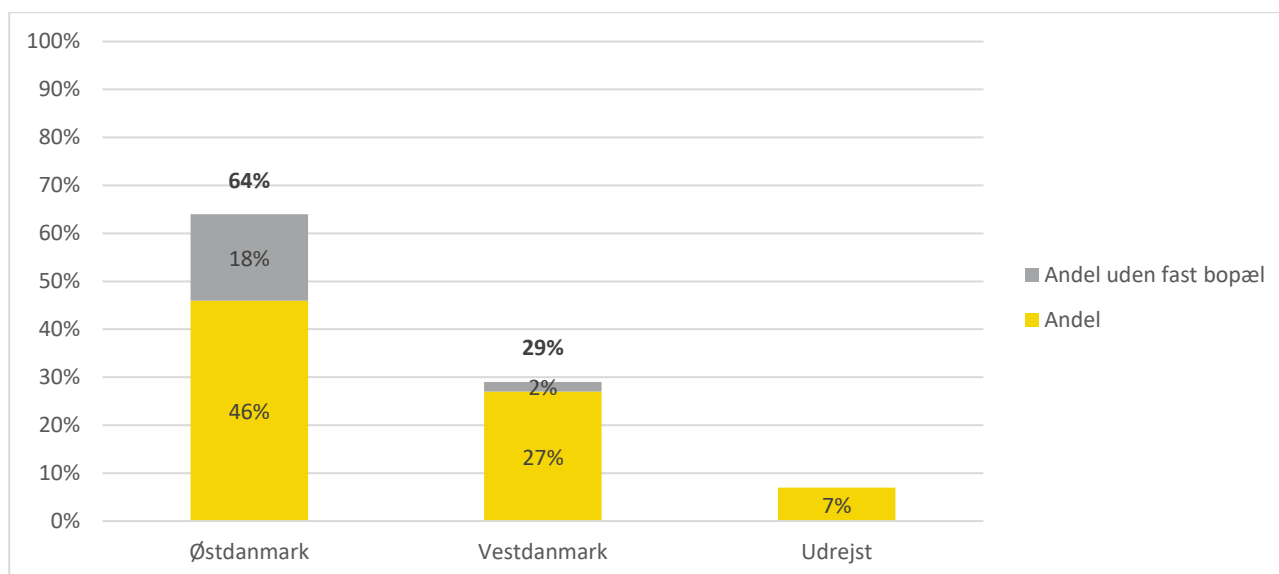
Figur 7 viser fokuspersoners bopæl ved sagsstart opdelt i henholdsvis "Østdanmark", "Vestdanmark" og "Udrejst."<sup>8</sup> Sjælland og øerne er i den forbindelse defineret som "Østdanmark", mens Fyn og Jylland indgår i "Vestdanmark". Kategorien "Udrejste" omfatter tilfælde, hvor sagsbehandlingen er påbegyndt, imens personen ikke opholdte sig i Danmark, eksempelvis ved samtaler med pårørende. En større andel af exitindsatsens fokuspersoner er kategoriseret som "Uden fast bopæl" med tilknytning til specifikke kommuner. Betegnelsen dækker over alle personer, som ikke er registreret på en fast adresse. Personer, der opholder sig i fængsel, krisecentre eller andre institutioner, kan være inkluderet i denne kategori.

Figuren viser, at kategorien "Østdanmark" tæller for størstedelen af de registrerede fokuspersoner, idet knap halvdelen af samtlige fokuspersoner er registreret med fast adresse her, mens ca. to tredjedele af de registrerede fokuspersoner vurderes at opholde sig i Østdanmark, når fokuspersoner uden fast bopæl medregnes.

---

<sup>8</sup> "Udrejst" dækker både over udrejste til konfliktzoner samt personer, der er flyttet til andre lande.

Figur 7: Bopælsfordeling, Øst- og Vestdanmark



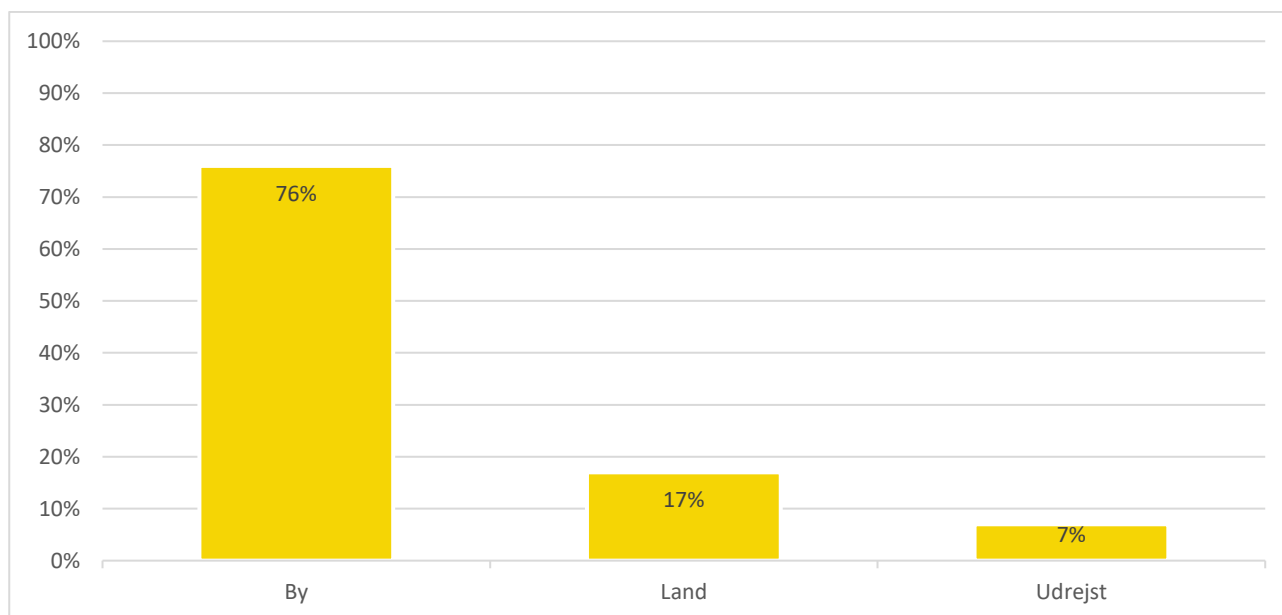
Figur 8 viser fokuspersoners bopæl fordelt mellem kategorierne ”Land”, ”By” og ”Udrejst”.<sup>9</sup> Opdelingen mellem ”Land” og ”By” er udarbejdet på baggrund af en inddeling af fokuspersoners bopælsadresse efter relevant politikreds. Fokuspersoner, der er registreret i politikredse, som huser eller omkranser landets fire største byer<sup>10</sup>, navnlig Københavns Politi, Vestegnens Politi, Nordsjællandss Politi, Fyns Politi, Nordjyllands Politi og Østjyllands Politi, indgår i kategorien ”By”. I denne kategori indgår dermed også forstæder. Resterende ikke-udrejste fokuspersoner indgår i ”Land”, som også inkluderer politikredse med mellemstore byer og forstæder.

Figuren viser, at langt størstedelen af fokuspersonerne (76 pct.) er bosat i de politikredse, der indeholder eller omkranser landets fire største byer.

<sup>9</sup> ”Udrejst” dækker både over udrejste til konfliktzoner samt personer, der er flyttet til andre lande.

<sup>10</sup> København, Aarhus, Odense og Aalborg.

Figur 8: Bopælsfordeling, land og by



### 2.3 Exitindsatsens målgruppe – kvalitativ karakteristik

Opgørelserne ovenfor giver et billede af, at visse forhold er karakteristiske for målgruppen for exitindsatsen, eksempelvis at der ofte er tale om unge mænd fra byområder. De interviewede PET exitmedarbejdere understreger i interviewene, at der foruden disse få karakteriserende forhold ofte er stor variation, hvilket betyder, at det ikke er muligt at tale om en *typisk* fokusperson. Exitmedarbejderne beskriver, at der er tale om individuelle personer og individuelle forløb. I den forbindelse påpeges, at de fokuspersoner, exitindsatsen angår, kommer fra alle miljøer i samfundet. I forlængelse heraf giver exitmedarbejderne udtryk for, at det ikke er deres oplevelse, at der er tale om et fænomen, som i særlig grad knytter sig til SUB-områder<sup>11</sup>.

Til beskrivelsen af målgruppen som en individuel betinget og sammensat størrelse hører også, at der ifølge de interviewede kan være faktorer ved fokuspersonernes liv, der får alle alarmklokker til at ringe, mens der samtidig kan være forhold, der peger i den helt modsatte retning.

Det er ikke exitmedarbejdernes oplevelse, at forældrene til fokuspersonerne er religiøst praktiserende i særlig grad. Interviewdeltagerne beskriver, at de i flere tilfælde har oplevet, at ”radikalisatorer” fra ekstremistiske miljøer udnytter eksisterende konflikter mellem en ung person og dennes forældre ved at bekræfte den unge i, at hans eller hendes forældre er afsporede, netop fordi de ikke praktiserer eksempelvis islam i ”tilstrækkelig” grad.

<sup>11</sup> Ud fra en politifaglig vurdering udpeger politiet hvert år en række SUB-områder.

## 3.0 Politikredsens radikaliseringsforebyggende arbejde

### 3.1 Organisering af det radikaliseringsforebyggende arbejde i politikredse

I hver kreds er der udpeget en Infohus-tovholder, som foruden arbejdet med radikaliseringsforebyggelse specifikt også ofte beskæftiger sig med bandeexit og generel kriminalitetsforebyggelse.

I godt halvdelen af kredse er Infohus-tovholderen placeret i en forebyggelsesenhed<sup>12</sup>, der i flere tilfælde også beskæftiger sig med bandeexit. I en del kredse er forebyggelsesmedarbejdernes tid således fordelt mellem disse to områder, mens der enkelte steder er forebyggelsesmedarbejdere, der alene arbejder med radikaliseringsforebyggelse. I de resterende politikredse er politiets Infohus-tovholder organisatorisk placeret i kredsenes Efterretnings- og Analyseenheder (EAE).

I de tilfælde, hvor tovholderen er placeret i en forebyggelsesenhed, er denne enhed og EAE organisatorisk adskilte.

Der er kredse imellem stor forskel på, dels hvor mange medarbejdere der beskæftiger sig med radikaliseringsforebyggelse, og dels hvor stor en del af deres arbejdstid disse medarbejdere bruger på området. I én kreds er der eksempelvis to forebyggelsesmedarbejdere, der stort set på fuld tid beskæftiger sig med radikaliseringsforebyggelse, mens der i en anden kreds er en enkelt medarbejder, der bruger cirka 20 pct. af sin tid på området. I de fleste kredse er der to til fire<sup>13</sup> forebyggelsesmedarbejdere involveret i det radikaliseringsforebyggende arbejde, der dog deler deres arbejde knyttet til radikaliseringsforebyggelse med andre opgaver, typisk bandeexit. Ligeledes understøtter en medarbejder fra EAE-enheden i kredse det radikaliseringsforebyggende arbejde, dog i varierende omfang.

Denne medarbejderkonstellation gør det muligt at have nogle specialiserede medarbejdere på området samtidig med, at der kan op- og nedskaleres i arbejdstimer anvendt til indsatsen alt afhængig af det aktuelle antal bekymringshenvendelser. I nogle kredse inddrages også forebyggelsesbetjente med lokalt kendskab i det radikaliseringsforebyggende arbejde, som sammen med en af medarbejderne fra forebyggelsesenheden kan udføre noget af det udgående radikaliseringsforebyggende arbejde i forbindelse med håndteringen af bekymringshenvendelser.

### 3.2 Håndteringen af bekymringshenvendelser vedrørende enkeltpersoner

I relation til den følgende beskrivelse af, hvordan bekymringshenvendelser vedrørende enkeltpersoner håndteres af politikredse, er det vigtigt at bemærke, at sagsprocessen varierer fra kreds til kreds og fra sag til sag. Der er således tale om en sagsproces, som i høj grad er kontekstafhængig, og som følge deraf er vanskelig at typificere. Beskrivelsen af de mange forskellige handlemuligheder og samarbejdsrelationer tager udgangspunkt i *hovedtendenser* på tværs af kredse og skal dermed ikke betragtes som en udtømmende beskrivelse af samtlige kombinationer af indsatser og muligheder for

---

<sup>12</sup> Denne forebyggelsesenhed har forskellige betegnelser. I flere kredse benævnes forebyggelsesenheden Det Kriminalpræventive Sekretariat/Sektion (DKS), mens enkelte kredse er organiseret med en decideret radikaliseringsenhed, som disse få kredse imellem er forankret forskellige steder i kredsenes interne organisation.

<sup>13</sup> I enkelte kredse er der flere end fire medarbejdere.



inddragelse af aktører, som i en given sag kan gøre sig gældende. De mange forskellige handlemuligheder, skal blandt andet ses som et udtryk for et fleksibelt system, hvor kredsens forebyggelsesmedarbejdere har mulighed for at tilpasse sagshåndteringen til organiseringen i de enkelte kredse og til den enkelte sag. Denne smidighed i sagshåndteringen betragtes af de interviewede som afgørende, idet sagerne kan være komplekse og kontekstspecifikke.

De følgende afsnit indeholder en nærmere beskrivelse af de enkelte trin i sagsforløbene.

### **3.2.1 Modtagelse af bekymringshenvendelser**

Politikredsene modtager henvendelser vedrørende personer i risiko for radikaliserings fra mange forskellige aktører.

Henvendelserne kan eksempelvis komme fra borgere, der er bekymrede over noget, de har oplevet, set eller hørt. Det kan være borgere, der ikke har et forudgående kendskab til den person, de indberetter, og det kan også være familiemedlemmer eller venner, der er bekymrede for en af deres nærmeste.

Derudover kan bekymringshenvendelser komme fra fagpersoner. Det kan eksempelvis være politikolleger inden for samme politikreds, som henvender sig på baggrund af observationer gjort på patruljekørsel, eller fra andre politikredse angående en person, de er bekymrede for, som er flyttet til en anden kreds. Henvendelser kan også komme fra PET, der retter henvendelse til kredsen vedrørende sager, som ikke er i målgruppen for PET's håndtering, men som vurderes egnede for kredsens håndtering. Information om bekymring for radikaliserings kan også komme fra kriminalforsorgen, der i forbindelse med løsladelse af en person, der er indgivet en bekymringsindberetning på, skal underrette den relevante politikreds herom i medfør af det allerede eksisterende KSP-samarbejde<sup>14</sup> mellem kriminalforsorgen, de sociale myndigheder og politikredsene. Underretningen fra kriminalforsorgen til den relevante politikreds sker dog uden, at politikredsen skriftligt får indholdet af bekymringsindberetningen at vide, bortset fra en kategorisering af graden af bekymring. Baggrunden for, at der alene fremsendes en kategorisering, er, at de skriftlige bekymringsindberetninger i ufiltreret form ifølge den etablerede indberetningsordning mellem PET og kriminalforsorgen alene sendes til PET. En fremsendelse til politikredsene af den fulde indberetning i ufiltreret form vil gå ud over, hvad der er tilladt for udveksling af oplysninger mellem myndighederne i medfør af retsplejelovens § 115 (KSP-samarbejdet). Det skal bemærkes, at politikredsene har mulighed for at kontakte PET eller kriminalforsorgen direkte i forbindelse med en underretning, hvorved de kan få nærmere information om indholdet i en bekymringsindberetning.

Af andre fagpersoner, som bekymringshenvendelser kan komme fra, kan nævnes undervisere ved uddannelsesinstitutioner, medarbejdere på asylcentre, ansatte i psykiatrien og i kommunen, herunder både sagsbehandlere i forvaltningen og skolelærere, pædagoger m.fl.

---

<sup>14</sup> KSP står for kriminalforsorgen, socialforvaltning og politi.

Nogle interviewdeltagere beretter, at de får flest henvendelser fra politikolleger, mens andre vurderer, at de fleste henvendelser kommer fra kommunerne.

Særligt borgere, men også fagpersoner, kan henvende sig med bekymringer til en national hotline mod radikaliseringsforening, der drives af Århus Kommune, Østjyllands politi og Københavns Kommune i forening.<sup>15</sup> De medarbejdere, der driver hotlinen, har først og fremmest en rådgivnings- og vejledningsfunktion, men de kan også visitere bekymringshenvendelser videre til den politikreds, henvendelsen vedrører, hvis det vurderes relevant.

Hvad angår kommunerne, er der flere steder arbejdet på at opnå én indgang til og udgang fra kommunen. Det vil sige, at der er én specialiseret kontaktperson i kommunen, som andre kommunale medarbejdere, såsom skolelærere, først henvender sig til, og som derefter kan bringe sagen videre til politiet. I andre kredse er politiet direkte indgang for bekymringshenvendelser fra kommunalt ansatte, eksempelvis skolelærere, der dermed ikke henvender sig til en kommunal kontaktperson først.

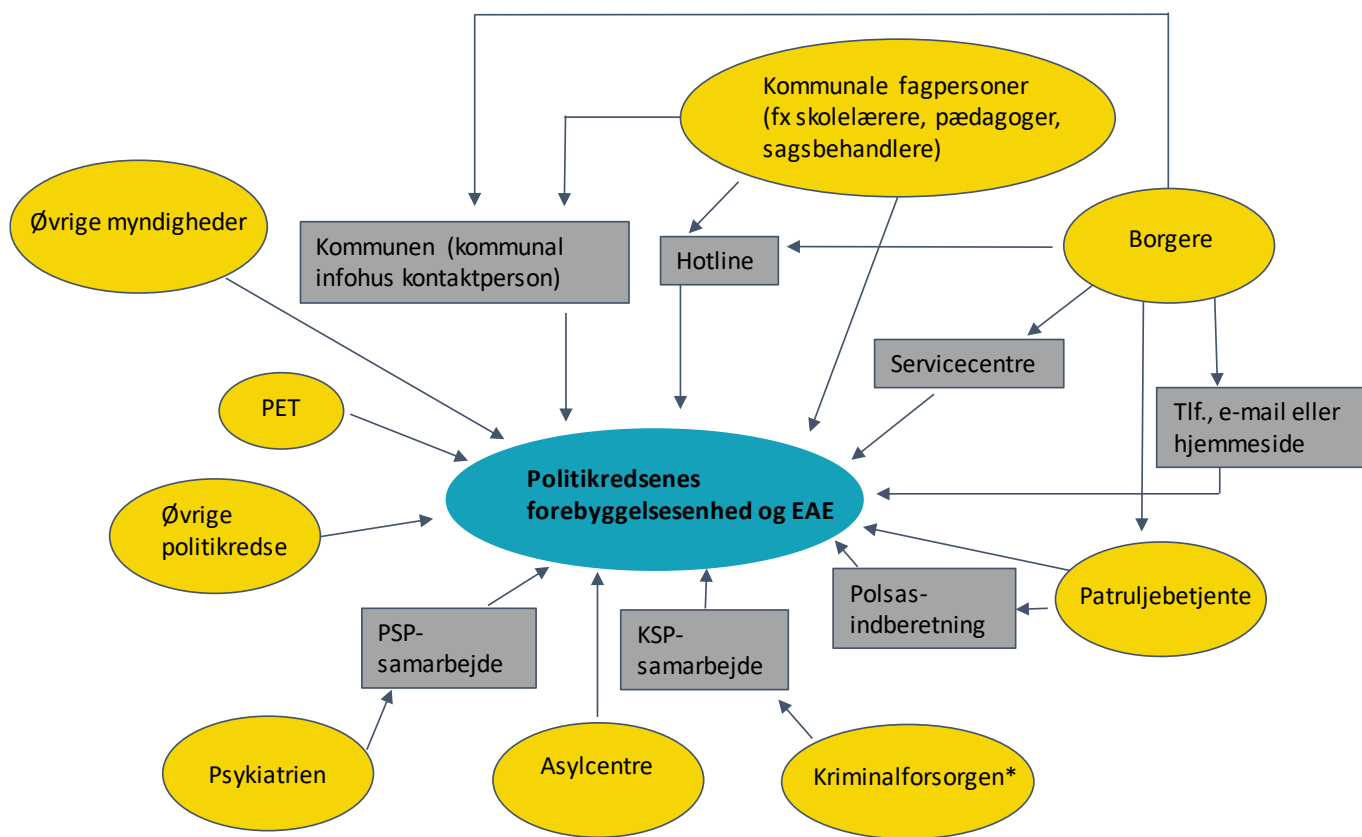
Bekymringshenvendelserne kan endvidere komme ind via politikredsens servicecentre, der visiterer sagen videre til rette instans i kredsen. I flere kredse oplyser interviewdeltagerne, at servicecentrene har fået udleveret action cards, der beskriver, hvordan bekymringshenvendelser vedrørende radikaliserings skal håndteres. Bekymringshenvendelserne gives i nogle kredse også direkte til Infohus-tovholderen via e-mail eller telefonopkald. I andre kredse er der oprettet en funktionspostkasse tilegnet bekymringshenvendelser vedrørende radikaliserings, da dette vurderes mindre sårbart i forhold til enkelte medarbejders fravær i forbindelse med sygdom og ferie. Indberetninger fra politikolleger, der anvender et indberetningssystem, modtages hos kredsens EAE-enhed.

Nedenfor er opstillet en model over de mange forskellige afsendere og indgange, som politikredsens radikaliseringsforebyggende medarbejdere kan modtage en bekymringshenvendelse fra. Det skal også her understreges, at modellen ikke nødvendigvis er udtømmende for alle de måder, den enkelte politikreds kan modtage en indberetning om en radikaliseringsbekymring på, og figuren skal således blot vise *hovedtendenserne* i disse indberetninger til politikredsens forebyggelsesenhed og EAE-enhed. Cirklerne i figuren henviser til forskellige aktører eller myndigheder, mens firkanterne illustrerer de porte eller kanaler, som forskellige aktører kan anvende til at kontakte politikredsen igennem.

---

<sup>15</sup> Se <https://antiradikalisering.kk.dk/>

Figur 9: Kilder til politikredsenes modtagelse af bekymringshenvendelser



\* Ifølge indberetningsordningen sender kriminalforsorgen alene indberetninger til PET og ikke til politikredsen, men sidstnævnte skal underrettes fra kriminalforsorgen i forbindelse med løsladelser.

### 3.2.2 Første screening af bekymringshenvendelserne internt i politikredsen

Den første vurdering af bekymringshenvendelserne foregår ofte i et samarbejde mellem EAE-enheden og forebyggelsesenheden. EAE-enheden har adgang og kompetencer til at afsøge information i alle politiets systemer og kan dermed berige bekymringshenvendelsen.

I nogle kredse er forebyggelsesenheden og EAE-enheden lagt sammen, og forebyggelsesmedarbejderne har således mulighed for ligesom EAE-medarbejderne at tilgå samtlige politisystemer. I andre kredse er enhederne organisatorisk adskilte, men indgår i et meget tæt samarbejde med hinanden, hvor alle sager i fællesskab drøftes og vurderes med henblik på at afgøre, om der er tale om en forebyggelsessag, en efterforsknings sag eller en sag, der ikke skal arbejdes videre med. I andre kredse igen er de to enheders arbejde mere adskilt, og en del af de sager, der indberettes til forebyggelsesenheden, kommer ikke til EAE-enhedens kendskab. Dette kan eksempelvis være sager, som forebyggelsesenheden vurderer ikke er alvorlige nok til, at det er nødvendigt at inddrage EAE-enheden. Hvis EAE-enheden modtager bekymringshenvendelsen først, kan der omvendt være tilfælde, hvor forebyggelsesenheden ikke informeres. Dette kan angå sager, som er af efterforskningsmæssig karakter.

Kredsene imellem er der forskel på screeningen af bekymringshenvendelser. I nogle kredse er der faste procedurer for, hvilke politisystemer der i alle sager afsøges for informationer, mens screeningen i andre kredse varierer fra sag til sag, således at det afhænger af den enkelte sag, hvilke af politiets systemer der afsøges for informationer.

Når den første screening af sagen har fundet sted, vurderes i en del tilfælde, at bekymringen er åbenbart grundløs, og at der ikke er basis for at igangsætte et forebyggelsesforløb. I nogle kredse er det interviewdeltagernes erfaring, at det i op mod 80 pct. af tilfældene kan afkræftes, at bekymringshenvendelserne kræver videre indsats fra politiet. I en del af disse sager findes det relevant at orientere kommunen.

### **3.2.3 Yderligere vurdering og kvalificering af bekymringshenvendelser**

Efter vurderingen af at en sag har forebyggelsespotentiale, kan den videre proces forløbe meget forskelligt fra kreds til kreds og fra sag til sag inden for samme kreds i forhold til en yderligere kvalificering af sagen.

#### **3.2.3.1 PET**

I en del sager retter forebyggelsesmedarbejderne henvendelse til PET's Forebyggelsescenter med henblik på at få afdækket, om PET selv håndterer sagen eller vurderer det relevant, at den pågældende politikreds involverer sig i sagen. Henvendelsen til PET tjener et dobbelt formål; dels at informere PET om en given bekymringssag, og dels at forhøre sig hos PET, om den pågældende bekymring er en sag, som politiet kan arbejde videre med, eller om PET allerede er i gang med en forebyggende indsats for den pågældende person.

Nogle kredse retter henvendelse til PET i samtlige af de sager, som er vurderet til at have et forebyggelsespotentiale, mens andre kredse alene kontakter PET vedrørende de mest alvorlige sager.

#### **3.2.3.2 Infohus Kommune**

Sideløbende med henvendelsen til PET kan forebyggelsesmedarbejderne inddrage kommunen i sagen. Det er dette samarbejde mellem politiet og kommunerne om enkeltpersoner, der betegnes som Infohus Kommune.<sup>16</sup>

Dette samarbejde indeholder en tværfaglig og helhedsorienteret tilgang. Som en af interviewdeltagerne siger:

*"Alle kan byde ind. Det geniale er, at jeg kan sidde med mine kompetencer og de muligheder, jeg har, for at afdække personen. Der kan jeg godt nå et skridt i den rigtige retning. Men når jeg lægger bekymringen på bordet, og vi samles på Infohus-mødet, så ser alle vores samarbejdspartnere (socialforvaltning under 18, socialpsykiatri, udsatte voksne over 18, beskæftigelsesforvaltning, børn- og unge både på klubsiden og skolesiden og så politiet) det. Alle har deres*

---

<sup>16</sup> Frem mod et koordinationsmøde kan der have været en lignende proces i kommunen, som efter en screening af sagen inddrager politiet i funktion af infohus-tovholderen. Denne evaluering skildrer dog som nævnt alene politiets perspektiv.

*computere med og deres registre åbne. Alle byder ind. Så er vi i stand til at tegne en fuldendt profil og historik lige fra fødsel til dato.”*

Der skal gøres opmærksom på, at der i en del kredse ikke vil være så mange deltagere på møderne i Infohus Kommune, som citatet ovenfor afspejler. Også på dette område er der politikredsene imellem meget stor forskel på, hvordan denne koordination er organiseret, og derudover kan der inden for samme politikreds desuden være forskel på organiseringen af samarbejdet med én kommune i forhold til en anden kommune. I enkelte kredse er samarbejdet i Infohus Kommune organiseret som faste møder, der typisk afholdes hver anden eller tredje uge. Denne form for mødestruktur finder kun sted i samarbejdet med landets største kommuner. Langt størstedelen af samarbejdet mellem kredsene og kommunerne vedrørende koordineringen af enkeltsager er organiseret som ad hoc møder, der sættes i stand, når det er nødvendigt. I mange af kommunerne er der så få sager, at det ikke vurderes meningsgivende at afholde faste møder om enkeltsagsbehandling eller lokale problemstillinger. Møderne kan også i en del tilfælde tage form af telefonsamtaler for at øge fleksibiliteten og muligheden for at handle hurtigt.

Ved de faste møder i Infohus Kommune med de største kommuner er der typisk faste deltagere fra forskellige forvaltninger i kommunen repræsenteret, eksempelvis repræsentanter fra børne- og ungeforvaltningen, beskæftigelsesforvaltningen og den kommunale socialpsykiatri. I nogle politikredse indgår også en SSP-konsulent ved disse møder. Hvad angår ad hoc-samarbejdet mellem kommunerne og politiet, er der for langt størstedelen af kommunernes vedkommende udpeget en til to kontaktpersoner, som varetager koordinationen med den pågældende politikreds i forbindelse med enkeltsager.

I langt størstedelen af kommunerne har der været enkeltsager, som politiet og kommunen har samarbejdet om, hvorfor det kun er ganske få kommuner, som interviewdeltagerne ikke har erfaring med at samarbejde med på dette område. I mange sager bliver det dog hurtigt afklaret, at der er tale om social mistrivsel, og at politiets rolle i sagen er meget begrænset.

### **3.2.3.3 Andre aktører**

Når det vurderes relevant at samarbejde med psykiatrien om bestemte fokuspersoner, foregår dette i størstedelen af kredsene via PSP-samarbejdet<sup>17</sup>, der er et allerede eksisterende samarbejde mellem politikredsene, de sociale myndigheder og behandlingspsykiatrien. Kontakten til psykiatrien gennem PSP-samarbejdet foregår typisk ved, at forebyggelsesmedarbejderne retter henvendelse til den politikollega, der er en del af PSP-samarbejdet, som så kan bringe den bestemte fokusperson på dagsordenen til et PSP-møde, hvor den pågældendes eventuelle psykiatriske sygdomshistorik drøftes. Denne viden kan således bringes tilbage til forebyggelsesmedarbejderne og indgå i en samlet radikaliseringsvurdering.

I enkelte kredse er det samme medarbejdere, der deltager i PSP-samarbejdet og i Infohus Kommune, og i en enkelt kreds deltager forebyggelsesmedarbejderne – foruden den politikollega, der er medlem

---

<sup>17</sup> PSP står for psykiatri, socialforvaltning og politi.

af PSP-samarbejdet – også i PSP-møderne i cirka halvdelen af kredsens kommuner, når der er relevante sager, som forebyggelsesmedarbejderne ønsker at drøfte med PSP-medlemmerne.

Udveksling af oplysninger om psykiatriske forhold kan medføre en vurdering af, at sagen ikke er egnet som en radikaliseringsforebyggelsessag i Infohus-regi, men hører hjemme i PSP-regi, jf. også afsnit 2.1. I flere kredse påpeges, at de sager, hvor fokuspersonen har psykiatriske vanskeligheder, er nogle af de sværeste sager at vurdere.

Foruden udveksling af oplysninger med psykiatrien nævner enkelte interviewpersoner også, at det kan være relevant at indhente oplysninger fra kriminalforsorgen om bestemte fokuspersoner. Dette kan eksempelvis gøres i forbindelse med underretning fra kriminalforsorgen om løsladelse af en person, der er en bekymringsindberetning på.

Yderligere en kilde til mere information om fokuspersoner er den person, der har indsendt bekymringshenvendelsen, som i nogle tilfælde kan uddybe bekymringen og fortælle om pågældendes eventuelle kendskab til fokuspersonen.

#### **3.2.4 Vurdering af sagerne**

Vurderingen af bekymringen relateret til fokuspersonen og fokuspersonens behov foretages typisk i fællesskab mellem politiet og samarbejdspartenerne i Infohus Kommune, hvor grundlaget for vurderingen er en blanding af sammenstyknungen af de forskellige indhentede oplysninger om den konkrete person.

I nogle kredse fortæller interviewdeltagerne desuden om en praksis, hvor politiet i første omgang internt i forebyggelsesenheden foretager en vurdering, hvori der også indgår information fra kommunerne og forskellige andre relevante parter. På baggrund af denne vurdering tages der stilling til, om der eventuelt skal afholdes et mere formelt møde i Infohus Kommune med relevante aktører, der kan bidrage med yderligere viden, eller om der foreligger et tilstrækkeligt grundlag til at vurdere, om forebyggelsesenheden som udgangspunkt selv tager hånd om sagen, eller om kommunen kan tage hånd om sagen.

#### **3.2.5 Interventioner over for målgruppen**

Hvad angår interventioner over for fokuspersonen, påpeger interviewdeltagerne, at langt størstedelen af handlemulighederne ligger inden for de kommunale tilbud. Det kan eksempelvis være indsatser relateret til at finde en ny bolig, at søge ind på en uddannelsesinstitution, at komme i jobaktivering eller at få et mentorforløb. Infohus-tovholderens rolle i forhold til interventioner over for fokuspersonen er derfor i høj grad at bidrage til vurderingen af pågældendes behov og eventuelt fremsætte forslag til relevante tiltag, mens beslutningen om, hvilke foranstaltninger der skal sættes i værk, ligger hos kommunen.

Størstedelen af de interventioner, der igangsættes over for fokuspersonen i Infohus-regi, består i kommunale tilbud, hvorfor forebyggelsesmedarbejdernes rolle ikke nødvendigvis omfatter direkte kontakt med den pågældende.

Direkte kontakt til fokuspersonen er der derimod i de tilfælde, hvor forebyggelsesmedarbejderne vælger at holde bekymringssamtaler med fokuspersonen. Dette kan enten foregå før kommunen inddrages, eller det kan være en del af aftalen i Infohus Kommune.

I nogle kredse afholder forebyggelsesmedarbejderne bekymringssamtaler flere gange om ugen, mens det i andre kredse alene sker et par gange om året. Dette skal ses i lyset af, at antallet af indkomne sager varierer meget fra kreds til kreds, samt at det kan være forskelligt fra sag til sag, hvor mange samtaler der er behov for at iværksætte.

Forebyggelsesmedarbejderne kan afholde bekymringssamtaler i fællesskab med en kommunal repræsentant, i fællesskab med en exitmedarbejder fra PET eller i fællesskab med anden forebyggelsesmedarbejder fra kredsen.<sup>18</sup> Det er typisk to personer – i enkelte tilfælde tre personer – der afholder samtalen. Den mest udbredte form for bekymringssamtale blandt politikredsene er en samtale, der afholdes i fællesskab mellem to forebyggelsesmedarbejdere fra kredsen.<sup>19</sup> De sager, hvor bekymringssamtalen afholdes i fællesskab med en kommunal medarbejder, kan eksempelvis være tilfælde, hvor fokuspersonen i forvejen har en god relation til denne medarbejder. Det er ikke i alle kredse, at forebyggelsesmedarbejderne har erfaring med at afholde samtaler, hvor der også indgår kommunale repræsentanter eller PET's exitmedarbejdere.

Formålet med disse bekymringssamtaler er blandt andet at få afklaret, hvorvidt der vurderes at være en bekymring for radikaliseringspotentiale, og hvilke forebyggelsespotentialer der eventuelt måtte være.

Flere interviewdeltagere udtrykker, at bekymringssamtalerne kræver grundig forberedelse, herunder både indhentning af information om fokuspersonen inden samtalen og planlægning af selve samtalen.

Forebyggelsesmedarbejderne beskriver, at de i stort set alle tilfælde oplever, at fokuspersonen gerne vil tale med dem, og at der finder en konstruktiv dialog sted.

Interviewdeltagerne fortæller, at fokuspersonen i mange tilfælde har en fornuftig og plausibel forklaring på den bekymring, der var årsag til samtalen, eller at det undervejs i samtalen bliver klart for forebyggelsesmedarbejderne, at den umiddelbare bekymring for radikaliseringspotentiale i høj grad drejer sig om social mistrivsel eller psykiatriske problemer.

Interviewdeltagerne fortæller, at en bekymringssamtale i sig selv kan virke forebyggende i form af, at fokuspersonen herigennem kan blive opmærksom på sin egen adfærd og ytringer og indse alvorligheden herved samt blive bevidst om, at politiet har kendskab hertil, hvilket kan føre til, at adfærden og ytringerne ophører.

---

<sup>18</sup> Der kan også være tilfælde, hvor politiet slet ikke deltager i en bekymringssamtale, der i stedet kan varetages af to kommunale medarbejdere. I de tilfælde kan forebyggelsesmedarbejderne dog have en rolle i form af at bidrage til forberedelsen af mødet.

<sup>19</sup> I nogle kredse inddrager medarbejderne i forebyggelsesenhederne centralt i kredsen også forebyggelsesbetjente med lokalt kendskab i samtalerne, hvilket kan ske af hensyn til ressourcer eller for at udnytte disse betjentes lokalkendskab. I andre kredse vurderes det mest hensigtsmæssigt, at opgaven med afholdelse af samtaler centrerer på få medarbejdere i forebyggelsesenheden af hensyn til muligheden for at oparbejde erfaring.

Udkommet af en del af samtalerne er, at sagen overleveres til kommunen med den viden om fokuspersonen og fokuspersonens behov, som forebyggelsesmedarbejderne har fået på baggrund af samtalen. I nogle tilfælde har forebyggelsesmedarbejderne en opfølgingsopgave, hvis de i løbet af samtalen har talt med fokuspersonen om forskellige typer af sociale foranstaltninger.

Et udkom af en bekymringssamtale kan dog også være en vurdering af, at der ikke er noget forebyggelsespotentiale i sagen, og at sagen i stedet eventuelt kan overgå til andre indsatser i politiet eller i PET.

I en del kredse har forebyggelsesmedarbejderne alene erfaring med enkeltstående samtaler, mens medarbejderne i andre kredse desuden har erfaring med et forløb af samtaler med bestemte personer, der kan strække sig over længere tid – i enkelte tilfælde i flere år.

### **3.2.6 Opfølgning på sager**

I de kredse, hvor der afholdes faste møder med kommunen i Infohus Kommune, følges der løbende op på de sager, som er på dagsordenen fra møde til møde. Ved de møder, der arrangeres ad hoc, kan der også aftales efterfølgende opfølgingsmøder i specifikke sager. Når kommunen har overtaget en sag, vil det dog i mange tilfælde være således, at sagen sættes i bero hos forebyggelsesenheden i politikredsen, indtil der eventuelt sker en udvikling i en retning, der igen kræver forebyggelsesmedarbejdernes involvering.

## **3.3 Infohus Netværk**

Infohus Netværk beskrives overordnet som et forum for videndeling, erfaringsudveksling og netværksdannelse, sidstnævnte særligt med repræsentanter fra de kommuner, der ikke har så stort sagsomfang.

I størstedelen af kredsene afholder politiets Infohus-tovholder Infohus Netværk to-fire gange årligt, hvor repræsentanter fra alle kredsens kommuner deltager. I en enkelt kreds afholdes Infohus Netværk hver anden måned, og i enkelte kredse er der endnu ikke afholdt sådanne møder.

I en enkelt kreds fortælles, at de arbejder på at overlevere en del af ansvaret for Infohus Netværk til udvalgte repræsentanter fra nogle af kommunerne i kredsens. Selvom politiet er tovholder på Infohus-mødet, vurderes det ikke nødvendigt, at det alene er politiet, der forestår arrangering og afholdelse af Infohus Netværk.

I de fleste kredse oplever interviewdeltagerne, at der er god opbakning til Infohus Netværk fra størstedelen af kommunerne.

I de fleste politikredse nævner interviewdeltagerne, at repræsentanter fra SIRI og fra PET's Forebyggelsescenter ofte deltager på møderne og bidrager med oplæg. Der er også eksempler på, at repræsentanter fra psykiatrien, Direktoratet for Kriminalforsorgen samt Kriminalforsorgen i Frihed deltager.



I enkelte kredse nævner interviewdeltagerne, at deltagerne på Infohus Netværk repræsenterer et højere ledelsesniveau end de repræsentanter, der deltager ved Infohus Kommune vedrørende enkeltsager. I de fleste af kredsene er det dog i høj grad de samme repræsentanter fra kommunerne, der deltager i henholdsvis Infohus Netværk og Infohus Kommune. Netop dette er også et af elementerne i den nye Infohus-model, hvor det anbefales, at det er de samme medarbejdere, der sidder i Infohus Netværk og Infohus Kommune.

Ud over eventuelle oplæg gennemgås aktuelle, relevante sager fra kommunerne på et ikke-personidentificerbart niveau i forhold til at fremhæve gode og dårlige eksempler på håndtering af sager samt diskutere handlemuligheder og dilemmaer i forskellige sager. Dette er et element, der ønskes ensrettet i den nye Infohus-model, hvor det anbefales, at alle Infohus Netværk én gang årligt drøfter og formulerer de udfordringer, der opleves i kredsen.

### **3.4 Politikredsenes afholdelse af opmærksomhedsoplæg**

Størstedelen af politiets radikaliseringsforebyggende arbejde finder sted i forbindelse med screening og vurdering af bekymringshenvendelser, afholdelse af bekymringsamtaler samt i forbindelse med Infohus Kommune og Infohus Netværk. I de fleste kredse nævner interviewdeltagerne, at de derudover bruger tid på afholdelse af, hvad der flere steder benævnes opmærksomhedsoplæg.

Disse oplæg kan finde sted på skoler, i kommuner, på lokale politistationer, på asylcentre eller psykiatriske hospitaler og retter sig mod det faglige personale det pågældende sted. Forebyggelsesmedarbejderne tager både selv initiativ til og bliver inviteret til at holde disse oplæg.

Oplæggene vedrører typisk, hvilke tegn på radikalisering fagprofessionelle kan kigge efter, samt hvordan politiet arbejder forebyggende inden for området. Selvom det af nogle af interviewdeltagerne opleves som tidskrævende, påpeger de fleste interviewdeltagere vigtigheden af disse oplæg i forhold til at klæde fagprofessionelle inden for forskellige myndigheder på til at kunne identificere en begyndende radikaliseringsproces blandt de borgere, de arbejder med. De fleste interviewdeltagere oplever, at oplæggene medvirker til at skabe et mere fintmasket net i forhold til at opfange tidlige tegn på radikalisering. De fleste interviewdeltagere vurderer også, at opmærksomhedsoplæggene er med til at sikre fagpersonalet viden om, hvordan og til hvem de skal henvende sig med en bekymring. Interviewdeltagerne påpeger, at de oplever dette ved, at de efter et opmærksomhedsoplæg typisk modtager flere bekymringshenvendelser fra de pågældende medarbejdere, og at bekymringen er bedre beskrevet og begrundet.

### **3.5 Forebyggelsesmedarbejdernes kompetencer**

Alle forebyggelsesmedarbejdere har tilbud om at deltage i PET's Forebyggelsescenters kursus forud for afholdelse af bekymringsamtaler lokalt i kredsene. Stort set alle Infohus-tovholderne samt en til fire yderligere medarbejdere i forebyggelsesenhederne i samtlige kredse har ad én eller flere omgange deltaget på dette fire-dages kursus, der specifikt vedrører radikaliseringsforebyggelse. Kurset bliver omtalt særdeles positivt blandt interviewdeltagerne, som finder det brugbart i relation til deres arbejde inden for radikaliseringsområdet. I denne sammenhæng fremhæves særligt, at kurset centrerer om

virkelighedstro cases. Det fortælles, at kurset giver god indsigt i, hvilke overvejelser i forbindelse med strategien for og tilgangen i bekymringssamtalerne der er væsentlige at gøre sig.

Derudover samles alle politikredsene Infohus-tovholdere samt deltagere fra nogle af kredsene EAE'ere to gange årligt til et to-dages seminar afholdt af PET, hvor der videndeles på tværs af kredse samt mellem kredsene og PET.

Som det fremgår af det tidligere, er der ganske stor forskel på, hvor ofte forebyggelsesmedarbejderne afholder bekymringssamtaler i forbindelse med radikaliseringsforebyggelse, og dermed også på forebyggelsesmedarbejdernes erfaring hermed. De fleste forebyggelsesmedarbejdere har dog erfaring med gængse kriminalitetsforebyggende samtaler eller lignende, hvorfra de kan trække på erfaringer.

De fleste forebyggelsesmedarbejdere giver udtryk for, at de føler sig godt klædt på til at arbejde med radikaliseringsforebyggelse, herunder at de har de kompetencer, der skal til for at afholde bekymringssamtalerne inden for radikaliseringsområdet.

Den del af det radikaliseringsforebyggende arbejde, som vedrører personer med psykisk sygdom, opleves som udfordrende, og der gives i denne sammenhæng udtryk for et ønske om at have mere viden på dette område.

Det fortælles også, at politiets Infohus-tovholdere til tider har brug for at have kendskab til, hvilke oplysninger det vurderes hensigtsmæssigt, at der indhentes kommunalt, og hvilke indsatsmuligheder der eksisterer i dette regi. Dette gør sig særligt gældende i samarbejdet med mindre kommuner, som har et begrænset antal sager og dermed begrænset erfaring, mens Infohus-tovholderen er involveret i alle sager i kredsen og dermed opnår mere erfaring. En forebyggelsesmedarbejder siger følgende:

*”Det er ikke kun traditionel politividen, vi er nødsaget til at have. Vi er også nødt til at have kendskab til den lovgivning, som kommunerne arbejder under, så vi i princippet kan udfordre dem. Det handler om at kende til, hvilke tilbud der er i kommunen, og hvilke foranstaltninger der er mulighed for at sætte i værk”.*

### **3.6 Forebyggelsesmedarbejdernes erfaringer med det radikaliseringsforebyggende arbejde i politikredsene**

Undervejs i interviewene har interviewdeltagerne ud fra egne erfaringer påpeget og beskrevet forskellige forhold, der vurderes som velfungerende i forhold til kredsene radikaliseringsforebyggende arbejde samt forhold, der vurderes at kunne forbedre den nuværende indsats. Nogle af forbedringspunkterne går igen i flere interviews, mens andre knytter sig til kredsspecifikke forhold, eksempelvis knyttet til den organisatoriske indretning af det radikaliseringsforebyggende arbejde i en given kreds.

### *Bekymringshenvendelser*

For så vidt angår de bekymringshenvendelser, som politiet modtager, er det i flere politikredse interviewdeltagernes oplevelse, at der er tale om et relativt fintmasket net, hvor personer i risiko for radikaliserings kommer til politiets kendskab via indberetninger fra borgere og fagpersoner. Generelt fortæller interviewdeltagerne, at de er dybt afhængige af de indberetninger, de modtager fra såvel borgere og fagprofessionelle – der er forebyggelsesmedarbejdernes ”øre og øjne på gaden” – og der sættes stor pris på de indberetninger, som modtages. De siger, der opfanges og kommer til politiets kendskab, omfatter ifølge interviewdeltagerne både relevante og åbenbart grundløse sager.

Flere interviewdeltagere påpeger, at de åbenbart grundløse sager kan være en konsekvens af en stigende frygt i befolkningen for terrorangreb og politisk motiveret vold, der også ses ved, at antallet af bekymringshenvendelser stiger efter terrorangreb andre steder i den vestlige verden.

Flere interviewdeltagere vurderer desuden, at andre årsager til de mange henvendelser er, at fagpersoner ikke har tilstrækkelig viden om, hvad der giver grundlag for en reel radikaliseringsbekymring, samt at der blandt fagpersoner samtidig er en bekymring for at blive holdt ansvarlig for ikke at have reageret i relevante sager, og at de også på denne baggrund indberetter sager, således at de kan ”*holde deres ryg fri*”. Det skal her påpeges, at interviewdeltagerne understreger, at de har forståelse for denne bekymring, og at de hellere modtager 10 bekymringshenvendelser for meget end én for lidt.

De mange bekymringshenvendelser stiller krav til politiets kompetencer i forhold til screening og prioritering af sager, både i forhold til at opfange de relevante sager og i forhold til hensynet til ikke uretmæssigt at stemple borgere som værende i risiko for radikaliserings.

I relation til indholdsbeskrivelsen i henvendelserne påpeger interviewdeltagerne fra nogle af kredse, at indberetninger fra fagfolk, herunder politikolleger, i nogle tilfælde kan forbedres, idet henvendelserne ikke i alle tilfælde indeholder tilstrækkelig information om radikaliseringsbekymringen og ikke i alle tilfælde er tilstrækkelig præcist beskrevet. Det skal i den forbindelse bemærkes, at PET i udgangen af oktober 2017 lancerede en e-vejledning til politikredsene om kvalificering af indberetninger om radikaliseringsbekymringer.

Desuden nævner nogle interviewdeltagere, at det forhold, at politiet ikke skriftligt oplyses om indholdet i en bekymringshenvendelse i forbindelse med en underretning fra kriminalforsorgen i løsladelsessituationer, jf. det tidligere, samt det at kriminalforsorgen i deres underretninger arbejder med nogle andre kategorier og opdelinger end politiet, i nogle tilfælde kan gøre underretningen vanskelig at forstå og arbejde videre med. Der er dog blandede oplevelser heraf, og nogle interviewpersoner giver udtryk for, at de modtager den information, de har brug for.

Med hensyn til indholdsbeskrivelsen af bekymringshenvendelserne skal det bemærkes, at et nyt vurderingsværktøj udviklet som del af den nye Infohus-model indeholder en interviewguide, der skal bidrage til, at der inkluderes mest mulig relevant viden fra den person, der indberetter en bekymring.

### *Registrering af bekymringsager*

Med hensyn til politiets registrering af bekymringsager, giver interviewdeltagerne i en del politikredse udtryk for, at politiets it-systemer og -databaser samt retningslinjer for registrering ikke anses for at være optimale i forhold til dokumentation, sagsbehandling og opfølgning på denne type af sager. Det opleves som vanskeligt at få overblik over sagerne og følge en eventuel udvikling i disse, ligesom nogle typer af registreringer ikke kan deles politikredse imellem. De oplevede vanskeligheder ved registreringen i it-systemerne har også indebåret, at registreringspraksis i disse sager har været meget forskelligartet kredsene imellem.

### *Politiets organisering af det radikaliseringsforebyggende arbejde*

I relation til organiseringen af det radikaliseringsforebyggende arbejde pointerer interviewpersonerne, at Infohus-strukturen betyder, at der er klarhed om, hvilke personer i andre politikredse de kan henvende sig til.

Med hensyn til organiseringen internt i politikredse påpeger flere interviewdeltagere, at samarbejdet mellem EAE og forebyggelsesenheden er centralt og i forlængelse heraf påpeges, at fysisk nærhed og tæt organisatorisk placering af de to enheder betragtes som afgørende for samarbejdet. Det skal her bemærkes, at EAE-enheden i den nye Infohus-model altid vil blive involveret i drøftelserne af indkomne bekymringshenvendelser.

De fleste af interviewdeltagerne giver udtryk for en oplevelse af, at arbejdet med radikaliseringsforebyggelse udføres på tilfredsstillende vis. Dog er der i en enkelt politikreds en oplevelse af, at varetagelsen af andre opgaver betyder, at der ikke er tid til screening af bekymringshenvendelser og afholdelse af bekymringsamtaler i det omfang, som ønskes.

Flere interviewdeltagere fortæller, at de på politiets område savner én retningsgivende aktør på det radikaliseringsforebyggende område, da de oplever, at det kan være vanskeligt at navigere i processerne ved behandling af enkeltsager og i de samarbejdsstrukturer, der indgår heri.

### *Samarbejdet med kommunerne*

Oplevelsen blandt interviewdeltagerne i forhold til samarbejdet med kommunerne i Infohusene er, at der med langt de fleste kommuner er et tæt og godt samarbejde. For så vidt angår politikredsens største kommune(r), beskrives Infohus-samarbejdet som meget struktureret og formaliseret, mens det for nogle af de øvrige og særligt mindre kommuner ikke i alle tilfælde opleves tilstrækkeligt formaliseret. I forlængelse heraf beskriver interviewdeltagerne det som meget væsentligt, at politikredsen ved, hvilke medarbejdere de skal kontakte i kommunen, herunder at der alene er én indgang til kommunens medarbejdere.

De kompetencer og handlemuligheder, som af de interviewede personer nævnes som centrale hos kommunale medarbejdere i forbindelse med Infohus-samarbejdet, er:

- I) en direkte adgang til opslag i de kommunale it-systemer, eksempelvis til brug for Infohus Kommune til at undersøge tidligere eller eksisterende sociale foranstaltninger tilknyttet en fokuspersion.
- II) beslutningskompetence på myndighedsområdet, eksempelvis så det i Infohus Kommune kan besluttes, hvorvidt en konkret kommunal indsats skal iværksættes. Det pointeres, at denne kompetence bør gælde på tværs af kommunens organisation. Nogle interviewdeltagere påpeger i den forbindelse, at de i samarbejdet med nogle kommuner har to kontaktpersoner afhængigt af, om fokuspersionen er over eller under 18 år – som en af forebyggelsesmedarbejderne udtrykker det: *”Vedkommende skal have kompetencer til at bevæge sig hen over alle søjler i kommunen og tage midler fra alle søjler.”*
- III) kendskab til den kommunale organisation og være i stand til at navigere på tværs af søjleopdelingerne i kommunen, så indhentningen af information kan tilpasses den enkelte sag. Her fremhæves af nogle kredse SSP-konsulenternes rolle og kompetencer.
- IV) fleksibilitet i forhold til, at der meget hurtigt skal kunne arrangeres et møde.

Det skal her understreges, at interviewdeltagerne giver udtryk for, at de kommunale samarbejdspartnere, som de enkelte kredse samarbejder med, besidder sådanne kompetencer og handlemuligheder. Således er der både i de kredse, der har SSP-ansatte som kommunale samarbejdspartnere, og i de kredse, der har kommunalt ansatte med direkte beslutningskompetence som samarbejdspartnere, overordnet set tilfredshed med de kompetencer og handlemuligheder, de pågældende kommunale samarbejdspartnere besidder.

Interviewdeltagerne giver udtryk for, at det er vigtigt, at kommunerne prioriterer det radikaliseringsforebyggende arbejde og allokere ressourcer til foranstaltninger. I de fleste kredse oplever interviewdeltagerne, at kommunerne på nuværende tidspunkt prioriterer området. Oplevelsen er, at nogle kommuner tidligere har haft en opfattelse af, at der ikke kunne finde radikaliseringssted i deres kommune, men at denne indstilling har ændret sig. Samtidig er kommunerne ifølge interviewdeltagerne generelt lydhøre, således at hvis forebyggelsesmedarbejderne vurderer, at der er behov for en bestemt indsats, så er kommunerne ofte indforstået med at sætte det i værk. Nogle interviewdeltagere oplever dog, at det i enkelte tilfælde i samarbejdet med enkelte kommuner kan være vanskeligt at få igangsat kommunale interventioner over for fokuspersionen, selvom forebyggelsesmedarbejderne vurderer det nødvendigt. Denne problematik gør sig ikke mindst gældende i tilfælde, hvor forebyggelsesmedarbejderne er i besiddelse af oplysninger fra eksempelvis PET, som de ikke kan dele med kommunen. Disse tilfælde vil dermed ofte angå de mere alvorlige sager. En af forebyggelsesmedarbejderne fortæller:

*”Vi havde en sag, hvor vi anbefalede, at man skulle bruge en mentor, men kommunen havde et helt andet syn på bekymringen. Vi havde også en viden, vi ikke kunne dele med dem. Det var ikke nok, at vi sagde til kommunen, vi kommer fra politiet, nu fortæller vi jer, at vi synes, det ville være en god idé med en mentor. De skal også kunne dokumentere, hvorfor de skal bruge penge på det, og det er svært, når de ikke er bekymrede i kommunalt regi.”*

Flere interviewdeltagere påpeger, at forebyggelsesarbejdet i forbindelse med bekymringsamtalerne balancerer mellem politifagligt arbejde og socialfagligt arbejde, og at det er væsentligt for forebyggelsesmedarbejderne at være bevidste om og løbende vurdere, hvornår det ikke længere er hverken nødvendigt eller hensigtsmæssigt, at politiet er involveret i indsatsen. En forebyggelsesmedarbejder beskriver denne balancegang og arbejdsdeling således:

*”Når vi sidder og er med til at lave handleplaner, så er det vigtigt, at vi har en politifaglig rolle at spille og ikke vover os ud i nogle ting, hvor vi ikke har kompetence eller aktier. Der er rigtig meget socialt, der rammer os her, men vi skal være hurtige til at filtrere det, så vi politifagligt tager det, vi skal, og drøfter med kommunen, så de tager det, de skal tage sig af.”*

#### *Samarbejdet med kriminalforsorgen*

Samarbejdet med kriminalforsorgen beskrives i flere tilfælde positivt. Interviewdeltagerne giver udtryk for en positiv oplevelse af at rette henvendelse til kriminalforsorgens medarbejdere for at efterspørge information om fokuspersoner, som tidligere har været indsat. Dog nævnes af flere interviewdeltagere, at underretninger fra kriminalforsorgen til politikredsene i forbindelse med løsladelse af personer, der i kriminalforsorgens regi har været vurderet radikaliserede eller i risiko herfor, i flere tilfælde kommer meget sent – enten først på selve dagen for personens løsladelse eller noget senere, og i nogle tilfælde kommer informationen ikke frem til politikredsen, før end politiet af andre veje får kendskab til løsladelsen. I denne sammenhæng skal det bemærkes, at kriminalforsorgen fra november 2017 har indført et nyt it-system i forbindelse med hvilket, det er blevet indskærpet, at både politikredsens Infohus og PET underrettes ved løsladelse af fokuspersoner. Endvidere skal det nævnes, at PET, NFC og Direktoratet for Kriminalforsorgen i forbindelse med den nye Infohus-model vil udarbejde arbejdsbeskrivelser med hensyn til overgangen fra fængsel til frihed.

#### *Samarbejdet med PET*

Også samarbejdet med PET beskrives af flere politikredse i positive termer. Der er i flere kredse en oplevelse af, at PET's Forebyggelsescenter giver god rådgivning i enkeltsager, og at samarbejdet er velfungerende.

Der er blandt de interviewede forståelse for, at PET ikke kan dele al information, men i nogle tilfælde indebærer den restriktive informationsdeling også en oplevelse af dobbeltarbejde hos politiet og PET. Herudover påpeges, at der til tider opleves at være lange svartider fra PET til politiet, når politikredsen retter henvendelse til PET angående en bekymringshenvendelse, samt at den interne organisering i PET kan være svær at navigere i for politiet, herunder at der eksisterer forskellige kontaktpersoner (kredskontaktpersoner i PET for EAE'erne og en kontaktperson i PET's Forebyggelsescenter for politikredsenes forebyggelsesmedarbejdere).

### *Samarbejdet med andre myndigheder*

Blandt andre myndigheder, der samarbejdes med vedrørende fokuspersoner, nævnes blandt andet PSP-samarbejdet, hvilket mange steder vurderes at fungere tilfredsstillende. Flere kredse beskriver en tæt koordination med PSP, og informationsudvekslingen med PSP beskrives som velfungerende.

### *Det lovmæssige grundlag for deling af oplysninger*

En udfordring, der nævnes generelt, er tolkningen af det lovmæssige grundlag (retsplejelovens § 115) for deling af oplysninger om enkeltpersoners private forhold mellem forskellige myndigheder i samarbejdet i denne type sager. Denne tolkning er ifølge interviewdeltagerne ikke ensartet, og der opstår usikkerhed om, hvad der må og bør deles i forbindelse med radikaliseringsforebyggelse, hvilket kan betyde, at selv om det er interviewpersonernes oplevelse, at retsplejelovens § 115 giver grundlag for, at informationen kan deles, så tilbageholdes flere oplysninger end nødvendigt. Denne uklarhed i tolkningen af reglerne betyder samtidig, at andre forhold, såsom personligt kendskab og tillid mellem samarbejdspartnerne, tillægges betydning i informationsudvekslingen. Det bemærkes i den forbindelse, at Justitsministeriet i øjeblikket er i gang med at udarbejde vejledningsmateriale om offentlige myndigheders udveksling af oplysninger som led i indsatsen mod radikalisering og ekstremisme. Vejledningsmaterialet har særligt fokus på Infohussamarbejdet. Det forventes, at vejledningsmaterialet kan offentliggøres i umiddelbart forbindelse med den nye samarbejdsmodel for Infohuset.<sup>20</sup>

---

<sup>20</sup> Det kan desuden nævnes, at Justitsministeriet har udarbejdet en vejledning til udveksling af oplysninger i SSP-samarbejdet, der også er reguleret efter retsplejelovens § 115. Selvom denne vejledning specifikt vedrører SSP-samarbejdet, beskrives de overordnede rammer for deling af oplysninger i regi af retsplejelovens § 115, hvorfor denne vejledning sandsynligvis også kan medvirke til at afklare nogle af de usikkerheder, der påpeges blandt aktørerne i Infohus-samarbejdet. Se vejledningen her: [http://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Databeskyttelse/endaelig\\_vejledning\\_om\\_ssp.pdf](http://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Databeskyttelse/endaelig_vejledning_om_ssp.pdf)

## 4.0 PET's exitindsats

### 4.1 Organisering af PET's radikaliseringsforebyggende arbejde

PET's exitindsats har siden 2012 eksisteret som en selvstændig forebyggende indsats og som en reel handlemulighed i PET på lige fod med andre indsatser i PET. PET's exitindsats er forankret i efterretningstjenestens Forebyggelsescenter, der er placeret i PET's Forebyggende Afdeling. Her indgår exitindsatsen som det ene ud af tre ben i Forebyggelsescentrets radikaliseringsforebyggende arbejde. Centrets radikaliseringsforebyggende arbejde er struktureret omkring følgende tre indsatstyper:

- 1) Outreach og dialog med civilsamfund
- 2) Opbygning af kapacitet og viden hos professionelle faggrupper
- 3) Exitindsats målrettet personer, der allerede er radikaliserede og/eller en del af et ekstremistisk miljø.

Foruden disse tre indsatser huser Forebyggelsescentret også Projekt Kenya, der bidrager til den danske freds- og stabiliseringsindsats i Østafrika.<sup>21</sup>

PET's forebyggelsesindsats er karakteriseret ved at være efterretningsdrevet og have fokus på den kriminalpræventive indsats og sikkerhedsmæssige trussel fra radikaliserings og ekstremisme, jf. den daværende regerings handlingsplan fra 2016 "Forebyggelse og bekæmpelse af ekstremisme og radikaliserings."

Den følgende evaluering af PET's exitindsats beskæftiger sig alene med den del af PET's radikaliseringsforebyggende arbejde, der vedrører PET's exitindsats. Det vil samtidig sige, at evalueringen ikke angår PET's øvrige forebyggende indsatser og ej heller PET's efterretningsrelaterede opgaver og aktiviteter. Det skal samtidig bemærkes, at PET's exitindsats ikke har noget at gøre med det, som inden for forebyggelse og bekæmpelse af organiseret kriminalitet betegnes som (bande)exit.<sup>22</sup>

Af sikkerhedsmæssige hensyn er det ikke alt vedrørende PET's exitindsats, der indgår i nærværende rapport.

### 4.2 Om PET's exitindsats

Exitindsatsen består i det væsentligste af samtaler og heri indeholdt relationsarbejde mellem PET's exitmedarbejdere og en fokuspersion. Disse samtaler initieres af exitmedarbejderne og er frivillige for fokuspersionen at deltage i. Samtalerne kan udvikle sig til kortere eller længere exitforløb.

---

<sup>21</sup> [Årlig redegørelse 2014](#), PET

<sup>22</sup> Et exitforløb fra en bandegruppering er bygget op om et særligt exit-program, der blandt andet bygger på indgåelse af en kontrakt mellem en exitkoordinator og den person, der ønsker at træde ud af et bandemiljø. PET's exitindsats omfatter ikke indgåelse af en kontrakt, og kontakten til fokuspersionen foregår ikke på samme tætte måde, som ved et bandeexit, ligesom der eksempelvis heller ikke er iværksat sikkerhedsforanstaltninger for at beskytte fokuspersionen fra repressalier fra miljøet, som det kan være tilfældet ved et exitforløb fra en bandegruppering.



På sin vis har PET's exitindsats flere ligheder med de bekymringsamtaler, der foretages af forebyggelsesmedarbejderne på radikaliseringsområdet i politikredsene. Via interviewene med både PET's exitmedarbejdere og politikredsenes forebyggelsesmedarbejdere er det også tydeligt, at der eksisterer en fælles tilgang og et fælles sprog på tværs af PET og politikredsene i arbejdet med fokuspersonerne.

Exitindsatsens mission beskriver formål og metode for indsatsen således:

*"at minimere sikkerhedsrisikoen fra voldelig ekstremisme hos individer og grupperinger gennem efterretnings- og analysebaseret måludpegning, relationsopbyggende interventioner, og koordinering af tværsektorielle forebyggende indsatser."* (PET, 2017)

Missionen omhandler en bredt defineret kriminalpræventiv indsats, hvor formålet er at reducere kriminelle handlinger af ekstremistisk karakter, og som en vægtig del af dette at reducere sikkerhedsrisikoen fra radikalisering og voldelig ekstremisme hos individer og grupperinger. Missionen skitserer endvidere de metoder og midler, som anvendes til at indfri missionens mål, hvilket blandt andet omfatter relationsdannelse via samtale og koordinering af tværsektorielle indsatser. Sidstnævnte knytter sig til det myndighedssamarbejde, som exitindsatsen indgår i, samt afspejler den helhedsorienterede tilgang til forebyggelse, som PET og de øvrige myndigheder på området arbejder ud fra.

Såvel missionen for PET's exitindsats som PET's definition af radikalisering<sup>23</sup> er vigtige for at forstå arbejdsdelingen og samarbejdet mellem PET's exitindsats og politikredsene. Jo mere alvorlighedsgraden stiger i forhold til målgruppens adfærd og handlinger, jf. definitionen af radikalisering, jo større sandsynlighed er der for, at sagsbehandlingen involverer eller helt overgår til PET, jf. målbeskrivelsen i missionen. Det er dette, der adskiller fokuspersoner i PET's exitindsats fra politikredsenes ansvarsområde, jf. også afsnit 2.0 om målgruppen for og arbejdsdelingen mellem PET's exitindsats og politiets forebyggende arbejde. I forlængelse heraf og som tidligere nævnt indbefatter arbejdsdelingen således en væsentlig grad af samarbejde og sagsoverlevering mellem PET og politikredsene.

I de tilfælde, hvor PET's exitindsats er involveret i sager *vedrørende enkeltpersoner*, der kræver et myndighedssamarbejde – jf. de tværsektorielle indsatser omtalt i missionen – samarbejder og kommunikerer PET's exitmedarbejdere udelukkende med politiets tovholdere i de enkelte Infohuse. I den forstand er der ved håndtering af enkeltsager tale om et samarbejde mellem to politimyndigheder,

---

<sup>23</sup> PET definerer som tidligere nævnt radikalisering som:

*"en individuelt betinget, dynamisk psykologisk proces, hvori et søgende og engageret individ i stigende grad:*

- *Stiller spørgsmålstegn ved den eksisterende samfunds- eller verdensorden*
- *Bevæger sig mod et mere ekstremistisk, religiøst eller politisk verdenssyn, ofte med et forenklet sort/hvidt syn på verden*
- *Former sin (nye) identitet i overensstemmelse med dette verdenssyn*
- *Udtrykker personligt ansvar for at ville ændre den eksisterende orden*
- *Udtrykker vilje til at anvende vold som middel til at opnå dette mål"* (PET, CTA 2016).

hvilket er af betydning for den informationsudveksling, der kan finde sted i forbindelse med håndteringen af en bekymrings sag, idet PET har mulighed for at dele information med politikredsene, som ikke er mulig at dele med eksempelvis kommunerne.

### **4.3 Håndteringen af bekymringshenvendelser vedrørende enkeltpersoner**

Sagsprocessen for et exitforløb er vanskeligt at beskrive, idet hvert enkelt forløb, ifølge exitmedarbejderne er tilrettelagt efter de individuelle forhold, der gør sig gældende for fokuspersonen. Det oplyses dog, at det forebyggende arbejde i exitindsatsen altid består af følgende fem centrale komponenter, når PET's Forebyggelsescenter har modtaget sagen:

- I) Screening: Vurdering af sagsrelevans ud fra en standardprocedure. Foretages på ugentlige screeningsmøder og ugentlige exitmøder.
- II) Åbning: Det første møde med personen i målgruppe for exitindsatsen sættes i stand.
- III) Kortlægning: Via samtaler og heri indeholdt relationsarbejde mellem exitmedarbejderne og personen i exitindsatsen søges at identificere de væsentligste faktorer, der har drevet personen ind i en radikaliseringsproces og/eller et ekstremistisk netværk, samt hvilke faktorer der står i vejen for, og hvilke der kan fremme, den pågældende persons proces ud af radikalisering.
- IV) Motivation: Via samtalen og det relationsarbejde, der indgår heri, søges at skabe motivation hos personen til at finde alternativer til ekstremistiske holdninger, netværk og handlinger.
- V) Handleplan: I samarbejde med personen i exitindsats og koordineret i det tværsektorielle myndighedssamarbejde udarbejdes en individuel, dynamisk handleplan, som har til formål at adressere de væsentligste faktorer, der er identificeret i den pågældende sag jf. punkt III ovenfor, og på baggrund af dette at skabe alternative muligheder for den pågældende person, der styrker personens exitproces.

Dette uddybes i det følgende, hvor processen helt fra sagens modtagelse i PET's visitationscenter beskrives.

#### **4.3.1 Modtagelse og screening af bekymringshenvendelser**

Henvendelser til PET vedrørende enkeltpersoner kan komme fra flere forskellige kilder. Eksempelvis fra politiet eller fra kriminalforsorgen, som indberetter til PET, hvis de i forbindelse med en afsoning er blevet opmærksomme på en radikaliseret person eller en person i risiko for radikalisering. I forbindelse med løsladelse af en person, som der foreligger en bekymringsindberetning på, skal PET og den relevante politikreds underrettes om løsladelsen.

Bekymringshenvendelserne tages op på regelmæssige visitationsmøder, hvor der anvendes en fast procedure for at vurdere, om bekymringshenvendelsen berettiger til overdragelse til en exitindsats. Såfremt sagen overdrages til PET's exitindsats, foretager exitindsatsens medarbejdere en vurdering af sagens forebyggelsesmæssige potentiale, samt hvilken politimyndighed der eventuelt skal arbejde videre med den.

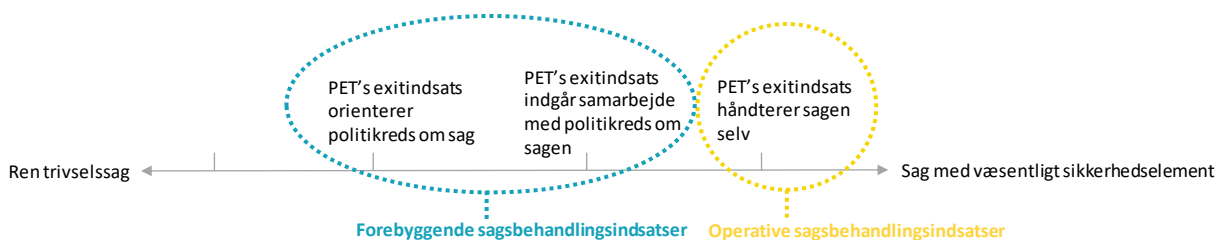
I de tilfælde, hvor alvorlighedsgraden vurderes som lav eller fraværende, bliver sagen enten lukket hos PET, eller sagen overleveres til Infohus-tovholderen i den pågældende politikreds, der herfra håndterer og koordinerer den nødvendige indsats.

I andre tilfælde vurderes radikaliseringsgraden alvorlighedsgraden at være på et niveau, der begrundet et samarbejde mellem PET's exitindsats og den pågældende politikreds – eventuelt med kommunal inddragelse i regi af Infohuset.

I andre tilfælde igen betyder vurderingen af radikaliseringsgraden alvorlighedsgraden, at sagen alene håndteres af PET's exitmedarbejdere uden samtidig involvering af politikredsen, bortset fra en eventuel ad hoc inddragelse af Infohus-tovholderen i forbindelse med iværksættelse af eksempelvis sociale foranstaltninger.

Nedenfor i figur 10 er exitindsatsens forskellige former for involvering i en bekymrings sag skitseret på et kontinuum gående fra rene trivselssager til sager indeholdende et væsentligt sikkerhedselement.

Figur 10: Oversigt over exitindsatsens forskellige former for involvering i en bekymrings sag



Oversigtsfiguren kan simplificeres yderligere i en sondring mellem det, der af PET betegnes henholdsvis *forebyggende sagsbehandlingsindsatser* og *operative sagsbehandlingsindsatser*, se også figuren ovenfor.

I de forebyggende sagsbehandlingsindsatser rådgiver, faciliterer og koordinerer exitmedarbejderne en tværsektoriel sagsbehandling ved at stå til rådighed for og samarbejde tæt med politi, Infohus, kommune og/eller kriminalforsorgen. I disse tilfælde har exitmedarbejderne ikke – eller kun sparsomt – direkte kontakt med de pågældende fokuspersoner.

Mens de forebyggende sagsbehandlingsindsatser naturligt varetages i tæt samarbejde med Infohusene, er det en erklæret målsætning for de operative sagsbehandlingsindsatser, at de på sigt kan overleveres til politikredsen og myndighedsarbejdet i regi af Infohusene, skønt de i første omgang varetages alene af PET. For at der kan ske en overlevering, er det forudsat, at vurderingen af alvorlighedsgraden ved radikaliseringen hos en given fokusperson er reduceret, således at sagen ikke fortsat kræver en direkte involvering af PET's exitmedarbejdere.

Ovenstående kan give et indtryk af en lineær overleveringsproces, hvor de pågældende sager altid håndteres af PET's exitmedarbejdere først og sidenhen overdrages til Infohusene. I praksis er overleveringsprocessen dog ikke helt så lineær, idet sager kan bevæge sig frem og tilbage mellem PET og politikredsene, ligesom der kan være iværksat parallelle indsætter over for fokuspersonen fra flere myndigheders side. Desuden kan det ske, at en sag overdrages til andre indsætter i PET, hvis sikkerhedsrisikoaspektet øges.

#### **4.3.2 Forberedelse af et exitforløb**

Interviewdeltagerne fortæller, at der finder en væsentlig forberedelse sted forud for iværksættelsen af en exitindsats. I den forbindelse betoner de interviewede exitmedarbejdere betydningen af indledningsvist at få klarlagt, hvad formålet med den specifikke indsats er, herunder hvad det forebyggende element består i, samt hvordan det forebyggende arbejde skal udføres.

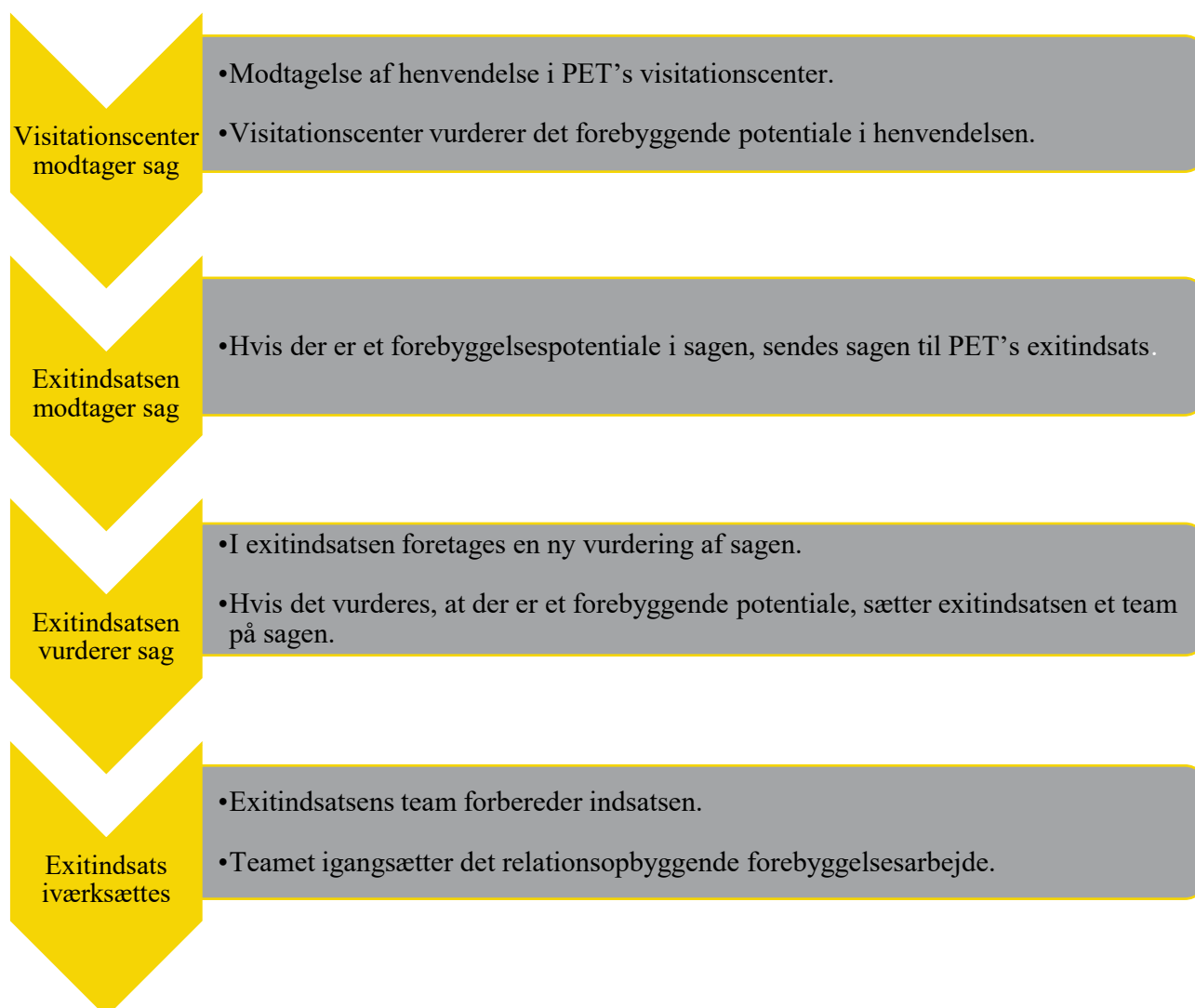
Med hensyn til indsatsens formål arbejdes der i tilrettelæggelsen af forløbet med såvel et kortsigtet som et langsigtet succeskriterium. Det kortsigtede succeskriterium kan eksempelvis være, at exitmedarbejderne skal have skabt en kontakt til fokuspersonen, der tillader, at exitmedarbejderne har mulighed for at komme igen og dermed fortsætte dialogen. På den lange bane er succeskriteriet som tidligere nævnt i hovedreglen, at sagen grundet en reduceret alvorlighedsgrad og sikkerhedsrisiko kan overleveres til politikredsene og Infohusene.

I nogle tilfælde kræver forberedelse af interventionsstrategien større grad af tværsektorielt samarbejde end andre.

I de sager, der allerede fra start befinder sig "imellem" Infohus og PET, og hvor der eksempelvis allerede pågår en indsats i regi af Infohuset, bliver valg af interventionsstrategi drøftet og koordineret med den pågældende politikreds.

Nedenfor er et typisk sagsforløb skitseret for den kategori af sager, der af PET betegnes som operative forebyggelsesindsætter; det vil sige indsætter, hvor exitmedarbejderne afholder direkte relationsopbyggende exitsamtaler med fokuspersonen.

Figur 11: Oversigt over typisk igangsættelsesforløb af exitindsats



#### 4.3.3 Opstart af exitforløb med fokuspersion

Når en bekymringshenvendelse er blevet vurderet til at have et forebyggelsespotentiale og en exitindsats er blevet forberedt, tager exitmedarbejderne kontakt til fokuspersionen. Interviewdeltagerne fortæller, at tidspunktet for den første henvendelse til fokuspersionen er helt essentiel – og at kontakten derfor hverken skal ske for tidligt eller for sent, hvis fokuspersionen skal være åben for henvendelsen fra exitmedarbejderne. På denne vis er timing afgørende.

Når et exitforløb iværksættes, sker det ud fra en bestemt metodisk tilgang og grundig forberedelse, der bidrager til, at fokuspersionen får indsigt i, hvordan exitmedarbejderne kan spille en positiv rolle for vedkommende. Dette skal ses i kontekst af, at fokuspersionen ofte er påbegyndt en radikaliseringsproces og måske allerede har fundet et tilhørssted i et ekstremistisk netværk, hvilket betyder, at motivationen for at vende radikaliseringsprocessen i starten ofte vil være ikke-eksisterende for fokuspersionen, ligesom fokuspersionen kan være del af et miljø, hvor myndighedspersoner associeres med negative opfattelser.

Exitindsatsen er som nævnt frivillig for fokuspersonerne at deltage i, men de interviewede exitmedarbejdere fortæller, at fokuspersonerne stort set altid gerne vil tale med exitmedarbejderne, når der rettes henvendelse.

#### **4.3.4 Afholdelse af exitsamtaler og -forløb**

Exitmedarbejderne beskriver, at de gør meget ud af, at deres arbejde ikke får karakter af ”hit and run”, hvor fokuspersonerne kontaktes en enkelt gang, hvorefter kontakten lukkes ned. Når en exitindsats igangsættes, er det derfor i udgangspunktet tænkt som et forløb og ikke som en enkeltstående samtale, hvilket stiller store krav til det indtryk, exitmedarbejderne efterlader ved første samtale. Hvorvidt indsatsen udvikler sig til kortere eller længere exitforløb, afhænger helt af, hvilken problemstilling der knytter sig til en fokusperson, og der kan ligeledes fra sag til sag være stor variation i frekvensen, hvormed samtalerne holdes, da hyppigheden afstemmes i samarbejde med fokuspersonen.

Det understreges i den forbindelse, at hvert exitforløb er individuelt tilrettelagt, hvorfor det er vanskeligt at tale om generaliserede forløb.

Exitindsatsen består som nævnt i stor udstrækning af samtale, som indbefatter relationsopbygning i forhold til fokuspersonen. At samtalen udgør fundamentet i exitindsatsen, skal ifølge interviewpersonerne ses ud fra en forståelse af, at en én-til-én relationsskabende kontakt er det bedste udgangspunkt for at skabe tillid, som igen danner basis for samarbejde og videre for muligheden for at skabe en positiv forandring i en persons liv, her i form af at forebygge radikaliseringsproces. Via samtalerne kan exitmedarbejderne opnå forståelse for, hvilke væsentlige faktorer, der har været udslagsgivende for, at en fokusperson er påbegyndt en radikaliseringsproces og/eller er blevet involveret i et ekstremistisk miljø, samt hvilke faktorer der kan stå i vejen for, og hvilke der kan fremme personens exitproces. Samtidig kan fokuspersonen, ifølge interviewdeltagerne, igennem samtalerne opleve at blive set, hørt og forstået. Exitmedarbejderen arbejder i fællesskab med fokuspersonen med at identificere forskellige problemstillinger i vedkommendes liv samt med fokuspersonens motivation og muligheder for at forlade en ekstremistisk løbebane.

PET's exitmedarbejdere arbejder altid i teams, og i lighed med politiets bekymringssamtaler på det radikaliseringsforebyggende område deltager også mere end én person fra exitindsatsen, eller alternativt én fra exitindsatsen i samarbejde med en forebyggelsesmedarbejder fra politikredsen, når der gennemføres samtaler med en fokusperson.

På baggrund af samtalerne identificerer exitmedarbejderne i samarbejde med fokuspersonen, hvilke tiltag som vurderes gavnlige for fokuspersonens videre udvikling. Et centralt element i exitindsatsen er her knyttet til det tværsektorielle myndighedssamarbejde, der faciliterer, at en handleplan iværksættes. Når en sådan handleplan skal iværksættes, er samarbejdet med Infohusene helt centralt, da det er igennem politikredsenes tovholder i Infohusene, at PET's exitmedarbejdere kan anbefale igangsættelse af forskellige uddannelsesmæssige, sociale, psykiatriske m.v. tiltag i kommunalt regi, som fremmer en persons exitproces jf. det tidligere.

Det understreges i den forbindelse, at en handleplan er dynamisk, da det er afgørende for fokuspersonens motivation i forløbet og dermed for potentialet for positiv udvikling, at handleplanen kan justeres og tilpasses.

Nogle forløb er som nævnt korte, mens andre strækker sig over flere år, ligesom nogle forløb kan genoptages efter længere tids ophold på baggrund af forskelligartede udviklinger i fokuspersonernes liv. I flere tilfælde har exitmedarbejderne oplevet, at det er fokuspersonen selv, der ønsker, at kontakten til exitmedarbejderne genoptages, eller at fokuspersonen tilkendegiver, at han eller hun sætter pris på, at exitmedarbejderne efter en pause i kontakten på ny har henvendt sig til fokuspersonen. Interviewdeltagerne fortæller samtidig, at mens det i begyndelsen er exitmedarbejderne, der retter henvendelse til fokuspersonen, så kan dette godt ændre sig undervejs i et exitforløb, således at fokuspersonen også på egen hånd kontakter exitmedarbejderne og ønsker en samtale. I forlængelse heraf udtaler de interviewede exitmedarbejdere, at de stræber efter at blive et ”positivt navn”, som fokuspersonerne husker, og som de har lyst til at kontakte igen i tilfælde af, at de eksempelvis på et senere tidspunkt igen har brug for hjælp til at forlade et ekstremistisk miljø. Det er interviewdeltagerenes opfattelse, at dette ofte lykkes. Exitmedarbejderne oplever, at samtalerne kan blive opfattet som et frirum for fokuspersonen, hvor personen kan få luft til at tale om emner, som han eller hun ikke kan tale med andre om, eksempelvis fordi vedkommende er en del af et miljø, hvor alle kender alle.

#### **4.4 Exitmedarbejdernes kompetencer**

De interviewede exitmedarbejderne giver i interviewene udtryk for, at exitindsatsens sammensætning af medarbejdere og disses kompetencer generelt matcher de udfordringer og arbejdsopgaver, som exitindsatsen står over for.

Som nævnt er en væsentlig del af et exitforløb, at der kan iværksættes støttende kommunale indsatser over for en fokusperson. Iværksættelse af sådanne indsatser stiller krav til exitmedarbejderne i forhold til at kende lovgivningen og kommunernes værktøjskasse og handlerum, således at de kan foreslå realiserbare indsatser over for en fokusperson eller over for tovholderen i et Infohus. Det er exitmedarbejdernes vurdering, at de er godt klædt på til denne opgave.

#### **4.5 Exitmedarbejdernes erfaringer med exitindsatsens forebyggende arbejde**

Ligesom ved interviewene med forebyggelsesmedarbejdere i politikredsene, har også PET's exitmedarbejdere undervejs i interviewene påpeget og beskrevet forskellige forhold, der ud fra egne erfaringer med det radikaliseringsforebyggende arbejde vurderes som velfungerende samt forhold, der vurderes at kunne forbedre den nuværende indsats.

##### *Organisering af exitindsatsen*

De interviewede exitmedarbejderne giver i interviewene udtryk for, at exitindsatsens interne organisering og arbejdsgange er velfungerende. Eksempelvis blev det omtalt, at exitindsatsens medarbejdere oplever ledelsesmæssig opbakning og har medindflydelse på løsningen af opgaver samt nedsættelse af relevante medarbejderhold til en given opgave.

### *Samarbejdet med andre myndigheder*

I relation til samarbejdet med andre myndigheder giver de interviewede exitmedarbejdere generelt udtryk for et velfungerende myndighedssamarbejde mellem exitindsatsen og politikredsene samt mellem exitindsatsen og kriminalforsorgen.

Til trods for at det samlede myndighedssamarbejde kan indbefatte parallelle og flersporede indsatser med samtidig inddragelse af forskellige myndigheder, er det interviewdeltagernes oplevelse, at samarbejdet fungerer hensigtsmæssigt og er bygget op om en logisk og funktionel arbejdsdeling. Tilsvarende er det interviewdeltagernes indtryk, at inddragelsen af forskellige myndigheder ej heller er noget, der virker forvirrende eller rodet for fokuspersonerne, da exitmedarbejderne i kontakten med fokuspersonen lægger vægt på at tydeliggøre, hvilke typer af indsatser der varetages af hvilke aktører.

Interviewdeltagerne beskriver samarbejdet med politikredsene som velfungerende. Politiets medarbejdere i Infohusene betegnes af exitmedarbejderne som yderst kompetente og engagerede fagpersoner, der gør et stort stykke arbejde på det radikaliseringsforebyggende område.

Det tætte samarbejde med politikredsenes Infohus-tovholdere er ifølge de interviewede af stor betydning for PET's forebyggende arbejde, da den information, som exitmedarbejderne får igennem dialog med politikredsene, giver exitmedarbejderne et bedre kendskab til den eller de borgere, en bekymringshenvendelse vedrører. Ligeledes vurderes samarbejdet uundværligt set i relation til overlevering af sager til det åbne politi samt i forhold til iværksættelse af diverse foranstaltninger, der vil fremme fokuspersonens exitforløb. Ifølge interviewdeltagerne ville det ganske enkelt ikke være muligt at udføre deres arbejde, hvis ikke det var for samarbejdet med politikredsene samt det øvrige myndighedssamarbejde forankret i Infohusene.

Ifølge de interviewede exitmedarbejdere er der en tydelig og velafgrænset arbejdsdeling mellem politikredsenes radikaliseringsforebyggende arbejde og PET's exitindsats. Tydeligheden og funktionaliteten af arbejdsdelingen mellem PET's exitmedarbejdere og politikredsenes Infohus-tovholder beskrives som værende erfaringsbaseret og dermed som noget, der er blevet bygget op over tid på baggrund af samarbejde om konkrete sager. Som konsekvens heraf oplever interviewdeltagerne, at der er forskel på, hvordan samarbejdet med de enkelte politikredse fungerer, da der har været et hyppigt samarbejde mellem exitmedarbejderne og visse politikredse, mens der i enkelte andre politikredse endnu ikke har været et samarbejde om konkrete sager.

Et tema i de to interviews, der er foretaget, var exitmedarbejdernes oplevelse af, at politikredsenes tovholdere ikke er tilgængelige på alle tidspunkter for exitmedarbejderne grundet travlhed, hvilket påvirker Infohusenes, og derigennem exitindsatsens, mulighed for altid at være handlingsparate i forhold til iværksættelsen af indsatser over for en fokusperson. Exitmedarbejderne fortæller, at de i perioder oplever, at de ikke kan få kontakt til tovholderen i et Infohus, fordi vedkommende er optaget af andre opgaver, herunder bandeindsatser. Dette opleves ikke altid problematisk, men interviewdeltagerne oplyser, at det kan være et væsentligt problem i forhold til arbejdet med en fokusperson, da der kan opstå et akut behov for iværksættelse af en indsats, og her er exitmedarbejderne afhængige af



deres kontakt til Infohusenes tovholder og dennes kontakt til de kommunale myndigheder. Det forhold, at politikredsene medarbejdere ikke er tilgængelige på alle tidspunkter betyder ifølge de interviewede også, at sagsgangen i nogle tilfælde bliver længere, og at samarbejdet med Infohusene bliver mindre smidigt.

Interviewdeltagerne betoner, at samarbejdet mellem PET's exitindsats og Infohusene er rammesat af, at exitmedarbejderne kan være i besiddelse af klassificerede oplysninger, der ikke kan deles med hverken politikredsene eller kommunerne. Det betyder, at kredsene ikke altid kan få adgang til de informationer fra PET, som de efterspørger, og at det kan være begrænset, hvad exitmedarbejderne kan fortælle til tovholderne i Infohusene, som disse efterfølgende kan dele med resten af Infohuset. Interviewdeltagerne fortæller, at medarbejdere i politikredsene derfor kan opleve PET som en lukket myndighed. Dog er det exitmedarbejdernes opfattelse, at tovholderne i Infohusene anser medarbejderne i exitindsatsen som værende mere tilgængelige, end hvad vanligt er. I den forbindelse beskriver interviewdeltagerne, at de har et særskilt fokus på at være tilgængelige for politikredsene og tovholderne i Infohusene, da tilgængeligheden er befordrende for det nødvendige samarbejde på radikaliseringsområdet.

Interviewdeltagerne giver udtryk for, at politikredsene med fordel kunne øge informationsudvekslingen på tværs af politikredsene. Det er exitmedarbejdernes oplevelse, at dette for nuværende ikke sker i det omfang, der er potentiale for. I flere tilfælde er de oplysninger, PET har om en given fokuspersion, og som efterspørgeres af en politikreds, baseret på oplysninger, PET har modtaget fra en anden politikreds, og derfor kan PET blive et unødigt mellemlid.

De interviewede exitmedarbejdere har generelt et indtryk af, at der er et godt samarbejde mellem PET og kriminalforsorgen både for så vidt angår uddannelse og opkvalificering, videregivelse af oplysninger, og samarbejde omkring PET-drevne exitforløb for indsatte.

Skønt exitmedarbejderne ikke har nogen direkte kontakt til de kommunale repræsentanter i Infohusene, har exitmedarbejderne indirekte en berøringsflade med kommunens medarbejdere, da det ofte er i kommunalt regi, at sociale, økonomiske eller uddannelsesrettede indsatser i forhold til en fokuspersion kan iværksættes. I relation hertil er det exitmedarbejdernes oplevelse, at visse kommuner i nogle tilfælde har vanskeligt ved at iværksætte indsatser tilstrækkeligt hurtigt vurderet ud fra fokuspersionens behov og ud fra, at timing i forhold til fokuspersionens motivation er afgørende for exitforløbet. Da fokuspersionens motivation for forandring kan være skiftende og følsom over for ydre påvirkningsfaktorer, er der en risiko for, at motivationen mindskes eller ophører ved manglende hjælp fra myndighedernes side. Interviewdeltagerne fortæller, at de i nogle tilfælde oplever, at det kan være vanskeligt for kommunerne at afsætte ressourcer til at iværksætte en indsats, særligt hvis den information, de modtager fra PET via Infohus-tovholderen, er sparsom. Interviewdeltagerne giver ligeledes udtryk for, at de i relation til kommunerne undertiden skal være gode til at komme op med løsninger, der ikke altid er traditionelle, men som gør, at en fokuspersion kan få iværksat den rette hjælp. Exitmedarbejderne påpeger i den forbindelse, at de oplever, at der er forskel på, i hvilken udstrækning

kommunerne kan få fleksible løsninger igennem. I forlængelse af disse problematikker fortæller exitmedarbejderne, at det er deres opfattelse, at ikke alle kommuner endnu har et tilstrækkeligt beredskab stående klart i forhold til det radikaliseringsforebyggende arbejde. Interviewdeltagerne understreger, at de fokuspersoner, de arbejder med, kommer fra alle dele af landet og fra mange forskellige miljøer, hvorfor ingen kommuner kan se sig fri for, at de en dag kan stå over for udfordringer med radikalisering.

### *Varetægtsfængsling*

Når fokuspersoner befinder sig i et fængsel, kan det være hensigtsmæssigt at påbegynde en exitindsats på det pågældende tidspunkt. I tilfælde med fokuspersoner, der afsøner lange domme, kan en exitindsats således godt påbegyndes, mens fokuspersonen stadig afsøner sin dom. I forlængelse af dette nævnes personer, der sidder varetægtsfængslet som et opmærksomhedspunkt, ikke mindst fordi nogle varetægtsfængslinger kan være relativt langvarige. Det er ikke praksis nu, at PET's exitmedarbejdere indleder forebyggende samtaler under varetægtsfængsling. Dette skyldes hensyn til efterforskningen af den sag, som vedkommende er sigtet i, samt den sigtedes retssikkerhed med hensyn til retten til ikke at udtale sig grundet krav på beskyttelse mod selvinkriminering. Det skal dog bemærkes, at kriminalforsorgen under varetægtsfængsling har mulighed for at iværksætte almindelige kriminalpræventive tiltag, som direkte eller indirekte tager sigte på at modvirke radikalisering, medmindre andre konkrete omstændigheder eller forhold taler imod. Sådanne tiltag kan bl.a. være adgang til undervisning eller kontakt med en række forskellige fagpersoner, eksempelvis en socialrådgiver, en misbrugsbehandler eller andet sundhedspersonale på den pågældende institution.