



Justitsministeriet
Forvaltningsretskontoret
(forvaltningsretskontoret@jm.dk)

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

Bidrag til evaluering af offentlighedsloven

Ved brev af 12. december 2016 har Justitsministeriet anmodet samtlige ministerier om at besvare en række spørgsmål om erfaringerne med en række af de mest centrale ændringer, der kom med den nye offentlighedslov. Justitsministeriet har endvidere anmodet om, at ministerierne indhenter oplysninger fra de enkelte ministeriers underliggende myndigheder mv. og udarbejder et sammendrag af besvarelserne fra henholdsvis de underliggende myndigheder samt de offentligt ejede selskaber.

20-02-2017

J.nr. 2016 - 8587

Der henvises til Justitsministeriets j.nr. 2016-760-0530.

Beskæftigelsesministeriet har udarbejdet vedlagte besvarelse om departementets erfaringer med offentlighedsloven.

Det bemærkes, at datagrundlaget for departementet alene omfatter de anmodninger om aktindsigt, som har været genstand for juridisk sagsbehandling. Anmodninger om udlevering af et begrænset antal dokumenter, der tidligere har været udleveret som aktindsigt, og ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, foretages således af tidsmæssige hensyn som ekspeditioner og indgår ikke i opgørelsen. Departementet foretager ca. 50 sådanne ekspeditioner om året.

Beskæftigelsesministeriet har endvidere indhentet bidrag til evalueringen fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, Arbejdstilsynet, Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø, Arbejdsmarkedets Tillægspension og Lønmodtagerens Dyrtidsfond med anmodning om, at disse institutioner svarer for alle de statslige råd, nævn og institutioner m.v., der er omfattet af offentlighedsloven, og som de varetager administrationen af eller yder sekretariatsbistand til. Dermed omfatter besvarelsen også fx Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring, Udbetaling Danmark og Fonden for Forebyggelse og Fastholdelse.

Et sammendrag af disse besvarelser er vedlagt.

Der er ikke offentligt ejede selskaber inden for Beskæftigelsesministeriets ressortansvar.

Eventuelle spørgsmål eller bemærkninger til denne besvarelse kan rettes til specialkonsulent Rikke Nørregaard på tlf. 72 20 50 87 eller på mail til RNO@bm.dk.

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Lasse Bøje', with a long horizontal stroke extending to the right.

Lasse Bøje
Afdelingschef
Center for Arbejdsliv

NOTAT



20-02-2017

J.nr. 2016 - 8587

J-delen
Rikke Nørregaard

Beskæftigelsesministeriets departements erfaringer med offentlighedsloven

Beskæftigelsesministeriets svar på spørgsmålene er nedenfor angivet med blå skrift.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har departementet modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016?

	2012	2013	2014	2015	2016	I alt
Antal anmodninger	56	99 ¹⁾	67	58	56	336
Antal afgørelser	60	96	72	56	57	341

1) 27 af disse anmodninger vedrører tre emner, som hver især trak ekstraordinært megen opmærksomhed.

Herudover behandles anmodninger om udlevering af et begrænset antal dokumenter, der tidligere har været udleveret som aktindsigt, og ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, som ekspeditioner. Departementet foretager ca. 50 sådanne ekspeditioner om året. Disse ekspeditioner indgår som udgangspunkt ikke i nedenstående besvarelse.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 departementet har givet:
 - 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?
 - 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?
 - 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i?Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

2015	Fuld aktindsigt ¹⁾	Delvis aktindsigt	Afslag	Uden afgørelse ²⁾	I alt
Antal afgørelser	30	17	3	6	56

1) Omfatter også 11 sager, hvor ministeriet ikke er besiddelse af dokumenter omfattet af anmodningen.

2) Omfatter sager, der er henvist/oversendt til anden myndighed eller er frafaldet af ansøgeren.

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de udbedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 4

Det fremgår af offentlighedslovens § 4, stk. 1, at loven med en række undtagelser finder anvendelse på al virksomhed, der udøves af selskaber, hvis mere end 75 pct. af ejerandelene tilhører danske offentlige myndigheder.

Det gælder dog ikke børsnoterede selskaber og disses datterselskaber. Ressortministeriet kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at loven ikke skal finde anvendelse på nærmere angivne selskaber omfattet af stk. 1, jf. offentlighedslovens § 4, stk. 2.

- Hvor mange offentligt ejede selskaber under ministeriets område er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1?

Ingen.

- Hvor mange af disse er helt eller delvist undtaget fra offentlighedsloven ved bekendtgørelse i medfør af offentlighedslovens § 4, stk. 2?

Ikke relevant.

- Det bedes angivet, hvad baggrunden er for, at offentligt ejede selskaber under ministeriets område er helt eller delvis undtaget fra offentlighedsloven.

Ikke relevant.

4. Offentlighedslovens § 9

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Er det departementets vurdering, at departementet behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Der kommer flere tema-aktindsigter og anmodninger om dataudtræk, men det samlede ansøgningstal synes upåvirket. Det bemærkes hertil, at antallet af anmodninger i 2013 var betydeligt påvirket af, at nogle få områder tiltrak sig ekstraordinært stor opmærksomhed. Antallet af egentlige anmodninger har således ligget på omkring 60 sager pr. år. Se hertil besvarelsen af spørgsmål 1, punkt 1.

- Har departementet afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

	2014	2015	2016	I alt
Antal afslag	2	1	3	6
Heraf aktindsigtssøgende med særlig interesse	0	0	2	2

- Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Se ovenfor.

- Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

Beskæftigelsesministeriets departement har i ét tilfælde afslået en aktindsigtsanmodning fra en ansøger med særlig interesse med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. I den konkrete sag ville tidsforbruget være ikke under 85 timer.

- Har departementet en opgørelse over departementets ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Beskæftigelsesministeriet har ikke en særskilt registrering af det samlede ressourceforbrug medgået til behandling af aktindsigtsanmodninger. Nedenstående oplysninger er således i væsentligt omfang baseret på skøn:

	2012	2013	2014	2015	2016
Samlet tidsforbrug (timer)	2.500	3.500	3.100	2.500	2.500

- Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Beskæftigelsesministeriet registrerer som nævnt ikke det samlede ressourceforbrug medgået til behandling af aktindsigtsanmodninger.

Ministeriet anslår, at behandlingen af aktindsigtssager samlet set lægger beslag på gennemsnitligt ca. 40-45 timer pr. sag.

- Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Beskæftigelsesministeriet registrerer ikke, i hvilket omfang departementet indleder dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen. Det nærmere indhold af dialogen journaliseres i overensstemmelse med reglerne herom, men er ikke nødvendigvis beskrevet som indledt af departementet i den endelige afgørelse på sagen.

Departementet anslår, at der indledes en sådan dialog i ca. hver femte sag.

- Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Beskæftigelsesministeriet anslår løseligt:

- at ca. 20 pct. af sagerne kan behandles på mindre end 7 timer (herunder sager, der afsluttes uden afgørelse, og sager, hvori departementet ikke har dokumenter omfattet af anmodningen),
 - at ca. 10 pct. af sagerne kan behandles på 7-15 timer,
 - at ca. 10 pct. af sagerne kan behandles på 15-25 timer,
 - at ca. 30 pct. kan behandles på 25-50 timer, og
 - at ca. 30 pct. kan behandles på mere end 50 timer.
- Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Ressourcereglene kan være ganske ressourcekrævende at bruge, da der skal foretages forholdsvis grundige undersøgelser af de relevante dokumenter, for at kunne skønne over, hvilket ressourceforbrug, der må forventes. Det er endvidere ofte vanskeligt på forhånd at vurdere det forventede ressourceforbrug.

5. Retten til dataudtræk

Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings-spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Det kan være meget tidskrævende at begrunde et afslag under henvisning til, at et dataudtræk ikke kan foretages med få og enkle kommandoer. Det skyldes, at et afslag normalt vil skulle indeholde en redegørelse for de krævede operationer, for at lave det pågældende dataudtræk, med henblik på at anskueliggøre omfanget eller kompleksiteten heraf.

- Har departementet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om data-udtræk departementet modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

	2014	2015	2016	I alt
Antal anmodninger om dataudtræk	8	13	13	34
Heraf imødekomne ansøgninger	4	9	11	24
Heraf afslag, da ej "få og enkle kommandoer"	0	2	0	2
Heraf afslag, da udtræk ikke kan foretages ¹⁾	4	2	2	8

1) Heri indgår sager, hvor ministeriet ikke har et relevant datagrundlag.

- Har departementet relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Ja. Departementet har økonomer og regnskabsmedarbejdere, der som led i deres almindelige arbejde opnår de nødvendige kompetencer.

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Se ovenfor.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Se ovenfor.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Se ovenfor.

- Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Beskæftigelsesministeriets departement modtager overvejende anmodninger om dataudtræk fra ministeriets regnskabssystem.

6. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

Der blev samtidig med indførelsen af offentlighedslovens § 22 indført en åbenhedsordning om ministres udgifter og aktiviteter. Åbenhedsordningen indebærer, at der løbende på hjemmesiden www.aabenhedsordning.dk meddeles oplysninger om den enkelte ministers repræsentationsudgifter, udgifter til tjenesterejser, modtagne gaver, arrangementer af officiel repræsentativ karakter samt officielle aktiviteter i den pågældende måned.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Beskæftigelsesministeriets departement har modtaget 2 anmodninger om indsigt i sager om førelse af en kalender. Den ene sag blev afsluttet med et afslag, fordi anmodningen vedrørte ministerens partipolitiske arbejde, og derfor ikke var omfattet af offentlighedsloven. Den anden sag blev afsluttet med udlevering af det ønskede materiale, da dette tidligere havde været offentliggjort på aabenhedsordning.dk, men var taget ned.

- Henviser departementet til, at visse oplysninger om den pågældende ministers udgifter og aktiviteter er tilgængelige på hjemmesiden www.aabenhedsordning.dk i tilfælde, hvor departementet anvender "kalenderreglen"?

Ikke relevant.

7. "Ministerbetjeningsreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 24, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand, mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder samt mellem forskellige ministerier.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

	2014	2015	2016	I alt
Antal afslag efter ministerbetjeningsreglen	12	10	12	34
Heraf givet meroffentlighed	5	1	5	11

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange

sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Se ovenfor.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Ministerbetjeningsreglen giver ikke i sig selv anledning til vanskeligheder.

Sammenhængen til ekstraheringsreglerne giver derimod anledning til vanskeligheder, da det medvirker til at øge kompleksiteten af sagsbehandlingen betragteligt. Det kan fx være vanskeligt at vurdere, hvornår tekst, der tilsyneladende er en beskrivelse af gældende ret, i virkeligheden er funktionsfakta, og derfor skal ekstraheres. Samtidig er ekstraheringsreglerne – på grund af øvelsens omfang – årsag til, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for en sag omfattet af offentlighedslovens § 24 er væsentligt højere end for andre sager.

8. "Folketingspolitikerreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 27, nr. 2, at retten til aktindsigt ikke omfatter dokumenter, der udarbejdes og udveksles mellem ministre og folketingsmedlemmer i forbindelse med sager om lovgivning og anden tilsvarende politisk proces.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

	2014	2015	2016	I alt
Antal afslag efter folketingspolitikerreglen	2	1	1	4
Heraf givet meroffentlighed	1	0	1	2

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Se ovenfor.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Beskæftigelsesministeriets departement har ikke benyttet offentlighedslovens § 27, nr. 2, med henvisning til, at der var tale om en sag om ”anden tilsvarende politisk proces”.

- Forudsat at departementet har anvendt ”folketingspolitikerreglen” med henvisning til, at der var tale om en sag om ”anden tilsvarende politisk proces”, bedes departementet angive, hvilke processer der har været tale om.

Ikke relevant.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 27, nr. 2, givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Beskæftigelsesministeriets departement har af egen drift overvejet, hvorvidt forskellige politiske processer, der er reguleret af Folketingets forretningsorden eller er opfølgning på en politisk aftale, i sig selv er nok til, at der er tale om en ”anden tilsvarende proces”. Disse omfatter Folketingets åbningsdebat, Folketingets afslutningsdebat, samråd og såkaldte ”sommerberedskaber”. Herudover har departementet i forbindelse med en klagesag haft anledning til at tage stilling til, om opfølgning på en politisk aftale var en ”anden tilsvarende politisk proces”.

Justitsministeriet har hertil oplyst, at besvarelsen heraf beror på en konkret vurdering af det enkelte dokument.

9. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for ministerrådgivning.

- Har departementet en opgørelse over antallet af sager, hvor departementet har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

	2014	2015	2016	I alt
Antal sager, hvor reglen er brugt	2	1	1	4
Heraf afslag på ministerrådgivningsdokument	0	1	1	2

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt, f.eks. om sondringen mellem faktiske oplysninger og interne faglige vurderinger? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Beskæftigelsesministeriets departement udfører et stort antal økonomiske analyser og vurderinger. Det har i praksis vist sig vanskeligt at fastslå, om en konkret vurdering har karakter af faktisk omstændighed med dertil hørende metoder og forudsætninger, eller om den har karakter af en beregning som led i en intern (ikke faglig) vurdering, og derfor ikke er omfattet af ekstraheringspligten efter hverken offentlighedslovens § 28 eller § 29.

- Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Se ovenfor.

- Giver begrebet ”ministerrådgivningsdokument” anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej.

10. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har departementet afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Beskæftigelsesministeriet departement har ikke afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

- Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes

departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Ikke relevant.

11. Meroffentlighed

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

- Har departementet en opgørelse over, i hvilket omfang departementet giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

	2014	2015	2016	I alt
Antal sager, hvori der er givet meroffentlighed	7	4	8	19

- Vurderer departementet, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

Det bemærkes, at tallet i 2014 omfatter 2 sager, hvor der blev givet meroffentlighed i akter udvekslet som led i ministerbetjening, da anmodningerne var indkommet i 2013, hvor akterne ville have været omfattet af retten til aktindsigt.

Meroffentlighed synes at være anvendt i stigende omfang i departementet. Uden et mere omfattende sammenligningsgrundlag er det imidlertid vanskeligt at fastslå, i hvilket omfang dette skyldes et tilfælde eller er en generel tendens. Departementet kan dog oplyse, at der er fokus på at give meroffentlighed, hvor det er muligt.

12. Sagsbehandlingsfrist

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.

Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehand-

les i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

- Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

(arbejdsdage)	2014	2015	2016	I alt
Alle sager	24,3	17,8	16,1	19,8
Uden de 5 pct. længste	17,7	14,0	13,2	15,2
Uden de 10 pct. længste	14,7	11,9	11,0	12,7
Uden de 25 pct. længste	8,4	7,6	7,4	7,9

- Departementet bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Se ovenfor.

- Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som departementet tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

I lyset af den nye offentlighedslovs skærpede fokus på sagsbehandlingstider skærpede departementet opmærksomheden på, at anmodninger om aktindsigt straks af den juridiske enhed, som har ansvar for den juridiske behandling af aktindsigtssager, formidles til det kontor/de medarbejdere, der har haft ansvar for den sag, hvis dokumenter, der søges om aktindsigt i, med henblik på at identifikation og fremfindning af sagsakter straks kan iværksættes, ligesom der etableres dialog mellem de sagsansvarlige for den pågældende sag, og de medarbejdere, der har ansvar for at sagen behandles korrekt i henhold til offentlighedsloven.

Departementet har generelt et ønske om at servicere pressen og offentligheden hurtigst muligt og håndterer derfor – i det omfang dokumenter mv. ikke kræver en nærmere gennemgang – anmodninger om materiale som ekspeditioner, fremfor at underkaste alle anmodninger en juridisk sagsbehandling. Dette har dog også været ministeriets praksis under den tidligere offentlighedslov fra 1985. Departementet

har endvidere en målsætning om, at de sager, der underkastes juridisk sagsbehandling, skal færdigbehandlet hurtigst muligt og så vidt muligt inden for fristerne i offentlighedsloven og forarbejderne hertil.

- Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

I forbindelse med Folketingets høring over Folketingets Ombudsmands beretning for 2015 den 23. november 2016 udtalte kontorchef Lisbeth Adserballe, Folketingets Ombudsmand, at "[det er] meget skrappe sagsbehandlingsfrister, og vores oplevelse er, at det er meget svært for myndighederne at overholde de her frister, og nogle gange vil jeg også sige: af gode grunde. Altså, de når næsten ikke til at få fundet sagen frem, før den skal være afgjort". Denne opfattelse deles af Beskæftigelsesministeriet.

Beskæftigelsesministeriets styrelser m.fl.'s erfaringer med offentlighedsloven

Notatet er baseret på besvarelser fra Arbejdstilsynet, Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø, Arbejdsmarkedets Tillægspensions koncern – herunder bl.a. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (tidligere Arbejdsskadestyrelsen) og Udbetaling Danmark – ATP's Ankenævn og Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

Svarene er angivet nedenfor med blå skrift.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har myndigheden modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016?

	2012 ¹⁾	2013 ¹⁾	2014	2015	2016	I alt
Antal anmodninger	1.448	1.551	1.584	1.714	1.957	8.084
- heraf Arbejdstilsynet	1.323	1.407	1.427	1.514	1.729	7.400

1) Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har ikke kunnet oplyse om antal modtagne anmodninger i 2012 og 2013. Antallet er derfor ansat skønsmæssigt på niveau med 2014 og 2015.

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet:
 - 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?
 - 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?
 - 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i?
 Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

2015 (delvist skøn)	Fuld aktindsigt ¹⁾	Delvis aktindsigt	Afslag	I alt
Antal afgørelser	1.137	565	17	1.719
- heraf Arbejdstilsynet	1.025	484	5	1.514

1) Omfatter også sager, hvor styrelserne m.fl. ikke er besiddelse af dokumenter omfattet af anmodningen.

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de ubedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 9

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Er det myndighedens vurdering, at myndigheden behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

De fleste af de hørte myndigheder har ikke oplevet en ændring i antallet af modtagne anmodninger om aktindsigt.

En myndighed har dog vurderet, at der behandles flere sager som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.

Herudover har en anden myndighed fremhævet, at denne modtager en del flere landsdækkende anmodninger, dvs. anmodninger, hvis besvarelse involverer alle eller mange enheder i landet. Herudover kan der være en sammenhæng mellem ophævelsen af det subjektive identifikationskrav og mere omfangsrige sager, hvor det er nødvendigt at indlede en dialog med anmoderen.

- Har myndigheden afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

	2014	2015	2016	I alt
Antal afslag	1	1	8	10
Heraf aktindsigtssøgende med særlig interesse	0	0	7	7

- Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har anvendt ”ressourcereglene” fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes

myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Se ovenfor.

- Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

Ikke relevant.

- Har myndigheden en opgørelse over myndighedens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

(skøn)	2012	2013	2014	2015	2016	I alt
Antal timer	Ikke oplyst	Ikke oplyst	7.390	9.638	10.608	27.636

Tallene er i vidt omfang baseret på skøn. De fleste af de hørte myndigheder foretager således ikke separat tidsregistrering af aktindsigtssager.

Arbejdstilsynet og Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har dog indført tidsregistrering heraf fra 2014. Det bemærkes, at Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har taget forbehold for, at tidsregistreringspraksis har varieret i organisationen.

- Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Ingen af de hørte myndigheder har foretaget en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag.

Arbejdstilsynet, som træffer afgørelse i størstedelen af sagerne, anslår at have et gennemsnitligt ressourceforbrug på ca. 7,5 timer pr. sag. De øvrige hørte myndigheder har anslået at have et gennemsnitligt ressourceforbrug på ca. 15 timer pr. sag, med undtagelse af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som med betydelige usikkerhed anslår et gennemsnitligt ressourceforbrug på 5 timer pr. sag.

- Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Ingen af de hørte myndigheder har foretaget registrering af, i hvilket omfang der indledes dialog med anmoderen.

Det skønnede omfang varierer betragteligt fra myndighed til myndighed.

Således anslår Arbejdsmarkedets Tillægspension, at der indledes dialog i 60-70 pct. af sagerne, mens de øvrige institutioner, der bliver administreret af Arbejdsmarkedets Tillægspension (fx Udbetaling Danmark, ATP Livslang Pension og Lønmodtagernes Garantifond), indleder dialog i væsentligt mindre omfang, uden at dette kan konkretiseres nærmere. Dog anslår Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at der indledes dialog i op mod 90 pct. af sagerne.

Arbejdstilsynet har oplyst, at der indledes dialog i 40-50 pct. af sagerne. Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø har oplyst, at der indledes dialog i ca. 20 pct. af sagerne. Og Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har oplyst, at der indledes dialog i ca. 15 pct. af sagerne.

- Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

De fleste af de hørte myndigheder har ikke kunnet fordele tidsforbruget på de enkelte aktindsigtssager på de ønskede tidskategorier. Baggrunden herfor er i det væsentlige, at institutionerne ikke foretager separat tidsregistrering af aktindsigts-sager, herunder på sagsniveau.

Arbejdstilsynet, som har anslået et gennemsnitligt ressourceforbrug på ca. 7,5 timer pr. sag, og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som har anslået et gennemsnitligt ressourceforbrug på ca. 5 timer pr. sag, har anslået fordelingen af tidsforbruget således:

(skøn)	mindre end 7 timer	7-15 timer	15-25 timer	25-50 timer eller mere
Arbejdstilsynet	75-80 pct.	10 pct.	5-10 pct.	5 pct.
Arbejdsmarkedets Erhvervssikring	70 pct.	20 pct.	5-8 pct.	2 pct.

Da de øvrige institutioner har anslået et gennemsnitligt ressourceforbrug på ca. 15 timer pr. sag, kan ovenstående tal ikke antages at være dækkende for de øvrige dele af ministerområdet.

- Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

En myndighed har anført, at det nye identifikationskrav synes at give flere sager, hvor journalister "fisker" efter historier ved at søge aktindsigt i afgørelser på et givent område, samt at det oftere er nødvendigt at indlede dialog, hvilket nogle gange fører til en længere samlet sagsbehandlingstid.

Herudover anfører en anden myndighed, at nogle aktindsigtsanmodninger kan være meget omfattende og kræve et stort ressourceforbrug for at afklare omfanget. Myndigheden har oplyst, at man i denne situation ofte ender med at give aktindsigt, selvom ressourceforbruget ender med at være uforholdsmæssigt stort.

En tredje myndighed har oplyst, at denne i næsten alle sager bistår med at identificere relevant materiale, og at dette i sig selv begrænser tidsforbruget på den enkelte aktindsigt, men udvider antallet af anmodninger, der realitetsbehandles, da en anmodning kun kræver begrænset kendskab til et sagsområde. Denne myndighed har erfaring for, at den forudgående dialog bidrager til en stor tilfredshed hos anmoderen, og en bedre forståelse for, hvorfor det i nogle tilfælde ikke er muligt at identificere materiale, der imødekommer den enkelte anmodning.

4. Retten til dataudtræk

Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings-spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

En myndighed fremhæver, at det kan være uklart, hvornår der er tale om registeroplysninger, jf. offentlighedslovens § 10, og hvornår der er tale om dataudtræk, jf. offentlighedslovens § 11.

Derudover har to myndigheder anført, at databasebegrebet giver anledning til fortolkningsvivl i relation til databaser med flere funktioner, fx dokumenthåndterings- og sagsbehandlingssystemer.

- Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Nedenstående data er i det væsentlige baseret på skøn.

(skøn)	I alt	Pr. år
Antal anmodninger om dataudtræk	465	155
Heraf imødekomne ansøgninger	438	146
Heraf afslag, da ej "få og enkle kommandoer"	15	5
Heraf afslag, da udtræk ikke kan foretages	9	3

En myndighed har oplyst, at denne 40-50 gange om året anmodes om dataudtræk på variable, der ikke kan lade sig gøre, men at den efterfølgende dialog normalt fører til, at anmoderen justerer sin anmodning eller frafalder denne.

- Har myndigheden relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Alle hørte myndigheder oplyser, at de generelt har de fornødne kompetencer til at foretage dataudtræk i de databaser, som de enkelte myndigheder er ansvarlige for. Kompetencerne består i kendskab til datasoftwareprogram, forståelse for datastruktur, -historik og -definitioner samt forretningskendskab.

En styrelse har dog oplyst, at de i visse tilfælde bliver nødt til at benytte eksterne konsulenter, særligt konsulenter med kompetencer indenfor statistikbehandlingsprogrammet SAS.

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Se ovenfor.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Se ovenfor.

En myndighed har supplerende bemærket, at der i praksis er et vist sammenfald mellem anmodninger om dataudtræk og de spørgsmål, som stilles af Folketingets udvalg. Da Folketingets udvalg betjenes med datasammenstillinger, der foretages ved mere end få og enkle kommandoer, har myndigheden i flere tilfælde afventet svaret til Folketinget og derefter imødekommet anmodningen.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Se ovenfor.

- Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

En myndighed har modtaget anmodninger om sammenstilling af data i egne systemer med data fra en anden myndighed, hvis systemer myndigheden har brugeradgang til. Der viste sig i denne forbindelse anledning til tvivl om, hvorvidt en myndighed havde pligt til at foretage dataudtræk fra ethvert system, som myndigheden har adgang til, samt tvivl om sammenhængen til reglerne om registersamkøring. Folketingets Ombudsmand har i brev af 17. september 2014 til den pågældende anmoder udtalt: ”at det er en betingelse for datasammenstilling efter offentlighedslovens § 11, at der er tale om foreliggende oplysninger i myndighedens (egne) databaser. Jeg har i den forbindelse lagt vægt på både ordlyden af bestemmelsen og på forarbejderne hertil.” Ombudsmanden tog ikke stilling til forholdet til reglerne om registersamkøring.

En anden myndighed påpeger, at det kan være svært at definere ’få og enkle kommandoer’. Ofte er der først det fulde overblik over, hvilke kommandoer, der skal til (om det er svært eller nemt), når man er godt i gang med opgaven. Generelt imødekommes en meget stor del af anmodningerne.

5. ”Kalenderreglen”

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Ingen af de hørte myndigheder har anvendt kalenderreglen.

6. "Ministerbetjeningsreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 24, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand, mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder samt mellem forskellige ministerier.

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

(delvist skøn)	2014	2015	2016	I alt
Antal afslag efter ministerbetjeningsreglen	3	6	2	11
Heraf givet meroffentlighed	0	0	0	0

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor myndigheden har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Se ovenfor.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

En myndighed har anført, at der for dokumenter omfattet af offentlighedslovens § 24 også skal foretages en vurdering efter offentlighedslovens §§ 28 og 29, og at denne gennemgang med henblik på at identificere og ekstrahere faktuelle oplysninger mv. har bidraget til et betragteligt ressourcetræk og en dertilhørende uensigtsmæssigt lang sagsbehandlingstid til gene for anmoderen.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for ministerrådgivning.

- Har myndigheden en opgørelse over antallet af sager, hvor myndigheden har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

(delvist skøn)	2014	2015	2016	I alt
Antal sager, hvor reglen er brugt	3	2	1	6
Heraf afslag, da ministerrådgivningsdokument	2	1	0	3

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

En myndighed anfører, at der har været rejst spørgsmålet om, hvornår et dokument foreligger i endelig form.

- Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Se ovenfor.

- Giver begrebet ”ministerrådgivningsdokument” anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

De hørte myndigheder har ikke haft bemærkninger hertil.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har myndigheden afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Ingen af de hørte myndigheder har anvendt reglen.

- Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Ikke relevant.

9. Meroffentlighed

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Der er modtaget data fra alle hørte myndigheder, bortset fra Arbejdstilsynet, som træffer afgørelse i størstedelen af sagerne.

Arbejdstilsynet oplyser, at der som det generelle udgangspunkt altid gives meroffentlighed, medmindre der er tale om tavshedsbelagte oplysninger, fx følsomme personoplysninger, herunder om straffesager.

Nedenstående data kan derfor ikke danne grundlag for en samlet beregning af andelen af sager blandt de hørte myndigheder, hvori der gives meroffentlighed.

	2014	2015	2016	Alle ¹⁾	I alt
Antal sager, hvori der er givet meroffentlighed (ekskl. Arbejdstilsynet)	4	10	1	2	17

1) Enkelte myndigheder har optalt sager for hele perioden 2014-16.

En myndighed har anført, at meroffentlighedsprincippet altovervejende benyttes i tilfælde, hvor der foretages anonymiseringer af oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 30.

- Vurderer myndigheden, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

Enkelte myndigheder har oplyst, at der gives meroffentlighed oftere nu, end det var tilfældet under den tidligere gældende offentlighedslov, og en myndighed har vurderet, at muligheden for meroffentlighed overvejes mere konsekvent fra 2014 og frem i sager, hvor dokumenter og/eller oplysninger undtages.

De øvrige myndigheder har ikke fundet at have grundlag for at svare.

10. Sagsbehandlingsfrist

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.

Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

- Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Arbejdstilsynet, som har markant flest sager, og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) har begge foretaget et skøn over påvirkningen af sagsbehandlingstiden. De øvrige data er baseret på optælling.

(arbejdsdage)	AI	STAR	AFS	UDK ¹⁾
Antal sager	4.670	130	310	98
Alle sager	8,6	18,0	7,0	12,3
Uden de 5 pct. længste	5,0	13,0	5,0	10,2
Uden de 10 pct. længste	5,0	10,0		9,1
Uden de 25 pct. længste	5,0	7,0	3,0	6,4

1) Opgjort i kalenderdage.

Mange af de hørte myndigheder har ikke haft fornødent datagrundlag til at foretage en sådan opgørelse. En myndighed har således anført, at denne har så få sager, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er meget følsom over for ekstra sagsskridt som fx høringer vedrørende forhold omfattet af offentlighedslovens § 30, fremfindning af dokumenter af ældre dato, eller ekstrahering.

- Myndigheden bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Se ovenfor.

- Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

En myndighed har anført, at denne før som nu har fokus på at svare på aktindsigtsanmodninger så hurtigt, som det lader sig gøre at træffe en korrekt og fyldestgørende afgørelse.

En anden myndighed har oplyst, at det har været nødvendigt at ændre tilrettelæggelsen af arbejdet, fx indføre vagtdage og tovholderfunktioner, for at sikre, at sagerne behandles med det samme.

En tredje myndighed har oplyst, at behandlingen af aktindsigter er blevet samlet ét sted i organisationen.

- Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

En myndighed har anført, at de kortere frister betyder, at aktindsigtssager ofte prioriteres over andre (vigtige) sager.

En anden myndighed har anført, at der med fordel kan ses på mulighederne for en mere fleksibel tilgang til behandlingen af aktindsigtssager i ferieperioder. Offentlighedslovens forudsætning om, at offentlige myndigheder enten er i fuld drift eller har lukket, kan give anledning til uhensigtsmæssigheder i andre henseender.

Flere af de hørte myndigheder har anført, at det er vanskeligt at overholde fristerne.

Børne- og Socialministeriet

Fra: Bente Brandborg [beb@sm.dk]
Sendt: 7. februar 2017 11:01
Til: EForvaltningsretskontoret (951s73)
Cc: Morten Holland Heide; Anna Seneberg Winkel
Emne: Vedr. sagsnr. 2016-760-0530 (SM Id nr.: 448909)
Vedhæftede filer: Spørgeskema (Børne- og Socialministeriets departement).docx; Samlenotat (Børne- og Socialministeriet).docx; Sammendrag underliggende myndigheder (bilag 1).xlsx

Til Justitsministeriets Forvaltningsretskontor

Hermed fremsendes Børne- og Socialministeriets svar på Justitsministeriets høring af 12. december 2016 over erfaringer med offentlighedsloven.

De selvejende institutioner på Børne- og Socialministeriets område, som er oprettet på privatretligt grundlag, modtager meget sjældent anmodninger om aktindsigt. De er derfor ikke hørt over deres erfaringer med offentlighedsloven, da det vurderes, at de ikke i nævneværdig grad vil kunne bidrage til høringen. Frivilligrådet er i lighed med øvrige råd på Børne- og Socialministeriets område hørt, men har i den periode, høringen vedrører, ikke modtaget anmodninger om aktindsigt.

Statsforvaltningen blev etableret 1. juli 2013, hvorfor Statsforvaltningen ikke har kunnet bidrage med oplysninger vedrørende 2012 og første halvdel af 2013.

Sager om aktindsigt i personalesager indgår ikke i høringssvaret.

Det er aftalt med Økonomi- og Indenrigsministeriet, at perioden 28. juni 2015 - 28. november 2016, hvor Børne- og Socialministeriet var en del af Social- og Indenrigsministeriet, indgår i Økonomi- og Indenrigsministeriets besvarelse af høringen.

Med venlig hilsen

Bente Brandborg
Chefkonsulent
Jura og Internationale Forhold
Direkte telefon: 41 85 10 80
Mail: beb@sm.dk

Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon: 33 92 93 00
www.sm.dk

Spørgeskema til samtlige departementer

(Børne- og Socialministeriet)

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har departementet modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

SVAR: Børne- og Socialministeriet har modtaget følgende antal anmodninger om aktindsigt:

2012: 52

2013: 38

2014: 143

2015: 65 (perioden 1. januar – 28. juni 2015)

2016: 1 (perioden 28. november – 31. december 2016)

Det bemærkes, at for så vidt angår perioden 28. juni 2015 – 28. november 2016, hvor Børne- og Socialministeriet var en del af Social- og Indenrigsministeriet, besvares spørgeskemaet af det nuværende Økonomi- og Indenrigsministerium.

Det bemærkes endvidere, at det store antal anmodninger om aktindsigt i 2014 skal ses i lyset af, at medierne i 2014 fremkom med et meget stort antal anmodninger om aktindsigt i én bestemt sag.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 departementet har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

SVAR: Departementet har ikke udarbejdet en opgørelse med oplysninger omfattet af spm. 1-3 ovenfor. Departementet har derfor foretaget en gennemgang af sagerne og kan på den baggrund oplyse følgende:

- 1) Departementet har i 26 sager givet fuld aktindsigt.
- 2) Departementet har i 13 af sagerne givet delvis aktindsigt
- 3) Departementet har i 13 af sagerne givet afslag på aktindsigt, heraf er 2 rene afslag. De øvrige 11 afslag er givet med henvisning til, at ministeriet ikke er besiddelse af akter omfattet af anmodningen om aktindsigt eller at anmodningen om aktindsigt ikke er tilstrækkeligt konkretiseret.

De øvrige anmodninger om aktindsigt modtaget i 2015 er enten frafaldet eller henvist til rette myndighed.

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter: Medmindre andet er anført, kan de ubedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 4

Det fremgår af offentlighedslovens § 4, stk. 1, at loven med en række undtagelser finder anvendelse på al virksomhed, der udøves af selskaber, hvis mere end 75 pct. af ejerandelene tilhører danske offentlige myndigheder. Det gælder dog ikke børsnoterede selskaber og disses datterselskaber. Ressortministeriet kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at loven ikke skal finde anvendelse på nærmere angivne selskaber omfattet af stk. 1, jf. offentlighedslovens § 4, stk. 2.

- Hvor mange offentligt ejede selskaber under ministeriets område er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1?

SVAR: Der forefindes ikke offentligt ejede selskaber under Børne- og Socialministeriets ressort.

- Hvor mange af disse er helt eller delvist undtaget fra offentlighedsloven ved bekendtgørelse i medfør af offentlighedslovens § 4, stk. 2?

- Det bedes angivet, hvad baggrunden er for, at offentligt ejede selskaber under ministeriets område er helt eller delvis undtaget fra offentlighedsloven.

4. Offentlighedslovens § 9

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Er det departementets vurdering, at departementet behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

SVAR: Det er departementets vurdering, at ophævelsen af det subjektive identifikationskrav ikke har haft indflydelse på antallet af sager om aktindsigt.

- Har departementet afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

SVAR: Departementet har ved søgning i journalen identificeret én sag fra 2014, hvor ministeriet med henvisning til ressourceforbruget har anmodet en journalist om at afgrænse sin anmodning om aktindsigt.

- Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

SVAR: Som nævnt ovenfor har departementet anvendt bestemmelsen en enkelt gang i 2014 i forhold til en journalist.

- Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

SVAR: Det fremgår af svaret til journalisten, at det var departementets formodning, at behandlingen af anmodningen om aktindsigt ville overstige 25 timer. Journalisten havde anmodet om aktindsigt i samtlige dokumenter i 1.400 sager.

- Har departementet en opgørelse over departementets ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

SVAR: Departementet registrerer ikke tidsforbruget ved behandlingen af aktindsigtssager. Der er derfor foretaget følgende skøn:

2012: 780 timer
2013: 570 timer
2014: 2.000 timer
2015: 975 timer
2016: 5 timer

- Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

SVAR: Departementet har ikke en opgørelse over departementets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag. Skønsmæssigt ligger ressourceforbruget på 15 timer pr. sag i årene 2012-13 og 2015-16. Det skønnes, at ressourceforbruget pr. sag i 2014 var 17 timer, da den interne proces for én bestemt sag krævede flere ressourcer end normalt.

- Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

SVAR: Departementet vurderer, at der i ca. 5 pct. af sagerne er behov for at indlede en dialog med den aktindsigtssøgende om at afgrænse eller præcisere anmodningen om aktindsigt.

- Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

SVAR: Andelen vurderes af være:

Mindre end 7 timer: 15 pct.

7-15 timer: 50 pct.

15-25 timer: 30 pct.

25-30 timer: 2 pct.

20-50 timer: 2 pct.

50 timer: 1 pct.

- Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

SVAR: Departementet har i øvrigt ikke bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9.

5. Retten til dataudtræk

Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af

foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

SVAR: Databasebegrebet har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

- Har departementet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk departementet modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

SVAR: Departementet har ved en søgning i journalen ikke identificeret sager, hvor der er anmodet om dataudtræk.

- Har departementet relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

SVAR: Departementet har en it-afdeling, der er i besiddelse af de fornødne it-kundskaber.

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

SVAR: Ikke relevant, jf. ovenfor.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

SVAR: Ikke relevant, jf. ovenfor.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

SVAR: Ikke relevant, jf. ovenfor.

- Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

SVAR: Departementet har ikke bemærkninger til anvendelsen af offentlighedslovens § 11.

6. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

Der blev samtidig med indførelsen af offentlighedslovens § 22 indført en åbenhedsordning om ministres udgifter og aktiviteter. Åbenhedsordningen indebærer, at der løbende på hjemmesiden www.aabenhedsordning.dk meddeles oplysninger om den enkelte ministers repræsentationsudgifter, udgifter til tjenesterejser, modtagne gaver, arrangementer af officiel repræsentativ karakter samt officielle aktiviteter i den pågældende måned.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

SVAR: Departementet har ved en søgning i journalen identificeret to sager, hvor "kalenderreglen" har været anvendt.

- Henviser departementet til, at visse oplysninger om den pågældende ministers udgifter og aktiviteter er tilgængelige på hjemmesiden www.aabenhedsordning.dk i tilfælde, hvor departementet anvender "kalenderreglen"?

SVAR: Departementet har i de to sager ikke henvist til, at visse oplysninger om ministerens udgifter og aktiviteter er tilgængelige på hjemmesiden www.aabenhedsordning.dk. Departementet har givet aktindsigt i visse oplysninger fra ministerens kalender i den ene sag.

7. "Ministerbetjeningsreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 24, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand, mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder samt mellem forskellige ministerier.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i

hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

SVAR: For så vidt angår 2014 har departementet i forbindelse med Folketingets Ombudsmands høring af 3. oktober 2014 udarbejdet en opgørelse, der viste, at departementet i 2014 havde anvendt ministerbetjeningsreglen i otte sager i 2014.

For så vidt angår årene 2015 og 2016 skønner departementet, at ministerbetjeningsreglen er anvendt én gang i 2015. Den er ikke anvendt i 2016.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt ”ministerbetjeningsreglen”, men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

SVAR: Departementet har ikke en sådan opgørelse. Det skønnes, at der er givet følgende meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1:

2014: 3 sager

2015: 1 sag

2016: Ikke relevant.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

SVAR: Anvendelsen af offentlighedslovens § 24 har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

8. ”Folketingspolitikerreglen”

Det fremgår af offentlighedslovens § 27, nr. 2, at retten til aktindsigt ikke omfatter dokumenter, der udarbejdes og udveksles mellem ministre og folketingsmedlemmer i forbindelse med sager om lovgivning og anden tilsvarende politisk proces.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt ”folketingspolitikerreglen”? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

SVAR: Departementet har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager ”folketingspolitikerreglen” har været anvendt. Departementet skønner, at ”folketingspolitikerreglen har været anvendt i følgende omfang:

2014: 1 sag

2015: Ikke anvendt

2016: Ikke anvendt

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt ”folketingspolitikerreglen”, men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

SVAR: Det skønnes, at departementet i årene 2014-2016 har anvendt ”folketingspolitikerreglen én gang i 2014. Der skønnes, at der i den pågældende sag ikke blev givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt ”folketingspolitikerreglen” med henvisning til, at der var tale om en sag om ”anden tilsvarende politisk proces”? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

SVAR: Skønsmæssigt i 0 sager.

- Forudsat at departementet har anvendt ”folketingspolitikerreglen” med henvisning til, at der var tale om en sag om ”anden tilsvarende politisk proces”, bedes departementet angive, hvilke processer der har været tale om.

SVAR: Ikke relevant.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 27, nr. 2, givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

SVAR: Anvendelsen af offentlighedslovens § 27, nr. 2, har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

9. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for ministerrådgivning.

- Har departementet en opgørelse over antallet af sager, hvor departementet har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

SVAR: Departementet har ikke en opgørelse over antallet af sager, hvor der er ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger. Departementet har derfor foretaget følgende skøn:

2014: 1 sag

2015: 1 sag

2016: 0 sager

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt, f.eks. om sondringen mellem faktiske oplysninger og interne faglige vurderinger? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

SVAR: Anvendelsen af offentlighedslovens § 29 har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

- Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger

med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

SVAR: Departementet har ikke en opgørelse over, hvor mange gange departementet har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument. Departementet har derfor foretaget følgende skøn:

2014: 0 sager

2015: 0 sager

2016: Ikke relevant

- Giver begrebet ”ministerrådgivningsdokument” anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

SVAR: Begrebet ”ministerrådgivningsdokument” giver ikke anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

10. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har departementet afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et

uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

SVAR: Departementet har ikke afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

- Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

SVAR: Ikke relevant.

11. Meroffentlighed

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

- Har departementet en opgørelse over, i hvilket omfang departementet giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

SVAR: Departementet har ikke en opgørelse over, i hvilket omfang, der er givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1. Departementet har derfor foretaget følgende skøn:

2014: 15

2015: 5

2016: Ikke relevant.

- Vurderer departementet, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

SVAR: Det er departementets vurdering, at der er større fokus på meraktindsigt, og at der også gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov.

12. Sagsbehandlingsfrist

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.

Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

- Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

SVAR: Departementet har ikke en opgørelse over departementets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid vurderes at være 5 dage.

- Departementet bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

SVAR: Departementet har vurderet den gennemsnitlige sagsbehandlingstid til at være følgende:

Uden de 5 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid: 4,5 dage

Uden de 10 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid: 4 dage

Uden de 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid: 2,5 dage

SVAR:

- Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som departementet tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

SVAR: Departementet har tilrettelagt en proces gående ud på, at anmodninger om aktindsigt straks visiteres til rette fagkontor. Fagkontoret informerer via en aktindsigtspostkasse Jurakontoret om anmodningen om aktindsigt. Fagkontoret sender via aktindsigtspostkassen besked til Jurakontoret, når anmodningen om aktindsigt er besvaret. Jurakontoret kontakter fagkontoret, hvis anmodningen om aktindsigt ikke er besvaret inden for få arbejdsdage.

- Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

SVAR: Modtages der inden for en kort periode et meget stort antal anmodninger om aktindsigt i én bestemt sag, er det vanskeligt at overholde de nye målsætninger for sagsbehandlingstider.

Enhed
Jura og Internatio-
nale Forhold

Sagsbehandler
Bente Brandborg

Koordineret med

Sagsnr.
2016-9456

Doknr.
447657

Dato
07-02-2017

Erfaringer med offentlighedsloven – sammendrag af besvarelser fra underliggende myndigheder

1. Børne- og Socialministeriets departement har på baggrund af Justitsministeriets høring af 12. december 2016 om erfaringer med offentlighedsloven hørt underliggende myndigheder om deres erfaringer med offentlighedsloven. Høringen er foretaget med udgangspunkt i Justitsministeriets spørgeskema. Følgende underliggende myndigheder er hørt: Statsforvaltningen, Socialstyrelsen, Det Centrale Handicapråd, Børnerådet, Frivilligrådet og Rådet for Socialt Udsatte. Under ministeriet hører også et mindre antal selvejende institutioner, som er omfattet af offentlighedsloven, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 2. De selvejende institutioner modtager meget sjældent anmodninger om aktindsigt og er derfor ikke hørt, idet det vurderes, at de ikke i nævneværdig grad vil kunne bidrage til høringen.
2. Besvarelser fra de underliggende myndigheder, der vedrører taloplysninger, fremgår af vedhæftede bilag 1. Frivilligrådet har i den periode, høringen vedrører, ikke modtaget anmodninger om aktindsigt. Rådet fremgår derfor ikke af oversigten. Det bemærkes, at tomme felter er udtryk for, at den underliggende myndighed ikke ligger inde med oplysningerne og heller ikke har været i stand til at foretage en skønsmæssig vurdering. For så vidt angår spørgeskemaets øvrige spørgsmål, henvises der til sammenskrivningen nedenfor.
3. Det er generelt de underliggende myndigheders vurdering, at der ikke behandles færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.
4. De underliggende myndigheder har oplyst, at de i perioden 2014-2016 ikke har afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.
5. En enkelt af de underliggende myndigheder har oplyst, at databasebegrebet har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål. Der er henvist til, at det kan være svært at forstå, hvad der menes med database, hvornår der foreligger oplysninger i databasen, og hvornår der er tale om få og enkle kommandoer.

De underliggende myndigheder har generelt oplyst, at myndigheden har de relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk. En enkelt myndighed har dog oplyst, man ikke ved det.

6. For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne har ændret på den måde, som myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager på, har en enkelt myndighed svaret, at anmodninger om aktindsigt altid behandles som havende hastende karakter. Det tilstræbes at sikre den kortest mulige sagsbehandlingstid. En anden myndighed har svaret, at der er

Bilag 1

Spørgeskema om erfaringer med offentlighedsloven (underliggende myndigheder)

Spørgsmål

Svar

Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven						
	Statsforvaltningen	Socialstyrelsen	Det Centrale Handicapråd	Børnerådet	Rådet for Socialt udsatte	
Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har myndigheden modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016?	2012: Ikke relevant 2013: Ikke relevant 2014: 422 2015: 882 2016: 378	2012: 4 2013: 6 2014: 21 2015: 44 2016: 32	2012: 0 2013: 1 2014: 1 2015: 1 2016: 0	2012: 2 2013: 0 2014: 2 2015: 1 2016: 2	2012: Ikke relevant 2013: 1 2014: 1 2015: 1 2016: 2	
Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet: 1) Full adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.		Full aktindsigt: 22 Delvis aktindsigt: 10 Afslag: 5 Der foreligger ikke nærmere oplysninger om de resterende 7 sager.	Der er givet fuld aktindsigt i sagen i 2015.	Der er givet fuld aktindsigt ved alle anmodninger om aktindsigt.		
Angående offentlighedslovens § 9						
Har myndigheden en opgørelse over myndighedens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).		Skøn: 2012: 8 dage 2013: 12 dage 2014: 42 dage 2015: 88 dage 2016: 64 dage	Skøn: 2012: Ikke relevant 2013: 5 timer 2014: 5 timer 2015: 5 timer 2016: Ikke relevant	Skøn: 2012: 4 arbejdsdage 2013: Ikke relevant 2014: 1 arbejdsdag 2015: 1 arbejdsdag 2016: 1 arbejdsdag		
Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.		2012-2015: 2 arbejdsdage pr. sag. 2016: 3 arbejdsdage pr. sag.	Skøn: 5 timer pr. sag	Skøn: 1 arbejdsdag pr. sag.		
Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?		Skøn: 25 pct.	0 pct.	0 pct.	0 pct.	
Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager pr. år ansås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?	Skøn: Hovedparten mindre end 7 timer pr. sag.	Skøn: Få sager tager over 25 timer. De fleste sager tager 7-15 timer. Et mindre antal tager mindre end 7 timer.	100 pct. af sagerne har taget mindre end 7 timer.	Skøn: 100 pct. tager 7-15 timer.	100 pct.: 7-15 timer	
Retten til dataudtræk						

Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.	Skøn: 60 anmodninger årligt	2014: 0 2015: 3 2016: 3	0 sager		
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	35 ud af 60 anmodninger er imødekommet fuldt ud. I 15 tilfælde er der efter aftale med anmoder leveret andet datamateriale end først ønsket.	2015: 1/3 af sagerne. 2016: 1/3 af sagerne.	Ikke relevant		
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	Skøn: 10 ud af 60	1 i 2016.	Ikke relevant		
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	Skøn: 10 ud af 60	0 anmodninger.			
"Kalenderreglen"					
Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.	Skøn: 0 sager	0 sager			
"Ministerbetjeningsreglen"					
Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	Skøn: 1 sag i 2015.	1 sag pr. år.			
Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor myndigheden har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	Skøn: 1 sag i 2015.	0 sager			
Meddelelse af interne faglige vurderinger					
Har myndigheden en opgørelse over antallet af sager, hvor myndigheden har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	Skøn: 1 sag i 2015.	0 sager			
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsproblemer i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?					
Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har afsået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	Skønsmæssigt 1 sag i 2015.				
Meroffentlighed					
Har myndigheden en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).		1 enkelt sag i perioden 2014-2016.			
Sagsbehandlingsfrist					

<p>Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn</p>	<p>Skøn: 1-2 uger pr. sag i 2015. For så vidt angår dataudtræk skønnes sagsbehandlingstiden at være 2 1/2 dag pr. sag.</p>	<p>Skøn: Under 7 arbejdsdage i de fleste sager.</p>	<p>Skøn: 1 uge</p>	<p>Skøn: 10 dage.</p>
<p>Myndigheden bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid</p>		<p>Skøn: 1 uge</p>		



Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets departements erfaringer med offentlighedsloven

Kontor/afdeling
Juridisk sekretariat

Dato
6. februar 2017

J nr. 2016-3500

/ANHJ

Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets departements besvarelse af Justitsministeriets spørgeskema til samtlige departementer

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Ad spørgsmål 1, 1. pind

Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets departement er alene i besiddelse af en intern oversigt, der indeholder oplysninger om modtagne aktindsigtsanmodninger og udfaldet af afgørelserne i perioden 1. januar 2015 – 20. august 2015.

Departementet har for den øvrige del af den forespurgte årrække foretaget en manuel gennemgang af departementets journalsystem og kan samlet set oplyse følgende:

	2012	2013	2014	2015	2016
Antal sager efter den gml. ofl.	53	55	8	12	20
Antal sager efter den nye ofl.	0	0	29	32	30
I alt	53	55	37	44	50

Ad spørgsmål 1, 2. pind

Departementet er – som nævnt ovenfor under besvarelsen af spørgsmål 1, 1. pind – alene i besiddelse af en intern oversigt, der indeholder oplysninger om modtagne aktindsigtsanmodninger og udfaldet af afgørelserne i perioden 1. januar 2015 – 20. august 2015. Departementet har for den resterende periode af 2015 foretaget en manuel gennemgang af departementets journalsystem og kan samlet set oplyse følgende:

	Fuld adgang	Delvis adgang	Afslag
Antal sager	21	16	1

Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2800
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk



Departementet kan desuden oplyse, at departementet ikke var i besiddelse af de ønskede dokumenter i 2 afgørelser, og at 4 anmodninger om aktindsigt har været videresendt til anden myndighed.

3. Offentlighedslovens § 4

Ad spørgsmål 3, 1.-3. pind

Der er ingen offentligt ejede selskaber under ministeriets område, der er henholdsvis

- omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1, eller
- helt eller delvist undtaget fra offentlighedsloven ved bekendtgørelse i medfør af offentlighedslovens § 4, stk. 2.

4. Offentlighedslovens § 9

Ad spørgsmål 4, 1.-4. pind

Departementet har ikke afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Ad spørgsmål 4, 5. pind

Departementet er ikke i besiddelse af en opgørelse over departementets ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager. Departementet skønner dog, at departementet i årene 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 har haft et ressourceforbrug som angivet nedenfor:

	2012	2013	2014	2015	2016
Timer	1100	1000	750	950	950

Skønnet er baseret på et gennemsnit, idet visse sager kan være lette og hurtige at behandle, hvorimod andre typer af aktindsigtssager kan kræve en omfattende gennemgang af materialet, høring af parter i forhold til fortrolighed m.v.

Ad spørgsmål 4, 6. pind

Departementet er ikke i besiddelse af en opgørelse over departementets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag. Departementet skønner dog, at der gennemsnitligt bruges **24 timer pr. sag**, såfremt der ønskes et samlet tal for årene 2014-2016.



Ad spørgsmål 4, 7. pind

Det er departementets vurdering, at der ganske ofte indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen, idet en stor del af aktindsigtsanmodningerne enten lader sig henføre til sager, der er meget omfangsrige, eller lader sig henføre til det forhold, at den aktindsigtssøgende ikke har et forhåndskendskab til den sag eller det/de dokument(er), der ønskes aktindsigt i.

Ad spørgsmål 4, 8. pind

Det er departementets vurdering, at behandlingstiden for anmodninger om aktindsigt kan anslås som anført nedenfor:

	0-7 timer	7-15 timer	15-25 timer	25-50 timer	>50 timer
2014	25 %	45 %	10 %	10 %	10 %
2015	15 %	50 %	5 %	15 %	15 %
2016	30 %	30 %	20 %	10 %	10 %

Ad spørgsmål 4, 9. pind

Departementet har ikke i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9.

5. Retten til datatræk

Ad spørgsmål 5, 1. pind

Databasebegrebet har ikke givet departementet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

Ad spørgsmål 5, 2. pind

Departementet er ikke i besiddelse af en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk departementet modtager om året. Departementet har foretaget en manuel gennemgang af journalsystemet og kan på denne baggrund oplyse følgende:

	2014	2015	2016
Antal sager	1	5	3

Ad spørgsmålet 5, 3. pind



Dataudtræk sker ved brug af departementets digitale arkiv- og sagsbehandlingssystem F2, der udover de nødvendige arkiveringsfunktioner indeholder en række faciliteter til sagsbehandling, samarbejde, personlige opgavestyling, kommunikation og videndeling.

Ad spørgsmål 5, 4. pind

For så vidt angår spørgsmålet om, i hvilket omfang anmodninger om dataudtræk imødekommes, kan departementet oplyse følgende om de 9 modtagne anmodninger om dataudtræk i perioden 2014-2016:

	2014	2015	2016
Imødekommet	0	2	2
Ikke imødekommet	1	3	1

Ad spørgsmål 5, 5. og 6. pind

For så vidt angår spørgsmålene om, hvor mange anmodninger om dataudtræk der afslås pr. år, fordi henholdsvis udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer, eller fordi udtrækket ikke kan foretages, kan departementet oplyse følgende:

	2014	2015	2016
Udtræk kan ikke foretages ved få enkle kommandoer	1	3	1
Udtræk kan ikke foretages	0	0	0

Ad spørgsmål 5, 7. pind

Departementet har ikke i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelse af offentlighedslovens § 11.

6. "Kalenderreglen"

Ad spørgsmål 6, 1. pind



Departementet har anvendt kalenderreglen i følgende antal sager som angivet nedenfor:

	2014	2015	2016
Antal sager	0	1	0

Ad spørgsmål 6, 2. pind

Ja, departementet har i henhold til den under spørgsmål 6, 1. pind fremhævede sag oplyst, at visse oplysninger om energi-, forsynings- og klimaministerens udgifter og aktiviteter er tilgængelige på hjemmesiden www.aabenhedsordning.dk.

7. "Ministerbetjeningsreglen"

Ad spørgsmål 7, 1. pind

Departementet er ikke i besiddelse af en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen". Departementet har foretaget en manuel gennemgang af journalsystemet og kan på baggrund heraf oplyse, at departementet har truffet afgørelse i 8 sager, hvor dokumenter har været vurderet omfattet af offentlighedslovens § 24. Disse sager fordeler sig i perioden som angivet nedenfor:

	2014	2015	2016
Antal sager	3	3	2

Ad spørgsmål 7, 2. pind

Departementet er ikke i besiddelse af en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1. Departementet har foretaget en manuel gennemgang af journalsystemet og kan på baggrund heraf oplyse, at departementet i 4 sager har udleveret akter på baggrund af princippet om meroffentlighed i offentlighedslovens § 14.

	2014	2015	2016
Sager, hvor enkelte akter blev udleveret	1	1	0
Sager, hvor alle akter blev	1	0	1



udleveret			
-----------	--	--	--

Ad spørgsmål 7, 3. pind

Anvendelsen af offentlighedslovens § 24 har ikke givet departementet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

8. "Folketingspolitikerreglen"

Ad spørgsmål 8, 1.-5. pind

Departementet har ikke anvendt "Folketingspolitikerreglen" i perioden 2014-2016.

9. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Ad spørgsmål 9, 1. pind

Departementet har ikke ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger i perioden 2014-2016.

Ad spørgsmål 9, 2. pind

Anvendelsen af offentlighedslovens § 29, har ikke givet departementet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

Ad spørgsmål 9, 3. pind

Departementet er ikke i besiddelse af en opgørelse over, hvor mange gange departementet har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument. Departementet har foretaget en manuel gennemgang af journalsystemet og kan på baggrund heraf oplyse følgende:

	2014	2015	2016
Antal sager	0	1	0

Ad spørgsmål 9, 4. pind

Begrebet "ministerrådgivningsdokument" giver ikke departementet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

10. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug



Ad spørgsmål 10, 1. og 2. pind

For så vidt angår perioden 2014-2016, har departementet ikke afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

11. Meroffentlighed

Ad spørgsmål 11, 1. pind

Departementet er ikke i besiddelse af en opgørelse over, i hvilket omfang departementet giver meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1. Departementet har foretaget en manuel gennemgang af journalsystemet og kan på baggrund heraf oplyse følgende:

	2014	2015	2016
Sager, hvor meraktindsigt er blevet givet i enkelte akter	0	2	0
Sager, hvor meraktindsigt er blevet givet i alle akter	0	0	2
Sager, hvor meraktindsigt afslås udtrykkeligt i afgørelsen	1	2	2

Ad spørgsmål 11, 2. pind

Det lader sig vanskeligt gøre at tegne et generelt billede af, hvorvidt der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov. Det er således departementets umiddelbare vurdering, at der ikke kan udledes en generel tendens i omfanget af aktindsigtsanmodninger, hvor der gives meraktindsigt, i perioden 2014-2016 sammenlignet med årene 2012 og 2013.

12. Sagsbehandlingsfrist

Ad spørgsmål 12, 1. pind



Departementet er ikke i besiddelse af en opgørelse over departementets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag. Departementet skønner dog, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er **12-13 arbejdsdage** angivet som et samlet tal for årene 2014-2016. Heri indgår også de sager, der behandles efter miljøoplysningsloven og den gamle offentlighedslov.

Ad spørgsmål 12, 2. pind

Det skønnede tidsforbrug uden de 5 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid, er **10-11 arbejdsdage**.

Det skønnede tidsforbrug uden de 10 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid, er **9-10 arbejdsdage**.

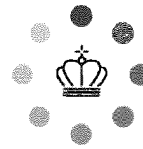
Det skønnede tidsforbrug uden de 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid, er **6-7 arbejdsdage**.

Ad spørgsmål 12, 3. pind

Som udgangspunkt har de nye målsætninger i offentlighedsloven for sagsbehandlingstiderne ikke ændret på den måde, som departementet tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager. Departementet bemærker dog, at man i departementets interne skabeloner og vejledninger til den nye offentlighedslov har fremhævet de nye sagsbehandlingsfrister.

Ad spørgsmål 12, 4. pind

Departementet har ikke i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister.



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K

Via e-mail: forvaltningsretskontoret@jm.dk
med kopi til stc@jm.dk og anw@jm.dk

Kontor/afdeling
Juridisk sekretariat

Dato
6. februar 2017

J nr. 2016-3500

/ANHJ

Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets erfaringer med offentlighedsloven

Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets departement har besvaret spørgsmålene i det af Justitsministeriet fremsendte spørgeskema, der er rettet mod samtlige departementer.

Departementet har endvidere udarbejdet et sammendrag af ministeriets enkelte institutioners besvarelse af spørgsmålene i spørgeskemaet, der er rettet mod styrelser mv. Departementet har indhentet bidrag fra

- Energinet.dk
- Energistyrelsen
- EUDP (Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram)
- DMI
- GEUS
- GST
- Klimarådet
- Sekretariat for Energitilsynet
- SDFE

Departementets besvarelse og sammendraget af ministeriets underliggende institutioners besvarelse vedlægges.

Departementet bemærker, at en vis andel af de af departementet modtagne anmodninger om aktindsigt behandles efter miljøoplysningsloven, idet der på ministeriets område ofte anmodes om aktindsigt i miljøoplysninger som defineret i miljøoplysningslovens¹ § 3. Miljøoplysningsloven bygger på reglerne i den tidligere gældende offentlighedslov med de modifikationer, der følger af miljøoplysningslovens bestemmelser².

¹ Jf. lovbekendtgørelse nr. 102 af 26. januar 2017 om aktindsigt i miljøoplysninger

² Jf. § 2, stk. 1, og § 6, stk. 2, i lov nr. 572 af 19. december 1985 (med senere ændringer)

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2800
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk



For så vidt angår de sager, hvor departementet har truffet afgørelse i henhold til miljøoplysningsloven - og derved også gamle offentlighedslov - er det dog i den enkelte sag tillige blevet vurderet, hvorvidt den nye offentlighedslov har givet en videre adgang til aktindsigt.

Spørgsmålene i Justitsministeriets spørgeskema om erfaringer med den *nye offentlighedslov* vedrører regler, som enten er helt nye, eller som er ændret i forhold til den gamle offentlighedslov. Der spørges således efter erfaringer med regler, der enten ikke gælder eller kun gælder i begrænset omfang på miljøoplysningsområdet.

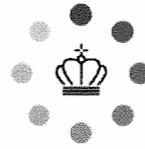
Idet retten til aktindsigt i miljøoplysninger som udgangspunkt følger reglerne i den gamle offentlighedslov, vil departementets svar på spørgsmålene i spørgeskemaet konkret afspejle, at en del af de af departementet modtagne anmodninger om aktindsigt umiddelbart lader sig henføre til den gamle offentlighedslov.

Departementet har således besvaret spørgeskemaet med udgangspunkt i de sager, der i departementet behandles efter den nye OFL. Departementet har alene inddraget sager om anmodning om aktindsigt i miljøoplysninger, der er blevet behandlet efter miljøoplysningsloven - og derved også den gamle offentlighedslov - i det omfang det har været relevant for besvarelsen af det pågældende spørgsmål, eksempelvis spørgsmål 1, 1. og 2. pind, om antallet af aktindsigtsanmodninger, spørgsmål 4, 5.-8. pind, om ressourceforbrug og spørgsmål 12, 1. og 2. pind, om sagsbehandlingsfrister.

Departementet har i overensstemmelse med spørgeskemaets pkt. 2 givet de ubedte oplysninger som et samlet tal for årene 2014-2016, medmindre andet har været anført.

Med venlig hilsen

Anders Hagen Jørgensen



Sammendrag af EFKM's institutioners erfaringer med offentlighedsloven

Kontor/afdeling
Juridisk sekretariat

Dato
6. februar 2017

J nr. 2016-3500

/ANHJ

Indledende bemærkninger

Dette notat indeholder et sammendrag af Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets institutioners besvarelse af Justitsministeriets spørgeskema rettet mod styrelser, direktorater mv. af 12. december 2016, vedrørende erfaringer med den nye offentlighedslov. Sammendraget er udarbejdet af ministeriets departement på baggrund af institutionernes individuelle besvarelser af spørgsmålene i Justitsministeriets spørgeskema.

Energistyrelsen har, for så vidt angår Energistyrelsens sagsbehandling af aktindsigtsanmodninger, haft følgende forudsætninger ved besvarelsen af Justitsministeriets spørgeskema:

"I Energistyrelsen afgøres langt hovedparten af aktindsigtssagerne efter reglerne i miljøoplysningsloven (jf. lovbekendtgørelse nr. 1036 af 18. august 2015).

Miljøoplysningsloven bygger på reglerne i den tidligere gældende offentlighedslov med de modifikationer, der følger af miljøoplysningslovens bestemmelser.

Spørgsmålene i spørgeskemaet om erfaringer med den nye offentlighedslov vedrører regler, som enten er helt nye, eller som er ændret, i forhold til den tidligere gældende offentlighedslov. Der spørges således efter erfaringer med regler, der enten ikke gælder eller kun gælder begrænset på miljøoplysningsområdet.

Energistyrelsen har på den baggrund alene besvaret spørgeskemaet for de af styrelsens enheder, som typisk behandler sager udelukkende efter den nye offentlighedslov. Det er teleområdet og visse sager, som hører under styrelsens stabsfunktioner. Der gives i udgangspunktet en samlet besvarelse disse enheder. [...]"

Sekretariatet for Energitilsynet har haft følgende forudsætninger ved besvarelsen af Justitsministeriets spørgeskema:

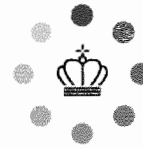
"[...] der [er] ofte [...] væsentlig forskel på den type aktindsigtsanmodning hvert center [i Sekretariatet for Energitilsynet] modtager. Det gælder særligt i forhold til aktindsigtssagens omfang, herunder vurderingen af fortrolighed.

Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2800
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk



Sekretariatets aktindsigtssager kan typisk opdeles i to typer, hvoraf størstedelen af sagerne behandles i Center for Varme. Her er der typisk tale om mindre tids- og ressourcekrævende aktindsigtsanmodninger, da flertallet af disse sager vedrører en anmeldt pris eller priseftervisning, som ofte kan behandles ved en hurtig gennemgang af materialet og uden høring af parter. Den anden type af aktindsigtssager vedrører ofte aftaler indgået af virksomheder med kommercielle interesser, og som er konkurrenceudsat. Disse typer af aktindsigtssager har ofte været mere omfangsrige og ressourcekrævende, da behandlingen heraf indebærer en vanskelig gennemgang og vurdering af, hvorvidt materialet indeholder fortrolige oplysninger og derfor vil være undtaget fra retten til aktindsigt. Denne type aktindsigtssager kan forekomme i hele sekretariatet, dog i overvejende grad hos Engros & Transmission.”

Det bemærkes endvidere, at man som led i regeringens plan ”Bedre balance – statslige arbejdspladser tættere på borgere og virksomheder” pr. 1. januar 2016 opdelte den daværende Geodatastyrelse i to selvstændige styrelser – Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering og Geodatastyrelsen. En række af de af Justitsministeriet stillede spørgsmål, der lader sig henføre til årene 2012-2015, er således ikke relevante for Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering.

Det bemærkes desuden, at Klimarådet – via ministeriets departement - alene har modtaget to aktindsigtsanmodninger, hvorfor de til Klimarådet stiledede anmodninger ikke vil fremgå af besvarelsenerne nedenfor. Der er i begge tilfælde givet aktindsigt i det ønskede materiale. Det skønnede tidsforbrug har samlet været 2 timer med ca. 1 time fordelt på hver sag. Sagsbehandlingstiden har holdt sig inden for normen om 3-7 arbejdsdage med en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på ca. 5 arbejdsdage.

Det bemærkes endelig, at Energistyrelsens besvarelse af spørgsmålene indeholder et begrænset antal sager vedrørende EUDP (Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram), hvor Energistyrelsen varetager sekretariatsfunktionen.

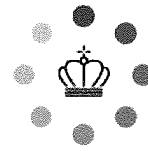
Institutionernes besvarelse af spørgsmålene i spørgeskemaet

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Ad spørgsmål 1, 1. pind

Det skønnes, at Energistyrelsen, GEUS, Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering, Geodatastyrelsen, DMI, Energitilsynet og Energinet.dk har modtaget følgende antal aktindsigtsanmodninger i perioden 1. januar 2012 frem til d. 30. september 2016 (fordelt på år):

	Antal anmodninger om aktindsigt
--	----------------------------------------



	2012	2013	2014	2015	2016
Energistyrelsen (ENS)	52	64	93	90	55
De Nationale Geologiske Undersøgelser For Danmark og Grønland (GEUS)	9	9	6	19	7
Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering (SDFE)	-	-	-	-	10
Geodatastyrelsen (GST)	4	5	7	21	8
Danmarks Meteorologiske Institut (DMI)	7	2	2	4	4
Sekretariatet for Energitilsynet (SET)	121	90	135	147	94
Energinet.dk (EDK)	30	60	15	33	56

Tallene, der knytter sig til **GEUS**, **SDFE**, **GST**, **DMI** og **EDK**, angiver det samlede antal aktindsigtsanmodninger for den enkelte institution, uanset om sagerne er afgjort efter miljøoplysningsloven – og derved også den gamle offentlighedslov - eller den nye offentlighedslov.

ENS bemærker, at tallene, der knytter sig til **ENS**, angiver det samlede antal aktindsigtsanmodninger, uanset om sagerne er afgjort efter miljøoplysningsloven, offentlighedsloven eller forvaltningsloven. **ENS** bemærker endvidere, at der på teleområdet er foretaget følgende skøn i forhold til antallet af sager, da området ressortmæssigt hørte under Erhvervsstyrelsen: *2012: 12 sager, 2013: 11 sager og 2014: 13 sager*. Disse sager på teleområdet udgør således en delmængde af de af **ENS** angivne aktindsigtsanmodninger i skemaet ovenfor.

For så vidt angår tallene for **SET**, angiver disse det samlede antal aktindsigtsanmodninger, uanset om sagerne er afgjort efter miljøoplysningsloven, offentlighedsloven eller forvaltningsloven, hvoraf langt de fleste dog lader sig henføre til den nye offentlighedslov.

Ad spørgsmål 1, 2. pind

	I hvor mange sager i 2015 har myndigheden givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i?		
	Fuld adgang	Delvis adgang	Afslag

ENS¹	70 %	20 %	10 %
GEUS	18	0	1
SDFE	-	-	-
GST	14	6	1
DMI	4	0	0
SET	107	14	3
EDK	25 %	75 %	0 %

3. Offentlighedslovens § 9

Ad spørgsmål 3, 1. pind

	Er det myndighedens vurdering, at myndigheden behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?
ENS	Det er Energistyrelsens vurdering, at ophævelsen af det subjektive identifikationskrav ikke har haft indflydelse på antallet af anmodninger om aktindsigt.
GEUS	Det er GEUS' vurdering, at ophævelsen af det subjektive identifikationskrav ikke gør en forskel i forhold til antallet af anmodninger om aktindsigt.
SDFE	SDFE har ikke anvendt offentlighedslovens § 9.
GST	GST har ikke anvendt offentlighedslovens § 9.
DMI	Det er DMI's opfattelse, at der hverken behandles færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.
SET	Det er sekretariatets vurdering, at antallet af aktindsigtssager er uændret som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav. Sekretariatets opførelse over antallet af anmodninger om aktindsigt viser en lille stigning, men ellers ingen store variationer. Det skal dog bemærkes, at typen af aktindsigtsanmodning har ændret sig de senere år med en stigning af henvendelser fra bl.a. medier med anmodning om aktindsigt, hvor der alene er angivet et tema. Dette kan muligvis skyldes ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.
EDK	Det vurderes ikke, at ophævelsen har resulteret i et ændret antal sager.

Ad spørgsmål 3, 2.-4. pind

	Har myndigheden afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Såfremt dette er tilfældet, havde aktindsigtssøgende da særlig interesse?
ENS	ENS har, så vidt ses ud af journalsystemet, i 2016 i en enkelt sag afslået at behandle en anmodning om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Aktindsigtssøgende havde ingen særlig interesse i

¹ ENS har foretaget et skøn på baggrund af en stikprøve for året 2015.



	forhold til aktindsigtsanmodningen.
GEUS	Nej.
SDFE	SDFE har ikke anvendt offentlighedslovens § 9.
GST	GST har ikke anvendt offentlighedslovens § 9.
DMI	Sagerne registreret i DMI's systemer viser umiddelbart, at DMI ikke har afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.
SET	Sekretariatet har alene i to tilfælde givet afslag på anmodning om aktindsigt på baggrund af, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug for perioden 2014-2016. Sekretariatet gav afslag på anmodning om aktindsigt i Energitilsynets priseftersyningsdata for fjernvarme og al data indberettet til ENAO, da det blev vurderet, at en imødekommelse ville blive for ressourcekrævende og overstige 25 timer. Det var sekretariatets vurdering, at der i begge tilfælde ikke blev godtgjort en særlig interesse for dokumenterne.
EDK	Nej.

Ad spørgsmål 3, 5. pind

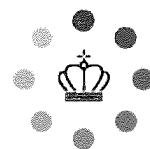
	Skønnet ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager (angivet i timer)				
	2012	2013	2014	2015	2016
ENS²	70	200	125	60	770
GEUS	250	250	180	600	250
SDFE	SDFE har ikke en opgørelse over forbrugte timer og kan ikke give et skøn.				
GST	GST har ikke en opgørelse over forbrugte timer og kan ikke give et skøn.				
DMI	40	15	15	25	40
SET³	369	299	557	628	229
EDK	EDK skønner, at der er brugt ca. 600 timer i alt for årene 2012-2016				

Ad spørgsmål 3, 6. pind

	Myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag (angivet i timer)
--	-------------------------------------------------------------------------------

² Tallene afspejler ressourceforbruget for ENS' teleområde, som typisk behandler sager udelukkende efter den nye offentlighedslov. I tillæg til det i skemaet angivne ressourceforbrug kommer 10 øvrige sager, som også er afgjort efter den nye offentlighedslov i samme periode. Ressourceforbruget har i disse sager været 280 timer. For så vidt angår ressourceforbruget medgået til behandlingen af aktindsigtssager efter miljøoplysningsloven, skønner ENS, at der i 2014 er brugt 1757 timer, at der i 2015 er blevet brugt 2041 timer, og at der i 2016 er blevet brugt 1683 timer. For årene 2012 og 2013 har det ikke været muligt at fremskaffe tilstrækkeligt med data til at angive et kvalificeret skøn over myndighedens samlede ressourceforbrug.

³ SET har foretaget et skøn over ressourceforbruget. Skønnet er baseret på et gennemsnit, idet visse sager kan være lette og hurtige at behandle, hvorimod andre typer af aktindsigtssager kan kræve en omfattende gennemgang af materialet, høring af parter i forhold til fortrolighed og efterfølgende en vurdering heraf.



	2012	2013	2014	2015	2016
ENS⁴	6	18	10	4	80
GEUS	28				
SDFE	Et forsigtigt skøn er, at SDFE bruger 2 timer pr. sag i gennemsnit.				
GST	Et forsigtigt skøn er, at GST bruger 2 timer pr. sag i gennemsnit				
DMI	5,5	7,5	7,5	6,25	10
SET	-	-	4,9	4,5	5,7
EDK	EDK skønner, at det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag har været 3,5 timer.				

Ad spørgsmål 3, 7. pind

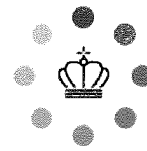
	Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?
ENS⁵	I de sager, hvor der ikke er tvivl om forståelsen af aktindsigtsanmodningen, indledes der normalt ikke en dialog. I de skønsmæssigt 40-50 tilfælde, hvor anmodningen enten har været omfattende eller ikke helt klart afgrænset eller på anden måde uklar, er der blevet indledt en dialog med aktindsigtsansøger med henblik på evt. afgrænsning eller afklaring af anmodningen.
GEUS	Det har ikke været nødvendigt med en afgrænsning eller præcisering af en anmodning om aktindsigt.
SDFE	Det er meget sjældent forekommende.
GST	Det er meget sjældent forekommende.
DMI	DMI anfører, at ud fra det, der kan ses på sagerne, er der umiddelbart kun tale om et par enkelte sager, der har givet anledning til at indlede dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af aktindsigtsanmodningen.
SET	Det er SET's vurdering, at der gennemsnitligt i 21,5 pct. af sagerne indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen.
EDK	Stort set alle henvendelser.

Ad spørgsmål 3, 8. pind

	Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

⁴ ENS bemærker, at det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag for 2016 skyldes, at der har været en række tunge sager i 2016. ENS bemærker, at der udover de i skemaet nævnte sager der relaterer sig til teleområdet, hertil kommer 10 øvrige sager, som også er afgjort efter den nye offentlighedslov i samme periode. Ressourceforbruget har i disse sager i gennemsnit været ca. 28 timer. Det gennemsnitlige ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager efter miljøoplysningsloven anslår at være 30-35 timer pr. aktindsigtssag.

⁵ For så vidt angår afgørelser truffet på baggrund af miljøoplysningsloven, skønner ENS, at mellem 70 pct. og 80 pct. af sagerne giver anledning til dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller uddybning af anmodningen.



	< 7 t.	7-15 t.	15-25 t.	25-50 t.	> 50 t.
ENS⁶	22 sager	16 sager	14 sager	5 sager	4 sager
GEUS	5 pct.	15 pct.	50 pct.	30 pct.	5 pct.
SDFE	Langt de fleste sager løses på under 7 timer. Nogle få tager mellem 7-15 timer eller 15-25 timer, f.eks. fordi SDFE skal høre en virksomhed, før der træffes afgørelse, eller fordi SDFE skal undtage oplysninger.				
GST	Langt de fleste sager løses på under 7 timer. Nogle få tager mellem 7-15 timer eller 15-25 timer, f.eks. fordi GST skal høre en virksomhed, før der træffes afgørelse, eller fordi GST skal undtage oplysninger.				
DMI	26 pct.	53 pct.	21 pct.	0 pct.	0 pct.
SET⁷	298 sager	41 sager	14 sager	5 sager	2 sager
EDK	50 pct.	40 pct.	10 pct.	0 pct.	0 pct.

Ad spørgsmål 3, 9. pind

For så vidt angår spørgsmålet, om myndighederne har øvrige bemærkninger til erfaringerne med anvendelse af offentlighedslovens § 9, bemærker **SET** følgende:

"Det er sekretariatets generelle erfaring, at det er blevet nemmere at søge aktindsigt, idet det ikke længere er nødvendigt med et vist kendskab til en bestemt sag for at kunne anmode om aktindsigt. Det betyder dog også, at en række aktindsigtssager bliver større og mere ressourcekrævende, da det med § 9, f.eks. er muligt alene at angive et tema for anmodningen.

Derudover kan det være en udfordring på forhånd at vurdere omfanget af ressourceforbruget, når der anmodes om aktindsigt, hvilket medfører at sekretariatet alene har givet afslag i to tilfælde på baggrund af ressourcereglens selvom flere aktindsigtssager har en længere sagsbehandlingstid end de vejledende 25 timer."

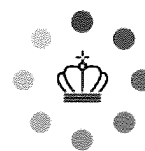
Ministeriets øvrige institutioner har ingen bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9.

4. Retten til datatræk

Ad spørgsmål 4, 1. pind

⁶ Tallene er angivet som samlede tal for årrækken 2012-2016. Antallet af sager angiver desuden alene sager, der er behandlet efter den nye offentlighedslov. Hertil kommer de sager, hvor ENS har truffet afgørelse på baggrund af Miljøoplysningsloven og derved den gamle offentlighedslov. For så vidt angår disse sager, har fordelingen været således, at 12,5 pct. af sagerne har taget mindre end 7 timer, 11,6 pct. af sagerne har taget mellem 7 og 15 timer, 41 pct. har taget mellem 15 og 25 timer, 26 pct. af sagerne har taget mellem 25 og 50 timer og 8,9 pct. af sagerne har taget over 50 timer.

⁷ Tallene er angivet som samlede tal for årrækken 2014-2016



For så vidt angår spørgsmålet, om databasebegrebet har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt, bemærker SET følgende:

"Sekretariatet bemærker [...], at der [i] visse tilfælde kan opstå tvivl om forskelle på, at retten til aktindsigt, som udgangspunkt ikke omfatter indsigt i databaser, men samtidig skal retten til dataudtræk og databeskrivelse sikres."

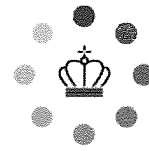
Databasebegrebet har ikke givet ministeriets øvrige institutioner anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

Ad spørgsmål 4, 2. pind

	Hvor mange anmodninger om dataudtræk modtager myndigheden om året?
ENS	Energistyrelsen har ikke en opgørelse over antal årlige anmodninger om dataudtræk. Det skønnes, at der er modtaget omkring 42 anmodninger i 2016 – de fleste i diverse databaser vedrørende energiforbrug og 1 på teleområdet.
GEUS	GEUS har modtaget 1 anmodning i 2015 og 1 anmodning i 2016.
SDFE	SDFE har ikke modtaget aktindsigtsanmodninger om dataudtræk.
GST	GST har ikke modtaget aktindsigtsanmodninger om dataudtræk.
DMI	DMI har ikke en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk DMI modtager om året. Det vurderes umiddelbart på baggrund af sager registreret i DMI's sagsstyringssystemer, at der modtages 1-2 anmodninger om dataudtræk om året.
SET	Sekretariatet har generelt ikke ret mange anmodninger om aktindsigt i dataudtræk, og vil derfor skønne, at det drejer sig om mindre end 5 sager om året. Der er typisk tale om aktindsigtsanmodninger i dataudtræk fra Energitilsynets elektroniske anmeldelsessystem ENAO.
EDK	EDK skønner, at man modtager 5 anmodninger om dataudtræk om året.

Ad spørgsmål 4, 3. pind

	Har myndigheden relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage dataudtræk?
ENS	Ja. It-kundskaberne omfatter i Excel, SQL, programmering mv.
GEUS	Ja, i forhold til de konkrete anmodninger drejer det sig om udtræk fra databasen Jupiter.
SDFE	SDFE besidder de nødvendige it-kundskaber til at foretage dataudtræk. Sådanne anmodninger må antages at omfatte stedbestede informationer (kort- eller ejendomsdata), som er kerneopgaver i SDFE.
GST	GST besidder de nødvendige it-kundskaber til at foretage dataudtræk. Sådanne anmodninger må antages at omfatte stedbestede informationer (kort- eller ejendomsdata), som er kerneopgaver i GST.
DMI	Ud fra de sager, der kan ses i DMI's sagsstyringssystemer, er det typisk økonomital og navne på samarbejdspartnere, der bliver anmodet om, f.eks. repræsentationsudgifter og eksterne leverandører. Dette kan trækkes af medarbejdere i DMI's økonomifunktion.



SET	Det er sekretariatets umiddelbare vurdering, at vi er i besiddelse af de nødvendige it-kundskaber i forhold til at foretage dataudtræk. Energitilsynets anmeldelsessystem er indrettet på en sådan måde, at vi i de tilfælde, såfremt vi er i besiddelse af den pågældende data, ved rimeligt enkle kommandoer har mulighed for at trække data ud af systemet. I forhold til Energitilsynets journalsystem er vi også i besiddelse af de rette it-kundskaber i forhold til dataudtræk. De fleste medarbejdere kan selv foretage dataudtræk og ellers er hvert centers sekretær superbruger på systemet og vil derfor kunne hjælpe med eventuelle dataudtræk fra journalsystemet. Det er på den baggrund sekretariatets vurdering, at begrænsningen i muligheden for dataudtræk kan tilskrives vores systemer og ikke de medarbejdere, der anvender systemerne.
EDK	Ja, Energinet.dk har som IT-tung virksomhed en stor IT-organisation med dækkende kompetencer.

Ad spørgsmål 4, 4. pind

	I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?
ENS	I en sag blev der givet afslag på aktindsigt, fordi de ønskede oplysninger blev undtaget efter offentlighedslovens § 30, stk. 1, nr. 2. Stort set alle andre anmodninger er imødekommet, jf. dog de helt få sager, hvor udtrækket ikke kunne gennemføres.
GEUS	Begge anmodninger om dataudtræk blev imødekommet, jf. besvarelsen af spørgsmål 4, 2. pind.
SDFE	SDFE har ikke modtaget aktindsigtsanmodninger om dataudtræk.
GST	GST har ikke modtaget aktindsigtsanmodninger om dataudtræk.
DMI	Så vidt det kan ses, er alle anmodninger om dataudtræk imødekommet, jf. besvarelsen af spørgsmål 4, 2. pind.
SET	Sekretariatet har ud fra et skøn vurderet, at størstedelen af sager om aktindsigt i dataudtræk er blevet imødekommet. Det antages således at være et meget begrænset antal sager, hvor sekretariatet ikke har imødekommet en aktindsigtsanmodning i dataudtræk, hvis de pågældende data har været anmeldt til Energitilsynet.
EDK	75 % af anmodninger om dataudtræk imødekommes.

Ad spørgsmål 4, 5. pind

	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?
ENS	Det har ikke været relevant.
GEUS	Ingen.
SDFE	SDFE har ikke modtaget aktindsigtsanmodninger om dataudtræk.
GST	GST har ikke modtaget aktindsigtsanmodninger om dataudtræk.
DMI	Der findes ikke dokumentation på, at anmodninger om dataudtræk er blevet afslået fordi udtrækket ikke har kunnet foretages ved få og enkle kommandoer.
SET	Sekretariatet har anslået, at der er ganske få sager i perioden, hvor det ikke har været



	muligt for sekretariatet at imødekomme en aktindsigtsanmodning på baggrund af, at et dataudtræk ikke kunne foretages ved få og enkle kommandoer. Det er sekretariatet umiddelbare vurdering, at denne bestemmelse i offentlighedslovens § 11, stk. 1 ofte vurderes i sammenhæng med ressourcereglene.
EDK	25 % af anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer.

Ad spørgsmål 4, 6. pind

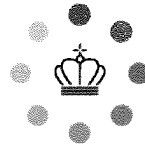
	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?
ENS	Energistyrelsen har ikke en præcis opgørelse over antal sager, men skønner, at det alene er forekommet i meget få sager.
GEUS	Ingen.
SDFE	SDFE har ikke modtaget aktindsigtsanmodninger om dataudtræk.
GST	GST har ikke modtaget aktindsigtsanmodninger om dataudtræk.
DMI	Der er fundet ét eksempel på, at anmodninger om dataudtræk er blevet afslået fordi udtrækket ikke kunne foretage (de anmodede oplysninger fandtes ikke).
SET	Sekretariatet har på baggrund af et skøn anslået, at det i perioden har været et meget begrænset antal sager, hvor det ikke har været muligt at foretage et ønsket udtræk fra sekretariatets databaser. I sekretariatets daglige tilsynsarbejde indgår alene et begrænset antal databaser, som med undtagelse af journalsystemet er forholdsvis nye databaser, hvor virksomheder i elektronisk form anmelder budget, priser, eftervisninger m.v. til Energitiilsynet. Det kan være en af årsagerne til, at Energitiilsynet ikke oplever vanskeligheder med at imødekomme anmodninger om dataudtræk.
EDK	Ingen.

Ad spørgsmål 4, 7. pind

For så vidt angår spørgsmålet, om myndighederne har øvrige bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11, bemærker **SET** følgende:

"Sekretariatet bemærker, at der på Energitiilsynets område er en langt række oplysninger, som aktindsigtssøgende fortsat finder relevant, og som ikke indgår i en database. Disse dokumenter og oplysninger er ofte opbevaret i Rigsarkivet, hvilket ofte er forbundet med en længere sagsbehandlingstid og meget begrænset søgemuligheder, idet disse sager i stedet skal gennemgås manuelt."

Om forholdet mellem offentlighedslovens § 11 og miljøoplysningsloven anfører **ENS** følgende:



"Det følger af ombudsmandspraksis (se 2011 14-5), at der også efter miljøoplysningsloven kan være ret til indsigt i databaser.

Energistyrelsen iagttager offentlighedslovens § 11 i konkrete sager, der ikke er omfattet af offentlighedslovens § 11, da der i konkrete tilfælde ikke kan udelukkes at være større åbenhed efter offentlighedslovens § 11 end den åbenhed, der følger af praksis efter miljøoplysningsloven og efter omstændighederne EU-Domstolens praksis på området.

Energistyrelsen har dog ikke konkrete eksempler, hvor der har vist at være mere åbenhed i det ene frem for det andet regelsæt."

Ministeriets øvrige institutioner har ingen bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11.

5. "Kalenderreglen"

Ad spørgsmål 5, 1. pind

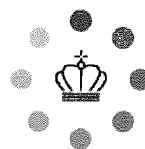
Ministeriets institutioner har ikke anvendt kalenderreglen.

6. "Ministerbetjeningsreglen"

Ad spørgsmål 6, 1. pind

	I hvor mange sager har myndigheden anvendt "ministerbetjeningsreglen"?		
	2014	2015	2016
ENS⁸	1	2	4
GEUS	GEUS har ikke anvendt "ministerbetjeningsreglen". De fleste anmodninger om aktindsigt vedrører miljøoplysninger.		
SDFE	Reglen har ikke været anvendt. Reglen i den gamle offentlighedslovs § 10, nr. 1 har været anvendt i 2016, fordi en sag drejede sig om møde mellem ministre, og miljøoplysningsloven skulle anvendes.		
GST	Reglen har ikke været anvendt. GST har dog givet afslag på en anmodning om aktindsigt i tværministeriel rapport, som var under udarbejdelse (lovforberedende arbejde). Vurderingen blev foretaget efter den gamle offentlighedslov.		
DMI	DMI har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager "ministerbetjeningsreglen" er blevet anvendt, da denne regel ikke kan ses at være blevet anvendt på DMI.		
SET	Bestemmelsen har ikke været relevant for sekretariatet, da der ikke har været anmodninger om aktindsigt, hvor "ministerbetjeningsreglen" har fundet anvendelse.		
EDK	Reglen har ikke været anvendt.		

⁸ De angivne tal stammer alene fra styrelsens enheder, som typisk behandler sager udelukkende efter den nye offentlighedslov, eksempelvis teleområdet.



Ad spørgsmål 6, 2. pind

	I hvor mange sager har myndigheden anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor myndigheden har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1?
ENS	Energistyrelsen er opmærksom på, at "ministerbetjeningsreglen" skal anvendes restriktivt, og at meroffentlighed skal overvejes, jf. også den politiske aftale i forbindelse med vedtagelsen af offentlighedsloven. Dette betyder, at der i de skønnede 7 sager (skønsmæssigt 1 sag i 2014, 2 sager i 2015 og i de 4 sager i 2016) er udleveret konkrete oplysninger, som i udgangspunktet kunne have været undtaget efter "ministerbetjeningsreglen". Anvendelse af især offentlighedslovens § 28 (ekstrahering af faktiske oplysninger) medfører i praksis også, at der udleveres en del oplysninger fra sager med elementer af ministerbetjening.
GEUS	GEUS har ikke anvendt "ministerbetjeningsreglen". De fleste anmodninger om aktindsigt vedrører miljøoplysninger.
SDFE	SDFE har ikke givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1, efter at have anvendt "ministerbetjeningsreglen".
GST	GST har ikke givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1, efter at have anvendt "ministerbetjeningsreglen".
DMI	DMI har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager "ministerbetjeningsreglen" er blevet anvendt, men hvor der er givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1, da "ministerbetjeningsreglen" ikke kan ses at være blevet anvendt på DMI.
SET	Bestemmelsen har ikke været relevant for sekretariatet, da der ikke har været anmodninger om aktindsigt, hvor "ministerbetjeningsreglen" har fundet anvendelse.
EDK	Reglen har ikke været anvendt.

Ad spørgsmål 6, 3. pind

For så vidt angår spørgsmålet, om anvendelsen af offentlighedslovens § 24 har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt, anfører ENS følgende:

"Anvendelsen af offentlighedslovens § 24 volder isoleret set ikke de store for tolkningsvanskeligheder.

Det er især samspillet med modifikationerne i især offentlighedslovens § 28 (ekstrahering af eksterne faglige vurderinger) og § 29, der i praksis volder problemer [...]"

Anvendelsen af offentlighedslovens § 24 har ikke givet ministeriets øvrige institutioner anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger



Ad spørgsmål 7, 1. pind

Der har ikke været sager i årene 2014, 2015 og 2016, hvor ministeriets institutioner har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger.

Ad spørgsmål 7, 2. pind

For så vidt angår spørgsmålet, om anvendelsen af offentlighedslovens § 29 har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt, anfører **ENS** følgende:

"Energistyrelsen har primært overvejet udlevering af interne faglige oplysninger i de sagstyper, som er omfattet af offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1 og nr. 2.

De øvrige tilfælde, hvor § 29 skal anvendes (dvs. inden for det statslige område primært § 27, nr. 1-3), har, så vidt vides, ikke foreligget i sager behandlet af Energistyrelsen.

Der har i praksis, så vidt vides, ikke været sager, der har ført til udlevering af oplysninger i medfør af § 29.

Forklaringen er, at de oplysninger, der (muligvis) har været interne faglige vurderinger har været integreret i den politisk/strategiske rådgivning. I den situation følger det af bemærkningerne til § 29, at oplysningerne ikke skal udleveres efter § 29.

I praksis er det svært at adskille på den ene side oplysninger vedrørende den administrative faglige indsigt samt politisk/strategiske vurderinger (som ikke skal udleveres efter § 29), fra på den anden side de rent faglige interne vurderinger (som skal udleveres efter § 29).

I øvrigt er det vores indtryk, at Energistyrelsen sjældent kommer til overvejelser af den her karakter i de rent interne dokumenter (offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1) og til dels også i ministerbetjeningsdokumenter (§ 23, stk. 1, nr. 2). Dette skyldes formentlig, at Energistyrelsen udleverer en række "rene" faglige vurderinger efter meroffentlighedsprincippet, og/eller at den "rene" faglige vurdering er integreret i faktiske oplysninger, som er ekstraheringspligtige efter offentlighedslovens § 28."

Anvendelsen af offentlighedslovens § 29 har ikke givet ministeriets øvrige institutioner anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.



Ad spørgsmål 7, 3. pind

Der har ikke været sager i årene 2014, 2015 og 2016, hvor ministeriets institutioner har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument.

Ad spørgsmål 7, 4. pind

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt begrebet "ministerrådgivningsdokument" giver anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt, anfører **Energistyrelsen** følgende:

"Samspillet mellem offentlighedslovens §§ 23 og 24 sammenholdt med §§ 26, 28 og 28- 29 er ret komplekst. Især kan det være vanskeligt i praksis, på trods af at bemærkningerne er forholdsvis klare, at skelne mellem "ministerbetjening" og "ministerrådgivning"."

Begrebet "ministerrådgivningsdokument" har ikke givet ministeriets øvrige institutioner anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Ad spørgsmål 8, 1. og 2. pind

	Har myndigheden afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?
ENS	Energistyrelsen har efter en gennemgang af journalsystemet ikke kunnet finde sager, hvor der er sket afvisning efter ressourcereglens i offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1.
GEUS	GEUS har ikke givet afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug.
SDFE	SDFE har ikke givet afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug.
GST	GST har ikke givet afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug.
DMI	DMI har ikke afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.
SET	Sekretariatet har ud fra et skøn anslået, at der ikke er givet afslag på ekstrahering på baggrund af, at arbejdet ville medføre et uforholdsmæssigt stort ressourceforbrug.
EDK	EDK har ikke afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

9. Meroffentlighed

Ad spørgsmål 9, 1. pind

	I hvilket omfang giver myndigheden meraktindsigt?
--	---------------------------------------------------



ENS	Det er vurderingen, at der i alle aktindsigtssager indgår overvejelser efter meroffentlighedsprincippet, og at der gives meroffentlighed i mange sager om aktindsigt. Dette skyldes bl.a., at interne dokumenter ofte er omfattet af aktindsigtsanmodninger og ofte udleveres efter princippet om meroffentlighed. Det er vurderingen, at dette også gælder aktindsigtssager behandlet efter den tidligere gældende offentlighedslov.
GEUS	GEUS har kun givet afslag på aktindsigt 2 gange. Begge gange af hensyn til forskere, som var ved at publicere videnskabelige artikler. Der blev naturligvis taget stilling til spørgsmålet om meroffentlighed.
SDFE	Reglen overvejes altid, hvis undtagelserne er i brug, men har ikke været anvendt. I de fleste tilfælde gives der fuld aktindsigt i alle dokumenter.
GST	Reglen overvejes altid, hvis undtagelserne er i brug, men har ikke været anvendt. I de fleste tilfælde gives der fuld aktindsigt i alle dokumenter.
DMI	DMI har ikke en opgørelse over, i hvilket omfang der gives meraktindsigt. Umiddelbart er der kun fundet ét eksempel fra 2012, hvor der er givet meraktindsigt i oplysninger omfattet af § 21.
SET	<p>Det er sekretariatets vurdering, at det alene er i et mindretal af alle sager om aktindsigt, der bliver givet meraktindsigt. Et forsigtigt skøn vil være under 10 % af sagerne. Årsagerne hertil kan for flertallet af sagerne inddeles i tre kategorier.</p> <p>For det første skyldes det typisk, at det ikke er relevant at give meraktindsigt, idet der ofte ikke har været relevante dokumenter at medsende, som meraktindsigt. Derudover er sekretariatet ofte i den situation, at der enten er rigtig mange øvrige dokumenter, som måske kan være relevant for den aktindsigtssøgende, hvilket fører til en afvejning af relevans og muligheden for at gennemskue alt materialet for den aktindsigtssøgende.</p> <p>For det andet er det sekretariatets erfaring med princippet om meroffentlighed, at anden relevant lovgivning kan medføre en begrænsning i muligheden for meraktindsigt. Det kan f.eks. være tilfældet med forvaltningslovens § 27 om tavshedspligt, herunder særligt stk. 1, nr. 2, der vedrører drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den virksomhed, oplysningerne angår.</p> <p>For det tredje er det i flere tilfælde ikke muligt at give meraktindsigt i andet materiale end det anmodede, da sekretariatet enten ikke er i besiddelse heraf eller det øvrige materiale f.eks. kan være fortroligt.</p>
EDK	Et samlet skøn er, at der gives meraktindsigt i 75 % af tilfældene.

Ad spørgsmål 9, 2. pind

	Vurderer myndigheden, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?
ENS	Det er vurderingen, at der i alle aktindsigtssager indgår overvejelser efter meroffentlighedsprincippet, og at der gives meroffentlighed i mange sager om aktindsigt. Dette skyldes bl.a., at interne dokumenter ofte er omfattet af aktindsigtsanmodninger og ofte udleveres efter princippet om meroffentlighed. Det er vurderingen, at dette også gælder aktindsigtssager behandlet efter den tidligere gældende offentlighedslov.



	I sager omfattet af miljøoplysningsloven anvendes primært afvejningsreglen i miljøoplysningsreglen i § 3, stk. 2. Dog overvejer Energistyrelsen om der i konkrete sager kan være mere åbenhed i medfør af meroffentlighedsprincippet i den nye offentlighedslov. Det er formentlig alene i visse straffesager vedrørende juridiske personer, at det umiddelbart vil kunne være tilfældet. Problemstillingen er, så vidt vides, ikke opstået i Energistyrelsens sagsbehandling.
GEUS	GEUS har kun givet afslag på aktindsigt 2 gange. Begge gange af hensyn til forskere, som var ved at publicere videnskabelige artikler. Der blev taget stilling til spørgsmålet om meroffentlighed.
SDFE	Reglen overvejes altid, hvis undtagelserne er i brug, men har ikke været anvendt. I de fleste tilfælde gives der fuld aktindsigt i alle dokumenter.
GST	Reglen overvejes altid, hvis undtagelserne er i brug, men har ikke været anvendt. I de fleste tilfælde gives der fuld aktindsigt i alle dokumenter.
DMI	DMI anfører, at meraktindsigtsreglen sjældent benyttes. Dette skyldes primært anmodningernes karakter. Det vurderes derfor ikke, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov.
SET	Sekretariatet vurderer, at der i størstedelen af sager om aktindsigt er vurderet, hvorvidt det vil være relevant at give meraktindsigt i den konkrete sag. Den nye offentlighedslov har således medført et øget fokus på at foretage en konkret vurdering efter § 14, stk. 1, i hver enkelt sag.
EDK	Nej, antallet er det samme som under den tidligere gældende lov.

10. Sagsbehandlingsfrist

Ad spørgsmål 10, 1. pind

	Hvad er myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?
ENS⁹	Energistyrelsen har ikke opgørelser over sagsbehandlingstiden på aktindsigtssager. Det skønnes, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 5-8 dage. I de fleste tilfælde skønnes det, at: <ul style="list-style-type: none">- I de simple sager overholdes fristen på 1-2 arbejdsdage.- I de lidt mere omfattende sager sker færdigbehandlingen efter 3-7 arbejdsdage.- I de særlige tilfælde med for eksempel et stort antal dokumenter eller komplekse sager overholdes fristen på 7-14 arbejdsdage.- I de helt særlige tilfælde med et meget stort antal dokumenter eller lignende sker det i et par tilfælde overskridelse af fristen på 40 arbejdsdage. Det skal ses i lyset af, at der er tale om sager, som kunne have kun været afvist efter res-

⁹ Sageme omtalt i skemaet relaterer sig alene til de sager, hvor ENS har truffet afgørelse på baggrund af den nye offentlighedslov. For så vidt angår de sager, der er blevet afgjort efter andre regler end den nye offentlighedslov, dvs. primært miljøoplysningsloven, har ENS lavet en stikprøveanalyse. ENS har foretaget et skøn over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag på baggrund af et udtræk af 30 sager. Skønnet er foretaget på baggrund af stikprøver foretaget for sager fordelt over årene 2014, 2015 og 2016. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid skønnes på denne baggrund at være 14,3 dage.



	<p>sourcereglens. Endvidere sker der indenfor fristen en løbende udlevering af dokumenter, efterhånden som de gennemgås. Dvs. det som regel kun har været for en afgrænset del af sagen, at den endelige afklaring er sket senere end efter 40 arbejdsdage.</p>
GEUS	Den skønnede gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 4 dage.
SDFE	SDFE havde 10 sager i 2016 med en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på lige under 5 dage.
GST	GST havde 7 sager i 2016 med en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på lidt under 10 dage.
DMI	DMI har ikke en opgørelse over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag. Et skøn ud fra de relativt få sager, der kan findes i DMI's sagsstyringssystemer vurderes at være omkring 6 dage.
SET	<p>Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i SET's Center for Detail & Distribution og Center for Engros & Transmission har været 22 dage. I Center for Varme har sagsbehandlingstiden været 6 dage i gennemsnit, mens det i Center for Ret & Administration har været 14 dage i gennemsnit.</p> <p>Den lange sagsbehandlingstid for aktindsigtssager skyldes i fleste tilfælde flere forhold. Overordnet kan sige, at de aktindsigtssager med lang sagsbehandlingstid er komplekse sager, hvor det er nødvendigt at foretage en grundig gennemgang af materialet og med fokus på god forvaltningsskik ligeledes foretage høring af de berørte parter til brug for sekretariatets vurdering af fortrolighed. Dernæst er det sekretariatets vurdering, at der i en stor del af sagerne med lang sagsbehandlingstid er anmodet om aktindsigt i oplysninger over flere omgange. Det vil sige, når de ønskede dokumenter er fremsendt vender den aktindsigtssøgende ofte tilbage med anmodning om yderligere oplysninger/dokumenter, hvilket i sagens natur forlænger sagsbehandlingstiden yderligere. Det er ligeledes nødvendigt i visse sager at indhente materiale fra Rigsarkivet for at imødekomme en aktindsigtsanmodning. For at indhente materiale hos Rigsarkivet er det ikke tilstrækkeligt at kende en titel eller et tema på en eller flere sager, da disse sager alene er journaliseret efter gamle journalkoder, som også er ressourcekrævende for både sagsbehandler og sekretær/studentermødnehjælper at sammenkæde. Det er på den baggrund sekretariatets vurdering, at der udover aktindsigtssagernes kompleksitet også er andre udefrakommende forhold, der er med til at forlænge sagsbehandlingstiden.</p>
EDK	Den skønnede gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 6-7 dage.

Ad spørgsmål 10, 2. pind

	<p>Hvad er myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10, 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid?</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



ENS¹⁰	Når de tunge sager er fraregnet, er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid skønsmæssigt 3-7 arbejdsdage.
GEUS	Det skønnede tidsforbrug uden de 5 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid er 2-3 dage. Det skønnede tidsforbrug uden de 10 hhv. 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid er 1-2 dage.
SDFE	Tages de 2 sager med længst sagsbehandlingstid ud af beregningen, er den gennemsnitlige behandlingstid på 3,9 dage.
GST	Tages den sag med længst sagsbehandlingstid fra, er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid på under 5 dage.
DMI	Når de tunge sager er fraregnet, er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid skønsmæssigt 4,5 arbejdsdage.
SET	Det skønnede tidsforbrug uden de 5 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid, er 12 dage. Det skønnede tidsforbrug uden de 10 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid, er 10 dage. Det skønnede tidsforbrug uden de 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid, er 6 dage.
EDK	EDK skønner, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 6 dage, såfremt de tungeste sager er fraregnet.

Ad spørgsmål 10, 3. pind

	Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager?
ENS	Nej. Men fristerne har øget bevidstheden om, at sagerne skal ekspederes hurtigt.
GEUS	Ja, der er blevet indført en ny procedure med henblik på at sikre hurtig sagsbehandling. Den centrale styring er således blevet større.
SDFE	De nye målsætninger for sagsbehandlingstiden har gjort SDFE lidt mere opmærksom på at svare hurtigt på sagerne og journalisere sagerne ens, så de kan findes let, og sagsbehandlingstiden kan opgøres på sagerne.
GST	GST vil naturligvis tilstræbe at behandle anmodninger om aktindsigt hurtigst muligt. Desuden vil GST ved den igangværende ibrugtagning af et nyt journalsystem udarbejde detaljerede retningslinjer for behandling af sager om aktindsigt, således det bliver lettere at følge og opgøre sagsbehandlingstider.
DMI	Det findes ikke umiddelbart, at de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne har ændret den måde, DMI tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager.
SET	Sekretariatet forsøger altid at overholde sagsbehandlingsfristerne for aktindsigtssager i de tilfælde hvor det er muligt, og i sager hvor dette ikke er muligt skal den aktindsigtsøgende altid orienteres om, hvornår materialet forventes fremsendt samt en begrundelse.

¹⁰ For så vidt angår sager, der er afgjort efter andre regler end den nye offentlighedslov, dvs. primært miljøoplysningsloven, har ENS foretaget et skøn. Fratrækkes de 5 pct. mest tidskrævende aktindsigtssager, skønnes den gennemsnitlige sagsbehandlingstid således at være 8,3 dage. Fratrækkes de 10 % mest tidskrævende sager skønnes den gennemsnitlige sagsbehandlingstid at være 7,7 dage. Fratrækkes de 25 % mest tidskrævende sager skønnes den gennemsnitlige sagsbehandlingstid at være at være 5,1 dage.



	delse for forsinkelsen. Med den nye offentlighedslov med skærpede tidsfrister er der naturligt opstået behov for i alle tilfælde at opprioritere anmodninger om aktindsigt. Denne opprioritering er foretaget på bekostning af sagsbehandling i sekretariatets kerneopgaver. De nye sagsbehandlingsfrister har således medført, at aktindsigtssager altid skal behandles først og såfremt fristen i den pågældende sag ikke kan overholdes er information herom særdeles vigtigt.
EDK	Nej, det har ikke ændret tilrettelæggelsen.

Ad spørgsmål 10, 4. pind

For så vidt angår spørgsmålet, om myndighederne i øvrigt har bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister, bemærker SET følgende:

"Det er sekretariatets vurdering, på baggrund af erfaringer hermed, at sagsbehandlingsfristerne efter den nye offentlighedslov kan være vanskelige at overholde i sager, hvor der enten er meget materiale, som skal gennemgås, eller i de tilfælde, hvor en længere dialog med parter og den aktindsigtssøgende er nødvendig. Sekretariatet tilstræber, at virksomhederne, der anmelder og indberetter oplysninger og dokumenter til os, skal kunne gøre dette i tillid til at fortrolige oplysninger ikke videregives. Derfor er sekretariatet grundig i denne vurdering og afvejer altid på den ene side hensynet til virksomhederne i forhold til hensynet til retten til aktindsigt.

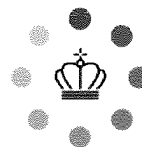
Sekretariatet bemærker, at der er stor forskel på typen af aktindsigtssager, hvilket er med til at vanskeliggøre overholdelsen af de nuværende sagsbehandlingsfrister for aktindsigtssager, der er gældende uanset sagens kompleksitet.

Sekretariatet bemærker endvidere, at det kan være vanskeligt på forhånd at vurdere ressourceforbruget og dermed hvor tidskrævende en aktindsigtssag vil være. Derfor er anvendelsen af undtagelsesreglen "ressourcereglens" ofte vanskelig at anvende i praksis."

Om forholdet mellem sagsbehandlingsfristerne i den nye offentlighedslov og sagsbehandlingsfristerne, der er knyttet til miljøoplysningsloven, bemærker ENS følgende:

"De nye frister i offentlighedsloven gælder ikke i forhold til miljøoplysninger.

Miljøoplysningsloven har i § 4, stk. 3, en særlig fristregel, som skal anvendes parallelt med fristreglen i § 16 i den tidligere gældende offentlighedslov og praksis i medfør af bestemmelserne. Dette regelsæt afviger ikke væsentligt fra fristreglerne i den nye offentlighedslov.



Energistyrelsen søger dog i videst mulig omfang også på miljøoplysningsområdet at iagttage fristerne i den nye offentlighedslov. Det har formentlig størst betydning i forhold til de "små sager", hvor der efter bemærkningerne til den nye offentlighedslov er ret præcise anvisninger på, hvor hurtigt sådanne sager skal afgøres. Bemærkningerne angiver 1-2 arbejdsdage for de helt små sager. Miljøoplysningsloven anvender det lidt mere upræcise begreb "hurtigst muligt", hvor der formentlig er indbygget en fleksibilitet i forhold til håndteringen af andre presserende sager. Miljøoplysningsloven har endvidere, i modsætning til den nye offentlighedslov, en absolut sagsbehandlingsfrist på 2 måneder.

I forhold til ovennævnte problemstilling med at den nye offentlighedslov er mere præcis på "de små sager", kan det i øvrigt være svært at identificere de små aktindsigtssager i journalsystemerne. Kommer der f.eks. en mail fra en borger, som umiddelbart kan besvares via en mail, er det formentlig ikke altid, at sagen hos den enkelte sagsbehandler opleves som en aktindsigtssag.

Sådanne sager optræder derfor med mange forskellige titler i journalsystemet og er svære at identificere. Det er overordnet Energistyrelsens vurdering, at små sager besvares hurtigt."

Ministeriets øvrige institutioner har ingen bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister.

ERFARINGER MED OFFENTLIGHEDSLOVEN

1. marts 2017

Spørgeskema til samtlige styrelser, direktorater mv.

Indledende bemærkninger:

Erhvervsstyrelsen:

Erhvervsstyrelsen skal nævne, at bestillingen fra Justitsministeriet på en række områder giver mulighed for, at myndighederne besvarer med angivelse af et skøn, da det ikke er sikkert, at myndigheden ligger inde med præcise opgørelser og tal på det område/den bestemmelse, der bliver spurgt til. Erhvervsstyrelsen har således – i nogle af besvarelserne nedenfor – både skønnet og estimeret i forhold til den besvarelse der er givet. Dette vil fremgå af den enkelte besvarelse, og er et udtryk for, at Erhvervsstyrelsen ikke er i besiddelse af det præcise tal eller andet i forhold til det stillede spørgsmål.

Finanstilsynet:

Det bemærkes i forbindelse med tilsynets besvarelse, at Finanstilsynets ansatte er underlagt særlige regler om tavshedspligt i medfør af § 354, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed. Adgangen efter offentlighedsloven til aktindsigt og oplysninger i tilsynets sager begrænses således af tavshedspligten, jf. § 35 i offentlighedsloven.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

Det bemærkes indledningsvist, at konkurrenceloven indeholder en undtagelse til offentlighedsloven, hvorefter det klare udgangspunkt er, at offentlighedsloven ikke finder anvendelse i konkurrencesager med undtagelse af offentlighedslovens §§ 8 og 13. Da de fleste af sagerne netop er konkurrencesager, gives der således "automatisk" afslag på aktindsigt i størstedelen af styrelsens aktindsigtssager, hvilket også er afspejlet i omfanget af anvendelsen af de nedenfor nævnte bestemmelser. De nedenfor nævnte eksempler er derfor også primært fra øvrige områder (udbuds- og forbrugerområdet). Dog bemærkes det, at antallet af sager angivet under spørgsmål 1, også omfatter de sager, der er afvist med henvisning til konkurrencelovens § 13, da der også i sådanne tilfælde ofte anmodes om aktindsigt efter offentlighedsloven, selvom sagen er undtaget.

De øvrige svar, herunder svarene vedr. sagsbehandlingsfrister omfatter imidlertid ikke sager om egen acces i konkurrencesager efter offentlighedslovens § 8, jf. konkurrencelovens § 13. Baggrunden herfor er, at disse sager ikke efter styrelsens vurdering betragtes som almindelige an-

Patent- og Varemærkestyrelsen:

2012: 17
2013: 16
2014: 17
2015: 15
2016: 24

Sikkerhedsstyrelsen:

2012: 42
2013: 30
2014: 34
2015: 76
2016: 97

Søfartsstyrelsen:

2012: ca. 20
2013: ca. 10
2014: ca. 60
2015: ca. 40
2016: ca. 50

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Erhvervsstyrelsen:

Erhvervsstyrelsen har ikke ført optegnelse over anvendelse af specifikke bestemmelser i offentlighedsloven i forbindelse med behandling af aktindsigtsanmodninger. Styrelsen kan dog, på baggrund af en stikprøvekontrol foretaget i 10 sager, hvor der er truffet afgørelse om aktindsigt, oplyse, at udfaldet – ved en skalering af mønsteret i disse 10 sager – skønnes at være som følger:

Fuld adgang: 4/10
Delvis adgang: 5/10
Afslag: 1/10

Finanstilsynet:

Finanstilsynet har ikke en sådan oversigt, men har foretaget et samlet skøn.

Fuld adgang: 17

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fører ikke statistik over de forskellige aktindsigtsanmodninger, men baseret på et løst skøn, er det styrelsens vurdering, at anmodninger som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav er uændret.

Patent- og Varemærkestyrelsen:

Uændret.

Sikkerhedsstyrelsen:

Uændret.

Søfartsstyrelsen:

Søfartsstyrelsen bemærker, at der siden 2013 har været en stigning i antallet af aktindsigter. Det er imidlertid vanskeligt at vurdere, hvorvidt dette er en følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.

- Har myndigheden afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Erhvervsstyrelsen:

Erhvervsstyrelsen skønner, at styrelsen i den nævnte periode har anvendt reglen om uforholdsmæssigt ressourceforbrug i ca. 5 tilfælde.

2014: 0

2015: 2

2016: 3

Finanstilsynet:

Nej.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

Nej, men Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ofte bedt om, at aktindsigtsanmodningen blev konkretiseret, hvilket efterfølgende blev imødekommet. I en enkelt sag kunne ansøgeren dog ikke uddybe sin anmodning, hvorfor vi ikke kunne imødekomme denne, da sagen på ingen måde kunne identificeres.

Patent- og Varemærkestyrelsen:

2016: 1 (der blev givet delvis aktindsigt)

Sikkerhedsstyrelsen:

2016: 1

Finanstilsynet:

Ikke relevant.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

Ikke relevant.

Patent- og Varemærkestyrelsen:

Efter brug af 40 timer med udsigt til brug af yderligere mange timer i samme størrelsesorden på denne del af besvarelsen (delafgørelse med materiale var givet straks).

Sikkerhedsstyrelsen:

Ikke relevant.

Søfartsstyrelsen:

Ikke relevant.

- Har myndigheden en opgørelse over myndighedens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Erhvervsstyrelsen:

Erhvervsstyrelsen har ikke opgjort ressourceforbruget medgået til behandling af aktindsigtssager fra årene 2012 og 2013, men skønner for disse år, at det ligger nogenlunde samme sted som for de øvrige år, jf. nedenfor.

For så vidt angår ressourceforbruget for den resterende periode, har styrelsen ført en opgørelse over estimeret ressourceforbrug medgået til behandling af aktindsigtssager. Estimatet fordelt på årene er som følger:

2014: 1.685 timer

2015: 1.704 timer

2016: 2.326 timer

Finanstilsynet:

Der er angivet et skøn på baggrund af antallet af sager og den gennemsnitlige sagsbehandlingstid.

2012: 312 timer

2013: 176 timer

2014: 280 timer

2015: 496 timer

2016: 544 timer

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

2015: 3 timer
2016: 7,5 timer

Det skal understreges, at ovenstående tal bygger på estimater mv., og derfor er forbundet med en stor grad af usikkerhed.

Som det fremgår af besvarelse af underspørgsmål nedenfor, er fordelingen af ressourceforbruget ikke jævnt ud over sagerne. Erhvervsstyrelsen har således over en to årig periode haft 13 sager, der har taget mere end 50 timer hver at behandle.

Finanstilsynet:

Finanstilsynet har ikke en sådan oversigt, men skønner det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag til 8 timer.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke en sådan opgørelse, men det er vurderingen, at der gennemsnitligt er anvendt 10-15 timer pr. sag.

Patent- og Varemærkestyrelsen:

Patent- og Varemærkestyrelsen har ikke en sådan opgørelse, men det er vurderingen, at der gennemsnitlig er anvendt 13 timer pr. sag.

Sikkerhedsstyrelsen:

Ressourceforbrug pr. sag (skønnet):

2012: ca. 8 timer
2013: ca. 8 timer
2014: ca. 7,6 timer
2015: ca. 6,25 timer
2016: ca. 6,2 timer

Søfartsstyrelsen:

Søfartsstyrelsen har ingen opgørelse over timeforbruget pr. sag. Det skønnes, at det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag er ca. 7,5 timer.

- Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Erhvervsstyrelsen:

Erhvervsstyrelsen fører ikke en opgørelse over, i hvilke sager om aktindsigt, der indledes dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen. Det indgår som en del af styrelsens faste paradigme for aktindsigtsafgørelser at undersøge, om anmodningen er tilstrækkeligt præciseret.

Mere end 50 timer: 2 %

Finanstilsynet:

Baseret på et skøn antages det:

Mindre end 7 timer: 50 %

7-15 timer: 35 %

15-25 timer: 10 %

25-50 timer: 4 %

Mere end 50 timer: 1 %

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

Baseret på et skøn antages det:

Mindre end 7 timer: 1/3

7-15 timer: 1/3

15-25 timer: 1/3

Patent- og Varemærkestyrelsen:

Baseret på et skøn antages det:

Mindre end 7 timer: 15 %

7-15 timer: 30 %

15-25 timer: 30 %

25-50 timer: 20 %

Mere end 50 timer: 5 %.

Sikkerhedsstyrelsen:

2014:

Mindre end 7 timer: 70 %

7-15 timer: 20 %

15-25 timer: 5 %

25-50 timer: 4 %

Mere end 50 timer: 1 %

2015:

Mindre end 7 timer: 75 %

7-15 timer: 15 %

15-25 timer: 5 %

25-50 timer: 5 %

Mere end 50 timer: 0 %

2016:

Mindre end 7 timer: 75 %

7-15 timer: 15 %

Erhvervsstyrelsen bl.a. til, at pligten efter § 11, stk. 1, 1. pkt. – i tilfælde, hvor de pågældende oplysninger er omfattet af lovens §§ 19-35 – kun gælder, hvis de hensyn, der er nævnt i disse bestemmelser, kan tilgodeses gennem anonymisering el.lign., der kan foretages ved få og enkle kommandoer, jf. bestemmelsens 2. pkt.

Finanstilsynet:

Nej.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

Nej.

Patent- og Varemærkestyrelsen:

Nej.

Sikkerhedsstyrelsen:

Nej.

Søfartsstyrelsen:

Nej.

- Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Erhvervsstyrelsen:

Erhvervsstyrelsen fører ikke nogen fortegnelse over antallet af sager om anmodning om aktindsigt, hvori bestemmelsen om dataudtræk anvendes.

Erhvervsstyrelsen skønner, at der i årene 2015-2016 er modtaget ca. 5 sager vedr. dataudtræk.

Finanstilsynet:

Finanstilsynet har ikke en sådan oversigt, men har foretaget et skøn på baggrund af en manuel optælling.

2014: 1

2015: 3

2016: 3

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke en sådan opgørelse, men baseret på et skøn modtager styrelsen ca. 2 anmodninger om året.

Patent- og Varemærkestyrelsen:

Der er angivet et skøn:

nogle i forvejen definerede udtræk, som giver oplysninger, der kan imødekomme en del anmodninger. Skibsregistrets data er i øvrigt i vidt omfang offentligt tilgængelige på Søfartsstyrelsens hjemmeside.

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Erhvervsstyrelsen:

Erhvervsstyrelsen skønner, at anmodninger om dataudtræk imødekommes i vidt omfang.

Finanstilsynet:

Der er foretaget et samlet skøn.

2014: 0

2015: 2

2016: 2

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

Baseret på et skøn vurderes det at, anmodningerne er imødekommet i langt størstedelen af tilfældene.

Patent- og Varemærkestyrelsen:

I alle tilfælde, hvor styrelsen har de relevante data.

Sikkerhedsstyrelsen:

I alle tilfælde i 2015.

Søfartsstyrelsen:

Det skønnes, at langt de fleste at anmodninger om dataudtræk imødekommes.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Erhvervsstyrelsen:

Et skøn vil være i omegnen af 1 til 2 sager pr. år.

Finanstilsynet:

Ingen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

Ingen.

Patent- og Varemærkestyrelsen:

Ingen.

Patent- og Varemærkestyrelsen:

Ingen bemærkninger.

Sikkerhedsstyrelsen:

Ingen bemærkninger.

Søfartsstyrelsen:

Ingen bemærkninger.

5. "Kalenderreglen"

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager?

Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Erhvervsstyrelsen:

Ingen.

Finanstilsynet:

Ingen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

Ingen.

Patent- og Varemærkestyrelsen:

Ingen.

Sikkerhedsstyrelsen:

Ingen.

Søfartsstyrelsen:

Ingen.

6. "Ministerbetjeningsreglen"

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne

eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Erhvervsstyrelsen:

Erhvervsstyrelsen har ikke nogen opgørelse over, i hvor mange sager styrelsen har anvendt ministerbetjeningsreglen. Det er styrelsens vurdering, at ministerbetjeningsreglen er anvendt i en del sager om aktindsigt.

Finanstilsynet:

Ingen.

Erhvervsstyrelsen:

Anvendelsen af offentlighedslovens § 24 har givet anledning til fortolkningsspørgsmål mv. Det er Erhvervsstyrelsen vurdering, at forarbejderne efterlader rum for fortolkning.

Finanstilsynet:

Nej.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

Nej.

Patent- og Varemærkestyrelsen:

Nej.

Sikkerhedsstyrelsen:

Nej.

Søfartsstyrelsen:

Nej.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

- Har myndigheden en opgørelse over antallet af sager, hvor myndigheden har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Erhvervsstyrelsen:

Erhvervsstyrelsen har ikke en sådan oversigt herover. Det skønnes, at det ikke har været tilfældet i nogen sager.

Finanstilsynet:

Ingen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen opgørelse over omfanget af sager, hvor der er ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger. Styrelsen har baseret på en gennemgang af en lang række sager vurderet, at der ikke er sket ekstrahering af oplysninger efter § 29.

Patent- og Varemærkestyrelsen:

Ingen.

Sikkerhedsstyrelsen:

Ingen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

2016: 1

Patent- og Varemærkestyrelsen:

Ingen.

Sikkerhedsstyrelsen:

Ingen.

Søfartsstyrelsen:

Søfartsstyrelsen har ingen opgørelse over afslag på aktindsigt i interne faglige vurderinger, fordi der var tale om et ministerrådgivningsdokument. De skønnes at udgøre maksimalt 2 sager pr. år.

- Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Erhvervsstyrelsen:

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at der ikke har været sager, hvor begrebet "ministerrådgivningsdokument" har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål.

Finanstilsynet:

Nej.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

Nej.

Patent- og Varemærkestyrelsen:

Nej.

Sikkerhedsstyrelsen:

Nej.

Søfartsstyrelsen:

Nej.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

- Har myndigheden afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Erhvervsstyrelsen:

Erhvervsstyrelsen har ikke anvendt adgangen til at afslå at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstrahering ville nødvendiggøre et

Ikke relevant, jf. ovenfor

9. Meroffentlighed

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Erhvervsstyrelsen:

Erhvervsstyrelsen har ikke en sådan oversigt. Styrelsen overvejer muligheden for at give meraktindsigt i alle sager.

Finanstilsynet:

Finanstilsynet har ikke en sådan oversigt, men har foretaget et samlet skøn.

2014: 2

2015: 3

2016: 3

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

2015: 1

2016: 1

Patent- og Varemærkestyrelsen:

2014: 1

Sikkerhedsstyrelsen:

Sager, hvor der er givet afslag på aktindsigt, men udleveret akter i medfør af meroffentlighedsprincippet:

2014: 3

2015: 10

2016: 8

Søfartsstyrelsen:

Søfartsstyrelsen ikke har en opgørelse over, hvor ofte styrelsen giver meroffentlighed, men skønner, at det sker i op til fem sager om året.

- Vurderer myndigheden, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

Erhvervsstyrelsen:

Erhvervsstyrelsen vurderede også muligheden for at give meroffentlighed ved behandling af anmodninger om aktindsigt under den tidligere gældende offentlighedslov. Erhvervsstyrelsen har ikke ændret praksis i den forbindelse, men foretager fortsat en vurdering af muligheden for, om der

3 ud af 89 sager er behandlet på 20-60 dage og vil trække gennemsnittet ned. Øvrige sager er besvaret på 1-7 dage. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er skønnet til 6,7 dage.

Sikkerhedsstyrelsen:

2014: 5,32 dage

2015: 4,84 dage

2016: 4,38 dage

Søfartsstyrelsen:

Søfartsstyrelsen har ikke en opgørelse over sagsbehandlingstiden pr. sag, men ud fra et forsigtigt skøn vurderes behandlingen af en anmodning om aktindsigt gennemsnitligt at tage 9 dage.

- Myndigheden bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Erhvervsstyrelsen:

Erhvervsstyrelsen har ikke mulighed for at foretage denne vurdering.

Finanstilsynet:

Uden 5 %: 3,6 dage

Uden 10 %: 3,5 dage

Uden 25 %: 3,2 dage

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

Der er angivet et skøn.

Uden 5 %: 11 dage

Uden 10 %: 10 dage

Uden 25 %: 7 dage

Patent- og Varemærkestyrelsen:

Der er angivet et skøn.

Uden 5 %: 5 dage

Uden 10 %: 4,5 dage

Uden 25 %: 4 dage

Sikkerhedsstyrelsen:

2014:

Uden 5 %: 3,5 dage

Uden 10 %: 3,3 dage

Uden 25 %: 2,4 dage

Sikkerhedsstyrelsen:

Ja, til dels. Der er sket flere ting samtidig på dette område i Sikkerhedsstyrelsen. Dels er offentlighedsloven kommet med de målsætninger, der er anført i bemærkningerne. Derudover blev der i efteråret 2014 oprettet teams på de forskellige områder for juridisk support, herunder aktindsigt. I sommeren 2016 er der desuden kommet større fokus på sagsstyring, og der er blevet knyttet administrativ support til teamet. Ydermere er der de seneste år blevet arbejdet på at oprette et kvalitetsstyringssystem og at blive ISO certificeret i 2017. Under denne proces er der, på aktindsigtsområdet, udarbejdet procedurer og instrukser på stort og småt relaterende til behandlingen af aktindsigtssager. Disse tre faktorer medvirker alle til, at vores gennemsnitlige sagsbehandlingstid er faldende.

Søfartsstyrelsen:

Nej.

- Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Erhvervsstyrelsen:

Erhvervsstyrelsen overholder i stort omfang fristerne for behandling af aktindsigtssager. Eventuelle fristoverskridelser skyldes i de fleste tilfælde, at akterne skal hente fra fjernarkiv mv., tunge og omfattende sager, eksterne høringer af virksomheder eller at anmoder ikke selv vender tilbage efter forsøg på at opnå præcisering af anmodningen.

Finanstilsynet:

Ingen bemærkninger.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:

Ingen bemærkninger.

Patent- og Varemærkestyrelsen:

Ingen bemærkninger.

Sikkerhedsstyrelsen:

Ingen bemærkninger.

Søfartsstyrelsen:

Ingen bemærkninger.

EVALUERING AF OFFENTLIGHEDSLOVEN

1. marts 2017

Erhvervsministeriets departements svar på spørgeskema

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

1.1. Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har departementet modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016?

Departementet har foretaget en søgning i ministeriets journalsystemer og har identificeret en række sager fra 2012-2016. Departementet kan på baggrund af en manuel optælling oplyse, at departementet har modtaget følgende antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven:

2012: 118
2013: 71
2014: 72
2015: 85
2016: 109

1.2. Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 departementet har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Departementet har ikke en oversigt, men kan på baggrund af en manuel gennemgang oplyse følgende:

Departementet har i 2015 truffet 84 afgørelser om aktindsigt efter offentlighedsloven.

I 34 af sagerne blev anmodningen imødekommet fuldt ud.

I 31 af sagerne blev anmodningen imødekommet delvist.

I 3 af sagerne blev anmodningen i sin helhed afvist.

I 16 af sagerne har departementet ikke kunnet identificere dokumenter eller oplysninger omfattet af anmodningen.

4.2. Har departementet afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

I 2015 blev én anmodning delvist afslået, jf. dog besvarelsen af pkt. 4.7.

4.3. Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Som det fremgår af besvarelsen på pkt. 4.2, har departementet alene anvendt bestemmelsen én gang. Det kan oplyses, at den aktindsigtssøgende i den pågældende sag ikke var en aktindsigtssøgende med en særlig interesse.

4.4. Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

Ikke relevant.

4.5. Har departementet en opgørelse over departementets ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Departementet har ikke en oversigt, men kan på baggrund af besvarelsen under pkt. 4.8. anslå et meget groft skøn til i alt cirka 2180 timer årligt fsva. 2016. Skønnet er som nævnt foretaget for 2016, men antages at være nogenlunde repræsentativ for de andre år, idet der skønnet bør justeres forholdsmæssigt i relation til antallet aktindsigtssager behandlet de respektive år.

4.6. Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Departementet har ikke en oversigt, men skønner, at departementet årligt modtager cirka to anmodninger om dataudtræk.

5.3. Har departementet relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Ja, visse medarbejdere besidder relevant it-kundskaber i forhold til anvendelse af departementets elektroniske sagsbehandlingssystemer mv.

5.4. I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

I årene 2014-2016 blev fire ud af i alt fem anmodninger om dataudtræk imødekommet.

5.5. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

I årene 2014-2016 blev én anmodning om dataudtræk afslået, fordi udtrækket ikke kunne foretages ved få og enkle kommandoer.

5.6. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Ingen.

5.7. Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Nej.

6. "Kalenderreglen"

6.1. Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Departementet har ikke en oversigt, men kan på baggrund af en manuel gennemgang af ministeriets sager oplyse, at kalenderreglen i årene 2014-2016 blev anvendt i to afgørelser.

6.1. Henviser departementet til, at visse oplysninger om den pågældende ministers udgifter og aktiviteter er tilgængelige på hjemmesiden

Overordnet set har anvendelsen af bestemmelsen ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningstvivil i forbindelse med departementets behandling af aktindsigtssager.

8. "Folketingspolitikerreglen"

8.1. Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Departementet har ikke en oversigt, men kan på baggrund af en manuel gennemgang af identificerede aktindsigtssager i perioden oplyse, at bestemmelsen har været anvendt i følgende antal afgørelser:

2014: 3 sager.

2015: 2 sager.

2016: 1 sag.

8.2. Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Departementet har ikke en oversigt, men kan på baggrund af en manuel gennemgang af identificerede aktindsigtssager i perioden oplyse, at der ikke har været meddelt meroffentlighed i de pågældende sager.

8.3. Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Departementet har ikke en oversigt, men kan på baggrund af en manuel gennemgang af identificerede aktindsigtssager i perioden oplyse, at departementet ikke har henvist hertil i sager, hvor bestemmelsen har været anvendt.

8.4. Forudsat at departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces", bedes departementet angive, hvilke processer der har været tale om.

skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Departementet har ikke en oversigt, men kan på baggrund af en manuel gennemgang af de identificerede aktindsigtssager i perioden oplyse følgende:

I 2015 blev der givet afslag på aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument i én sag.

9.4. Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Departementet vurderer ikke umiddelbart, at begrebet "ministerrådgivningsdokument" har givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings tvivl i forbindelse med departementets behandling af aktindsigtssager.

10. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

10.1. Har departementet afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Nej.

10.2. Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Ikke relevant.

11. Meroffentlighed

11.1. Har departementet en opgørelse over, i hvilket omfang departementet giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Departementet har ikke sådanne oversigter, men kan på baggrund af en manuel gennemgang af de identificerede aktindsigtssager i perioden oplyse følgende:

Når departementet fratrækker de 10 % sager med længst sagsbehandlingstid (25 sager), er der tale om 225 sager med en samlet sagsbehandlingstid på 1598 arbejdsdage. Dette giver en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på cirka 7 arbejdsdage pr. sag.

Når departementet fratrækker de 25 % sager med længst sagsbehandlingstid (63 sager), er der tale om 187 sager med en samlet sagsbehandlingstid på 991 arbejdsdage. Dette giver en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på cirka 5 arbejdsdage pr. sag.

12.3. Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som departementet tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

Departementet har som målsætning, at indkomne anmodninger om aktindsigt sendes til rette sagsbehandler, straks de er modtaget. Henset til, at lovbemærkningerne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, inddeler sager i sagskategorier, kan processerne for behandling af aktindsigtssager herudover variere afhængig af den konkrete sag.

12.4. Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Sagsbehandlingsfristerne i den nye offentlighedslov er korte, og samtidig er behandlingen af anmodninger om aktindsigt på nogle punkter blevet mere kompleks, navnlig grundet reglerne om ekstrahering i §§ 28 og 29, som indebærer vurderinger, der både er ressource- og dermed tidskrævende at foretage.

EVALUERING AF OFFENTLIGHEDSLOVEN

1. marts 2017

Spørgeskema til offentligt ejede selskaber, som er omfattet af offentlighedsloven

Indledende bemærkninger:

EKF:

Indledningsvist skal det bemærkes, at Lov om offentlighed i forvaltningen iht. *Lov om EKF Danmarks Eksportkredit* § 6 alene gælder for de af EKF's aktiviteter der *ikke* udøves i medfør af lovens § 2. Aktiviteterne i § 2 vedrører bl.a. EKF's risikoafdækning (garantierne) og udlån, der ydes ift. pengeinstitutter og danske eksportører

- Har selskabet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om aktindsigt selskabet har modtaget i henholdsvis 2014, 2015 og 2016? Hvis nej, bedes angivet et skøn.

DanPilot:

2014: 0
2015: 3
2016: 2

EKF:

2014: 2
2015: 3
2016: 5

Nordsøfonden:

2014: 1
2015: 4
2016: 1

- Har selskabet en opgørelse over, i hvor mange tilfælde anmodningerne om aktindsigt imødekommes fuldt ud? Hvis ja, hvor mange?

DanPilot:

5 imødekommet fuldt ud.

NOTAT

Dato: 6. januar 2017

Sag: FO-16/13775-2

Sagsbehandler: /tka

Direkte tlf.: +45 41 71 52 86

Høring over erfaringer med offentlighedsloven - Forbrugerombudsmandens besvarelse af spørgeskema fra Justitsministeriet

Svarene angives i samme rækkefølge og punktopstilling som spørgsmålene.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Antal modtaget anmodninger om aktindsigt:

2012	2013	2014	2015	2016
36	60	101	57	87

Aktindsigt 2015:

Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i	Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i	Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i
29	24	1

Derudover modtog Forbrugerombudsmanden i 2015 3 aktindsigtsanmodninger, som efterfølgende blev trukket tilbage. Tilbagetrækningen skyldtes i to af tilfældene, at klager ikke længere fandt sin anmodning relevant. I det tredje tilfælde, som var en anmodning i vores fulde praksis på et tilsynsområde, afholdt vi et møde med klager, hvor vi informerede om vores praksis på området. Dette førte til, at klager trak sin anmodning tilbage.

Forbrugerombudsmanden udarbejder interne strateginotater og indstillingsnotater i størstedelen af vores sager, for at sikre en ensartning af vores praksis. Disse notater undtager vi fra aktindsigt. Disse interne notater er i mange af sagerne årsagen til, at vi kun har efterkommet aktindsigtsanmodningen delvist.

3. Offentlighedslovens § 9

- Det er ikke vores vurdering, at ophævelsen af det subjektive identifikationskrav har medført, at vi behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt.
- Forbrugerombudsmanden har ikke givet afslag på at behandle en anmodning om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug
- Se ovenstående svar
- Se ovenstående svar
- Vi har ikke en opgørelse over ressourceforbruget medgået til behandling af aktindsigtssager. Vores skønsmæssige ressourceforbrug oplyst pr. år kan ses i skemaet herunder. Skønnet er baseret på antallet af aktindsigtsanmodninger det pågældende år, og vores skønnede gennemsnitlige tidsforbrug på en anmodning om aktindsigt.

2012	2013	2014	2015	2016
288	480	808	456	696

- Vores skønnede gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag er 8 timer. Det skal nævnes, at vores ressourceforbrug varierer meget.
- Vi kontakter den aktindsigtssøgende med henblik på en præcisering i de fleste af vores sager.
- Svaret er baseret på et skøn og angives i nedenstående skema

Mindre end 7 timer	7 - 15 timer	15 - 25 timer	25 - 50 timer	Mere end 50 timer
30%	50%	15 %	5 %	0 %

- Vi har ingen øvrige bemærkninger

4. Retten til dataudtræk

Vi har ikke grundlag for at besvare spørgsmålene om retten til dataudtræk, da vi ikke har modtaget anmodninger om at få foretaget en sammenstilling af oplysninger i vores databaser eller registre.

5. "Kalenderreglen"

- Forbrugerombudsmanden har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager vi har benyttet "kalenderreglen". Det er vores vurdering, at vi ikke har anvendt kalenderreglen.

6. "Ministerbetjeningsreglen"

Spørgsmålet er ikke relevant for Forbrugerombudsmanden, da vi ikke varetager ministerbetjeningsopgaver, og derfor heller ikke har anvendt ministerbetjeningsreglen.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

- Vi har ikke en opgørelse over antallet af sager, hvor vi har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger. Det er vores opfattelse, at vi ikke har haft sager, hvor § 29 har været relevant.
- Se ovenstående
- Spørgsmålet er ikke relevant for Forbrugerombudsmanden, da vi ikke udarbejder ministerrådgivningsdokumenter.
- Se ovenstående.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

- Vi har ikke afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

9. Meroffentlighed

- Vi har ikke en opgørelse over, i hvilket omfang vi giver meraktindsigt. Det er vores vurdering, at vi har givet meraktindsigt i få sager. Vores skøn er, at vi giver meraktindsigt i et par sager om året.
- Det er vores umiddelbare vurdering, at det ikke har givet anledning til ændringer i forhold til tidligere.

10. Sagsbehandlingsfrist

- Svaret er baseret på et skøn. Mange af vores aktindsigtssager kan afsluttes efter få dages sagsbehandling, ofte fordi aktindsigtsansøger har givet en præcisering af sin anmodning. Når vores sager giver anledning til mere komplicerede overvejelser eller kræver et stort ekstraheringsarbejde, behandler vi sædvanligvis anmodningen inden for 7 arbejdsdage.
- Vores skønsmæssige vurdering er, at vores gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 5 arbejdsdage.
- De nye målsætninger for sagsbehandlingstiden har medført en skærpet opmærksomhed på prioriteringen af sager om aktindsigt. Endvidere sender sekretærene ved sagsoprettelsen en orientering direkte til sagsfordeleren om, at der er indkommet en anmodning om aktindsigt, eller sagen sendes direkte til den relevante sagsbehandler, så fordelingen af sagen ikke behøver afvente sagfordelerens gennemgang og fordeling heraf.

Finansministeriet

Fra: Eva Caspersen [ECA@fm.dk]
Sendt: 2. februar 2017 10:53
Til: £Forvaltningsretskontoret (951s73)
Cc: Stine Maria Tolstrup Christensen; Anna Seneberg Winkel; Camilla Boss; Tina Foged; Ole Sellmer Sørensen; Julie Hvid Thøgersen
Emne: Sagsnr. 2016-760-0530
Vedhæftede filer: Endeligt skema - Finansministeriets koncern.pdf; Skema offentligt ejede selskaber under Finansministeriets ressort.pdf

Til forvaltningsretskontoret i Justitsministeriet

Hermed fremsendes Finansministeriets svar vedrørende høring over erfaringer med offentlighedsloven. Der vedlægges en samlet besvarelse for departementet og ministeriets underliggende styrelser samt offentligt ejede selskaber under Finansministeriets ressort.

Finansministeriet tager forbehold for, at de opgjorte tal kan være behæftet med en vis usikkerhed, herunder opgørelsen vedr. ressourceforbrug, og at opgørelsen i forbindelse med en række spørgsmål som udgangspunkt er udtryk for ministeriets skøn, der må vurderes at være konservativt.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til Camilla Boss, e-mail: CAMIO@fm.dk, tlf. nr.: 33 92 88 52.

Med venlig hilsen

Eva Caspersen



Eva Caspersen
Chefkonsulent
Ledelses- og Organisationssekretariatet
T 3392 4967
E eca@fm.dk

www.fm.dk

<p>Har myndigheden sikret at behandle ansøgere om aktindsigt i sager truffet af alle Phareministeriets vige, hvor aktindsigt blev afslået med henvisning til et behandlingsvilkår vedrørende et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?</p> <p>Oplysningerne findes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).</p>	<p>2014 har Moderniseringsstyrelsen i en sag truffet af alle Phareministeriets vige, hvor aktindsigt blev afslået med henvisning til et behandlingsvilkår vedrørende et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.</p> <p>Se ovenfor (1: 2014)</p>	<p>2018 har Moderniseringsstyrelsen i en sag truffet af alle Phareministeriets vige, hvor aktindsigt blev afslået med henvisning til et behandlingsvilkår vedrørende et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.</p> <p>Se ovenfor (1: 2018)</p>	<p>2014 har Moderniseringsstyrelsen i en sag truffet af alle Phareministeriets vige, hvor aktindsigt blev afslået med henvisning til et behandlingsvilkår vedrørende et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.</p> <p>Se ovenfor (1: 2014)</p>	<p>2014 har Moderniseringsstyrelsen i en sag truffet af alle Phareministeriets vige, hvor aktindsigt blev afslået med henvisning til et behandlingsvilkår vedrørende et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.</p> <p>Se ovenfor (1: 2014)</p>	<p>Nej</p>
<p>Har myndigheden en oplysning om, hvor mange gange myndigheden har anvendt "Fastholdelse af aktindsigtssager" i forbindelse med aktindsigtssager? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bekræfter myndigheden angivet et skøn. Oplysningerne eller skønnet findes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).</p>	<p>Se ovenfor (1: 2014)</p>	<p>Se ovenfor (1: 2018)</p>	<p>Se ovenfor (1: 2014)</p>	<p>Se ovenfor (1: 2014)</p>	<p>Nej</p>
<p>Forsigtigt at myndigheden over for aktindsigtssager med en særlig interesse har sikret at behandle en aktindsigtssag med henvisning til et behandlingsvilkår vedrørende et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bekræfter myndigheden angivet et skøn. Oplysningerne eller skønnet findes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).</p>	<p>2012 1,5 Ersvært 2013 2 Ersvært 2014 1,5 Ersvært 2015 2 Ersvært 2016 1,5 Ersvært</p>	<p>2012 0,9 Ersvært 2013 0,2 Ersvært 2014 0,9 Ersvært 2015 0,7 Ersvært 2016 0,4 Ersvært</p>	<p>2012 0,25 Ersvært 2013 0,10 Ersvært 2014 0,56 Ersvært 2015 0,15 Ersvært 2016 0,13 Ersvært</p>	<p>2012 0,25 Ersvært 2013 0,10 Ersvært 2014 0,56 Ersvært 2015 0,15 Ersvært 2016 0,13 Ersvært</p>	<p>Nej</p>
<p>Har myndigheden en oplysning om myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bekræfter dette angivet. Hvis nej, bekræfter myndigheden angivet et skøn.</p>	<p>Myndigheden har ikke opgjort ressourceforbruget pr. år</p>	<p>ca. 20 timer</p>	<p>ca. 5 - 15 timer</p>	<p>ca. 25 timer</p>	<p>ca. 9-15 timer</p>
<p>Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager bliver afslået, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgørelsen eller præcisering af ansøgningen?</p>	<p>ca. 60 %</p>	<p>ca. 10-20 %</p>	<p>ca. 80 %</p>	<p>ca. 50 %</p>	<p>0%</p>
<p>Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager bliver afslået, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgørelsen eller præcisering af ansøgningen?</p>	<p>Mindre end 7 timer 7-15 timer 15-25 timer 25-50 timer Mere end 50 timer</p>	<p>35% 20% 20% 20% 5%</p>	<p>20% 30% 20% 25% 15%</p>	<p>10% 30% 20% 10%</p>	<p>55% 27% 11% 0% 5%</p>
<p>Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af Offentlighedslovens § 9?</p>	<p>Nej</p>	<p>Nej</p>	<p>Nej</p>	<p>Nej</p>	<p>Nej</p>
<p>Har databehandlingsloven givet anledning til vanskeligheder eller berøringsproblemer?</p>	<p>Nej</p>	<p>Nej</p>	<p>Nej</p>	<p>Nej</p>	<p>Der har ikke været ansøgninger rejst over til databehandlingsloven</p>

Har myndigheden en opfølgende over, hvor mange anmodninger om deaudittræk myndigheden modtager om 1. halvår? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.					Antallet skønnes at ligge på 20.	Nej.	Ja, såvel i form af IT-uddannet personale som medarbejdere med fagligt systemkendskab.	ingen modtaget	ingen modtaget	ingen modtaget
Har myndigheden relevant it-systemer til rådighed i forhold til at foretage et deaudittræk? Hvis ja, hvad består de af?	Departementet har modtaget 0 anmodning i 2014, Departementet har modtaget 1 anmodning i 2015, Departementet har modtaget 1 anmodning i 2016.	Departementet vurderer, at der blandt medarbejderne som udfører de relevante it-systemer er tilstrækkelig kompetence til at foretage et deaudittræk.	Flere funktioner har det nødvendige kendskab til de relevante it-systemer og de nødvendige kompetencer til at foretage deaudittræk.	Ja, IT giver mulighed for at foretage de relevante it-systemer og de nødvendige kompetencer til at foretage deaudittræk.	Nej.	Ja, såvel i form af IT-uddannet personale som medarbejdere med fagligt systemkendskab.	ingen modtaget	ingen modtaget	ingen modtaget	ingen modtaget
I hvilken omfang er anmodninger om deaudittræk imødekommet?	Der er givet afslag på alle 1 anmodning i 2015 og 2016.	Der skønnes, at anmodninger imødekommes ca. halvdelen af tiden.	Der skønnes, at anmodninger imødekommes ca. halvdelen af tiden.	Der er givet afslag på alle 1 anmodning i 2015 og 2016.	Der skønnes, at anmodninger imødekommes ca. halvdelen af tiden.	ingen modtaget	ingen modtaget	ingen modtaget	ingen modtaget	ingen modtaget
Hvor mange anmodninger om deaudittræk afsås pr. år, fordelt på år? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.	1 anmodning (m 2015).	Der skønnes én ud af fem anmodninger afsås med henvisning hertil.	Der skønnes én ud af fem anmodninger afsås med henvisning hertil.	1 anmodning (m 2015).	Der skønnes én ud af fem anmodninger afsås med henvisning hertil.	ingen modtaget	ingen modtaget	ingen modtaget	ingen modtaget	ingen modtaget
Hvor mange anmodninger om deaudittræk afsås, fordelt på år? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.	1 anmodning (m 2016).	Der skønnes én ud af fem anmodninger afsås med henvisning hertil.	Der skønnes én ud af fem anmodninger afsås med henvisning hertil.	1 anmodning (m 2016).	Der skønnes én ud af fem anmodninger afsås med henvisning hertil.	ingen modtaget	ingen modtaget	ingen modtaget	ingen modtaget	ingen modtaget
Har myndigheden i henhold til § 117 i Lov om Offentlighedsloven 117	Nej.	Der er givet afslag på deaudittræk i mindst 3 sager grundet begrænsningen om "is og sned" i kommandoer. FOU gik i FOU 2015-48 MOUST medhold i sagen.	Der er givet afslag på deaudittræk i mindst 3 sager grundet begrænsningen om "is og sned" i kommandoer. FOU gik i FOU 2015-48 MOUST medhold i sagen.	Nej.	Der er givet afslag på deaudittræk i mindst 3 sager grundet begrænsningen om "is og sned" i kommandoer. FOU gik i FOU 2015-48 MOUST medhold i sagen.	ingen modtaget	ingen modtaget	ingen modtaget	ingen modtaget	ingen modtaget
Har myndigheden en opfølgende over, hvor mange sager myndigheden har afsluttet? Hvis ja, i hvilke år? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.	2014: 2 2015: 1 2016: 0	ikke anvendt	ikke anvendt	ikke anvendt	ikke anvendt	ikke anvendt	ikke anvendt	ikke anvendt	ikke anvendt	ikke anvendt
Har myndigheden en opfølgende over, hvor mange sager myndigheden har afsluttet? Hvis ja, i hvilke år? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.	1 maj 2014.	ikke anvendt	ikke anvendt	ikke anvendt	ikke anvendt	ikke anvendt	ikke anvendt	ikke anvendt	ikke anvendt	ikke anvendt
Har myndigheden en opfølgende over, hvor mange sager myndigheden har afsluttet? Hvis ja, i hvilke år? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.	2014: 25 ud af 114 2015: 16 ud af 68 2016: 20 ud af 92	2 ud af 99 4 ud af 116 3 ud af 68	1 ud af 42	1 ud af 42	1 ud af 42	ikke anvendt	ikke anvendt	ikke anvendt	ikke anvendt	ikke anvendt
Har myndigheden en opfølgende over, hvor mange sager myndigheden har afsluttet? Hvis ja, i hvilke år? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.	2014: 0 2015: 7 2016: 12	0 1 2	0 0 0	0 0 0	0 0 0	Se ovenfor.	Se ovenfor.	Se ovenfor.	Se ovenfor.	Se ovenfor.

Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "militærberedingsregler", men hvor myndigheden har givet mulighed efter offentlighedslovens § 24, stk. 17 HMs j. 1, hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).	Ingen	Ingen	Ingen	Ingen	Ingen	Ingen	Ingen
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet mulighed for at fretlægge eller forberede sagen i et andet sagsforløb?	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folkestingspolitikregler" HMs j. 1, hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).	5	4	4	0	2	0	0
Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folkestingspolitikregler" men hvor departementet har givet mulighed efter offentlighedslovens § 24, stk. 17 HMs j. 1, hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).	5 ud af 5 sager	2 ud af 4 sager	4 ud af 4 sager				
Forudsat at departementet har anvendt "folkestingspolitikregler" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces", hvilke procedurer har været tale om.	Ingen	Ingen	Ingen	Ingen	Ingen	Ingen	Ingen
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 27, nr. 2, givet mulighed for at fretlægge eller forberede sagen i et andet sagsforløb? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?	0	5	0	0	0	0	0
Har myndigheden en opgørelse over antallet af sager, hvor myndigheden har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	0	12	9	7			
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet mulighed for at fretlægge eller forberede sagen i et andet sagsforløb? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej

Det bemærkes, at dette ofte er angivet i afgørelserne som en af flere begrundelser for at afvise et skøn. Interne faglige vurderinger.

<p>Har de nye muligheder for sagbehandlingsmåder ændret den måde, som myndigheden fremsætter behandlingen af sagsindsigelser?</p> <p>Nej JA, på hvilken måde?</p>		<p>Departementet overvejer blandt andet, der kan være: 1) Fremmetrisering. Det kan bl.a. ske ved at 2013 ændret et software-program i forbindelse med aktivering og udgivelse af oplysninger m.v., 2) Fremmetrisering i forbindelse med aktivering og udgivelse af oplysninger m.v. 3) Fremmetrisering om aktivering og udgivelse af oplysninger m.v. på at vedtage sagbehandlingsmåder.</p>	<p>Det støttes at de nye muligheder for sagbehandlingsmåder ikke for ændret den måde, som myndigheden fremsætter behandlingen af sagsindsigelser.</p>	<p>Ja, ingen væsentlige ændringer, men mere fokus på idetabler, borgernes rettigheder til, fastholdelse og udarbejdelse af nye interne retningslinjer</p>	<p>Der er et væsentligt tydeligt fokus på sagbehandlingsmåder, men mere fokus på idetabler, borgernes rettigheder til, fastholdelse og udarbejdelse af nye interne retningslinjer</p>	<p>Støttes ikke har informationer om, at der er særlige faktorer for behandling, og at bestillinger til huset i forbindelse med ændring om aktivering af prioritet.</p>	<p>Nej</p>
<p>Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagbehandlingsmåder?</p>	<p>Departementet vurderer, at sagbehandlingsmåderne må anses for væsentlige ændringer.</p>	<p>De nye sagbehandlingsmåder har støttet opmærksomheden på sagbehandlingsmåder, samt gjort interne godkendelsesprocesser væsentlige.</p>	<p>Nej</p>	<p>Nej</p>	<p>Nej</p>	<p>Nej</p>	<p>Nej</p>

Evalueringen af offentligt ejede selskaber

SPØRGSMÅL	År	Danske Lotterispil A/S (Datterselskab)	Det Danske Klasselotteri A/S	Statens Ejendomssalg A/S
Har selskabet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om aktindsigt selskabet har modtaget i henholdsvis 2014, 2015 og 2016? Hvis nej, bedes angivet et skøn.	2014	1	1	1
	2015	3	3	2
	2016	0	0	1
Har selskabet en opgørelse over, i hvor mange tilfælde anmodningerne om aktindsigt imødekommes fuldt ud? Hvis ja, hvor mange?		I perioden 2014 – 2016 har selskabet i ét tilfælde givet aktindsigt fuldt ud.	Alle anmodninger er efter Klasselotteriets opfattelse blevet imødekommet fuldt ud. Der er ikke efterfølgende bedt om yderligere oplysninger.	Alle aktindsigter på nær én er imødekommet fuldt ud
Hvor meget tid ansås det, at selskabet årligt bruger på at behandle aktindsigtssager?		Det skønnes, at selskabet i perioden 2014 – 2016 i gennemsnit har brugt 50 timer årligt på at behandle aktindsigtssager.	Det skønnes, at selskabet årligt bruger 1 dag på at behandle aktindsigtssager.	8 og 10 timer pr. anmodning.

Forsvarsministeriets Departement (FMN)

FMN: "Antal anmodninger"

	2012	2013	2014	2015	2016	Bemærkninger
Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har departementet modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016	98	65	68	145	173	
Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 departementet har givet:						
1. Fuld aktindsigt i alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i				58		Angivet skøn
1. Fuld aktindsigt i alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i				62		Angivet skøn
3. Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i				14		Angivet skøn

Jf. 2015: For så vidt angår de resterende 11 sager havde departementet ingen dokumenter omfattet af anmodningen. Dette blev meddelt aktindsigtsansøgeren.

FMN: "Offentlighedslovens § 4"

	Bemærkninger
Hvor mange offentlige ejede selskaber under ministeriets område er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1 ?	lab.
Hvor mange af disse er helt eller delvist undtaget fra offentlighedsloven ved bekendtgørelse i medfør af offentlighedslovens § 4, stk. 2 ?	lab.
Der bedes angivet, hvad baggrunden er for, at offentlige ejede selskaber under ministeriets område er helt eller delvist undtaget fra offentlighedsloven.	lab.

FMN: "Retten til dataudtræk"

	2012	2013	2014	2015	2016	Bemærkninger
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningspørgsmål i øvrigt?			Nej			
Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?						
Har departementet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk departementet modtager om året?			Ja		Ja	
Hvis ja, hvor mange?			0	3	4	
Hvis nej, angives et skøn						
Har departementet relevante IT-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk?			Ja		Ja	
Hvis ja, hvad består de i?			IT-uddannet personale, medarbejdere med kendskab til DeMars (Forsvarets database) m.fl.			
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?			0	2	3	
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?			0	1	0	
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?			0	0	1	
Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?			Ingen bemærkninger.			

FMN: "Kalenderreglen"

	2012	2013	2014	2015	2016	Bemærkninger
Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "kalenderreglen"			Ja	Ja	Ja	
Hvis ja, i hvor mange sager?			1	4	0	
Hvis nej, angives et skøn						
Henviser departementet til, at visse oplysninger om den pågældende ministers udgifter og aktiviteter er tilgængelige på hjemmesiden www.aabenhedsordning.dk i tilfælde, hvor departementet anvender "kalenderreglen"			Ja	Ja	Ja	

FMN: "Ministerbetjeningsreglen"

	2012	2013	2014	2015	2016
Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen"			Ja	Ja	Ja
Hvis ja, i hvor mange sager?			18	24	12
Hvis nej, angives et skøn					
Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk.1			Ja	Ja	Ja
Hvis ja, i hvor mange sager?			0	1	4
Hvis nej, angives et skøn					
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?					
Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?					
Ingen vanskeligheder af nævneværdigt omfang.					

FMN: "Folketingspolitikkerreglen"

	2012	2013	2014	2015	2016	Bemærkninger
Har departement en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikkerreglen"?						
Hvis ja, i hvor mange sager			3	0	2	
Hvis nej, angives et skøn						
Har departement en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikkerreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1?						
Hvis ja, i hvor mange sager			2	0	0	
Hvis nej, angives et skøn						
Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikkerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces"						
Hvis ja, i hvor mange sager?						
Hvis nej, angives et skøn						
Forudsat at departementet har anvendt "folketingspolitikkerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces", bedes departementet angive, hvilke processer der har været tale om.						
						Forsvars- og beredskabsforlig.

<p>Har anvendelsen af offentlighedslovens § 27, nr. 2, gives anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?</p>	<p>Ingen vanskeligheder.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------

FMN: "Interne faglige vurderinger"

	2012	2013	2014	2015	2016	Bemærkninger
Har departementet en opgørelse over antallet af sager, hvor departementet har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?			Ja	Ja		
Hvis ja, i hvor mange sager?			0	0	1	
Hvis nej, angives et skøn						
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 gives anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt f.eks. Om sonderingen mellem faktiske oplysninger og interne faglige vurderinger?			Ingen vanskeligheder			
Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?						
Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument?			Ja	Ja		
Hvis ja, hvor mange gange?			0	0	1	
Hvis nej, angives et skøn						
Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?			Ingen vanskeligheder			
Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?						

FMN: "Aflæg på ekstrahering pga ressourceforbrug"

	2012	2013	2014	2015	2016	Bemærkninger
Har departementet afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?			Nej	Nej	Nej	
Hvis ja, i hvor mange tilfælde?						
Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstraheringen.						<p>Generel bemærkning: Departementet har ikke meddelt umiddelbare afslag på anmodning om aktindsigt efter ressourcereglene, men i de tilfælde, hvor anmodningen har omfattet et betydeligt antal dokumenter (ca. 500), har departementet anmodet ansøgeren om at afgrænse og konkretisere anmodningen. Anmodningerne herom er i vidt omfang blevet fulgt.</p>

FMN: "Meroffentlighed"

	2012	2013	2014	2015	2016	Bemærkninger
Har departementet en opgørelse over, i hvilket omfang departementet giver meraktindsigt?			Ja	Ja	Ja	
Hvis ja, bedes dette angivet			3	21	11	
Hvis nej, angives et skøn						
Vurderer departementet, at der gives meraktindsigt oftere end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?			Den nye offentlighedslovs bestemmelse om meroffentlighed medfører, at der i højere grad meddeles meroffentlighed end tidligere.			

FMN: "Sagsbehandlingsfrist"

	2014	2015	2016	Bemærkninger
Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	Nej	Nej	Nej	
Hvis ja, bedes denne angivet				
Hvis nej, angives et skøn	17,2 dage	32,3 dage	23,6 dage	
Departementet bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid	Uden 5%: 13,6 dage Uden 10%: 11,4 dage Uden 25%: 8,2 dage	Uden 5%: 22,5 dage Uden 10%: 16,7 dage Uden 25%: 11,4 dage	Uden 5%: 19,4 dage Uden 10%: 16,2 dage Uden 25%: 12,1 dage	
Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som departementet tilrettelægger behandlingen af aktindsigtsager?	Ja			
Hvis ja, på hvilken måde?				Pga. de korte frister har det været nødvendigt at opprioritere sagsområdet og ressourceanvendelsen ganske betydeligt.
Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?				I tilfælde, hvor anmodningen har omfattet et ganske betydeligt antal dokumenter, har departementet fundet det nødvendigt at træffe delafgørelser, således at i det mindste en del af anmodningen har kunnet besvares inden for fristen på de 40 arbejdsdage. Generelt er opfyldelsen af sagsbehandlingsfristerne meget ressourcekrævende.

FMN: "Offentlighedslovens § 9"

	2012	2013	2014	2015	2016	Bemærkninger
Er det departementets vurdering, at departementet behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?			Ingen betydning			
Har departementet afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt resourceforbrug			Nej	Nej	Nej	
Hvis ja, i hvor mange tilfælde?						
Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har anvendt "ressourcereglens" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden særlig interesse			Nej	Nej	Nej	
Hvis ja, hvor mange gange?						
Hvis nej, angives et skøn						
Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt resourceforbrug, bedes departementet angive en tidsmæssig grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglens"			N/A	N/A	N/A	
Har departementet en opgørelse over departementets resourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtsager?	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	
Hvis ja, bedes dette angivet						
Hvis nej, angives et skøn	1. 1/2 - 2 årsværk	1. 1/2 - 2 årsværk	1. 1/2 årsværk	4 - 5 1/2 årsværk	4 - 5 1/2 årsværk	Beregningen er baseret på et skøn over sagsbehandlings-tiden for de omfattede sager i de pågældende år.

Har departementet en opfølgelse over departementets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag?	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	
Hvis ja, bedes dette angivet Hvis nej, angives et skøn	29,2 (angivet i arbejdstimer)	25,5 (angivet i arbejdstimer)	9,4 (angivet i arbejdstimer)	28,9 (angivet i arbejdstimer)	28,5 (angivet i arbejdstimer)	Det er vurderingen, at stigningen for 2015 og 2016 set i forhold til 2014 skyldes en række meget omfattende anmodninger om aktindsigt. F.eks. anmodninger om aktindsigt i overgivne dokumenter til den nu lukkede Irak- og Afghanistankommission.
Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?	6 ud af 98	3 ud af 65	8 ud af 68	11 ud af 145	11 ud af 123	
Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager pr. år ansås af tage henholdsvis: mindre end 7 timer 7-15 timer 15-25 timer 25-50 timer mere end 50 timer	24 30 18 16 10	18 24 9 9 5	26 20 12 7 3	40 47 22 19 17	36 37 20 16 14	
Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelse af offentlighedslovens § 9?	Ingen bemærkninger					

Forsvarsministeriets underliggende myndigheder: "Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven"

	2012	2013	2014	2015	2016	Bemærkninger
Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har myndigheden modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016	61	53	109	249	249	VFK: Blev dannet i oktober 2014. Der findes derfor kun aktindsigter fra de sidste tre måneder af 2014 og frem. FAUK: hovedparten af de anmodninger om aktindsigt, som FAUK modtager, vedrører anmodninger om aktindsigt i sager inden for strafferetsplejen. Det følger af offentlighedslovens § 19, stk. 1, at retten til aktindsigt efter offentlighedsloven som udgangspunkt ikke omfatter sager inden for strafferetsplejen.
	For 2015					
Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?	49					
Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?	198					
Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i?	2					

Forsvarsministeriets underliggende myndigheder: "Offentlighedslovens § 9"

		Bemærkninger					
Er det myndighedens vurdering, at myndigheden behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav		2014	2015	2016	Bemærkninger		
Har myndigheden afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? (kun for 2014, 2015 og 2016)		1	1	0	Generelt søges det gennem dialog at aftale sig frem til en afgrænsning og konkretisering af anmodningen.		
Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn (kun for 2015, 2016)		2014	2015	2016	Bemærkninger		
		1	0	0			
		Bemærkninger					
Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene"		2012	2013	2014	2015	2016	Bemærkninger
Har myndigheden en opgørelse over myndighedens ressourceforbrug medgået til behandling af aktindsager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.		653	699	1639	1820	2941	Opgjort i timer. Da ressourceforbrug ikke registreres systematisk, er der tale om et skøn.
		Bemærkninger					
Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag. Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn		Styrelserne skønnes at bruge ca. 15 timer pr. sag. Det er dog et skøn behæftet med usikkerhed, da tidsforbrug på sagerne spænder over få timer til mere end 50 timer.					
		Bemærkninger					

Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?	Gennemsnitligt ca. 45%					Hvorvidt der er behov for en dialog omkring afgrænsning og/eller konkretisering, er afhængigt af anmodningen. Behovet herfor varierer meget, og gennemsnittet er derfor behæftet med en vis usikkerhed.
	2012	2013	2014	2015	2016	
Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager pr. år anslås at tage:						
Mindre end 7 timer						
7 - 15 timer	42%	48%	44%	45%	43%	
15 - 25 timer	33%	24%	24%	22%	24%	
25 - 50 timer	15%	18%	15%	14%	14%	
Mere end 50 timer	7%	8%	12%	13%	13%	
	3%	2%	5%	6%	6%	
	Bemærkninger					
Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelse af offentlighedslovens § 9?	Generelt gode erfaringer med at gå i dialog med anmoderen om det hensigtsmæssige i at behandle henvendelser som anmodninger om aktindsigt i stedet for at besvare specifikke spørgsmål eller afholde møde. Denne tilgang reducerer ressourceforbruget både for myndigheden og mediet (f.eks. journalisten).					

Forsvarsministeriets underliggende myndigheder: "Retten til Dataudtræk"

Bemærkninger			
	2014	2015	2016
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilke måde/hvilke?			
Nej			
Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes angivet et skøn.	7	9	7
Bemærkninger			
Har myndigheden relevante IT-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk, Hvis ja, hvad består de i?	DeMars (Forsvarets IT-system), BI-superbrugere, regnskabsmedarbejdere og it-folk		
Bemærkninger			
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	Stort set samtlige anmodninger er imødekommet - i enkelte tilfælde efter nærmere dialog om afgrænsning og konkretisering		
	2014	2015	2016
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	0	1	0
	2014	2015	2016
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	1	1	1
Bemærkninger			
Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Det er oplyst fra enkelte styrelser, at det kan være vanskeligt at definere "få og enkle kommandoer".		

Forsvarsministeriets underliggende myndigheder: "Kalenderreglen"

	2014	2015	2016	Bemærkninger
Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "kalenderreglen"?	Nej	Nej	Nej	
Hvis ja, i hvor mange sager				
Hvis nej, bedes myndigheden angive skøn	0	0	0	

Forsvarsministeriets underliggende myndigheder: "Ministerbetjeningsreglen"

	2014	2015	2016	Bemærkninger
Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen"?	Ja	Ja	Ja	
Hvis ja, i hvor mange sager?	5	2	1	Det hører til undtagelsen, at styrelserne anvender ministerbetjeningsreglen
Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn				
Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor myndigheden har givet meroffentlighed efter offentlighedslovens § 14, stk. 1?	Ja	Ja	Ja	
Hvis ja, i hvor mange sager?	1	2	0	
Hvis nej, bedes myndighedens angive et skøn				
Har anvendelse af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke ?	Nej			

Forsvarsministeriets underliggende myndigheder: "Meddelelse af interne fagligt vurderinger"

	2014	2015	2016	Bemærkninger
Har myndigheden en opgørelse over antallet af sager, hvor myndigheden har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	Nej	Nej	Nej	
Hvis ja, i hvor mange sager?				
Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn	0	1	1	
				Bemærkninger
Har anvendelse af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?	Nej			
Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om ministerrådgivningsdokument?	Nej	Nej	Nej	
Hvis ja, hvor mange gange?				
Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn	0	0	0	
				Bemærkninger
Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?	Nej			
				Bemærkninger

Forsvarsministeriets underliggende myndigheder: "Aflæg på ekstrahering pga. ressourceforbrug"

	2014	2015	2016	Bemærkninger
Har myndigheden afslået at ekstatere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, Hvis ja, i hvor mange tilfælde?	0	0	0	
Bemærkninger				
Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstatere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.	Ej relevant	Ej relevant	Ej relevant	Generelt gode erfaringer med at gå i dialog med anmoderen om det hensigtsmæssige i at behandle henvendelser som anmodninger om aktindsigt i stedet for at besvare specifikke spørgsmål eller afholde møde. Denne tilgang reducerer ressourceforbruget både for myndigheden og mediet (f.eks. journalisten).

Forsvarsministeriets underliggende myndigheder: "Meroffentlighed"

	2014	2015	2016	Bemærkninger
Har myndigheden en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meroffentlighed?	Nej	Nej	Nej	Det er oplyst af en række styrelser, at der ofte udleveres dokumenter, som ville kunne undtages fra aktindsigt.
Hvis ja, i hvor mange sager?				
Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn	ca 20-30%	ca 20-30%	ca 20-30%	Bemærkninger
Vurderer myndigheden, at der gives meroffentlighed oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?	Umiddelbart vurderes ingen væsentlig ændring. Det er oplyst, at man også tidligere tilstræbte en høj grad af åbenhed.			

Forsvarsministeriets underliggende myndigheder: "Sagsbehandlingsfrist"

	Bemærkninger
Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.	Samlet for styrelserne er der tale om en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på ca. 2 uger.
Myndigheden bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	Bemærkninger Uden de 25% sager med længst sagsbehandlingstid: ca. 5 arbejdsdage Uden de 10% sager med længst sagsbehandlingstid: ca. 7 arbejdsdage Uden de 5% sager med længst sagsbehandlingstid: ca. 8 arbejdsdage
Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?	Bemærkninger Det er oplyst, at målsætningerne ofte medfører, at andre vigtige og presserende sager må vige for behandlingen af aktindsigtanmodninger.
	Bemærkninger

Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Det er oplyst af styrelserne, at målsætningerne kan være vanskelige at overholde henset til, at der ofte skal bruges tid på at få afgrænset og konkretiseret, hvad der er omfattet af anmodningen om aktindsigt. Desuden er også et betydeligt omfang af meget omfattende sager. Fristen på de 7 arbejdsdage kan også være vanskelig at overholde, hvis sagens akter kræver høring ved andre offentlige myndigheder eller ved private aktører og evt. efterfølgende partshøring mv.



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Dato: 29. maj 2017
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Christian Lundgaard
Madsen
Sagsnr.: 2016-760-0530
Dok.: 2126354

Spørgeskema til samtlige departementer

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har departementet modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

Justitsministeriet anslår på baggrund af søgninger i ministeriets journalsystem, at ministeriet i årene 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 har modtaget hhv. ca. 300, 550, 500, 500 og 420 anmodninger om aktindsigt. Det bemærkes, at en stor del af de anmodninger om aktindsigt, som Justitsministeriet modtog i perioden fra 2012 til juni 2015 knytter sig til udlændingeområdet, der blev udskilt fra Justitsministeriet efter folketingsvalget den 18. juni 2015. I det lys er der tale om en stigning i antallet af anmodninger om aktindsigt, som Justitsministeriet har modtaget i perioden.

Det bemærkes herudover, at tallene er behæftet med nogen usikkerhed. Det skyldes bl.a., at tallene bygger på træk på antallet af oprettede aktindsigtssager i ministeriets elektroniske systemer i de pågældende år. Det bemærkes herudover, at ovenstående og følgende tal er udarbejdet på baggrund af et træk i ministeriets journalsystem i forhold til, hvornår sagerne er oprettet. Der vil være sager, der eksempelvis er oprettet i 2014, men først er afsluttet i 2015. Sådanne sager vil blive henregnet til det år, sagerne er oprettet.

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 departementet har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Justitsministeriet har ikke en opgørelse over dette. Det skønnes imidlertid, at der i langt størstedelen af sagerne gives delvis aktindsigt.

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de ubedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 4

Det fremgår af offentlighedslovens § 4, stk. 1, at loven med en række undtagelser finder anvendelse på al virksomhed, der udøves af selskaber, hvis mere end 75 pct. af ejerandelene tilhører danske offentlige myndigheder. Det gælder dog ikke børsnoterede selskaber og disses datterselskaber. Ressortministeriet kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at loven ikke skal finde anvendelse på nærmere angivne selskaber omfattet af stk. 1, jf. offentlighedslovens § 4, stk. 2.

- Hvor mange offentligt ejede selskaber under ministeriets område er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1?

Der er ingen offentligt ejede selskaber under Justitsministeriets ressortområde.

- Hvor mange af disse er helt eller delvist undtaget fra offentlighedsloven ved bekendtgørelse i medfør af offentlighedslovens § 4, stk. 2?

-

- Det bedes angivet, hvad baggrunden er for, at offentligt ejede selskaber under ministeriets område er helt eller delvis undtaget fra offentlighedsloven.

-

4. Offentlighedslovens § 9

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Er det departementets vurdering, at departementet behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Justitsministeriet har ikke ud fra udviklingen i antallet af anmodninger om aktindsigt grundlag for at konkludere, at ophævelsen af det subjektive identifikationskrav har haft betydning for det stigende antal anmodninger om aktindsigt, som Justitsministeriet modtager. Det er imidlertid Justitsministeriets indtryk, at antallet af meget ressourcetunge aktindsigtsanmodninger er steget som følge af muligheden for at søge temaaktindsigt. Justitsministeriet har imidlertid ikke sikkert grundlag for dette indtryk.

- Har departementet afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Justitsministeriet har foretaget en søgning i ministeriets elektroniske journalsystem og har på den baggrund for årene 2014, 2015 og 2016 identificeret hhv. 1, 5 og 4 sager, hvori der er meddelt afslag på aktindsigt henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. I sagen fra 2014 og i den ene af sagerne fra 2015 samt den ene af sagerne fra 2016 havde den aktindsigtssøgende ikke en særlig interesse. I de øvrige sager vurderer ministeriet, at de aktindsigtssøgende havde en særlig interesse.

- Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Se besvarelsen umiddelbart ovenfor.

- Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

Som anført oven for har Justitsministeriet i 10 sager afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. I 7 af sagerne vurderede ministeriet, at den aktindsigtssøgende havde en særlig interesse.

Om den forventede sagsbehandlingstid i de 7 sager kan anføres følgende:

- *I 1 sag drejede aktindsigtsanmodningen sig om ca. 2900 sager. Justitsministeriet vurderede, at det samlede tidsforbrug i forbindelse med behandlingen af anmodningen måtte forventes langt at overstige 25 timer. Ministeriet lagde herved vægt på, at der var tale om et særdeles omfattende materiale, der tillige*

vurderedes at give anledning til høring af en række virksomheder, der blev berørt af anmodningen.

- *I 3 sager lagde ministeriet til grund, at det samlede tidsforbrug for Justitsministeriet i forbindelse med behandlingen af anmodningen måtte forventes at overstige et meget betydeligt antal timer (i hvert fald ikke under 60 timer).*
- *I 1 sag vurderede ministeriet, at det samlede tidsforbrug for ministeriet og en underliggende styrelse i forbindelse med behandlingen af anmodningen om aktindsigt måtte forventes at overstige 60 timer.*
- *I de resterende 2 sager vurderede ministeriet, at det samlede tidsforbrug for ministeriet i forbindelse med behandlingen af anmodningen om aktindsigt måtte forventes at overstige hhv. 100 og 150 timer.*

- Har departementet en opgørelse over departementets ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Justitsministeriet har ikke en opgørelse over departementets ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager. Det er imidlertid ministeriets vurdering, at ministeriet i gennemsnit bruger ca. 20 timer på behandlingen af hver aktindsigtsanmodning. Beregningen bygger på ministeriets årlige antal sager sammenholdt med, at ministeriet årligt forbruger ca. 6 årsværk til behandlingen af aktindsigtssager. Det bemærkes dog, at antallet af årsværk også omfatter ressourcer til behandlingen af klager over underliggende myndigheders afgørelser om aktindsigt og klager til Folketingets Ombudsmand.

- Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Se umiddelbart ovenfor.

- Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Justitsministeriet har ikke en opgørelse herover. Det skønnes dog, at der indledes dialog med den aktindsigtssøgende i ca. hver 4. sag. Det er herudover ministeriets vurdering, at der nu langt oftere end tidligere indledes dialog med den aktindsigtssøgende. Det skyldes for det første, at ministeriet har oprettet et særligt kontor til behandling af aktindsigtssager, som giver de relevante sagsbehandlere mulighed for opbygning af en betydelig større erfaring med håndtering af sagerne end tidligere, samt det forhold at der med den nye offentlighedslov blev indført mulighed for at søge om temaaktindsigt. I de tilfælde, hvor der anmodes om temaaktindsigt, vil der således ofte være behov for at indlede dialog med den aktindsigtssøgende med henblik på at afgrænse anmodningen.

- Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Justitsministeriet fører ikke en opgørelse herover.

- Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

-

5. Retten til dataudtræk

Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsproblemer i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Ministeriet har ikke ved behandlingen af ministeriets egne sager om dataudtræk oplevet, at databasebegrebet har givet anledning til væsentlige vanskeligheder.

- Har departementet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk departementet modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Det bemærkes, at Justitsministeriet i en række sager tager stilling til, om der er ret til dataudtræk uden, at anmoderen har fremsat ønske herom. Det vil typisk være tilfældet i forbindelse med en temaaktindsigt, hvor der ikke foreligger allerede udarbejdede akter, der er omfattet af temaaktindsigtsanmodningen. I sådanne sager har ministeriet ofte fundet grundlag for – uanset at anmoderen ikke har udtrykt ønske herom – at vurdere, om oplysninger kan fremfindes via et dataudtryk. Sådanne sager er medtaget i følgende opgørelse.

Justitsministeriet har foretaget en søgning i ministeriets elektroniske journalsystem og har på den baggrund for årene 2014, 2015 og 2016 identificeret hhv. 5, 6 og 7 sager, hvor der er taget stilling til retten til dataudtræk.

I 5 sager har ministeriet imødekommet anmodningen, mens anmodningen er imødekommet delvist i en sag. I de sager, hvor anmodningen om dataudtræk ikke er imødekommet skyldes det, at dataudtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer (2 sager og delvist afslag i en tredje sag), at oplysningerne ikke findes eller findes i en database, der ikke er omfattet af retten til dataudtræk (9 sager). I den sidste sag blev der meddelt afslag på dataudtræk idet de oplysninger, der var anmodet om aktindsigt i, allerede var offentligt tilgængelige.

Det bemærkes, at ministeriet i 2 af de sager, hvor der blev meddelt afslag på dataudtræk efter offentlighedslovens § 11, alligevel udarbejdede en oversigt som udtryk for meroffentlighed.

- Har departementet relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Det er Justitsministeriets opfattelse, at der er relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk. Justitsministeriet har således blandt andet etableret en permanent "superbrugerordning", som via undervisning har opnået kompetencer til at foretage effektive og præcise søgninger.

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Se ovenfor.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Se ovenfor.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Se ovenfor.

- Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

-

6. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

Der blev samtidig med indførelsen af offentlighedslovens § 22 indført en åbenhedsordning om ministres udgifter og aktiviteter. Åbenhedsordningen indebærer, at der løbende på hjemmesiden www.aabenhedsordning.dk meddeles oplysninger om den enkelte ministers repræsentationsudgifter, udgifter til tjenesterejser, modtagne gaver, arrangementer af officiel repræsentativ karakter samt officielle aktiviteter i den pågældende måned.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Ministeriet har ikke en sådan opgørelse. Ministeriet har foretaget et træk i ministeriets elektroniske sagsbehandlingssystem og har herved identificeret to sager, hvor ministeriet har meddelt afslag på aktindsigt med henvisning til kalenderreglen. Ministeriet har ikke i de pågældende afgørelser henvist til, at visse oplysninger om

den pågældende ministers udgifter og aktiviteter er tilgængelige på hjemmesiden www.aabenhedsordning.dk.

- Henviser departementet til, at visse oplysninger om den pågældende ministers udgifter og aktiviteter er tilgængelige på hjemmesiden www.aabenhedsordning.dk i tilfælde, hvor departementet anvender ”kalenderreglen”?

Se ovenfor.

7. ”Ministerbetjeningsreglen”

Det fremgår af offentlighedslovens § 24, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand, mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder samt mellem forskellige ministerier.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt ”ministerbetjeningsreglen”? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Justitsministeriet har ikke en egentlig opgørelse. Ministeriet har foretaget en optælling på baggrund af oplysninger registreret i ministeriets elektroniske sagsbehandlingssystem og har herved identificeret følgende:

- *I 2014 har ministeriet anvendt ministerbetjeningsreglen 47 gange. I 3 af disse tilfælde er det registreret, at offentlighedslovens § 14 om meroffentlighed også er anvendt.*
- *I 2015 har ministeriet anvendt ministerbetjeningsreglen 68 gange. I 32 af disse tilfælde er det registreret, at offentlighedslovens § 14 om meroffentlighed også er anvendt.*
- *I 2016 har ministeriet anvendt ministerbetjeningsreglen 97 gange. I 25 af disse tilfælde er det registreret, at offentlighedslovens § 14 om meroffentlighed også er anvendt.*

Det bemærkes, at tallene er behæftet med betydelig tvivl, navnlig fordi at ministeriet først medio 2016 er begyndt at registrere

anvendelsen af ministerbetjeningsreglen og meroffentlighed, og at der herefter har været en indkøringsperiode i forhold til korrekt registrering.

Det bemærkes endvidere, at ministeriet ofte modtager en række anmodninger om aktindsigt i samme materiale fra journalister fra forskellige medier. Det gælder navnlig for sager af stor politisk interesse. En række af de sager, hvor ministerbetjeningsreglen har været anvendt, har af denne årsag vedrørt flere anmodninger om aktindsigt fra forskellige medier i det samme materiale.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Se ovenfor.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningssspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

I de sager, hvor ministeriet har anvendt ministerbetjeningsreglen, har bestemmelsen ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningssspørgsmål.

8. "Folketingspolitikerreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 27, nr. 2, at retten til aktindsigt ikke omfatter dokumenter, der udarbejdes og udveksles mellem ministre og folketingsmedlemmer i forbindelse med sager om lovgivning og anden tilsvarende politisk proces.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Ministeriet har ikke en sådan opgørelse. Ministeriet har foretaget et træk i ministeriets elektroniske sagsbehandlingssystem og har herved for årene 2014, 2015 og 2016 identificeret hhv. 4, 12 og 4 sager, hvor ministeriet har anvendt folketingspolitikerreglen. Ministeriet har i de omfattede sager udleveret oplysningerne eller dele heraf som led i meroffentlighed i 1 sag i 2014, 1 sag i 2015 og 2 sager i 2016. Det bemærkes, at ud af de 20 sager, hvor Justitsministeriet har anvendt folketingspolitikerreglen, vedrører 7 sager aktindsigter fra forskellige medier i samme materiale, og 3 sager vedrører 3 anmodninger om aktindsigt fra én borger i samme sag.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Se ovenfor.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

I 15 ud af de 20 sager, hvor ministeriet har anvendt folketingspolitikerreglen har det været med henvisning til, at der har været tale om sager om "anden tilsvarende politisk proces". Der har i disse sager navnlig været tale om indgåelse af politiske aftaler.

- Forudsat at departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces", bedes departementet angive, hvilke processer der har været tale om.

Se ovenfor.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 27, nr. 2, givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Anvendelsen af bestemmelsen har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

9. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for ministerrådgivning.

- Har departementet en opgørelse over antallet af sager, hvor departementet har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Ministeriet har ikke en sådan opgørelse. Justitsministeriet har foretaget et træk i ministeriets elektroniske sagsbehandlingssystem og har herved for årene 2014, 2015 og 2016 identificeret hhv. 4, 2 og 2 sager, hvor ministeriet har vurderet, at der var ekstraheringspligtige oplysninger efter offentlighedslovens § 29. Det bemærkes, at for to af sagernes vedkommende er oplysningerne ikke udleveret, idet de var offentligt tilgængelige.

For årene 2014, 2015 og 2016 har ministeriet i hhv. 1, 17 og 1 sag afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument. Det bemærkes, at det, for så vidt angår sagerne fra 2014 og 2016, alene var en delmængde af de oplysninger, der ellers var omfattet af offentlighedslovens § 29, som indgik i et ministerrådgivningsdokument. Ministeriet udleverede de øvrige § 29-oplysninger i disse sager. Det bemærkes herudover, at det høje antal sager i 2015, hvor der blev meddelt afslag på aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument, i høj grad skyldes, at flere personer søgte aktindsigt i det samme materiale. Dette gør sig således gældende for 11 af sagerne. Herudover er der i én sag meddelt tre delafgørelser, hvor ministeriet har meddelt afslag med henvisning til, at der er tale om et ministerrådgivningsdokument.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt, f.eks. om sondringen mellem faktiske oplysninger og interne faglige vurderinger? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

I de sager, som ministeriet har behandlet, har bestemmelsen ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

- Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Se ovenfor.

- Giver begrebet ”ministerrådgivningsdokument” anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

I de sager, som ministeriet har behandlet, har begrebet ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

10. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har departementet afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Justitsministeriet ses ikke at have meddelt afslag på aktindsigt med henvisning til, at ekstraheringen af oplysninger ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

- Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

-

11. Meroffentlighed

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

- Har departementet en opgørelse over, i hvilket omfang departementet giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Ministeriet har ikke en sådan opgørelse. Ministeriet er siden medio 2016 begyndt at registrere ministeriets anvendelse af diverse bestemmelser i offentlighedsloven i forbindelse med behandlingen af aktindsigtssager. I den forbindelse registrerer ministeriet også anvendelsen af meroffentlighed. Ordningen har dog krævet en vis indkøringsperiode, og det er ministeriets opfattelse, at registreringen af anvendelsen af meroffentlighed endnu ikke sker i helt fornødent omfang. Ministeriet har foretaget et træk i ministeriets elek-

troniske sagsbehandlingssystem og har herved for året, der er det eneste år, hvor anvendelsen af offentlighedslovens § 14 om meroffentlighed er blevet registreret, identificeret 31 sager, hvor der er meddelt meroffentlighed.

Justitsministeriet har løbende siden den nye offentlighedslovs ikrafttræden haft fokus på meddelelse af meroffentlighed, og det er ministeriets klare opfattelse, at ministeriet oftere i dag meddeler meroffentlighed end tidligere. Justitsministeriet har imidlertid ikke relevante data mv., der kan understøtte dette.

- Vurderer departementet, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

Se ovenfor.

12. Sagsbehandlingsfrist

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.

Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7

arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

- Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag har inden for det seneste år ligget i intervallet 12,7 til 17,2 arbejdsdage. Den ligger aktuelt på 16,5 arbejdsdage.

- Departementet bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Justitsministeriet fører ikke en opgørelse herover. Ministeriet har imidlertid siden 1. januar 2016 ført en opgørelse over antallet af aktindsigtssager, der afsluttes inden for nærmere angivne intervaller, se umiddelbart nedenfor.

Ministeriet har i perioden fra 1. januar 2016 til 22. maj 2017 afsluttet i alt 523 aktindsigtssager, hvoraf:

- 196 sager blev afsluttet inden for 6 arbejdsdage,
- 177 sager blev afsluttet inden for 7-14 arbejdsdage,
- 101 sager blev afsluttet inden for 15-40 arbejdsdage, og
- 49 sager havde en sagsbehandlingstid på mere end 40 arbejdsdage.

-

Det bemærkes, at tallene er behæftet med en vis usikkerhed. Det skyldes navnlig, at tallene bygger på træk fra ministeriets elektroniske sagsbehandlingssystem, og at en korrekt opgørelse af tallene forudsætter en korrekt registrering af sagerne.

- Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som departementet tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

Justitsministeriet har centraliseret behandlingen af aktindsigtssager og gennemført en lean-gennemgang af ministeriets behandling af aktindsigtssager. Lean-gennemgangen har ført til en række tiltag med henblik på at effektivisere behandlingen af ministeriets aktindsigtssager.

- Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Nej



JUSTITSMINISTERIET
CIVILSTYRELSEN

Dato: 24. februar 2017
Sagsnr.: 17-810-00102
Sagsbeh.: 957sbn

Nedenfor Civilstyrelsens svar på spørgeskema af 12. december 2016 om erfaringer med offentlighedsloven, idet styrelsen beklager den sene besvarelse.

Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven:

Civilstyrelsen har ved søgning i styrelsens ESDH-system fundet følgende antal anmodninger om aktindsigt:

2012	2013	2014	2015	2016 (jan – sep)
46	47	85	156	112

Optællingen er gennemført ved at udfinde alle sager oprettet på x19-sagsgruppen (Konkrete sager, andet) med afgørelseskode AKTIND eller 1_AKTIND. Alle anmodninger om aktindsigt fra parter efter forvaltningsloven oprettes på den verserende sag og indgår således ikke i opgørelsen. I de få tilfælde, hvor der er anmodet om aktindsigt efter forvaltningsloven eller persondataloven på en ikke-verserende sag, er sagen oprettet under x19-sagsgruppen. De pågældende sager er manuelt sorteret fra.

I forbindelse med offentlighedslovens ikrafttrædelse den 1. januar 2014 satte Civilstyrelsen større fokus på registreringspraksis i ESDH-systemet, hvorfor optællingen i 2012 og 2013 er forbundet med en større usikkerhed.

Det fremgår imidlertid af en opgørelse foretaget i en periode i 2014 til brug for behandlingen af to sager, der resulterede i afslag med henvisning til ressourceforbruget, at anmodningen om aktindsigt i 13 ud af 18 sager var journaliseret på den konkrete sag og altså ikke på x19-sagsgruppen.

Civilstyrelsens statistik omfatter ikke en opgørelse over omfanget af den givne aktindsigt, men da styrelsen i helt overvejende grad behandler konkrete sager, vil der i vidt omfang være undtaget oplysninger om private forhold og drifts- eller forretningsforhold m.v.

Offentlighedslovens § 9

- Civilstyrelsen vurderer, at der ikke er sket en mærkbar ændring i antallet af aktindsigtsanmodninger som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.
- Civilstyrelsen har to gange i 2014 afslået at behandle anmodninger om aktindsigt (fra den samme person) under henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.
- Begge gange er det lagt til grund, at ansøgeren ikke havde en særlig interesse.
- N/A
- Civilstyrelsen har ikke en opgørelse over myndighedens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager.
- Civilstyrelsen har ikke en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag. Det fremgår imidlertid af en af de ovennævnte afgørelser fra 2014, at Civilstyrelsen skønnede, at det havde taget juridiske medarbejdere i styrelsen mindst 400 timer at behandle 61 anmodninger om aktindsigt fra den pågældende ansøger svarende til mindst 6,5 timer per sag. I en anden sag er det noteret, at det ved behandlingen af en ansøgning om aktindsigt i nogle store banksager havde taget juridiske medarbejdere i styrelsen mindst 333 timer (3 fuldmægtige på fuld tid i 3 uger) alene at undtage oplysninger om personlige forhold og drifts- eller forretningsmæssige forhold mv.
- Det er styrelsens skøn, at det er en ikke ubetydelig del af aktindsigtssagerne, der giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen. Der er endvidere styrelsens vurdering, at sådan dialog ganske ofte medvirker til at begrænse ressourceforbruget til behandlingen af sagen.
- Det er Civilstyrelsens vurdering, at der er meget stor usikkerhed forbundet med dette skøn, men styrelsens bedste bud er, at andelen af aktindsigtssager pr. år i forhold til medgået sagsbehandlingstid er
 - [40 %] <7 timer
 - [30 %] 7-15 timer
 - [15 %] 15-25 timer,
 - [10 %] 25-50 timer
 - [5 %] >50 timer
- Civilstyrelsen har i øvrigt ikke bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9.

Retten til dataudtræk

- Civilstyrelsen har ikke modtaget anmodninger om dataudtræk.

”Kalenderreglen”

- Civilstyrelsen har ikke modtaget anmodninger om aktindsigt i førelsen af en kalender.

”Ministerbetjeningsreglen”

- Civilstyrelsen har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager ”ministerbetjeningsreglen” har været anvendt. Det er styrelsens skøn, at den aldrig er anvendt i Civilstyrelsen.
- N/A
- N/A

Meddelelse af interne faglige vurderinger

- Civilstyrelsen kan på baggrund af det foreliggende statistiske materiale ikke opgøre antallet af sager, hvor styrelsen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger. Det er styrelsens skøn, at det forekommer sjældent.
- N/A
- Nej, der henvises til første besvarelse under punktet.
- N/A

Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

- Civilstyrelsen kan på baggrund af det foreliggende statistiske materiale ikke opgøre antallet af sager, hvor styrelsen har afslået at ekstrahere oplysninger under henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Det er styrelsen skøn, at det ikke er forekommet.
- N/A

Meroffentlighed

- Civilstyrelsen kan på baggrund af det foreliggende statistiske materiale ikke opgøre antallet af sager, hvor styrelsen har givet meraktindsigt. Det er styrelsens skøn, at det forekommer sjældent.
- Nej

Sagsbehandlingsfrist

- Civilstyrelsen kan på baggrund af det foreliggende statistiske materiale ikke opgøre sagsbehandlingstiden for aktindsigtsanmodninger efter offentlighedsloven.
- N/A
- Ja. Konkret er de vigtigste elementer en håndholdt og håndbåret proces gennem modtagelse, visitation og oprettelse af sagen, så den tid, der medgår, før en ansøgning om aktindsigt når frem til sagsbehandlerens bord/skærm, begrænses mest muligt. Hertil kommer naturligvis den nødvendige prioritering af selve sagsbehandlingen.
- Det er styrelsens erfaring, at den i loven konkretiserede målsætning på 1-2 arbejdsdage sjældent kan opfyldes. Det er endvidere erfaringen, at Civilstyrelsen relativt ofte må meddele ansøger, at anmodningen ikke kan færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage.



Justitsministeriet
Forvaltningsretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Anna Seneberg Winkel

Politiets Efterretningstjeneste
Klausdalsbrovej 1
DK-2860 Søborg
Telefon: +45 33 14 88 88
Telefax: +45 45 15 01 90
E-mail: pet@pet.dk
Web: www.pet.dk

Sendt til: forvaltningsretskontoret@jm.dk
cc: stc@jm.dk, anw@jm.dk

Dato: 14. februar 2017
Jour. Nr. 0101-06-103

Journalnummer bedes oplyst
ved henvendelse

Ved e-mail af 22. december 2016 (j.nr. 2016-760-0530) har Justitsministeriet fremsendt en høring over erfaringer med offentlighedsloven til Politiets Efterretningstjeneste (PET).

PET's besvarelse fremgår nedenfor, idet efterretningstjenesten har tilføjet litra til underpunkterne til de enkelte overskrifter i det fremsendte spørgeskema.

1a) Hvor mange anmodninger om aktindsigt har PET modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (fra den 1. januar til den 30. september 2016)?

2012: 76

2013: 102

2014: 78

2015: 73

2016: 128, heraf 87 i perioden fra den 1. januar til den 30. september 2016.

Det bemærkes, at de oplyste antal anmodninger om aktindsigt vedrører anmodninger omfattet af såvel PET-loven som af offentlighedsloven. PET skønner, at ca. halvdelen af de fremsatte anmodninger er omfattet af PET-loven og den anden halvdel af offentlighedsloven.

1b) Har PET en opgørelse over i hvor mange sager i 2015, at efterretningstjenesten har givet fuld adgang til, delvis adgang til eller afslag på alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i.

Nej, PET har ikke en opgørelse over fordelingen af ovennævnte sager, hvorfor efterretningstjenesten har angivet et skøn nedenfor.

Fuld adgang: 12

Delvis adgang: 16

Afslag: 45

Det bemærkes, at de oplyste antal afgørelser vedrørende aktindsigt i 2015 vedrører anmodninger afgjort efter såvel PET-loven som efter offentlighedsloven. PET skønner herefter, at antallet af fuldstændige afslag givet efter offentlighedsloven udgør ca. 8 ud af de 45 stk. fuldstændige afslag, hvorimod afgørelserne, hvori der gives fuld eller delvis adgang stort set alle er truffet i medfør af offentlighedsloven. Herefter udgør det samlede antal afgørelser i medfør af offentlighedsloven 36 stk. svarende til det ovenfor nævnte skøn vedrørende det samlede antal aktindsigtsafgørelser i medfør af offentlighedsloven i 2015.

3a) Er det PET's vurdering, at efterretningstjenesten har behandlet færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af det subjektive identifikationskrav?

Det er PET's vurdering, at efterretningstjenesten har behandlet flere aktindsigtsanmodninger.

3b) Har PET afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

PET har i ganske få tilfælde afslået at behandle aktindsigtsanmodninger med henvisning til uforholdsmæssigt ressourceforbrug, således har efterretningstjenesten skønsmæssigt givet afslag i følgende tilfælde

2014: 0

2015: 1

2016: 2

3c) Har PET en opgørelse over, hvor mange gange efterretningstjenesten har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden særlig interesse?

PET skønner, at 2 ud af 3 afslag er givet til personer med særlig interesse, og at der er givet et sådant afslag i henholdsvis 2015 og 2016.

3d) PET bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår efterretningstjenesten har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene" over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse.

PET har i det ene tilfælde afslået under henvisning til et ressourceforbrug på over 60 arbejdstimer og i det andet tilfælde til et ressourceforbrug på over 100 arbejdstimer.

3e) Har PET en opgørelse over efterretningstjenestens ressourceforbrug medgået til behandling af aktindsigtssager?

Nej, PET har ikke en sådan opgørelse, og det er ikke umiddelbart muligt for efterretningstjenesten at komme med et realistisk skønt herover.

3f) Har PET en opgørelse over efterretningstjenestens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag?

Nej, se svaret på spørgsmål 3e.

3g) Hvor stor en andel af efterretningstjenestens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

PET har ingen opgørelse herover, men skønner, at det højst er tilfældet i 1-2 % af sagerne.

3h) Hvor stor en andel af PET's aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

PET har ingen opgørelse herover og PET har ikke umiddelbart mulighed for at komme med et realistisk skøn herover. Tidsforbruget ved besvarelsen af aktindsigtsanmodninger varierer fra ca. 1 time til over 300 timer.

3i) Har PET i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9.

Nej.

4a) Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings-spørgsmål i øvrigt?

Nej.

4b) Har PET en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk efterretningstjenesten modtager om året?

Nej. PET skønner, at efterretningstjenesten modtager højst 5 anmodninger om dataudtræk årligt.

4c) Har PET relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage dataudtræk.

Efterretningstjenesten har ingen særlige foranstaltninger mhp. at kunne foretage dataudtræk.

4d) I hvilket omfang har PET imødekommet anmodninger om dataudtræk.

PET har ingen opgørelse herover, men efterretningstjenesten skønner, at anmodninger om dataudtræk er imødekommet en gang årligt i årene 2012-2016.

4e) *Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslår PET årligt under henvisning til, at udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?*

Ingen.

4f) *Hvor anmodninger om dataudtræk afslår PET, fordi udtrækket ikke kan foretages?*

Ingen.

4g) *Har PET i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?*

Nej.

5a) *Har PET en opgørelse over, i hvor mange sager efterretningstjenesten har anvendt "kalenderreglen"?*

Nej, efterretningstjenesten har ikke en sådan opgørelse og skønner i øvrigt ikke, at reglen har været anvendt ifm. efterretningstjenestens behandling af aktindsigtsanmodninger.

6a) *Har PET en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen"?*

Nej, efterretningstjenesten har ikke en sådan opgørelse og skønner i øvrigt ikke, at reglen har været anvendt ifm. efterretningstjenestens behandling af aktindsigtsanmodninger.

6b) *Har PET en opgørelse over, i hvor mange sager efterretningstjenesten har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor efterretningstjenesten har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1?*

Se svaret på spørgsmål 6a.

6c) Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?

Se svaret på spørgsmål 6a.

7a) Har PET en opgørelse over antallet af sager, hvor efterretningstjenesten har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?

Nej, efterretningstjenesten har ikke en sådan afgørelse og skønner i øvrigt ikke, at reglen har været anvendt ifm. efterretningstjenestens behandling af aktindsigtsansøgninger.

7b) Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?

Se svaret på spørgsmål 7a.

7c) Har PET en opgørelse over, hvor mange gange efterretningstjenesten har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument?

Se svaret på spørgsmål 7a.

7d) Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?

Nej.

8a) Har PET afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

Nej.

8b) *PET bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår efterretningstjenesten har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering, over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse, under henvisning til at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.*

Se svaret på spørgsmål 8a.

9a) *Har PET en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt?*

PET har ikke en sådan opgørelse og har alene givet meraktindsigt i ganske få tilfælde i forbindelse med behandling af aktindsigtsanmodninger omfattet af PET-loven – efter et princip svarende til offentlighedslovens § 14.

9b) *Vurderer PET, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?*

Nej.

10a) *Har PET en opgørelse over efterretningstjenestens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?*

PET har ingen opgørelse herover og PET har ikke umiddelbart mulighed for at komme med et realistisk skøn herover.

10b) *PET bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. Sager, der har længst sagsbehandlingstid.*

PET har ingen opgørelse herover og PET har ikke umiddelbart mulighed for at komme med et realistisk skøn herover.

10c) *Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som PET tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager?*

PET foretager en øget kontrol med, at sagsbehandlingstiderne overholdes, herunder en indledende visitation og fordeling under hensyn til den enkelte medarbejders mulighed for at besvare anmodningen hurtigt.

10d) Har PET i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister.

Nej.

Med venlig hilsen



Mette Størk Henriksen
politifuldmægtig

Justitsministeriet

J.nr.: 2017-005-689
Sagsbehandler: Marie Krølger

RIGSPOLITIET
FORVALTNINGSRETS-
CENTRET
POLITITORVET 14
1780 KØBENHAVN V

Sendt til: [forvaltningsretskonto-
ret@jm.dk](mailto:forvaltningsretskonto-
ret@jm.dk)

hj 10 FEB. 2017

Telefon: 3314 8888

Web: www.politi.dk

Rigspolitiets svar på høring over erfaringer med offentlighedsloven, sagsnr. 2016-760-0530

Justitsministeriet har ved e-mail af 20. december 2016 anmodet Rigspolitiet om at besvare det af ministeriet fremsendte spørgeskema vedrørende Rigspolitiets erfaringer med offentlighedsloven.

Rigspolitiets besvarelse vedrører Rigspolitiets behandling af anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven i 1. instans.

Det bemærkes imidlertid, at Rigspolitiet som 2. instans behandler et markant stigende antal klager over politikredsens afgørelser om aktindsigt efter offentlighedsloven.

Rigspolitiet bemærker endvidere, at der ikke i denne besvarelse indgår sager fra Politiets Efterretningstjeneste.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Rigspolitiet har registreret følgende antal anmodninger om aktindsigt i 1. instans efter offentlighedsloven:

2012:	80 sager
2013:	87 sager
2014:	148 sager
2015:	216 sager
2016: (1.1.- 30.9)	220 sager

Rigspolitiet bemærker, at tallene i skemaet er resultatet af en søgning i Rigspolitiets journalsystem. Opgørelsen fra Rigspolitiets journalsystem vil være behæftet med en vis usikkerhed. Det skyldes, at flere sager tidligere dels blev besvaret blot som henvendelser, dels som aktindsigt efter loven uden at sagen blev påført søgeordet "aktindsigt". Endvidere er der en uensartet praksis for registrering af aktindsigtssager i journalsystemet. Som følge af den generelle øgede opmærksomhed på aktindsigtssager bliver indkomne henvendelser således i



højere grad end tidligere opfattet – og behandlet – som aktindsigtsanmodninger efter offentlighedsloven.

Side 2

Som følge af, at en række sager vedrørende aktindsigt/dataudtræk ikke er registreret i journalsystemet med søgeordet "aktindsigt", har Rigspolitiet foretaget en skønsmæssig optælling af antallet af anmodninger om aktindsigt/dataudtræk for 2015. Den skønnede optælling viser, at der i 2015 er modtaget ca. 450 anmodninger. De i skemaet angivne 216 sager indgår i dette tal.

Rigspolitiet har ikke en samlet opgørelse over, i hvor mange af de 450 sager i 2015, Rigspolitiet har givet henholdsvis fuld adgang til aktindsigt i alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i, delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i, og afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i.

Det er Rigspolitiets skøn, at der i 2015 i 281 (ca. 60%) af sagerne er givet fuld adgang til aktindsigt i alle dokumenter og oplysninger, der er søgt om aktindsigt i. I 117 sager (ca. 25 %) er der givet delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i, mens andelen af sager, hvor der er givet afslag på alt det, der er søgt om aktindsigt i, udgør 52 sager (ca. 15%).

3. Offentlighedslovens § 9

Det er Rigspolitiets vurdering, at Rigspolitiet behandler flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav. Rigspolitiet oplever en massiv stigning i antallet af aktindsigtsanmodninger, hvilket kræver mange ressourcer. Mange af aktindsigtsanmodningerne vedrører endvidere meget omfattende mængder data. Rigspolitiet oplever også i stigende grad, at journalister søger aktindsigt i fast tilbagevendende publikationer for at få disse før konkurrenterne inden det planlagte publiceringstidspunkt.

Rigspolitiet skønner at have afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug i 5 sager i 2014, 8 sager i 2015 og 13 sager i 2016.

Det er Rigspolitiets skøn, at "ressourcereglens" i 2014 blev anvendt i 1 sag med en aktindsigtssøgende med særlig interesse og i 4 sager med en aktindsigtssøgende uden særlig interesse. I 2015 blev reglen ikke anvendt i nogen sager med en aktindsigtssøgende med særlig interesse, men i skønsmæssigt 8 sager med en aktindsigtssøgende uden særlig interesse. I 2016 er reglen anvendt i 11 sager med aktindsigtssøgende med særlig interesse og i 2 sager med aktindsigtssøgende uden særlig interesse.

For så vidt angår den tidsmæssige grænse for, hvornår Rigspolitiet har anvendt "ressourcereglens" skønnes det, at Rigspolitiet har vurderet, at der ville skulle bruges lidt mere end 70 timers arbejde, hvis de pågældende aktindsigtsanmodninger skulle have været besvaret fuldt ud. Det bemærkes, at



Rigspolitiet forud for Folketingets Ombudsmands udtalelse 2016-23 vedrørende afslag på en journalists aktindsigtsanmodning af ressourcemæssige grunde, har haft enkelte sager, hvor Rigspolitiet har anvendt op mod 250 timer på en enkelt sag.

Rigspolitiet skønner at have brugt 700 timer på behandlingen af aktindsigtssager i 2012, 800 timer i 2013, 1.500 timer i 2014, 2.200 timer i 2015 og 4.000 timer i 2016. Særlig den skønsmæssige optælling af timer for 2012, 2013 og 2014 er behæftet med usikkerhed.

Rigspolitiet skønner, at Rigspolitiets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag er 10 timer.

Det er Rigspolitiets vurdering, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen i skønsmæssigt 40% af sagerne.

Rigspolitiet anslår, at 40% af Rigspolitiets aktindsigtssager pr. år tager mindre end 7 timer at behandle, mens 30% af aktindsigtssagerne tager mellem 7 og 15 timer at behandle. Det skønnes, at 15% af Rigspolitiets aktindsigtssager pr. år tager mellem 15 og 25 timer at behandle, og at 10% af sagerne tager mellem 25-50 timer at behandle. Endelig skønner Rigspolitiet, at 5% af aktindsigtssagerne tager mere end 50 timer at behandle.

Rigspolitiet bemærker i forhold til ressourcereglens i lovens § 9, stk. 2, nr. 1, at Rigspolitiet på baggrund af en konkret sag har overvejet, hvornår anmodninger fra en journalist betragtes som én og samme sag/anmodning. Det fremgår af Justitsministeriets vejledning om offentlighedsloven, at der kan forekomme tilfælde, hvor flere anmodninger om aktindsigt til samme myndighed ved vurderingen af ressourceforbruget skal betragtes som én anmodning om aktindsigt. I bemærkningerne til bestemmelsen omtales den situation, hvor samme ansøger anmoder om aktindsigt i den ene sag efter den anden hos myndigheden og det anføres, at der afhængig af omstændighederne vil skulle være fremsat 10-15 anmodninger overfor samme myndighed inden for det seneste halve år for at begrunde afslag efter ressourcereglens. Rigspolitiet har overvejet, hvordan offentlighedslovens § 9 skal fortolkes i det tilfælde, hvor en journalist eksempelvis borer i et bestemt emne og løbende fremsætter nye aktindsigtsanmodninger herom. Rigspolitiet finder, at bestemmelsen giver anledning til tvivl ved fortolkningen af, om Rigspolitiet kan medregne det tidsforbrug, som er anvendt på behandlingen af tidligere aktindsigtsanmodninger ved en ny anmodning om aktindsigt fremsat af samme journalist, som vedrører det samme emne/sag, samt i hvilket omfang Rigspolitiet skal tåle, at journalisten løbende fremsætter nye aktindsigtsanmodninger som led i, at journalisten graver i en sag/et emne hos Rigspolitiet.

Rigspolitiet har endvidere i nogle sager haft vanskeligt ved at foretage en reel og saglig vurdering af, hvor stort ressourceforbruget vil være til besvarelsen af



anmodningen, uden først at indsamle og gennemgå meget af materialet. Rigspolitiet bruger således mange ressourcer på at vurdere det potentielle ressourceforbrug.

4. Retten til dataudtræk

Det er Rigspolitiets vurdering, at databasebegrebet generelt ikke har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål.

Det er Rigspolitiets skøn, at Rigspolitiet årligt modtager 300 anmodninger om dataudtræk.

Rigspolitiet har relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage dataudtræk.

Rigspolitiet vurderer, at anmodningerne om dataudtræk ofte imødekommes – skønsmæssigt 75% af anmodningerne. Det er Rigspolitiets vurdering, at 35 anmodninger om dataudtræk afslås pr. år fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer. Endelig er det Rigspolitiets skøn, at 30 anmodninger om dataudtræk afslås pr. år fordi udtrækket ikke kan foretages.

Rigspolitiets oplever en markant stigning i antallet af anmodninger om dataudtræk. Dataudtrækkene er ofte ganske omfattende. Det store antal anmodninger medfører, at besvarelsen heraf bliver meget ressourcekrævende for Rigspolitiet.

Rigspolitiet finder endvidere, at der ikke er meget bidrag til fortolkning i forarbejderne til loven af udtrykket "kort tid" i forbindelse med vurderingen af, om betingelsen om få og enkle kommandoer er opfyldt.

5. "Kalenderreglen"

Rigspolitiet har ikke anvendt "kalenderreglen".

6. "Ministerbetjeningsreglen"

Rigspolitiet har anvendt "ministerbetjeningsreglen" i 1 sag i 2014, 2 sager i 2015 og 14 sager i 2016.

Rigspolitiet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1, én gang i henholdsvis 2015 og 2016, men ikke i 2014.

Rigspolitiet finder, at anvendelsen af "ministerbetjeningsreglen" har givet anledning til vanskeligheder, idet nødvendig høring til vurdering af, hvorvidt der er tale om et ministerbetjeningsdokument af den myndighed, hvorfra dokumentet stammer, kan give problemer med overholdelse af tidsfristen.



7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Rigspolitiet har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger i skønsmæssigt 1 sag i 2014, i 2 sager i 2015 og i 1 sag i 2016.

Det er Rigspolitiets vurdering, at anvendelsen af offentlighedslovens § 29 har givet anledning til tvivl ved fortolkningen af "ren" intern faglig vurdering.

Rigspolitiet har ikke afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der er tale om et ministerrådgivningsdokument.

Begrebet "ministerrådgivningsdokument" har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Rigspolitiet har kun i en enkelt sag i 2015 afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

9. Meroffentlighed

Rigspolitiet har ingen opgørelse over, i hvilket omfang Rigspolitiet giver meraktindsigt. Rigspolitiet har ikke mulighed for at give en skønsmæssig vurdering af omfanget.

10. Sagsbehandlingsfrist

Rigspolitiet skønner, at Rigspolitiets sagsbehandlingstid er ca. 16 arbejdsdage i gennemsnit pr. sag.

Det er Rigspolitiets skøn, at Rigspolitiets gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de 5% sager, der har længst sagsbehandlingstid, er 15 arbejdsdage. Uden de 10% sager med længst sagsbehandlingstid, er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid 12 arbejdsdage. Uden de 25% sager med længst sagsbehandlingstid, er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i Rigspolitiet 8 arbejdsdage.

Rigspolitiet finder, at de nye målsætninger for sagsbehandlingstiden har ændret Rigspolitiets tilrettelæggelse af behandlingen af aktindsigtssager, idet aktindsigtssagerne prioriteres endnu højere end tidligere. Dette giver sig blandt andet til udtryk ved kortere interne deadlines, udpegning af medarbejdere, som



har ansvaret for oprettelse og fordeling af aktindsigtssager, samt et generelt kompetenceløft blandt medarbejderne til behandling af aktindsigtssagerne.

Side 6

Rigspolitiet finder, at det er problematisk, at de nye sagsbehandlingsfrister påvirker sagsbehandlingstiden for Rigspolitiets øvrige hastende sager – herunder også sager af politioperativ karakter – idet aktindsigtssagerne på grund af de korte frister skal prioriteres forud for disse.

Med venlig hilsen



Anders Jørgensen
centerchef



Rigsadvokaten

Justitsministeriet
Forvaltningsretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 9. februar 2017

Sendt elektronisk til:
forvaltningsretskontoret@jm.dk
med kopi til:
anw@jm.dk og mhe@jm.dk

JOURNAL NR.

RA-2016-890-0070

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: AAP

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16

1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00

FAX 72 68 90 04

Høring over erfaringer med offentlighedsloven (Justitsministeriets sagsnr. 2016-760-0530)

Ved e-mail af 21. december 2016 til bl.a. Rigsadvokaten har Justitsministeriet anmodet om bidrag til besvarelse af en række spørgsmål om erfaringerne med den nye offentlighedslov. Spørgsmålene vedrører dels anvendelsen af den såkaldte ministerbetjeningsregel og folketingspolitikerregel, dels spørgsmål der mere generelt skal belyse de hidtidige erfaringer med offentlighedsloven, herunder de regler der indebærer mere åbenhed i den offentlige forvaltning

Det fremgår af anmodningen, at spørgsmålene ikke også skal besvares af eventuelle underliggende myndigheder mv., og at der bedes angivet et skøn i det omfang, der ikke foreligger præcise oplysninger om de stillede spørgsmål.

Jeg kan i den forbindelse oplyse følgende:

1. Jeg har til brug for besvarelsen af høringen undersøgt muligheden for ved elektronisk udtræk fra anklagemyndighedens sagsbehandlingssystem (Scandifile) at tilvejebringe oplysninger om antallet af sager, der omhandler aktindsigt efter offentlighedsloven, sagernes udfald, sagsbehandlingstid mv.

Scandifile er et journaliserings- og sagsbehandlingssystem, der er opbygget sådan, at der journaliseres på en journalgruppe, som knytter sig til en specifik sagstype, f.eks. "aktindsigt". Sager om aktindsigt, der behandles af anklagemyndigheden, er – afhængig af anmodningens nærmere karakter – reguleret af fire forskellige regelsæt: retspleje-

loven, offentlighedsloven, forvaltningsloven og persondataloven. Sagerne oprettes i rigsadvokaturen under samme journalgruppe uanset det relevante lovgrundlag. Det er på den baggrund ikke muligt ved elektronisk udtræk at udskille sager om aktindsigt efter offentlighedsloven fra sager om aktindsigt efter andre regelsæt, og det er dermed ikke muligt elektronisk at tilvejebringe nærmere oplysninger om antal, udfald, sagsbehandlingstid mv. af sager om aktindsigt efter offentlighedsloven.

Min besvarelse nedenfor af de anførte spørgsmål er derfor baseret på et skøn i lyset af erfaringen med behandlingen af aktindsigtssager og er på den baggrund behæftet med en vis usikkerhed.

RIGSADVOKATEN

2. En stor del af de aktindsigtsanmodninger, Rigsadvokaten behandler, relaterer sig til konkrete straffesager, og aktindsigtsanmodningerne behandles derfor efter retsplejens regler. Rigsadvokaten behandler dog også sager, hvor typisk journalister og studerende anmoder om aktindsigt navnlig i forskellige statistiske oplysninger (dataudtræk). Disse sager behandles efter offentlighedslovens regler.

SIDE 2

Det er umiddelbart mit skøn, at Rigsadvokaten imødekommer hovedparten af anmodningerne om aktindsigt efter offentlighedsloven – eventuelt efter en drøftelse med den aktindsigtssøgende om, hvad der teknisk kan lade sig gøre, og en tilpasning af anmodningen i overensstemmelse hermed. Det er i den forbindelse min umiddelbare vurdering, at ophævelsen af det subjektive identifikationskrav ikke har ført til en mærkbar ændring i antallet af anmodninger om aktindsigt.

Jeg har ikke umiddelbart kendskab til, at Rigsadvokaten i den omhandlede periode har afslået at behandle en anmodning om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen vil le nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Rigsadvokaten er ikke i besiddelse af en opgørelse over ressourceforbruget medgået til behandling af aktindsigtssager behandlet efter offentlighedsloven. Det er mit umiddelbare skøn, at rigsadvokaturen bruger i størrelsesordenen 200-300 timer årligt på behandling af aktindsigtssager omfattet af offentlighedsloven, og at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag er omkring 4-5 timer. Jeg vil anslå, at størstedelen af de aktindsigtsanmodninger, Rigsadvokaten behandler efter offentlighedsloven, kan behandles på under 7 timer.

Rigsadvokaturen drøfter i relevant omfang med den aktindsigtssøgende afgrænsning eller præcisering af anmodningen. Jeg vil anslå, at dette sker i cirka af halvdelen af sagerne.

Det er min opfattelse, at databasebegrebet ikke har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i praksis.

Det er min umiddelbare vurdering, at størstedelen af de aktindsigtssager, Rigsadvokaten behandler efter offentlighedsloven, vedrører dataudtræk. Jeg skønner umiddelbart, at der er tale om i størrelsesordenen 40-50 sager årligt. Dataudtrækkene bliver foretaget af Rigsadvokatens Administrationsafdeling efter anmodning fra en juridisk sagsbehandler. Stort set alle anmodninger om dataudtræk imødekommes, eventuelt efter drøftelse med den aktindsigtssøgende og nærmere afgrænsning af anmodningen, jf. ovenfor. Jeg har dog kendskab til en enkelt sag, hvor en del af en anmodning er blevet afslået, fordi dataudtrækket ikke kunne foretages ved få og enkle kommandoer. Det er min opfattelse, at Rigsadvokaten har de relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage dataudtrækkene.

RIGSADVOKATEN

SIDE 3

Jeg har umiddelbart kendskab til, at der har været behandlet en enkelt sag hos Rigsadvokaten efter ”kalenderreglen”.

Jeg har ikke umiddelbart kendskab til, at der hos Rigsadvokaten har været behandlet sager efter ”ministerbetjeningsreglen”.

Jeg er ikke umiddelbart bekendt med, at der i forbindelse med behandling af aktindsigtsanmodninger hos Rigsadvokaten er blevet ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger. Jeg er heller ikke umiddelbart bekendt med, at ekstrahering af oplysninger er blevet afslået under henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det er min opfattelse, at meraktindsigt hos Rigsadvokaten bliver overvejet i alle aktindsigtssager, hvor det er relevant, og at der ikke helt sjældent gives meraktindsigt – særligt til journalister.

For så vidt angår Rigsadvokatens sagsbehandlingstid i sager om aktindsigt er det som anført ovenfor ikke muligt ved elektronisk udtræk at udskille sagerne om aktindsigt efter offentlighedsloven fra øvrige aktindsigtssager, og det er derfor heller ikke muligt ved elektronisk udtræk at opgøre den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag. Der er hos Rigsadvokaten stor opmærksomhed på at overholde sagsbehandlingsfristerne i aktindsigtssager, og det er min umiddelbare vurdering, at frister for behandling af aktindsigtssager i vid udstrækning overholdes. Jeg kan tilføje, at overholdelse af sagsbehandlingsfristerne i aktindsigtssager (uanset regelgrundlag) indgår som en del af de interne mål- og resultatplaner for Rigsadvokatens 3 afdelinger.

Med venlig hilsen

Ole Hasselgaard

DEN
UAFHÆNGIGE
POLITIKLAGEMYNDIGHED



Justitsministeriet
Forvaltningsretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Digital post: forvaltningsretskontoret@jm.dk; stc@jm.dk;
anw@jm.dk

Høring over erfaringer med offentlighedsloven

Med henvisning til Justitsministeriets e-mail af 22. december 2016 vedlagt spørgeskema af 12. december 2016 til samtlige styrelser, direktorater mv. vedrørende erfaringer med offentlighedsloven vender Den Uafhængige Politiklagemyndighed (Politiklagemyndigheden) hermed tilbage med en besvarelse af spørgeskemaet.

Det bemærkes, at hovedparten af de anmodninger om aktindsigt, som Politiklagemyndigheden modtager, er anmodninger om aktindsigt i straffesager, der behandles efter retsplejeloven, eller anmodninger fra parter i adfærdsklagesager, der behandles efter forvaltningsloven. Politiklagemyndigheden modtager således, som det fremgår af besvarelsen nedenfor, et meget lille antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven.

Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Det bemærkes, at sagerne er udfundet ved en manuel gennemgang af samtlige anmodninger om aktindsigt for perioden 1. januar 2012 til 30. september 2016. Der tages derfor forbehold for en eventuel fejltælling ved den manuelle gennemgang.

Spørgsmål 1 a):

2012: 0

2013: 2

Aarhus, 6. februar 2017

Journalnr.: DUP-2017-149-0021

Sekretær: Allan Knudsen
Sagsbehandler:



2014: 0

2015: 12

2016 (pr. 30/9): 4

Spørgsmål 1 b):

Fuld adgang: 4

Delvis adgang: 4

Afslag på alt: 4

Offentlighedslovens § 9

Spørgsmål 3 a):

Ingen forandring.

Spørgsmål 3 b):

I en enkelt anmodning fra 2015.

Spørgsmål 3 c):

En enkelt sag fra 2015 – se besvarelsen af spørgsmål 3 b) – anmodningen var fra en journalist.

Spørgsmål 3 d):

Anmodningen om aktindsigt, jf. besvarelsen af spørgsmål 3 b), omfattede samtlige adfærdsklager modtaget af Politiklagemyndigheden i 2014 og 2015 – det vil sige ca. 1.160 sager.

Spørgsmål 3 e):

Skønnet forbrug:

2012: 0 timer

2013: 3 timer



2014: 0 timer

2015: 12 timer

2016: 15 timer

Spørgsmål 3 f):

Skønnet gennemsnitligt ressourceforbrug pr. sag: 1,5 timer.

Spørgsmål 3 g):

Få sager giver anledning til dialog. I givet fald er det typisk dialog med studerende eller journalister med henblik på at præcisere anmodningen.

Spørgsmål 3 h):

Alle sager vil typisk tage under 7 timer.

Spørgsmål 3 i):

Nej.

Retten til dataudstræk

Spørgsmål 4 a):

Nej.

Spørgsmål 4 b):

Politiklagemyndigheden har indtil videre ikke modtaget anmodninger vedrørende dataudtræk.

Spørgsmål 4 c):

Ja. Politiklagemyndighedens kontorleder.



Øvrige spørgsmål er ikke relevante på nuværende tidspunkt, jf. besvarelsen af spørgsmål 4 b).

Kalenderregel

Spørgsmål 5):

Kalenderreglen ses ikke at være anvendt.

Ministerbetjeningsregel

Spørgsmål 6:

Ministerbetjeningsreglen ses ikke at være anvendt.

Meddelelse af interne faglige vurderinger

Spørgsmål 7:

Bestemmelsen i offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., ses ikke at være anvendt.

Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Spørgsmål 8:

Bestemmelsen i offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, og § 29, stk. 2, ses ikke at være anvendt.

Meroffentlighed

Spørgsmål 9 a):

Der ses ikke at være givet aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet.



Spørgsmål 9 b):

Nej.

Sagsbehandlingsfrist

Spørgsmål 10 a):

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid skønnes at være 13 dage.

Spørgsmål 10 b):

Der ses ikke at være større udsving, da Politiklagemyndigheden alene har modtaget et mindre antal anmodninger.

Uden de 5 % sager, der har længst sagsbehandlingstid: 10 dage.

Uden de 10 % sager, der har længst sagsbehandlingstid: 7 dage.

Uden de 25 % sager, der har længst sagsbehandlingstid: 6 dage.

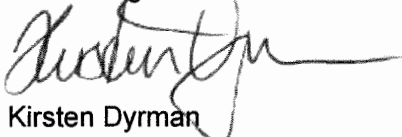
Spørgsmål 10 c):

Der er ikke som sådan iværksat tiltag. Der er fortsat stort fokus på at søge at behandle sagerne hurtigt.

Spørgsmål 10 d):

Nej.

Med venlig hilsen



Kirsten Dyrman

direktør



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til forvaltningsretskontoret@jm.dk
Kopi til stc@jm.dk og anw@jm.dk

6. februar 2017

**Vedrørende spørgeskema til samtlige styrelser, direktorater mv.,
j.nr. 2016-760-0530**

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Datatilsynet kan i anledning af Justitsministeriets spørgeskema oplyse følgende vedrørende de stillede spørgsmål:

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Ad pkt. 1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Datatilsynet har i den nævnte periode registreret at have modtaget 542 anmodninger om aktindsigt. Enkelte anmodninger kan dog være blevet journaliseret på den sag, som anmodningen vedrører, hvorfor tilsynet må tage et vist forbehold for det oplyste antal.

J.nr. 2016-119-0007
Dok.nr. 415502
Sagsbehandler
Astrid Mavrogenis
Direkte 3319 3230

Tilsynet har ikke en opgørelse over afslag, imødekommer mv. Det skønnes, at der i hovedparten af sagerne enten meddeles fuld adgang til alle dokumenter eller delvis adgang. Afslag på alt, hvad der er søgt om aktindsigt i meddeles sjældent.

Ad pkt. 3. Offentlighedslovens § 9

Det er umiddelbart Datatilsynets vurdering, at ophævelsen af det subjektive identifikationskrav i nogen grad har påvirket antallet anmodninger om aktindsigt i perioden.

Ved en søgning i tilsynets elektroniske sagsbehandlingssystem ses der ikke at være meddelt afslag under henvisning til "ressourcereglene" i forhold til aktindsigtssøgende med særlig interesse. Da Datatilsynet ikke har mulighed for i at lave præcise søgninger på afgørelsestyper, er søgeresultatet behæftet med en vis usikkerhed.

Datatilsynet har ikke en opgørelse over det samlede ressourceforbrug, der medgår til behandling af sager om aktindsigt og har heller ikke en opgørelse over det gennemsnitlige tidsforbrug pr. sag.

Det er ofte nødvendigt at bede om en præcisering af en anmodning om aktindsigt. Det kan ikke nærmere oplyses, i hvor stor en del af tilsynets sager, at det er nødvendigt at have en dialog med henblik på afgrænsning eller præcisering af anmodningen.

Tilsynet finder det generelt vanskeligt at skønne over tidsforbruget. En stor del af tilsynets sager skønnes dog at kunne behandles på mindre end 7 timer.

Ad pkt. 4.- 8. Retten til dataudtræk, ”kalenderreglen”, ”ministerbetjeningsreglen”, meddelelse af interne faglige vurderinger og afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Der ses ikke at være behandlet anmodninger om dataudtræk i medfør af offentlighedslovens § 11. Endvidere har tilsynet ikke behandlet anmodninger om aktindsigt vedrørende ”kalenderreglen” og ”ministerbetjeningsreglen,” ligesom tilsynet ikke har meddelt afslag på ekstrahering i henhold til ressourceforbruget, jf. offentlighedslovens §§ 28 og 29.

Ad pkt. 9. Meroffentlighed

Datatilsynet har ikke en opgørelse over, i hvilket omfang der gives meraktindsigt. Tilsynet skønner, at der ofte meddeles aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 14 om meraktindsigt. Det skønnes umiddelbart, at der ikke i væsentligt omfang gives meraktindsigt i videre omfang end efter den tidligere gældende offentlighedslov.

Ad pkt. 10. Sagsbehandlingsfrist

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 7,2 dage pr. sag.

Uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har den længste sagsbehandlingstid, er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid henholdsvis 4,6 dage, 3,6 dage og 2,3 dage.

De ny målsætninger for sagsbehandlingstiderne har ikke ændret Datatilsynets tilrettelæggelse af sagerne, idet sager om aktindsigt også efter den tidligere gældende lov blev behandlet hurtigst muligt.

Datatilsynet bemærker, at de meget korte frister kan vanskeliggøre tilrettelæggelsen og prioriteringen af tilsynets øvrige opgaver.

Kriminalforsorgen

Fra: §Koncernledelsessekretariatet
Sendt: 6. februar 2017 14:39
Til: §Forvaltningsretskontoret (951s73)
Cc: Stine Maria Tolstrup Christensen; Anna Seneberg Winkel
Emne: Høring over erfaringer med offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Direktoratet for Kriminalforsorgens besvarelse af spørgeskema.pdf

Under henvisning til høring af 12. december 2016 om erfaringer med offentlighedsloven, j.nr. 2016-760-0530, vedhæftes Direktoratet for Kriminalforsorgens besvarelse af spørgeskemaet.

Det skal bemærkes, at direktoratet ikke foretager særskilte registreringer/opgørelser over behandlingen af anmodninger om aktindsigt. Besvarelsen af spørgeskemaet er derfor sket på baggrund af en retrospektiv gennemgang af de sager, som det har været muligt at finde frem, jf. besvarelsen på spørgsmål 1. Det har navnlig i relation til de spørgsmål, der vedrører angivelse af ressourceforbrug, været vanskeligt efterfølgende at vurdere, hvor lang tid der har været brugt på sagsbehandlingen i hver enkelt sag, og svarene må derfor tages med et stort forbehold.

For så vidt angår konkrete klientsager bemærkes, at anmodninger fra ikke-parter behandles efter offentlighedsloven. Der meddeles i disse tilfælde som altovervejende hovedregel afslag på aktindsigt med den begrundelse, at konkrete klientsager ikke er omfattet af retten til aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 19, stk. 1, og at der ikke kan meddeles meroffentlighed, da det vil indebære videregivelse af personfølsomme oplysninger. I mange tilfælde vil tillige ressourcehensyn føre til afslag på meroffentlighed, da meddelelse af aktindsigt efter offentlighedsloven vil forudsætte, at der bruges betydelig ressource på anonymisering af akter.

Anmodninger fra ikke-parter indgår ikke i direktoratets besvarelse.

Med venlig hilsen

Vibeke Greve
Enhedsleder, Jura



Direktoratet for Kriminalforsorgen
Koncernledelsessekretariatet
Koncern Jura og Statistik
Strandgade 100
1401 København K
Direkte tlf.: +45 7255 4703
www.kriminalforsorgen.dk

Spørgeskema vedr. offentlighedsloven

Ad 1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Spørgsmål 1	Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har myndigheden modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?
	Direktoratet har ingen særskilt opgørelse over anmodninger om aktindsigt, men har til brug for nærværende besvarelse gennem fritekstsøgning identificeret relevante sager via journaliseringssystemet. Det kan derfor ikke udelukkes, at det ikke er alle sager, der er fundet frem, hvorfor svarene må tages med et vist forbehold. 2012: 15 2013: 12 2014: 27 2015: 29 2016: 39
Spørgsmål 2	Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.
	1) 8 2) 15 3) 4 Det bemærkes, at der i to sager ikke var noget materiale at give aktindsigt i.

Ad 3. Offentlighedslovens § 9

Spørgsmål 3	Er det myndighedens vurdering, at myndigheden behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?
	Det er ikke direktoratets vurdering, at ophævelsen af det subjektive identifikationskrav har haft betydning på antallet af aktindsigtsanmodninger.
Spørgsmål 4	Har myndigheden afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
	2014: 0 2015: 1 2016: 0
Spørgsmål 5	Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden

	har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
	Ingen opgørelse. Anmodningen i sagen angivet under spørgsmål 4 hidrørte fra en journalist.
Spørgsmål 6	Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".
	Det er ikke muligt at angive en tidsgrænse. I den ene sag, jf. spørgsmål 4, hvor der blev givet afslag, ville behandlingen af anmodningen kræve en manuel gennemgang af 6757 sager.
Spørgsmål 7	Har myndigheden en opgørelse over myndighedens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).
	Ingen opgørelse. Nedenstående er skønnet på baggrund af de fremfundne sager. 2012: ca. 50 timer 2013: ca. 50 timer 2014: ca. 200 timer 2015: ca. 160 timer 2016: ca. 180 timer
Spørgsmål 8	Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.
	Direktoratet har ingen opgørelse. Baseret på det skønsmæssige tidsforbrug angivet i spørgsmål 7 samt antal sager angivet i spørgsmål 1 giver det et gennemsnitligt ressourceforbrug på ca. 5 timer pr. sag.
Spørgsmål 9	Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?
	I 49 ud af de 122 fremfundne sager, hvilket svarer til ca. 40 pct.
Spørgsmål 10	Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?
	Følgende er anslået: Mindre end 7 timer: ca. 50 pct. 7-15 timer: ca. 30 pct. 15-25 timer: ca. 8 pct. 25-50 timer: ca. 8 pct. Mere end 50 timer: ca. 4 pct.
Spørgsmål 11	Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?
	Nej

Ad 4. Retten til dataudtræk

Spørgsmål 12	Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?
	Nej
Spørgsmål 13	Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.
	Direktoratet har ingen opgørelse, men skønsmæssigt ca. 5 om året.
Spørgsmål 14	Har myndigheden relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?
	Kriminalforsorgen har forskellige systemer, der kan trækkes data fra, og de medarbejdere, der har til opgave at trække data fra de respektive systemer, har de relevante kompetencer hertil.
Spørgsmål 15	I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?
	Skønsmæssigt ca. 75 pct.
Spørgsmål 16	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?
	Skønsmæssigt 25 pct.
Spørgsmål 17	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?
	Det har ikke været muligt at afdække.
Spørgsmål 18	Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?
	En del anmodninger om dataudtræk vil ikke kunne besvares, idet der derved vil blive videregivet personfølsomme oplysninger. Sådanne sager afsluttes ofte med en telefonisk drøftelse med ansøgeren, der herefter frafalder ansøgningen. Disse sager er ikke medtaget i skønnet angivet under spørgsmål 13.

Ad 5. "Kalenderreglen"

Spørgsmål 19	Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.
	Ingen opgørelse, men blandt de fremfundne sager har ingen vedrørt "kalenderreglen".

Ad 6. "Ministerbetjeningsreglen"

Spørgsmål 20	Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
	Ingen opgørelse, men blandt de fremfundne sager har 1 sag vedrørt "ministerbetjeningsreglen".
Spørgsmål 21	Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har

	anvendt ”ministerbetjeningsreglen”, men hvor myndigheden har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
	I sagen nævnt under spørgsmål 20 blev der ikke givet meraktindsigt.
Spørgsmål 22	Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?
	Nej

Ad 7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Spørgsmål 23	Har myndigheden en opgørelse over antallet af sager, hvor myndigheden har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
	Ingen opgørelse, men 1 sag blandt de fremfundne.
Spørgsmål 24	Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?
	Nej.
Spørgsmål 25	Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
	Ingen opgørelse, men ingen blandt de fremfundne sager.
Spørgsmål 26	Giver begrebet ”ministerrådgivningsdokument” anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?
	Nej.

Ad 8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Spørgsmål 27	Har myndigheden afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
	Ingen blandt de fremfundne sager.
Spørgsmål 28	Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.
	-

Ad 9. Meroffentlighed

Spørgsmål 29	Har myndigheden en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive
--------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
	Ingen opgørelse. Det har ikke været muligt at angive et skøn.
Spørgsmål 30	Vurderer myndigheden, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?
	Nej.

Ad 10. Sagsbehandlingsfrist

Spørgsmål 31	Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.
	Direktoratet har ingen opgørelse over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag. Direktoratet opgjorde imidlertid sagsbehandlingstider i 1. kvartal 2014 ud fra de vejledende frister i vejledningen til offentlighedsloven. Denne opgørelse viser følgende: 1-2 arbejdsdage: 4 sager 3-7 arbejdsdage: 9 sager Inden 14 arbejdsdage: 1 sag
Spørgsmål 32	Myndigheden bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.
	Det er ikke muligt at angive et kvalificeret skøn.
Spørgsmål 33	Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?
	Sagerne behandles forlods og med fokus på de frister, der er angivet i vejledningen til offentlighedsloven.
Spørgsmål 34	Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?
	De vejledende frister angivet i vejledningen til offentlighedsloven opfattes positivt, men det kan være vanskeligt at overholde de helt korte frister.

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR-nr. 21659509
EAN-nr. 5798000161184

J.nr.: 2017-4101-0003-8
Sagsbehandler: Linnea Bluitgen
Mail: LIBL@domstolsstyrelsen.dk
6. februar 2017

Domstolsstyrelsens hørings svar vedrørende erfaringer med offentlighedsloven

Ved e-mail af 20. december 2016 har Justitsministeriet anmodet Domstolsstyrelsen om at besvare spørgeskemaet vedrørende erfaringer med offentlighedsloven, herunder spørgsmål om hvor mange anmodninger om aktindsigt Domstolsstyrelsen har modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016.

Domstolsstyrelsen har til brug for besvarelsen udarbejdet et skema i Excel. Domstolsstyrelsen kan oplyse, at vi har behandlet 14 anmodninger om aktindsigt i 2012, 20 anmodninger om aktindsigt i 2013, 22 anmodninger om aktindsigt i 2014, 15 anmodninger om aktindsigt i 2015 og 36 anmodninger om aktindsigt i 2016. Der henvises for så vidt angår de øvrige spørgsmål til det vedhæftede skema i Excel.

Med venlig hilsen

Charlotte Münter

	2012	2013	2014	2015	2016	Samlet	Ja/Nej	Evt. bem.
OVERORDNET								
Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har myndigheden modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?	14	20	22	15	36	107		
Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet:	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej			
1) Full adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?	13	11	13	10	26	73		
2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?	1	9	6	4	6	26		
3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.	0	0	3	1	4	8		
RESSOURCEREGLER - § 9								
Er det myndighedens vurdering, at myndigheden behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav (dvs. efter den nye offentlighedslov i 2013)?								Der er som udgangspunkt ingen forskel bemærket. Dog for så vidt angår aktindsigt i statistik er der sket en stigning.
Har myndigheden afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde?			2		1		Ja	
Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).								
Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse (dvs. fx journalister ctr. borgere)? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.			2 (uden særlig interesse)		1 (uden særlig interesse)		Nej	
Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).								
Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".								Ikke relevant
Har myndigheden en opgørelse over myndighedens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtsager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.	ca. 80 timer	Ca. 120 timer	ca. 130 timer	ca. 90 timer	ca. 210 timer		Nej	Fastsat skønsmæssigt
Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.	ca. 6 timer	ca. 6 timer	Ca. 6 timer	Ca. 6 timer	Ca. 6 timer		Nej	Fastsat skønsmæssigt
Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtsager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?	20%	20%	20%	20%	20%			Fastsat skønsmæssigt

Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtsager pr. år ansås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?	< 7 timer: 50 % 7-15 timer: 45 % 15-25 timer: 5 % 25-50 timer: 0 % > 50 timer: 0 %	< 7 timer: 50 % 7-15 timer: 45 % 15-25 timer: 5 % 25-50 timer: 0 % > 50 timer: 0 %	< 7 timer: 60 % 7-15 timer: 30 % 15-25 timer: 10 % 25-50 timer: 0 % > 50 timer: 0 %	< 7 timer: 60 % 7-15 timer: 30 % 15-25 timer: 10 % 25-50 timer: 0 % > 50 timer: 0 %	< 7 timer: 60 % 7-15 timer: 20 % 15-25 timer: 15 % 25-50 timer: 0 % > 50 timer: 5 %	Fastsat skønsmæssigt
DATAUDTRÆK - § 11						
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?						Afgrænsningen mellem databaserne i § 11 og undtagelsesbestemmelsen i § 27, nr. 5 kan give anledning til vanskeligheder.
Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.						Vi modtager en række henvendelser om udlevering af statistiske oplysninger, selvom disse ofte ikke er formuleret som aktindsigtsanmodninger. Det er ikke muligt at angive et skøn.
Har myndigheden relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?						Nej, der anvendes eksternt konsulentbistand.
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?						1
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?						2
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?						0
KALENDERREGLEN - § 22						
Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.						Ingen anmodninger
MINISTERBETJENINGSREGLEN - § 24						
Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).						Ingen anmodninger
Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor myndigheden har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).						Ingen anmodninger
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?						Nej
INTERNE FAGLIGE VURDERINGER - § 29						

Har myndigheden en opgørelse over antallet af sager, hvor myndigheden har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).												ikke relevant
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsproblemer i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?											Nej	
Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådsgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).											Nej	ikke relevant
Giver begrebet "ministerrådsgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsproblemer i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?											Nej	
AFSLAG PÅ EKSTRAHERING PÅ RESSOURCER - § 28 Har myndigheden afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016). Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.											Nej	ikke relevant
MEROFFENTLIGHED - § 14 Har myndigheden en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016). Vurderer myndigheden, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov (dvs. før 2013)?											Vi har ingen opgørelse, men det overvejes altid.	
SAGSBEHANDLINGSFRIST - § 36 Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Myndigheden bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.											7,5 dag	Fastsat skønsmæssigt Henset til det forholdsvis få antal aktindsigtsanmodninger, er beregningen alene foretaget uden de 25 % sager, der har længst sagsbehandlingstid og alene for 2014 og 2016.

<p>Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?</p>							<p>Større opmærksomhed på de korte svarfrister og på at give aktindsigt i de dokumenter, hvor retten til aktindsigt er utvivlsom, og så vende tilbage senere vedrørende de resterende dokumenter.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Kbh byret

Fra: Malene Welin [MWA@domstol.dk]
Sendt: 19. januar 2017 11:56
Til: 'Domstolsstyrelsen'; fForvaltningsretskontoret (951s73)
Cc: Stine Maria Tolstrup Christensen; Anna Seneberg Winkel
Emne: Høringssvar over erfaringer med offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Spørgeskema - styrelser, direktorater mv. [Spørgeskemaer]
[DOK2128406].pdf; Supplerende politisk aftale.pdf; fesdPacket.xml

Københavns Byret har ingen erfaring med anvendelsen af offentlighedsloven, idet loven ikke omfatter domstolene.

Der henvises til J.nr. 2016-760-0530.

Med venlig hilsen

Malene Welin
kontorfuldmægtig

Københavns Byret
Administrationsafdelingen
Domhuset, Nytorv 25
1464 København K.

H +45 9968 7000
D +45 9968 7015
@ mwa@domstol.dk
www.koebenhavnsbyret.dk

Fra: 'Domstolsstyrelsen'
Sendt: 21. december 2016 07:58
Til: 'Københavns Byret'
Emne: VS: Høring over erfaringer med offentlighedsloven

Fra: fForvaltningsretskontoret (951s73) [<mailto:forvaltningsretskontoret@jm.dk>]
Sendt: 20. december 2016 17:45
Til: \$Civilstyrelsen (957cst) <civilstyrelsen@civilstyrelsen.dk>; dt@datatilsynet.dk; 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>; \$Koncernledelsessekretariatet <kls@kriminalforsorgen.dk>; rigsadvokaten@ankl.dk; \$Pressenævnet (955Sekr) <sekr@pressenaevnet.dk>; kos-direktionssekretariatet@politi.dk; kos-koncernservice-sekretariatet@politi.dk
Emne: Høring over erfaringer med offentlighedsloven

Til Civilstyrelsen, Datatilsynet, Domstolsstyrelsen, Kriminalforsorgen, Rigsadvokaten, Rigspolitiet og Sekretariatet for Pressenævnet

Høring over erfaringer med offentlighedsloven

Forud for vedtagelsen af den nye offentlighedslov blev der den 3. oktober 2012 indgået en politisk aftale mellem den daværende regering (S, R og SF), V og K om en ny offentlighedslov. Aftalen blev suppleret med aftale af 30. april 2013 om, at anvendelsen af den såkaldte "ministerbetjeningsregel" og "folketingspolitikerregel" skal evalueres, når bestemmelserne har været i kraft i 3 år (dvs. i 2017).

Evalueringen skal ifølge aftalen ske ved, at Folketingets Ombudsmand vil blive anmodet om at redegøre for, om myndighedernes anvendelse af de to bestemmelser er i overensstemmelse med loven. Justitsministeriet skal herefter udarbejde en samlet redegørelse om anvendelsen af bestemmelserne. Redegørelsen skal også mere generelt belyse de hidtidige erfaringer med anvendelsen af loven, herunder de regler, der indebærer mere åbenhed i den offentlige forvaltning. Redegørelsen vil herefter kunne sættes til debat i Folketinget.

Supplementet til den politiske aftale af 3. oktober 2012 mellem den daværende regering, Venstre og Konservative om en ny offentlighedslov er vedhæftet.

Planen for evalueringen er tilrettelagt på den måde, at Justitsministeriets samlede redegørelse om loven skal være færdiggjort i foråret 2017.

Justitsministeriet fremsender på den baggrund vedhæftede spørgeskema og skal anmode om, at dette besvares og returneres til ministeriet **senest mandag den 6. februar 2017**. Ministeriet bemærker i den forbindelse, at spørgeskemaet udelukkende bedes besvaret af de i denne mail adresserede myndigheder mv. og ikke disses eventuelle underliggende myndigheder mv.

Besvarelsene bedes sendt til forvaltningsretskontoret@jm.dk med kopi til stc@jm.dk og anw@jm.dk med angivelse af sagsnr. 2016-760-0530.

Eventuelle spørgsmål til spørgeskemaet kan rettes til souschef Stine Tolstrup Christensen på telefon 72 26 88 12 eller e-mail stc@jm.dk.

Med venlig hilsen

Anna Seneberg Winkel
Fuldmægtig



Forvaltningsretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 72268818
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Dato: 12. december 2016

Pressenævnets bemærkninger er indføjet med rød skrifttype 20. januar 2017.

Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Anna Seneberg Winkel
Sagsnr.: 2016-760-0530
Dok.: 2128406

Spørgeskema til samtlige styrelser, direktorater mv.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har myndigheden modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

I 2012 modtog Pressenævnet tre anmodninger om aktindsigt, i 2013 modtog nævnet 20 anmodninger, i 2014 modtog nævnet 11 anmodninger, i 2015 modtog nævnet fem anmodninger og i 2016 modtog nævnet tre anmodninger.

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Pressenævnet har ikke en sådan opgørelse. Pressenævnet skønner, at der i ca. 90 procent af sagerne gives fuld aktindsigt, og at der i ca. ti procent af sagerne gives delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i.

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de ubedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

3. Offentlighedslovens § 9

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Er det myndighedens vurdering, at myndigheden behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Det er det samme.

- Har myndigheden afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej.

- Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ej relevant.

- Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at anvende ”ressourcereglene”.
- Har myndigheden en opgørelse over myndighedens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Ej relevant.

- Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er ca. 1,5 time. Pressenævnet bruger almindeligvis mellem en og tre timer på at besvare en aktindsigtsanmodning.

- Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Af de samlede antal sager for perioden 2014-2016 er det angiveligt under fem sager, hvor der har været dialog med den aktindsigtssøgende.

- Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Alle sager i perioden 2014-2016 anslås at have taget mindre end syv timer at behandle.

- Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Nej.

4. Retten til dataudtræk

Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej.

- Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Pressenævnet ses umiddelbart ikke at have journaliseret anmodninger om dataudtræk.

- Har myndigheden relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Ja, det formodes. Pressenævnet har eksempelvis en database med oplysninger om anmeldte medier og deres redaktører, der er søgbare for sekretariatet.

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Pressenævnet ses umiddelbart ikke at have journaliseret anmodninger om dataudtræk.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Pressenævnet ses umiddelbart ikke at have journaliseret anmodninger om dataudtræk.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Pressenævnet ses umiddelbart ikke at have journaliseret anmodninger om dataudtræk.

- Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Nej.

5. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Bestemmelsen er ikke anvendt.

6. "Ministerbetjeningsreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 24, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand, mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder samt mellem forskellige ministerier.

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Bestemmelsen er ikke anvendt.

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor myndigheden har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden an-

give et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ej relevant.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for ministerrådgivning.

- Har myndigheden en opgørelse over antallet af sager, hvor myndigheden har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Bestemmelsen er ikke anvendt.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej.

- Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ej relevant.

- Giver begrebet ”ministerrådgivningsdokument” anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har myndigheden afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej.

- Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Ej relevant.

9. Meroffentlighed

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

I langt de fleste sager udleverer Pressenævnet alt det materiale, som der er anmodet om aktindsigt i. Pressenævnet har dog ikke en opgørelse over, i hvilket omfang materiale er udleveret som meraktindsigt, og det er ikke umiddelbart muligt for nævnet at foretage et skøn herover.

- Vurderer myndigheden, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

Nej. Det er det samme.

10. Sagsbehandlingsfrist

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.

Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse,

færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

- Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Pressenævnet har identificeret 19 anmodninger om aktindsigt i perioden 2014-2016. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for nævnets behandling af disse sager er tre arbejdsdage.

- Myndigheden bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de fem sager (ca. 25 procent), der har den længste sagsbehandlingstid er ca. syv arbejdsdage.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de to sager (ca. 10 procent), der har den længste sagsbehandlingstid er otte arbejdsdage.

Den sag med den længste sagsbehandlingstid har taget ni arbejdsdage at behandle.

- Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

Nej. Det er det samme.

- Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Nej.



Justitsministeriet
forvaltningsretskontoret@jm.dk

Kirkeministeriets erfaringer med offentlighedsloven (Justitsministeriets sagsnr. 2016-760-0530)

Kirkeministeriet har modtaget Justitsministeriets brev af 12. december 2016 vedr. erfaringer med offentlighedsloven.

Ministeriet har anmodet de ti stiftsadministrationer om at besvare Justitsministeriets spørgsmål til underliggende myndigheder på Kirkeministeriets område. Disse besvarelser fremsendes snarest i et selvstændigt brev.

Idet Kirkeministeriet beklager den sene besvarelse, skal man herved fremsende følgende svar:

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
www.km.dk

Telefon 3392 3390
Telefax 3392 3913
e-post km@km.dk

Dokument nr.: 21356/17

Dette dokumentnr. bedes oplyst ved henvendelse til Kirkeministeriet

Dato: 20. februar 2017

1. Antal anmodninger efter offentlighedsloven

Årstal	Antal anmodninger
2012	34
2013	28
2014	24
2015	43
2016	55

I skemaet ovenfor har man alene opgjort antallet af henvendelser, hvor ministeriet er anmodet om aktindsigt. Man har således ikke medtaget sager, hvor en underliggende myndigheds afgørelse om, eller manglende besvarelse af, en anmodning om aktindsigt er påklaget til Kirkeministeriet.

Kirkeministeriet har ikke en opgørelse over fordelingen af henholdsvis fuld imødekommelse af aktindsigtsanmodninger, delvis imødekommelse eller afslag på aktindsigtsanmodninger.

Ministeriet skønner, at ca. 90 % får fuld imødekommelse af anmodning om aktindsigt, ca. 8% får delvis imødekommelse af anmodning om aktindsigt, mens ca. 2% får afslag på anmodning om aktindsigt.

3. Offentlighedslovens § 4

Der findes ikke offentligt ejede selskaber på Kirkeministeriets område, som er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1.

4. Offentlighedslovens § 9

Det er ikke Kirkeministeriets vurdering, at ophævelsen af det subjektive identifikationskrav *i sig selv* er årsag til det øgede antal anmodninger om aktindsigt.

Kirkeministeriet ses ikke at have afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til offentlighedslovens §9, stk. 2, nr. 1.

Kirkeministeriet har ikke nogen samlet opgørelse over departementets resourceforbrug til behandlingen af aktindsigtssager.

Det skal understreges, at ministeriets skøn over tidsforbruget i skemaet nedenfor er forbundet med en vis usikkerhed, idet der er stor forskel på behandlingen af de forskellige typer af anmodninger om aktindsigt.

Enkelte sager kan således samlet set medføre et forholdsvis stort tidsforbrug, f.eks. hvis en ansøger gentagne gange rette henvendelse med klager over, at ministeriet kun delvist har imødekommet en aktindsigtsanmodning mv.

Skøn over timeforbrug		
Årstal	Antal timer	Gns. timer/sag
2012	80	Ca. 2-2,5 timer/sag
2013	100	Ca. 3,5 timer/sag
2014	100	Ca. 4 timer/sag
2015	250	Ca. 5,5-6 timer/sag
2016	320	Ca. 5,5-6 timer/sag

I 2013 og 2014 var der bl.a. en enkeltsag om aktindsigt, der resulterede i et meget stort timeforbrug.

Kirkeministeriet skønner, at man i omtrent halvdelen af aktindsigtssagerne indleder en konstruktiv dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning/præcisering af anmodningen.

Hovedparten af anmodningerne om aktindsigt (ca. 75%) skønnes i dag at tage mindre end 7 timer at behandle. Omkring 20% skønnes i dag at tage 7-15 timer at behandle, mens ca. 5% skønnes i dag at tage 15-25 timer at behandle.

Det bemærkes at Kirkeministeriet har oplevet, at et nyhedsmedie har oplyst, at det i 2017 agter at rette henvendelse til ministeriet hver anden uge med henblik på at søge aktindsigt i udviklingen af antallet af ministeriets sager med anmodninger om aktindsigt for året 2017.

Ministeriet har i den forbindelse overvejet, om man på et givent tidspunkt berettiget vil kunne meddele nyhedsmediet, at der nu samlet er anvendt så store ressourcer på at behandle de serielt fremsendte enslydende ansøgninger om fortløbende aktindsigt, så man med henvisning til princippet i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, vil kunne afslå yderligere anmodninger af samme type an-

søgning fra samme medie, jf. side 215f i Offentlighedsloven med kommentarer (Jurist- og Økonomforbundets Forlag 2014).

Ministeriet har endnu ikke brugt over 25 timer på samlet set at behandle disse successivt fremsendte ansøgninger om aktindsigt, så spørgsmålet er endnu ikke aktualiseret.

5. Retten til dataudtræk

Databasebegrebet har ikke hidtil givet ministeriet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål.

Ministeriet har ikke en opgørelse over antallet af årlige anmodninger om dataudtræk. Ministeriet skønner, at der årligt fremsættes 2-3 anmodninger om sådanne dataudtræk.

Ministeriet har mulighed for at trække på it-kundskaber hos sit it-kontor (Folkekirkens It).

Der er hidtil ikke meddelt aktindsigt i form af databaseudtræk, idet sådanne ikke har kunnet gennemføres ved få og enkle kommandoer.

Det er ministeriets opfattelse, at der ikke indtil videre er afslået dataudtræk begrundet i, at udtrækkene ikke kan foretages.

Det er ministeriets opfattelse, at der for en del anmodninger er tale om, at dataudtræk ønskes oplysninger, som allerede er tilgængelige via internettet, f.eks. adresse- og/eller kontaktoplysninger på præster, der er offentliggjort via www.sogn.dk, og hvor den, der anmoder om udtrækket, blot ønsker at slippe for selv at foretage sammenstillingen af de allerede offentliggjorte oplysninger.

6. 'Kalenderreglen'

Ministeriet har ingen opgørelse over antallet af sager, hvor man har anvendt 'kalenderreglen' i offentlighedslovens § 22. Man kan ikke afvise, at der kan have været ganske få sager af denne art siden 2014. Ministeriet mener ikke at have henvist til www.aabenhedsordning.dk i sin behandling af aktindsigtssager.

7. 'Ministerbetjeningsreglen'

Ministeriet har ingen opgørelse over evt. anvendelse af reglen i offentlighedslovens § 24. Et skøn fremgår af skemaet nedenfor.

År	Skønnede antal sager
2014	0 sager
2015	0 sager
2016	0 sager

8. 'Folketingspolitikerreglen'

Kirkeministeriet har ikke nogen opgørelse over brugen af 'folketingspolitikerreglen' i offentlighedslovens § 27, nr. 2. Et skøn fremgår af skemaet nedenfor.

År	Skønnede antal sager
2014	0 sager
2015	0 sager
2016	0 sager

9. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Kirkeministeriet har ikke nogen opgørelse over antallet af sager, hvor departementet har ekstraheret oplysninger omfattet af i offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger. Et skøn fremgår af skemaet nedenfor.

År	Skønnede antal sager
2014	0 sager
2015	0 sager
2016	0 sager

Kirkeministeriet har heller ikke nogen opgørelse over, hvor mange gange man har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger, med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument. Et skøn fremgår af skemaet nedenfor.

År	Skønnede antal sager
2014	0 sager
2015	0 sager
2016	0 sager

10. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Kirkeministeriet ses ikke at have afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

11. Meroffentlighed

Kirkeministeriet har ikke nogen opgørelse over, i hvilket omfang man giver meraktindsigt. Et skøn fremgår af skemaet nedenfor.



År	Skønnede antal sager
2014	Ca. 2-3 sager
2015	Ca. 4-5 sager
2016	Ca. 4-5 sager

Det er umiddelbart ministeriets vurdering, at antallet af meraktindsigter, sat i forhold til antallet af anmodninger om aktindsigt, er stort set uændret, når der sammenlignes med det tilsvarende forhold under den tidligere offentlighedslov. Den skønnede stigning i antallet af meraktindsigt, jf. skemaet ovenfor, skyldes således stigningen i antallet af anmodninger om aktindsigt i perioden.

12. Sagsbehandlingsfrist

Kirkeministeriet har ikke nogen opgørelse over departementets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. aktindsigtsanmodning.

Der henvises i øvrigt til skemaet ovenfor under pkt. 4 for et skøn over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag.

Af nedenstående skema fremgår den skønnede gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25% sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Skøn over gns. sagsbehandlingstid pr. sag uden de hhv. 5, 10 og 25% mest tidskrævende sager				
Årstal	Gns. timer/sag	Uden 5%	Uden 10%	Uden 25%
2014	Ca. 4 timer/sag	Ca. 3,5	Ca. 3	Ca. 2
2015	Ca. 5,5-6 timer/sag	Ca. 4	Ca. 3,5	Ca. 2,5
2016	Ca. 5,5-6 timer/sag	Ca. 4	Ca. 3,5	Ca. 2,5

I Kirkeministeriet har den nye offentlighedslovs målsætninger for hurtig behandling af aktindsigter medført en øget prioritering af behandlingen af henvendelser om aktindsigt.

Desuden er det ministeriets vurdering, at man i højere grad end under den tidligere offentlighedslov nu tager kontakt til især journalister, der anmoder om aktindsigt. Formålet er 1) at præcisere en evt. uklar eller meget bredt formuleret anmodning om aktindsigt – hvorved sagens ekspedition lettes og behandlingen hurtigere kan afsluttes – og 2) at foretage en forventningsafstemning om, hvor hurtigt anmodningen kan behandles.

Såfremt en tydeligt afgrænset anmodning om aktindsigt omfatter en forholdsvis stor mængde forskellige dokumenter, er ministeriet i øget omfang også opmærksom på, at det kan være formålstjenligt at give aktindsigten successivt, frem for at lade aktindsigten afvente, at alle dokumenter er fremfundet.



Kirke-
ministeriet

Med venlig hilsen

Rasmus Paaske Larsen
Chefkonsulent

Dokument nr.: 21356/17
Side 6

Kopi til:

Justitsministeriet (stc@jm.dk og anw@jm.dk).



Justitsministeriet
forvaltningsretskontoret@jm.dk

Kirkeministeriets erfaringer med offentlighedsloven (Justitsministeriets sagsnr. 2016-760-0530)

Kirkeministeriet har modtaget Justitsministeriets brev af 12. december 2016 vedr. erfaringer med offentlighedsloven.

På Kirkeministeriets ressource har man anmodet de ti stiftsadministrationer om at besvare Justitsministeriets spørgsmål til underliggende myndigheder. Idet Kirkeministeriet beklager den sene besvarelse, skal man herved fremsende de ti stiftsadministrationers svar, samt Kirkeministeriets sammenfatning heraf.

Man gør for en ordens skyld opmærksom på, at sammenfatningerne nedenfor i sagens natur dækker over forskelle i svarene fra de enkelte stiftsadministrationer, ligesom der for den enkelte stiftsadministration kan være udsving i besvareelserne alt efter hvilket konkret år, besvarelsen omfatter.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Stiftsadministrationerne har i perioden 2012-2016 modtaget mellem 2 og 30 anmodninger om aktindsigt pr. år.

Antallet svinger fra stiftsadministration til stiftsadministration, men der er en tendens til, at der efter den nye offentlighedslov er sket en stigning i antallet af årlige anmodninger om aktindsigt.

Et enkelt stift anfører, at man i 2013 modtog ca. 100 anmodninger om aktindsigt vedrørende især præsters lønforhold.

Der tegner sig et billede af, at de fleste anmodninger resulterer i fuld imødekommelse af aktindsigten. Igen svinger fordelingen dog en del fra stiftsadministration til stiftsadministration.

3. Offentlighedslovens § 9

Stiftsadministrationerne har ikke en ensartet opfattelse af, om ophævelsen af det subjektive identifikationskrav har medført en ændring i antallet af anmodninger om aktindsigt.

Syv af de ti stiftsadministrationer har ikke afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Tre af de ti stiftsadministrationer har dog i enkelte eller "få" tilfælde afslået behandling med henvisning til at det ville kræve et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
www.km.dk

Telefon 3392 3390
Telefax 3392 3913
e-post km@km.dk

Dokument nr.: 22014/17

Dette dokument nr. bedes oplyst ved henvendelse til Kirkeministeriet

Dato: 21. februar 2017

4. Retten til dataudtræk

Der er stor forskel på, hvor mange årlige anmodninger om dataudtræk, som stiftsadministrationerne skønner at de modtager. Det spænder fra "få" henvendelser til omkring "halvdelen" af de modtagne henvendelser.

5. 'Kalenderreglen'

Ingen af stiftsadministrationerne mener at have anvendt 'kalenderreglen' i offentlighedslovens § 22 til at afslå anmodninger om aktindsigt.

6. 'Ministerbetjeningsreglen'

Ingen af stiftsadministrationerne har anvendt reglen i offentlighedslovens § 24 om, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand, mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder samt mellem forskellige ministerier.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Stiftsadministrationerne oplyser, at de ikke har anvendt reglen i offentlighedslovens § 29 i forbindelse med behandlingen af anmodninger om aktindsigt.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

En enkelt stiftsadministration har i 2016 meddelt afslag på ekstrahering pga. et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Stiftsadministrationen omgjorde efter det oplyste efterfølgende afgørelsen, og meddelt aktindsigt.

De øvrige ni stiftsadministrationer har ikke meddelt afslag på ekstrahering pga. uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

9. Meroffentlighed

De fleste af stiftsadministrationerne vurderer, at de giver meraktindsigt i ca. 10% af sagerne. En enkelt stiftsadministration vurderer, at der gives meraktindsigt i mellem 40% og 50% af sagerne.

Ingen af stiftsadministrationerne vurderer, at de giver meraktindsigt i flere sager, sammenlignet med den 'gamle' offentlighedslov.

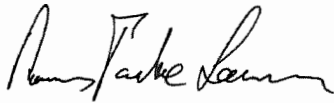
En enkelt stiftsadministration konstaterer, at der er en øget opmærksomhed på, om der kan gives meraktindsigt. Der er dog ikke belæg for at sige, at den øgede opmærksomhed også resulterer i, at der i højere grad end tidligere gives meraktindsigt.

10. Sagsbehandlingsfrist

Generelt har stiftsadministrationerne vurderet, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ligger på 3-5 dage, med visse udsving.

Der er ligeledes en generel tendens til, at stiftsadministrationerne har opprioriteret behandlingen af sager om aktindsigt på bekostning af de øvrige sager, der behandles af stiftsadministrationerne.

Med venlig hilsen



Rasmus Paaske Larsen
Chefkonsulent

Kopi til:

Justitsministeriet (stc@jm.dk og anw@jm.dk).



Kirkeministeriet

Den 02-02-2017/ LCK
Sagsnr. 17/622
Løbenr. 14922/17

Aktindsigt - Justitsministeriet - aktindsigt efter offentlighedsloven 2012-2016.

Med henvisning til ministeriets brev af 23. januar 2017, kan stiftet besvare Justitsministeriets spørgsmål således:

Ad 1:
Modtagne anmodninger.

2012: 3
2013: 2
2014: 5
2015: 19
2016 (til 30/9): 13

Imødekommelse af anmodningerne i 2015:

- 1) Fuld adgang: 11
- 2) Delvis adgang: 3
- 3) Afslag: 5

Ad 2:

- Ja
- Nej
- -
- -
- Nej. Tidsforbruget pr. år kan opgøres til: 2012: 15 timer, 2013: 10 timer, 2014: 25 timer, 2015: 95 timer, 2016: 65 timer
- Nej. 5 timer pr. sag

Ribe Landevej 35-37
6100 Haderslev

Telefon
74 52 20 25

Telefax
74 53 36 06

E-mail:
kmhad@km.dk

Internet
hjemmeside:
www.haderslevstift.dk

- 25 %
- 90 % under 7 timer, 5 % mellem 7-15 timer, 5 % mellem 15-25 timer
- Nej

Ad 4:

- Ja. En enkelt gang i forhold til om det var myndighedens database. Hvad er ejerforholdet til databaser ?
- Nej, men få.
- Vi har superbrugere til de forskellige databaser.
- En imødekommet og en afslået fordi ikke vores database
- Ingen
- Ingen
- Nej

Ad 5:

Ikke anvendt § 22

Ad 6:

Ikke anvendt § 24

Ad 7:

Ikke anvendt § 29

Ad 8:

Ikke afslået ekstrahering

Ad 9:

Nej. Men skønsmæssig i 0 sager.

Vurderingen af meroffentlighed er uændret.

Ad 10:

- Nej. Skønsmæssig 7 arbejdsdage.
- Gennemsnitlig sagsbehandlingstid er: 6 dage, 4 dage og 3 dage
- Nej
- Det kan være praktisk umuligt at nå at færdigbehandle sager indenfor 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af en anmodning. Vi har ikke ansatte der kun behandler sager om aktindsigt.

Videre kan de første to dage gå med at få henvendelsen journaliseret og ekspederet ud til den relevante sagsbehandler.

Med venlig hilsen

Haderslev Stift

Lars Chr. Kjærgaard



LOLLAND-FALSTERS STIFT

Østre Allé 2 • 4800 Nykøbing F.
Tlf. 54 85 02 11 • Mail: LFSTIFT@KM.DK
WWW.LFSTIFT.DK

Kirkeministeriet
Att: Rasmus Paaske Larsen

Dato 31. januar 2017.

Dok.nr.: 13563/17
/ TRFP

km@km.dk

Vedrørende spørgsmål om anvendelsen af offentlighedsloven for årene 2012-2016.

Kirkeministeriet har den 23. januar 2017 fremsendt spørgeskema fra Justitsministeriet vedrørende anvendelsen af offentlighedsloven for årene 2012 -2016.

Nedenfor følger Lolland-Falsters Stifts svar på de af Justitsministeriet stillede spørgsmål.

1. Antal af modtaget anmodninger om aktindsigt:

2012: 3

2013: 4

2014: 13

2015: 19

2016 (frem til 30. september 2016): 14

Af de 19 modtagne anmodninger i 2015 har Lolland-Falster Stift svaret følgende:

1) Givet fuld aktindsigt: 11

2 Givet delvis aktindsigt: 5

3) Givet afslag på aktindsigt: 3

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Stiftet har ingen bemærkninger.

3. Offentlighedslovens § 9

Det er opfattelsen, at Lolland-Falster Stift modtager og behandler flere anmodninger om aktindsigt efter det subjektive identifikationskrav blev ophævet, hvilket i øvrigt stemmer overens med opgørelsen over antallet af modtagne anmodninger jf. pkt. 1.

Lolland-Falster Stift har ikke afslået at give aktindsigt med henvisning til ressourceforbruget.

Der bliver i Lolland-Falster ikke udarbejdet opgørelser over tidsforbruget i aktindsigtssager, hvorfor nedenstående er et skøn over ressourceforbrug i forbindelse med besvarelse af aktindsigtsanmodninger pr. år ud fra antallet af modtagne anmodninger;

2012: 18 timer

2013: 24 timer

2014: 78 timer

2015: 114 timer

2016: 84 timer

Ligeledes bliver tidsforbruget i den enkelte sag ej heller registreret, men skønsmæssigt vurderes det, at der gennemsnitligt bliver brugt ca. 6 timer pr. anmodning om aktindsigt.

Det er vurderingen, at i omkring 80 pct. af de modtagne aktindsigtsanmodninger retter stiftet henvendelse til afsenderen for at få en præcisering/afgrænsning af anmodningen.

Det vurderes, at 20 pct. af anmodninger tager mellem 7-15 timer at besvare, at 70 pct. tager mindre en 7 timer at besvare og at 10 pct. tager mellem 15-25 timer at besvare.

4. Retten til dataudtræk

Databaseregnet har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt. Stiftet har ikke relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage dataudtræk.

Lolland-Falster har ikke en opgørelse over, hvor mange anmodninger om aktindsigt, som inkluderer dataudtræk, som stiftet modtager årligt. Det vurderes at være i ca. 50 pct. af sagerne og anmodninger bliver stort set altid imødekommet.

I enkelte sager har stiftet afslået at give aktindsigt i dataudtræk, da udtrækket ikke kunne foretages ved få og enkle kommandoer.

5. Kalenderreglen

I perioden 2012-2016 har Lolland-Falster ikke modtaget nogle anmodninger om aktindsigt i kalendere.

6. Ministerbetjeningsreglen

Spørgsmålet vurderes ikke relevant for stiftet.

7. Meddelelse om interne faglige vurderinger

Spørgsmålet vurderes ikke relevant for stiftet.

8. Afslag på ekstrahering på grund af ressourceforbrug

Lolland-Falster Stift har i perioden 2012-2016 ikke haft sager, hvor det har været nødvendigt at anvende reglerne om ekstrahering.

9. Meroffentlighed

Lolland-Falster Stift har i perioden 2012-2016 ikke givet aktindsigt med henvisning til reglerne om meroffentlighed. I de sager, hvor der er givet afslag på aktindsigt, er det blevet vurderet om der var grundlag for at give aktindsigt efter reglerne om meroffentlighed, men der er aldrig fundet grundlag herfor.

10. Sagsbehandlingstid

Lolland-Falster Stift udarbejder ikke opgørelser over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag, men det skønnes at det er omkring 3 hverdage.

Når der fraregnes de 5, 10 og 25 pct. af sagerne, som har længst sagsbehandlingstid vurderes det, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 2 dage.

Med venlig hilsen



Trine Frydkjær Paulsen
Specialkonsulent

Dato: 1. februar 2017

Kirkeministeriet
Att.: Rasmus Paaske Larsen
km@km.dk

Spørgsmål til anvendelsen af offentlighedsloven for årene 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016

Kirkeministeriet har den 23. januar 2017 fremsendt et spørgeskema fra Justitsministeriet vedrørende anvendelsen af offentlighedsloven for årene 2012, 2013, 2014, 2015 og fra 1. januar til og med 30. september 2016, med frist for besvarelse den 2. februar 2017.

Besvarelse

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven
 - a. Antallet af anmodninger om aktindsigt, som myndigheden har modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og til og med 30. september 2016.
Aalborg Stift modtog i 2012 7 anmodninger om aktindsigt, i 2013 11 anmodninger om aktindsigt, i 2014 17 anmodninger om aktindsigt, i 2015 30 anmodninger om aktindsigt, og i 2016 indtil 30. september 17 anmodninger om aktindsigt.
 - b. Stiftet har ingen opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 stiftet har givet fuld adgang, delvis adgang eller afslag.
Aalborg Stift anslår, at der gives fuld adgang i ca. 85 % af sagerne, delvis adgang i ca. 5 % af sagerne og afslag i ca. 10 % af sagerne.
2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:
Aalborg Stift har ingen bemærkninger.
3. Offentlighedslovens § 9
 - a. Aalborg Stift kan ikke med sikkerhed sige, om stiftet behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.
 - b. Aalborg Stift har ikke afslået af behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.
 - c. Aalborg Stift har ikke en opgørelse over, hvor mange gange stiftet har anvendt "ressourceregelelen" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden særlig interesse. Stiftet har ikke mulighed for at angive et skøn pr. år.
 - d. Aalborg Stift har vurderet, at en behandling på over 5 arbejdsdage ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

- e. Aalborg Stift har ikke en opgørelse over stiftets ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager.
Aalborg Stift bruger ca. 6-8 timer på hver aktindsigtsanmodning.
 - f. Aalborg Stift har ikke en opgørelse over stiftets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag. Se dog ovenstående svar i 3e.
 - g. Aalborg Stift vurderer, at ca. 75 % af stiftets aktindsigtsanmodninger giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen.
 - h. Aalborg Stift vurderer, at 75 % af stiftets aktindsigtssager anslås til at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 20 % af aktindsigtssagerne tager 7-15 timer, 5 % af aktindsigtssagerne tager 25-50 timer og 0 % tager mere end 50 timer at behandle.
 - i. Aalborg Stift har i øvrigt ingen bemærkninger til erfaringen med anvendelsen af offentlighedslovens § 9.
4. Retten til dataudtræk
- a. Databasebegrebet har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt hos Aalborg Stift.
 - b. Aalborg Stift har ikke en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk stiftet modtager om året. Stiftet vurderer dog, at der modtages ca. 5 anmodninger om året.
 - c. Aalborg Stift har begrænsede IT-kundskaber til at foretage dataudtræk.
 - d. Aalborg Stift vurderer, at anmodninger om dataudtræk i vidt omfang er imødekommet.
 - e. Aalborg Stift vurderer, at få anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer.
 - f. Aalborg Stift vurderer, at få anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages.
 - g. Aalborg Stift har følgende bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11:
 - i. Det er en vanskelig bestemmelse i praksis, da dokumenter typisk journaliseres ved forskellige begreber og under forskellige sager med overordnede titler. Det er derfor ikke sikkert, at sammenstillingen giver et retvisende billede.
5. "Kalenderreglen"
- Aalborg Stift har ikke anvendt "kalenderreglen".
6. "Ministerbetjeningsreglen"
- Aalborg Stift har ikke mulighed for at besvare dette spørgsmål, da det ikke findes relevant for stiftet.
7. Meddelelse af interne faglige vurderinger
- Aalborg Stift har ikke mulighed for at besvare dette spørgsmål, da det ikke findes relevant for stiftet.
8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug
- a. Aalborg Stift har ikke afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.
 - b. Da der er svaret nej til ovenstående spørgsmål, er spørgsmålet ikke relevant.
9. Meroffentlighed
- a. Aalborg Stift har ikke en opgørelse over, i hvilket omfang stiftet giver meraktindsigt. Stiftet vurderer, at der formentlig gives meraktindsigt i 5-10 % af aktindsigtssagerne.

- b. Aalborg Stift vurderer, at der ikke gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov.

10. Sagsbehandlingsfrist

- a. Aalborg Stift har ikke en opgørelse over stiftets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag. Stiftet skønner, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er ca. 3 arbejdsdage.
- b. Aalborg Stift vurderer, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 2 dage uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.
- c. Aalborg Stift finder, at de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne har ændret den måde, som stiftet tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager på. Aktindsigtsanmodninger går nu forud for andre indkomne sager og opgaver i øvrigt.
- d. Aalborg Stift har følgende bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister:
- i. Det kan være vanskeligt at nå, at behandle en ansøgning inden for 1-2 arbejdsdage. Fristen på de 7 arbejdsdage overholdes som hovedregel. Dette begrundet i, at Aalborg Stift har begrænsede ressourcer til rådighed og er afhængig af, at relevante medarbejdere er tilstede på kontoret.

Med venlig hilsen



Pernille Bunk Nielsen
stiftsfuldmægtig

Kopi (e-post):
Til de øvrige stifter

Kirkeministeriet
Att.: Rasmus Paaske Larsen

Spørgsmål til anvendelsen af offentlighedsloven for årene 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016

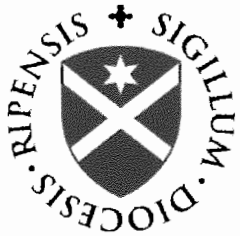
Kirkeministeriet har den 23. januar 2017 fremsendt spørgeskema fra Justitsministeriet vedrørende anvendelsen af offentlighedsloven for årene 2012, 2013, 2014, 2015 og til og med 1. september 2016.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven
 - Stiftet modtager omtrent 15-20 anmodninger årligt.
 - Stiftet har ingen opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet fuld adgang, delvis adgang eller afslag. Skønsmæssigt gives fuld adgang i 40 % af sagerne, delvis adgang i 50 % af sagerne og afslag i 10 % af sagerne.
2. Offentlighedslovens § 9
 - a. Stiftet ved ikke, om stiftet behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.
 - b. Stiftet har i få tilfælde afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. I stedet gives aktindsigt i de øvrige oplysninger, som stiftet er i besiddelse af, som kan give lys over sagen.
 - c. Stiftet har enkelte gange anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse. Stiftet har vurderet, at en behandling hvor der skal "ledes" meget på forskellige sager i journalen for at finde oplysningerne og derved bruges ekstraordinær arbejdstid ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug
 - d. Stiftet bruger ca ¼ årsværk til behandlingen af aktindsigtssager.
 - e. Stiftet har ikke en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag, se dog ovenstående besvarelse.
 - f. Stiftet har i øvrigt ingen bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?
3. Retten til dataudtræk
 - a. Databasebegrebet har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings-spørgsmål i øvrigt.
 - b. Stiftet har ikke en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året. det vurderes dog at være en væsentlig del af sagerne, idet stiftet også betragter udtræk af enkeltlønsedler som et dataudtræk.
 - c. Bortset fra lønsystemet har stiftet ikke relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk.
 - d. Anmodninger om dataudtræk er i vidt omfang imødekommet.
 - e. Få anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer. Der er flere typer sager, hvor der ikke kan laves dataudtræk grundet journaliseringsformen. I stedet gives de oplysninger, der er mulige.

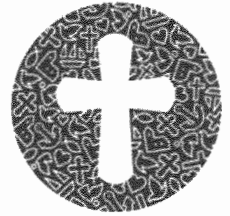
- f. Stiftet har i øvrigt få bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11.
4. "Kalenderreglen"
Stiftet har ikke anvendt "kalenderreglen".
 5. "Ministerbetjeningsreglen"
Dette afsnit er ikke relevant for stiftet.
 6. Meddelelse af interne faglige vurderinger
Dette afsnit har ikke været relevant for stiftet.
 7. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug
 - a. Stiftet har ikke afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.
 - b. Spørgsmålet er ikke relevant, da der er svaret nej ovenfor.
 8. Meroffentlighed
 - a. Stiftet har ikke en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt.
 - b. Stiftet vurderer ikke, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov.
 9. Sagsbehandlingsfrist
 - a. Stiftet har ikke en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag. Stiftet skønner, at det er ca.2-3 arbejdsdage.
 - b. Stiftet vurderer den gennemsnitlige sagsbehandlingstid til at være 3 dage uden de få sager, der har længst sagsbehandlingstid.
 - c. De nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne har ændret den måde, som myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager. Aktindsigtsanmodningerne går nu forud for andre indkomne sager.
 10. Stiftet har i øvrigt ingen bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister.

Med venlig hilsen

Asger Gewecke



RIBE STIFT
KORSBRØDREGADE 7 – 6760 RIBE
TLF. 75 42 18 00



Kirkeministeriet
km@km.dk

Sag.nr.: 17/616
Løbenr.: 14969/17
Sagsbeh.: ELTAG

Ribe, den 02-02-2017

Besvarelse af spørgeskema om aktindsigt

Kirkeministeriet har den 23. januar 2017 anmodet stiftsøvrigheden om at besvare det af Justitsministeriet fremsendte spørgeskema vedrørende anmodninger om aktindsigt

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- a. 2012: 10, 2013: 14, 2014: 12, 2015: 28, 2016: 19
- b. Ribe Stift har ingen opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet 1. Fuld adgang, 2. Delvis adgang, 3. afslag

2. Generel bemærkning vedr. spørgeskemaets følgende punkter

Ingen bemærkning.

3. Offentlighedslovens §9

- a. Ribe Stift har ikke viden om hvorvidt vi behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav
- b. Ribe Stift har ikke afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.
- c. De efterfølgende 3 spørgsmål bortfalder herefter
- d. Ribe Stift har ikke en opgørelse over det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag.
- e. Det er vurderingen, at der tages kontakt til aktindsigtsansøgeren i ca. 25% af tilfældene.
- f. Det er vurderingen, at 75% tager mindre end 7 timer, 25% tager mellem 7 og 15 timer at behandle.
- g. Ingen bemærkninger i øvrigt

4. Retten til dataudtræk

- a. Databasebegrebet har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål.
- b. Ribe Stift har ikke en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager årligt. Vurderingen er ganske få eller ingen.
- c. Ribe Stift har de relevante it-kundskaber til rådighed, men f.eks. giver sagsbehandlingssystemet ikke mulighed for egentlige dataudtræk.
- d. Ribe Stift er ikke bekendt med i hvilke omfang anmodninger om dataudtræk er blevet imødekommet henholdsvis afslået
- e. Ribe Stift har ingen bemærkninger i øvrigt.

5. Kalenderreglen

- a. Ribe Stift har ikke en opgørelse over i hvor mange sager myndigheden har anvendt "kalenderreglen". Skøn: ingen.

6. Ministerbetjeningsreglen

- a. Spørgsmålet er ikke relevant for Ribe Stift.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

- a. Spørgsmålet er ikke relevant for Ribe Stift

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

- a. Ribe Stift har ikke afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstrahering ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

9. Meroffentlighed

- a. Ribe Stift har ikke en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt. Skøn: Der bliver givet meraktindsigt i mellem 40 og 50% af sagerne.

10. Sagsbehandlingsfrist

- a. Ribe Stift har ikke en opgørelse over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag. Skøn: under 7 dage i 98% af sagerne
- b. Ribe Stift vurderer, at sagsbehandlingstiden vil være 5 dage uden de 5-10% sager, der har længst sagsbehandlingstid.

- c. Ja, stiftet har omlagt arbejdsgangen således at hver aktindsigtsanmodning ud over at blive journaliseret også fremsendes til stiftskontorchefen samme dag.
- d. Ribe Stift oplever en stigning i antallet af aktindsigtsansøgninger, ikke mindst fra de danske medier. Det betyder, sammenholdt med de korte frister, at aktindsigtssager bliver prioriteret på bekostning af stiftets øvrige opgavevaretagelse.

Roskilde Stiftskontor

Palæet, Stændertorvet 3 A – tlf. 4638 1920
4000 Roskilde, d. 2. februar 2017

E-post kmros@km.dk
Telefax 4638 1947

Dokumentnr.: 13214/17
/TSD

Kirkeministeriet

Spørgsmål fra Justitsministeriet om anvendelse af offentlighedsloven i perioden 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (til og med 30. september 2016)

Vi har med Kirkeministeriets brev af 23. januar 2017 modtaget Justitsministeriets brev af 12. december 2016 vedrørende anvendelse af offentlighedsloven til besvarelse.

Indledningsvist skal stiftsøvrigheden bemærke at vi ikke fører selvstændig statistik over sager om aktindsigtsbegæring, hvorfor vores svar er baseret på søgninger i vores journalsystem, og derfor må tages med et vist forbehold.

Desuden skal vi bemærke, at det er meget svært at svare på spørgsmålene om ressourceforbrug, da stiftet ikke har mulighed for at registrere tidsforbrug på aktindsigtsbegæring i m-tid, men alene på sagstypen.

Med disse bemærkninger har vi følgende kommentarer til de enkelte afsnit i brevet fra Justitsministeriet:

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

2012: 10
2013: 8
2014: 11
2015: 32
2016: 23

2015 – fuld adgang – delvis afslag – afslag

Fuld adgang: 19
Delvist afslag: 4
Afslag: 9

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter

Ingen bemærkninger.

3. Offentlighedslovens § 9

Vi har behandlet flere ansøgninger om aktindsigt i 2015 og 2016. Det er vores fornemmelse, at det både skyldes muligheden for at få udleveret en sammenstilling af foreliggende oplysninger i vores database og ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.

Stiftsøvrigheden har ikke givet afslag på en begæring om aktindsigt med henvisning til "ressourcereglens".

Stiftsøvrigheden har ikke en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager. Et skøn er, at vi i gennemsnit bruger 2-3 arbejdsdage pr. aktindsigtsbegæring.

Stiftsøvrigheden har ikke en opgørelse over, i hvor stor en del af aktindsigtssagerne, der giver anledning til, at vi indleder en dialog med den aktindsigtssøgende. Et skøn vil være, at det drejer sig om ca. 50 %.

Stiftsøvrigheden har ikke noget skøn over hvor stor en andel af sagerne, der anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle.

Vi har ikke yderligere bemærkninger vedrørende offentlighedslovens § 9.

4. Retten til dataudtræk

Spørgsmålet om hvad der er "få og enkle kommandoer" har givet anledning til drøftelser.

Stiftsøvrigheden har ikke en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk vi modtager om året, og vi har ikke noget skøn over det.

Vi har it-kundskaber på brugerniveau i forhold til at kunne foretage et dataudtræk.

Vi har ikke en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk vi har imødekommet. Vi har i 2015 givet afslag på 4 anmodninger om dataudtræk.

Det er vores opfattelse, at journalister, der begærer aktindsigt har en forventning om at stiftsøvrighederne fører en lang række statistikker over sagstyper. Endvidere bemærkes, at muligheden for at få foretaget og udleveret et dataudtræk har medført flere ansøgninger om aktindsigt, jf. svar under punkt 1.

5. "Kalenderreglen"

Stiftet har ikke anvendt "kalenderreglen".

6. "Ministerbetjeningsreglen"

Afsnittet bør besvares af Kirkeministeriet.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Afsnittet bør besvares af Kirkeministeriet.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Stiftsøvrigheden har ikke givet afslag på aktindsigtsbegæring med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Vi har derfor ikke bemærkninger vedrørende tidsmæssige grænse for, hvornår det har været nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

9. Meroffentlighed

Stiftsøvrigheden har ikke en opgørelse over, i hvilket omfang vi giver meraktindsigt, og har heller ikke et skøn.

Vi skønner, at omfanget af meraktindsigt er det samme som tidligere.

10. Sagsbehandlingsfrist

Som det fremgår under punkt 9 vurderer vi, at vi i gennemsnit bruger 2-3 dage på behandling af en aktindsigtsbegæring.

Stiftsøvrigheden vurderer at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 1-2 dage uden de henholdsvis 5, 10 og 25 % af sagerne, der har den længste sagsbehandlingstid.

De nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne har ændret den måde, vi tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager på, idet begæringerne om aktindsigt nu går forud for andre indkomne, presserende sager.

Stiftsøvrighedens skal i øvrigt bemærke, at det kan være svært at overholde målsætningen om svar inden for 1-2 dage, da anmodningen først skal journaliseres, hvilket sker dagligt, og dernæst behandles. Desuden kan det være svært at altid at overholde fristen på mindre arbejdspladser som et stiftskontor, hvor der kun er få meget medarbejdere, der kan tage sig af aktindsigtsbegæring, og det derfor kan være sårbart i forbindelse planlagte møder i og udenfor huset, ferie og sygdom.

Med venlig hilsen



Tine Dreier
fuldmægtig

Kopi til øvrige stifter

Den 2. februar 2017
Dok.nr. 13179/17

Kirkeministeriet
Att.: Rasmus Paaske Larsen
km@km.dk

Spørgsmål til anvendelsen af offentlighedsloven for årene 2012 - september 2016

Kirkeministeriet har ved brev af 23. januar 2017 anmodet om besvarelse af Justitsministeriets brev af 12. december 2016 vedrørende anvendelsen af offentlighedsloven i de to sidst år af den "gamle" lov og fra ikrafttræden af den nye lov frem til september 2016. Besvarelsen skal indsendes til Kirkeministeriet senest den 2. februar 2017, som vil videreformidle de sammenfattede svar til Justitsministeriet.

- 1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven**
 - a. Stiftsadministrationen modtager ca. 25-30 anmodninger om aktindsigt om året. For året 2013 kan det anføres, at der har været ca. 100 anmodninger om aktindsigt vedrørende især præsternes løn.
 - b. Stiftsadministrationen har ingen opgørelse over, i hvor mange sager der i 2015 blev givet fuld eller delvis adgang eller afslag. Skønsmæssigt blev der i 2015 givet fuld adgang i ca. 70 % af sagerne, delvis adgang i ca. 20 % af sagerne og afslag i ca. 10% af sagerne.
- 2. Generel bemærkninger vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:**

Stiftsadministrationen har ingen bemærkninger hertil.
- 3. Offentlighedslovens § 9**
 - a. Stiftsadministrationen har ikke noget statistisk grundlag for at vurdere, om der behandles flere eller færre anmodninger om aktindsigt efter ophævelse af det subjektive identifikationskrav. Vurderingen er, at antallet er uændret.
 - b. Stiftsadministrationen har ikke afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.
 - c. Stiftsadministrationen har ikke anvendt ressourcereglene.
 - d. Stiftsadministrationen vurderer at ville anvende ressourcereglene til at afslå at behandle en aktindsigtsanmodning, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige 4 arbejdsdage.

- e. Stiftsadministrationen har ikke en opgørelse over ressourceforbruget medgået til behandlingen af aktindsigtssager. Skønmæssigt vurderes det at der bruges ca. 5-7 timer pr. aktindsigtsanmodning.
- f. Stiftsadministrationen har ikke en opgørelse over det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag, men skønmæssigt ligger det på 5-7 timer i gennemsnit.
- g. Stiftsadministrationen vurderer, at der i ca. 50% af sagerne indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen.
- h. Stiftsadministrationen vurderer at 75% af stiftets aktindsigtssager anslås til at tage mindre end 7 timer, 15 % tager 7-15 timer og 10% tager 15-25 timer at behandle. 0% af sagerne tager over 25 timer at behandle.
- i. Stiftsadministrationen har ingen bemærkninger til erfaringen med anvendelse af offl. § 9.

4. Retten til dataudtræk

- a. Databegrebet har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsproblemer.
- b. Stiftsadministrationen har ikke en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk der modtages om året. Det vurderes at være ca. 5 anmodninger om året.
- c. Stiftsadministrationen har begrænsede it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk.
- d. I størst muligt omfang imødekommes anmodninger om dataudtræk.
- e. Skønmæssigt afslås under 10 % pr. år fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer. Når der gives afslag er det begrundet i journalsystemets begrænsninger. I disse tilfælde gives de oplysninger, som er mulige.
- f. Ca. 50% afslås fordi udtrækket ikke kan foretages.
- g. Den største udfordring for stiftsadministrationen er, at journalsystemet ikke kan udføre de anmodede sammenstillinger.

5. "Kalenderreglen"

Stiftsadministrationen har ikke anvendt "kalenderreglen" i offl. § 22.

6. "Ministerbetjeningsreglen" i offl. § 24

Denne regel er ikke relevant for stiftsadministrationen.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger i offl. § 29, stk. 1, 1.pkt.

Stiftsadministrationen har ikke anvendt denne regel.

8. Afslag på ekstrahering p.g.a. ressourceforbrug

- a. 2014: 0 sager, 2015: 0 sager og 2016: 1 sag
- b. Stiftsadministrationen vurderede, at der ville skulle bruges 1-2 arbejdsdage. Efterfølgende har stiftsadministrationen dog omgjort afgørelsen og meddelt aktindsigt.

9. Meroffentlighed

- a. Stiftsadministrationen har ikke en opgørelse over, i hvilket omfang stiftet giver meraktindsigt. Skønmæssigt drejer det sig om ca. 10 % af aktindsigtssagerne.
- b. Stiftsadministrationen vurderer, at der ikke gives meraktindsigt oftere, end de var tilfældet efter den tidligere gældende offentlighedslov.

10. Sagsbehandlingsfrist

- a.** Stiftsadministrationen har ikke en opgørelse over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag. Skønsmæssigt ligger sagsbehandlingstiden på ca. 5 dage.
- b.** Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5,10 og 25 % sager, der har længst sagsbehandlingstid, skønnes til at være på 3 dage.
- c.** Stiftsadministrationen har nu større fokus på, at der er fraværsdækning ved sygdom, ferie osv., således at aktindsigtsanmodninger bliver behandlet forud for andre indkomne sager.
- d.** Det kan bemærkes, at det i nogle tilfælde kan være vanskeligt at overholde sagsbehandlingsfristerne på 1-2 dage, idet stiftsadministrationen har begrænsede ressourcer og er afhængig af, at den relevante medarbejder er tilstede på kontoret.

Med venlig hilsen

Stefanie Laursen
stiftsfuldmægtig



Københavns Stift

Diocese of Copenhagen

Nørregade 11 ♦ 1165 København K ♦ kmkbh@km.dk ♦ 33 47 65 00

Den 3. februar 2017
Løbenr.:15335/17
Sagsb.:JEBN

Kirkeministeriet
(km@km.dk)

Vedrørende spørgeskema fra justitsministeriet til samtlige styrelser, direktorater mv.

I anledning af kirkeministeriets høring af 23. januar 2017, følger hermed stiftets svar.
Stiftet skal meget beklage det forsinkede høringssvar.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven
 - a. 2012: 2 stk.
2013: 14 stk.
2014: 12 stk.
2015: 25 stk.
2016: 10 stk. (frem til 30. september 2016)
 - b. Stiftet har ikke nogen på forhånd udfærdiget opgørelse for 2015. Stiftet skønner følgende fordeling:
Fuld aktindsigt - ca. 80 %
Delvis aktindsigt – ca. 15 %
Afslag på aktindsigt – ca. 5 %
2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter
3. Offentlighedslovens § 9
 - a. Københavns Stift vurderer, at der modtages flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.
 - b. Ja. 2014: 1 stk. 2015: 2 stk. 2016: 0
 - c. Nej. Skønnet til 1 uden særlig interesse i 2014 og 1 uden særlig interesse i 2015.
 - d. Københavns Stift henholder sig til bemærkningernes 25-timers grænse for ”ressourcereglene” og vurderer konkret herefter det acceptable timeforbrug ud fra karakteren af den særlige interesse. Stiftet har ingen på forhånd fastsat tidsgrænse.
 - e. Nej. Stiftet skønner 9 timer i 2012, 50 timer i 2013, 40 timer i 2014, 100 timer i 2015, 50 timer i 2016
 - f. ca. 5 timer
 - g. ca. 60 %
 - h. 70 % mindre end 7 timer, 25 % mellem 7 og 15 timer, 4 % 25-50 timer og 1% mere end 50 timer.

- i. Stiftet har ingen yderligere bemærkninger til anvendelsen af § 9.
4. Retten til dataudtræk
- a. Nej
 - b. Nej. ca. 10 årlig
 - c. Nej
 - d. I det omfang det er teknisk muligt med få og enkle kommandoer.
 - e. ca. 5 årligt
 - f. ingen øvrige bemærkninger til lovens § 11.
5. "Kalenderreglen"
- Stiftet har ingen opgørelse og mener ikke at have anvendt reglen.
6. "Ministerbetjeningsreglen"
- a. Nej. Det skønnes at reglen er anvendt 0 gange.
 - b. Nej. Ej relevant.
 - c. Nej
7. Meddelelse af interne faglige vurderinger
- a. Ej relevant.
 - b. Ej relevant
 - c. Ej relevant
 - d. Ej relevant
8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug
- a. Stiftet har ikke afvist ekstrahering grundet uforholdsmæssigt ressourceforbrug.
 - b. Ej relevant. Men som ved anvendelsen af § 9, med justering for udgangspunktet om 10 timer.
9. Meroffentlighed
- a. Nej. Det skønnes at der pr. år gives meroffentlighed i 3-4 sager.
 - b. Nej.
10. Sagsbehandlingsfrist
- a. Nej. Det skønnes, at stiftet har en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på 5 arbejdsdage.
 - b. Som skøn angives hhv. 4, 3 og 2 dage.
 - c. Sagsbehandlingsmåden er uændret. Sagsbehandlingen iværksættes dog på et tidligere tidspunkt som følge af oprykket prioritering.
 - d. Nej.

Med venlig hilsen

p.s.v.

e.b.



Jeanette Bjørnlund Nielsen
Stiftsfuldmægtig

VIBORG STIFTSØVRIGHED

Viborg, den 1. februar 2017
Løbenr. 14331/17
dp

Kirkeministeriet
Att.: Rasmus Paaske Larsen

Spørgsmål til anvendelsen af offentlighedsloven for årene 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016

Kirkeministeriet har den 23. januar 2017 fremsendt spørgeskema fra Justitsministeriet vedrørende anvendelsen af offentlighedsloven i perioden 2012 til og med 1. september 2016.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Antal anmodninger om aktindsigt, har myndigheden modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og til og med 30. september 2016.

Det kan konstateres, at antal anmodninger om aktindsigt er stigende. I 2012 har vi ikke via søgning i Acadre kunne finde nogle anmodninger, i 2013 modtog vi 9 og de seneste år, hvor der har været mere fokus på aktindsigt modtager vi omkring 18 anmodninger årligt. Vi har ændret journaliseringen af aktindsigtssager, således vi nu mere konkret kan søge herpå.

- Opgørelse over, hvor mange sager i 2015, hvor der er gives 1)fuldadgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2)Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i. Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes angivet et skøn.

Vi har ikke en sådan opgørelse – der skønnes at være givet fuld adgang i ca. 70 % af sagerne, delvis adgang i ca. 20 % af sagerne og afslag i ca. 10 % af sagerne.

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Ingen bemærkninger

3. Offentlighedslovens § 9

- Stigningen i antal aktindsigtssager vurderes mere at skyldes en generel tendens i samfundet fremfor ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.
- Stiftet har i få tilfælde afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. I stedet gives aktindsigt i de øvrige oplysninger, som stiftet er i besiddelse af, som kan give lys over sagen.
- Stiftet har ikke en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse. Stiftet kan ikke angives et skøn pr. år.

- Stiftet har vurderet, at en behandling på over 5 arbejdsdage ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.
- Stiftet har ikke en opgørelse over stiftets ressourceforbrug for medgået til behandlingen af aktindsigtssager. Det skønnes, at der bruges ca. 6 timer behandling af aktindsigtssager – fra de kommer ind og journaliseres til de er besvaret.
- Stiftet har ikke en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag, jfr. dog ovennævnte besvarelse.
- Det skønnes i ca. 30 % af stiftets aktindsigtssager er der behov for, at der indledes dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen.
- 70 % af stiftets aktindsigtssager anslås til at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 20 % 7-15 timer, 10 % 15-25 timer, 0 % 25-50 timer og 0 % mere end 50 timer at behandle?
- Ingen bemærkninger i øvrigt til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

4. Retten til dataudtræk

- Databasebegrebet har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.
- Stiftet har ikke en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året. Det skønnes dog at være omkring halvdelen af sagerne.
- Stiftet har ikke relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk. Det er typisk journalføren i samarbejde med jurist, der behandler alle aktindsigtsager, herunder dataudtræk.
- Anmodninger om dataudtræk er i vidt omfang imødekommet.
- Få anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer. Der er flere typer sager, hvor der ikke kan laves dataudtræk grundet journaliseringsformen
- I stedet gives de oplysninger, der er mulige.
- Stiftet har i øvrigt få bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11. Det er en vanskelig bestemmelse i praksis, da dokumenter typisk journaliseres ved forskellige begreber og under forskellige sager med overordnede titler. Det er derfor ikke sikkert, at sammenstillingen giver et retvisende billede.

Henset til stigningen i aktindsigtssager er vi nu meget opmærksomme allerede ved journaliseringen af nye sager – vi forsøger at være på forkant med til sin tid at kunne finde frem ifht. modtagelse af en aktindsigtsanmodning indenfor et givet område.

5. "Kalenderreglen"

Stiftet har ikke anvendt "kalenderreglen".

6. "Ministerbetjeningsreglen"

Ikke relevant for stiftet.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Ikke relevant for stiftet.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

- Stiftet har ikke afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

9. Meroffentlighed

- Stiftet har ikke en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt. Der gives formentlig meraktindsigt i 10 % af sagerne. Det vurderes i alle sager, hvorvidt der kan gives meraktindsigt.
- Det har jeg ikke belæg for at svare på. Det kan alene konstateres, at der er øget opmærksomhed fra vores side på, om der kan gives meraktindsigt.

10. Sagsbehandlingsfrist

- Stiftet har ikke en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag. Stiftet skønner, at det gennemsnitlige er ca. 3-4 arbejdsdage.
- Stiftet vurderer den gennemsnitlige sagsbehandlingstid til at være 2 dage uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.
- De nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne har ændret den måde, som myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager. Aktindsigtsanmodningerne går nu forud for andre indkomne sager.
- Det kan være svært at overholde fristerne. Det er som nævnt få personer, der tager sig af aktindsigtsbegæringerne og hvis én er fraværende, kan det være svært at nå inden for fristen. Det er vigtigt for os, at der sker grundig søgning i vores journal, således vi er sikre på, at svaret på aktindsigtsanmodningen er korrekt, således det viser et retvisende billede af det, der spørges til. Dette for at undgå urigtige historie i f.eks. pressen.

Med venlig hilsen



Dorthe Pinnerup
chefkonsulent

Spørgeskema - Evaluering af offentlighedsloven, Kulturministeriets Departement

Det bemærkes generelt, at departementet ikke tidsregistrerer på enkelte sager. Ved vurderingen af ressourceforbruget er der således tale om skønsmæssige angivelser.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

2012	2013	2014	2015	2016	Antal sager fra 2012-16
102	61	67	54	55	339

2. I hvor mange sager har departementet i 2015 givet (evt. baseret på skøn):

Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?	27
Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?	22
Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i	5

3. Offentligt ejede selskaber, offentlighedslovens § 4

Hvor mange offentligt ejede selskaber under KUM er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1?	2 (DBC A/S og TV 2/DANMARK A/S)
Hvor mange af disse er helt eller delvist undtaget fra offentlighedsloven ved bekendtgørelse i medfør af offentlighedslovens § 4, stk. 2?	1 (TV 2/DANMARK A/S)
Hvad er baggrunden for, at offentligt ejede selskaber er helt eller delvis undtaget fra offentlighedsloven?	Undtagelsen af TV 2 Danmark er grundet i et økonomisk og forretningsmæssigt beskyttelseshensyn. Selskabet drives på almindelige kommercielle vilkår på et konkurrenceudsat marked, hvorfor virksomheden ikke er af traditionel forvaltningsmæssig karakter.

4. Identifikationskravet, offentlighedslovens § 9

Behandler departementet færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?	Departementets oplever generelt ingen ændring i antallet af anmodninger, som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Har departementet afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, hvor mange?		
2014	2015	2016
0	0	1

Hvor mange gange har departementet anvendt "ressourcereglene"? (evt. baseret på skøn)

Aktindsigtssøgende med særlig interesse	2014 0	2015 0	2016 1
Aktindsigtssøgende uden særlig interesse	0	0	0

Hvilken tidsmæssig grænse har departementet anvendt, såfremt man over for en aktindsigtssøgende med særlig interesse har afslået anmodningen med henvisning til ressourceforbruget?	Der blev ikke anvendt en specifik tidsramme, men angivet en indholdsmæssig begrundelse, der delvist berørte ressourceforbruget over for det mulige udbytte af aktindsigten
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager i alt (evt. baseret på skøn)				
2012	2013	2014	2015	2016
1039	593,5	845	701	666

Gennemsnitligt ressourceforbrug pr. sag (evt. baseret på skøn)	11,3 timer (skønsmæssig vurdering)
----------------------------------------------------------------	------------------------------------

Hvor stor en andel af sagerne giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?	I cirka 35 % af sagerne indledes der dialog med den aktindsigtssøgende
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------

Hvor stor en andel af sager pr. år anslås at have et tidsforbrug på følgende					
	<7 timer	7-15 timer	15-25 timer	25-50 timer	>50 timer
Gennemsnit for alle år	46,5 %	29 %	13 %	10 %	1,5 %

Er der bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?	En enkelt sag fra 2014 gav anledning til at kontakte JM vedr. spørgsmål om afgrænsningen af identifikationskravet i offentlighedslovens § 9, stk. 1. JM mente med henvisning til dennes vejledning om lov om offentlighed i forvaltningen af 19. december 2013 at identifikationskravet i den konkrete sag var opfyldt.
----------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

5. Retten til dataudtræk, offentlighedslovens § 11

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, hvilke?	Nej – der er meget få henvendelser herom.
Hvor mange anmodninger om dataudtræk modtages om året? (Evt. baseret på skøn)	3 (baseret på et skøn)

Har departementet relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage dataudtræk?	De enheder, der har modtaget anmodninger herom, vurderer, at de rette it-kundskaber er til rådighed.
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	Alle er imødekommet
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	0
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	0 - Ansøgeren modtager, hvad det er muligt at fremskaffe.
Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Det kan være vanskeligt at ekstrahere, hvis der fremgår interne dokumenter af dataudtrækket

6. Kalenderreglen, offentlighedslovens § 22

I hvor mange sager er kalenderreglen i § 22 anvendt i 2014-2016? (Evt. baseret på skøn)	1
Ved anvendelse af kalenderreglen henviser departementet da til, at visse oplysninger om ministerens udgifter og aktiviteter til tilgængelige på www.aabenhedsordning.dk ?	Nej ikke i det konkrete tilfælde. Der er dog blevet henvist til åbenhedsordningen i andre sager, hvor § 22 ikke er anvendt.

7. Ministerbetjeningsreglen, offentlighedslovens § 24

I hvor mange sager har departementet anvendt ministerbetjeningsreglen i § 24? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
9	15	5

I hvor mange sager har departementet anvendt ministerbetjeningsreglen, men givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
0	11	4

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde?	Nej
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

8. Folketingspolitikerreglen, offentlighedslovens § 27, nr. 2

I hvor mange sager har departementet anvendt folketingspolitikerreglen i § 27, nr. 2? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
11	6	0

I hvor mange sager har departementet anvendt folketingspolitikerreglen, men givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
0	5	0

I hvor mange sager har departementet anvendt folketingspolitikerreglen med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces"? (Evt. baseret på skøn)	8
Hvis ja, hvilke processer har der været tale om?	<ul style="list-style-type: none"> - Politiske forhandlinger ved indgåelse af public service aftale - Politiske forhandlinger i forlængelse af aftale - Drøftelser om initiativer af udenrigspolitisk betydning

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 27, nr. 2, givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, hvilke?	I en enkelt sag opstod spørgsmålet om, hvorvidt der var tale om politiske forhandlinger, idet der blev bedt om aktindsigt i en korrespondance vedrørende en (styrings)aftale mellem ministeriet og en offentlig institution, der indgås som udmøntning af og opfølgning på en politisk aftale. Da de politiske partier bag den politiske aftale også inddrages i styringsaftalen, blev det konklusionen, at der måtte være tale om politiske forhandlinger.
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

9. Meddelelse af interne faglige vurderinger, offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt.

I hvor mange sager har departementet ekstraheret oplysninger om interne faglige vurderinger efter § 29? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
0	4	3

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt, f.eks. om sondringen mellem faktiske oplysninger og interne faglige vurderinger. Hvis ja, på hvilken måde?	Det har givet anledning til spørgsmål/overvejelser, hvorvidt referater fra møder (interne referater, der ikke blev sendt ud), herunder punkter som f.eks. mødedeltagere, dagsorden/emner på mødet, udtalelser fra mødedeltagerne og konklusioner på mødet var tale om faktiske oplysninger, der skulle ekstraheres eller interne faglige vurderinger, der kunne undtages.
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Hvor mange gange har departementet afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
2	0	0

Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde?	Begrebet "ministerrådgivningsdokument" er ikke anvendt, og det er ikke givet, at kendskabet til dette begreb er stort. Der henvises i stedet flere gange til interne dokumenter via § 23.
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

10. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug, offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1

I hvor mange tilfælde har departementet afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
0	0	1
Hvis der er afslået ekstrahering af oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes den tidsmæssige grænse herfor angivet	Ikke angivet	

11. Meroffentlighed, offentlighedslovens § 14, stk. 1

I hvilket omfang giver departementet meraktindsigt? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
4	9	10

Gives der meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?	Det er den generelle vurdering, at der gives meraktindsigt langt oftere og i større omfang, end det var tilfældet med den tidligere gældende lov.
----------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

12. Sagsbehandlingsfrister, offentlighedslovens § 36, stk. 2

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid pr. sag (perioden 2014-2016)	Gennemsnit: 9,7 dage
Gennemsnitlig sagsbehandlingstid uden de 5 % sager, der har længst sagsbehandlingstid	7,2
Gennemsnitlig sagsbehandlingstid uden de 10 % sager, der har længst sagsbehandlingstid	6,1
Gennemsnitlig sagsbehandlingstid uden de 25 % sager, der har længst sagsbehandlingstid	4,7
Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstider ændret den måde, som departementet tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager?	Alle sagsbehandlere er blevet gjort opmærksomme på, at aktindsigter har høj prioritet. De kortere frister i medfør af ændringen af offentlighedsloven

<p>Hvis ja, på hvilken måde?</p>	<p>har givet anledning til yderligere fokus på fristerne. Der gives færre foreløbige svar, og der er fokus på også at besvare dele af anmodningen hurtigt. Ændringen af offentlighedsloven har ikke herudover ændret sagsgangen eller tilrettelæggelsen af besvarelsen af aktindsigtssager.</p>
<p>Er der i øvrigt bemærkningerne til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?</p>	<p>Medianen giver et mere retvisende billede af svartiderne end gennemsnittet. Kulturministeriet bruger en del tid på at oplyse svartiderne for aktindsigterne til journalister, hvor oplevelsen er, at der ensidigt ses på den gennemsnitlige svartid uden skelen til omfanget og kompleksiteten af aktindsigtssagerne.</p> <p>Det er generelt oplevelsen, at det er svært at overholde sagsbehandlingsfristen, jf. de nye og kortere frister.</p>

Sammendrag af besvarelser af spørgeskema vedrørende evaluering af offentlighedsloven - Kulturministeriet

Kulturministeriet har bedt Slots- og Kulturstyrelsen (SLKS), Rigsarkivet og Det Danske Filminstitut (DFI) om at besvare spørgeskemaerne om evaluering af offentlighedsloven. Kulturministeriet har vurderet, at det ikke er relevant at inddrage erfaringerne fra øvrige statsinstitutioner på Kulturministeriets område, da de øvrige institutioner dels ikke løser styrelseslignende opgaver, dels modtager et begrænset antal anmodninger om aktindsigt. Derudover har selskabet DBC A/S bidraget.

Der vedhæftes svar fra hhv. Slots- og Kulturstyrelsen, Rigsarkivet, Det Danske Filminstitut og DBC A/S. Der henvises hertil, idet der sammendraget alene er fremhævet enkelte konklusioner. Besvarelserne er i forskelligt format.

1. Slots- og Kulturstyrelsen (SLKS)

SLKS har i perioden 2012-2016 behandlet 1.523 anmodninger om aktindsigt. I 2015 modtog SLKS 303 anmodninger, hvoraf der blevet givet fuld aktindsigt til 275, delvis adgang til 28 og afslag til 0. Generelt oplever SLKS, at der er en stigning i antallet af anmodninger om aktindsigt. Stigningen i antallet af sager om aktindsigt understøttes af det estimerede ressourceforbrug, der er steget fra 765 timer i 2012 til 1933 timer i 2016. SLKS har opgjort at de fra 2012 til 2016 sammenlagt har anvendt 5850 timer fordelt på 1523 sager. Det svarer til et gennemsnit på knap 4 timer pr. sag. Langt størstedelen af sagerne (ca. 70 %) anslås derfor at have et tidsforbrug på under 7 timer. I forhold til § 9 bemærker SLKS, at der særligt er et stort ressourceforbrug knyttet til undtagelse af akter pga. fx personfølsomme oplysninger, høring af ejer om udlevering til tredjepart og lignende.

Ministerbetjeningsreglen i § 24 er kun blevet anvendt to gange. I sagerne blev der ikke givet meraktindsigt efter § 14, stk. 1. SLKS har ekstraheret oplysninger om interne faglige vurderinger efter § 29 i 5 sager i alt. SLKS har ikke kunne måle, i hvilket omfang styrelsen giver meraktindsigt efter § 14, stk. 1. De mener dog, at der på medieområdet muligvis kan spores en lille stigning.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er skønnet til at være 9 dage. SLKS mener generelt, at der er kommet et større fokus på at overholde fristerne, hvilket kan medføre en nedprioritering af andre opgaver. Det er særligt når der skal bruges oplysninger fra andre enheder, at sagsbehandlingen kan være udfordrende.

2. Rigsarkivet

Rigsarkivet har i perioden 2012-2016 behandlet 82 begæringer om aktindsigt. I 2015 modtog Rigsarkivet 28 anmodninger, hvoraf der blev givet fuld aktindsigt i 25 og delvis adgang i 1 anmodning. 1 sag blev henlagt og i 1 anden sag var Rigsarkivet ikke i besiddelse af de ønskede dokumenter. Rigsarkivet har ikke afvist begæringer om aktindsigt med henvisning til ressourcereolen.

Stigningen i antallet af sager om aktindsigt understøttes af det estimerede ressourceforbrug, der er steget fra 35 timer i 2012 til 125 timer i 2016. Rigsarkivet skønner, at der i gennemsnit er brugt 5 timer pr. sag. Størstedelen af sagerne (50 %) har et anslået tidsforbrug på under 7 timer.

Rigsarkivet har i 1 enkelt sag i 2014 anvendt ministerbetjeningsreglen. Der blev ikke i denne sag givet meraktindsigt.

3. Det Danske Filminstitut

DFI har i perioden 2012-2016 behandlet 141 anmodninger om aktindsigt i medfør af offentlighedsloven. I 2015 modtog DFI 32 anmodninger. Der blev givet fuld adgang i 8 sager, delvis adgang i 18 sager og afslag i 6 sager. DFI har generelt oplevet en stigning i antallet af sager om aktindsigt. Stigningen i antallet af anmodninger er efter DFIs vurdering et resultat af en stigende interesse for DFIs virksomhed. DFI har i 2015 i 2 tilfælde afslået aktindsigt med henvisning til, at det ville medføre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, i 2016 var der 3 tilfælde.

DFI har oplevet en stigning i ressourceforbruget til behandlingen af aktindsigtssager, der er steget fra 350 i 2012 til 810 i 2016. Det gennemsnitlige tidsforbrug pr. sag er 23 timer. DFI anslår, at der i 25 % af sagerne indledes en dialog med ansøger. 35 % af sagerne har et tidsforbrug på 15-25 timer, 40 % har et tidsforbrug på 25-50 timer. DFI bemærker, at der bør være større adgang til at afslå behandlingen af aktindsigtssager med henvisning til et uforholdsmæssigt ressourceforbrug ved ansøgere med en særlig interesse, herunder særligt journalister, da disse er de mest ressourcekrævende at behandle.

DFI har ikke anvendt ministerbetjeningsreglen i § 24, ligesom DFI ikke har ekstraheret oplysninger om interne faglige vurderinger efter § 29. § 29 har dog givet anledning til tvivl om rækkevidden af bestemmelsens stk. 1, 1. led., særligt rækkevidden af faglige vurderinger, der knytter sig til politiske initiativer. DFI har i 2014 i 14 % af sagerne givet meraktindsigt, i 2015 i 31 % og i 2016 i 17 %. DFI vurderer, at der er givet meraktindsigt oftere end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 11 arbejdsdage. Det bemærkes, at størstedelen af DFIs aktindsigtssager forudsætter en høring af de personer eller virksomheder, som akterne angår, jf. offentlighedslovens § 30, hvor DFI som udgangspunkt fastsætter en høringsfrist på 7 dage. Det er DFIs vurdering, at der i disse sager er et klart misforhold mellem en forventet sagsbehandlingstid og de krav, der typisk er forbundet med behandlingen af den type aktindsigtssager.

4. DBC A/S

DBC A/S har i perioden 2012-2016 haft 4 anmodninger om aktindsigt, som der alle er givet fuldt medhold i. Selskabet anslår, at de bruger 10-20 timer pr. sag.

Kultuministeriet
 Nybrogade 2
 1203 København K

Tel : 33 92 33 70
 Fax : 33 91 33 88
 E-mail : kum@kum.dk
 Web : www.kum.dk

RIGSARKIVET

Spørgeskema - Evaluering af offentlighedsloven

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

2012	2013	2014	2015	2016
7	7	15	28	25

2. I hvor mange sager har enheden i 2015 givet (evt. baseret på skøn):

Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?	25 (Herudover:1 aktindsigt i et materiale der ikke var afleveret til Rigsarkivet, 1 anmodning blev henlagt)
Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?	1
Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i	

3. Offentligt ejede selskaber, offentlighedslovens § 4

Hvor mange offentligt ejede selskaber under KUM er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1?	-
Hvor mange af disse er helt eller delvist undtaget fra offentlighedsloven ved bekendtgørelse i medfør af offentlighedslovens § 4, stk. 2?	-
Hvad er baggrunden for, at offentligt ejede selskaber er helt eller delvis undtaget fra offentlighedsloven?	-

4. Identifikationskravet, offentlighedslovens § 9

Behandler enheden færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive	Nej det er ikke Rigsarkivets vurdering. Rigsarkivet har ikke afvist begæringer om aktindsigt med henvisning til
---------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

identifikationskrav?	ressourcereglene!
----------------------	-------------------

Har enheden afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, hvor mange?		
2014	2015	2016
-	-	-

Hvor mange gange har enheden anvendt "ressourcereglene"? (evt. baseret på skøn)			
Aktindsigtssøgende med særlig interesse	2014	2015	2016
Aktindsigtssøgende uden særlig interesse	-	-	-

Hvilken tidsmæssig grænse har enheden anvendt, såfremt man over for en aktindsigtssøgende med særlig interesse har afslået anmodningen med henvisning til ressourceforbruget?	-
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager i alt (evt. baseret på skøn)				
2012	2013	2014	2015	2016
35	35	75	140	125

Gennemsnitligt ressourceforbrug pr. sag (evt. baseret på skøn)	Rigsarkivets skøn er, at der anvendes 5 timer pr. aktindsigtssag i gennemsnit.
----------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------

Hvor stor en andel af sagerne giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?	Rigsarkivet vurderer det er i ca. 10 % af sagerne.
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------

Hvor stor en andel af sager pr. år ansås at have et tidsforbrug på følgende:				
<7 timer	7-15 timer	15-25 timer	25-50 timer	>50 timer
50 %	20 %	20 %	Ingen	10 %

Er der bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?	Nej
----------------------------------------------------------------------------------	-----

5. Retten til dataudtræk, offentlighedslovens § 11

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningspørgsmål? Hvis ja, hvilke?	Nej se nedenfor
Hvor mange anmodninger om dataudtræk modtages om året? (Evt. baseret på skøn)	Rigsarkivet modtog i 2014 en begæring om aktindsigt i en mailheader, der skulle findes frem ved at lave en udtræk af outlook. Det var ikke Rigsarkivets vurdering, at begæringen faldt ind under det klassiske dokumentbegreb og Rigsarkivet anvendte dermed § 11, stk. 1 til at imødekomme begæringen. Rigsarkivet har ikke modtaget aktindsigtsbegæring efter databasereglens.
Har enheden relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage dataudtræk?	I den konkrete sag Rigsarkivet har anvendt bestemmelsen var der tale om et udtræk fra outlook. Den der havde begæret aktindsigt, hvorledes de ønskede udtræk kunne udfærdiges og det blev de af Rigsarkivets IT-driftsmedarbejdere.
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	Imødekommet fuldt ud!
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	Ingen.
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	Ingen.
Har enheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Nej

6. Kalenderreglen, offentlighedslovens § 22

I hvor mange sager er kalenderreglen i § 22 anvendt i 2014-2016? (Evt. baseret på skøn)	Rigsarkivet har ikke haft lejlighed til at anvende kalenderreglen (§ 22).
Ved anvendelse af kalenderreglen henviser enheden da til, at visse oplysninger om ministerens udgifter og aktiviteter til tilgængelige på www.aabenhedsordning.dk ?	-

7. Ministerbetjeningsreglen, offentlighedslovens § 24

I hvor mange sager har enheden anvendt ministerbetjeningsreglen i § 24? (Evt. baseret på skøn)			
2014	2015	2016	

1		
---	--	--

I hvor mange sager har enheden anvendt ministerbetjeningsreglen, men givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
-	-	-

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde?	Nej.
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------

8. Meddelelse af interne faglige vurderinger, offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt.

I hvor mange sager har enheden ekstraheret oplysninger om interne faglige vurderinger efter § 29? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
-	-	-

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt, f.eks. om sondringen mellem faktiske oplysninger og interne faglige vurderinger. Hvis ja, på hvilken måde?	Nej Rigsarkivet har ikke en opgørelse. Det er Rigsarkivets vurdering at reglen ikke har været bragt i anvendelse.
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Hvor mange gange har enheden afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
-	-	-

Rigsarkivet har anvendt § 24 i 1 sag.

Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde?	Nej
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

9. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug, offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1

I hvor mange tilfælde har enheden afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
-	-	-

Hvis der er afslået ekstrahering af oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes den tidsmæssige grænse herfor angivet	-
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

10. Meroffentlighed, offentlighedslovens § 14, stk. 1

I hvilket omfang giver enheden meraktindsigt? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
3	-	-

Gives der meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?	Såfremt Rigsarkivet ikke giver fuld aktindsigt overvejes meroffentlighed. Det er ikke Rigsarkivets vurdering der har været forskel i denne vurdering hhv. før og efter 1. januar 2014.
----------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

11. Sagsbehandlingsfrister, offentlighedslovens § 36, stk. 2

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid pr. sag (perioden 2014-2016)	3,9 dage
Gennemsnitlig sagsbehandlingstid uden de 5 % sager, der har længst sagsbehandlingstid	2,9 dage
Gennemsnitlig sagsbehandlingstid uden de 10 % sager, der har længst sagsbehandlingstid	2,4 dage
Gennemsnitlig sagsbehandlingstid uden de 25 % sager, der har længst sagsbehandlingstid	1,75 dage
Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstider ændret den måde, som departementet tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?	

<p>Er der i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?</p>	<p>Rigsarkivet foretager meget hurtigt efter modtagelsen af en aktindsigtsbegæring en vurdering af sagens omfang og kompleksitet for at vurdere om der bør kunne træffes afgørelse i sagen efter den korteste frist (1-2 arbejdsdage).</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Slots- og Kulturstyrelsens svar på spørgeskema om evaluering af offentlighedsloven.

Afgrænsning af evalueringen af offentlighedsloven

SLKS ønsker at præcisere afgrænsningen af evalueringen af offentlighedsloven.

Som udgangspunkt er selvejende institutioner, der er oprettet på privatretligt grundlag, ikke er en del af den offentlige forvaltning. Offentlighedsloven (og forvaltningsloven og almindelige forvaltningsretlige regler i øvrigt), finder således som udgangspunkt ikke anvendelse på sådanne institutioner.

På musik og scenekunstmrådet drejer det sig bl.a. om Det Københavnske Teatersamarbejde, Det Danske Filminstitut, og fire genreorganisationer på musikområdet: ROSA, Snyk, WF 2017 og JazzDanmark. På museumsområdet gælder det de fleste af de statsanerkendte museer.

Ovenævnte kulturinstitutioner er ikke medtaget i SLKS' evaluering af offentlighedsloven.

Råd, nævn og udvalg

I det omfang der er blevet begæret aktindsigt i et råd, nævn eller udvalgs arbejde, er det den pågældende enhed, der betjener udvalget, som har besvaret evalueringen. <http://slks.dk/om-slots-og-kulturstyrelsen/organisation/raad-naevn-og-udvalg/>

For Statens Kunstfond er det Billedkunstenheden, der varetager aktindsigtsanmodninger til Legatudvalget for Billedkunst, Projektstøtteudvalget for Billedkunst, Bestyrelsen og Repræsentantskabet. Billedkunstenheden varetager desuden aktindsigtsanmodninger, som går på tværs af fagudvalgene i Statens Kunstfond. Musik og Scenekunst-enheden varetager aktindsigtsanmodninger til Legatudvalget for Scenekunst, Projektstøtteudvalget for Scenekunst, Legatudvalget for Musik, Projektstøtteudvalget for Musik og Legatudvalget for Film. Enheden for Arkitektur, Design, Kunsthåndværk og Internationale Opgaver varetager aktindsigtsanmodninger til Legatudvalget for Kunsthåndværk og Design, Projektstøtteudvalget for Kunsthåndværk og Design og Legat- og projektstøtteudvalget for Arkitektur. Litteratur og DEFF-enheden varetager aktindsigtsanmodninger Legatudvalget for Litteratur og Projektstøtteudvalget for Litteratur.

Litteratur og DEFF-enheden varetager desuden aktindsigtsanmodninger til Danmarks- elektroniske Fag- og Forskningsbibliotek (DEFF).

Organisatoriske ændringer 2012-2016

Styrelsen for Slotte og Kulturejendomme og Kulturstyrelsen blev fusioneret pr. 1. januar 2016. Slots- og Kulturstyrelsen består i dag af 25 enheder. Der har dog været relativ stor kontinuitet i fagenhedernes ansvarsområder før og efter fusionen, så det vurderes ikke at have væsentlig indflydelse på besvarelserne for perioden 2012 til 2015 med to styrelser og disses gamle kontorer/enheder.

Økonomi-enheden blev først en del af SLKS i 2016. Aktindsigtssager vedr. økonomi 2012-2015 besvares af DEP.

Huskunstnerordningen, som i dag varetages i Billedkunst, overgik fra Museer i 2014.

Enheden Ejendomsudvikling og administration er først opstået i 2014 (SLKE).

Evalueringsmetode

Med udgangspunkt i Justitsministeriets spørgeskema-notat af 12. december 2016 har Kulturministeriets departement udarbejdet et egentligt spørgeskema til at strukturere besvarelsen. Dette skema er blevet tilpasset yderligere, så det kun omfatter spørgsmål, der er relevante for styrelsen.

Spørgeskemaet er besvaret af hver enhed og sammenfattes i det nedenstående. I forbindelse med besvarelsen er der lavet udtræk af sagstitler, hvor "aktindsigt" indgår, og derefter har hver enhed gennemgået de potentielle aktindsigtssager fra journalsystemet.

Vurdering af validitet

Det fremgår af flere enhedsbesvarelser, at enkelte aktindsigtssager beklageligvis ikke er journaliseret eller ikke journaliseret som en selvstændig sag. I det omfang disse aktindsigtssager er talt med i enhedsbesvarelsene, er de også medregnet nedenfor.

Det er forsøgt at afgrænse alle aktindsigter i medfør af offentlighedsloven. Det kan imidlertid ikke afvises, at enkelte aktindsigtssager, som er behandlet i medfør af forvaltningsloven er medregnet og vice versa.

Sammenfatningen af bl.a. ressourceforbruget (antal timer pr. sag) bygger i høj grad på aggregerede skøn. Flere enheder har dog estimeret timeforbrug og sagsbehandlingsdage for hver sag.

Trods disse forbehold vurderes det samlet set, at evalueringen giver et brugbart og retvisende indtryk af SLKS' forvaltning offentlighedsloven 2012-2016.

Fordelingen af aktindsigtssager fra 2012 til 2016 blandt de 25 enheder

Styrelsen har fra 2012 til 2016 behandlet 1523 anmodninger om aktindsigt i medfør af offentlighedsloven.

6 enheder har ikke behandlet anmodninger om aktindsigter (Direktionssekretariatet, Servicecentret, Arkitektur, design, kunsthåndværk og internationale opgaver, Kulturejendomme, Vagt og sikring samt Koncern Udbud og indkøb). Enhederne kan have været i berøring med udvalgte sager, men har ikke været ansvarlige for at behandle den enkelte anmodning.

15 enheder har behandlet mellem 1 og 25 anmodninger om aktindsigter (Museer, Billedkunst, Musik og Scenekunst, Litteratur og DEFF, Biblioteker, DDB, Kongelige Slotte, Slotte, ejendomme og haver, Projektering og projektledelse, Restaurering, Slotshaver og landskab, Ejendomsudvikling og administration, Udvikling og Koncern IT, Koncern HR og Økonomi).

2 enheder har behandlet mellem 26 og 100 anmodninger om aktindsigter (Fortidsminder (46) og Bygningsfredning, ruiner og verdensarv (71)).

2 enheder har behandlet over 100 anmodninger om aktindsigter (Arkitektur, Plan og Bygninger (986) og Medier (241)).

/MST 27-01-2016

1 a. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

2012	2013	2014	2015	2016
221	206	299	303	494

1 b. I hvor mange sager (antal) har SLKS i 2015 givet (evt. baseret på skøn):

Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?	275
Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?	28
Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i	0

3. Identifikationskravet, offentlighedslovens § 9

Behandler SLKS færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?	De fleste enheder behandler flere aktindsigter. Det er dog ikke muligt at vurdere om det skyldes ophævelsen af det subjektive dokumentationskrav
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Har SLKS afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, hvor mange?			
	2014	2015	2016
	0	0	1

Hvor mange gange har enheden anvendt "ressourcereglene"? (evt. baseret på skøn)			
	2014	2015	2016
Aktindsigtssøgende med særlig interesse	0	0	1
Aktindsigtssøgende uden særlig interesse	0	0	0

Hvilken tidsmæssig grænse har enheden anvendt, såfremt man over for en aktindsigtssøgende med særlig interesse har afslået anmodningen med henvisning til ressourceforbruget?	Over 50 timer
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------

Ressourceforbrug (timer) medgået til behandlingen af aktindsigtssager i alt (evt. baseret på skøn)				
2012	2013	2014	2015	2016
765	648	1216	1287	1933

Gennemsnitligt ressourceforbrug i timer pr. sag (evt. baseret på skøn)	Fra 2012 til 2016 er der sammenlagt anvendt 5850 timer på 1523 sager. Det svarer til et gennemsnit på knap 4 timer pr. sag.
------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Hvor stor en andel (i procent) af sagerne giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?	Det svinger meget mellem enhederne (fra 3 til 100 %). Enheder med få sager har typisk relativt mere dialog om afgrænsning end enheder med mange sager. Gennemsnittet er nok på 10-25 %
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Hvor stor en andel af sager (%) pr. år anslås at have et tidsforbrug på følgende:				
<7 timer	7-15 timer	15-25 timer	25-50 timer	>50 timer
70	15	14	4	1

Er der bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?	Det er særlig stort ressourceforbrug knyttet til undtagelse af akter pga. f.eks. personfølsomme og forretningsmæssige oplysninger, høring af ejer om udlevering til tredje part mv.
----------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4. Retten til dataudtræk, offentlighedslovens § 11

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, hvilke?	Nej
Hvor mange anmodninger om dataudtræk modtages om året? (Evt. baseret på skøn)	9 (heraf 5 fra økonomi som leverer udtræk til behandling af aktindsigter i fagkontorerne)
Har SLKS relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage dataudtræk?	Ja, hvis alle enheder hjælpes ad, men ikke nødvendigvis i den enkelte enhed.
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	Det fleste fuldt ud, og et par delvise imødekommeiser.
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	Ingen
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås,	Ingen

fordi udtrækket ikke kan foretages?	
Har SLKS i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Nej

5. Kalenderreglen, offentlighedslovens § 22

I hvor mange sager er kalenderreglen i § 22 anvendt i 2014-2016? (Evt. baseret på skøn)	Ingen enheder har anvendt kalenderreglen
Ved anvendelse af kalenderreglen henviser SLKS da til, at visse oplysninger om ministerens udgifter og aktiviteter til tilgængelige på www.aabenhedsordning.dk ?	-

6. Ministerbetjeningsreglen, offentlighedslovens § 24

I hvor mange sager har SLKS anvendt ministerbetjeningsreglen i § 24? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
1	1	Ikke anvendt

I hvor mange sager har SLKS anvendt ministerbetjeningsreglen, men givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
Ikke anvendt	Ikke anvendt	Ikke anvendt

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde?	Nej
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger, offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt.

I hvor mange sager har enheden ekstraheret oplysninger om interne faglige vurderinger efter § 29? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
1	0	4

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt, f.eks. om sondringen mellem faktiske oplysninger og interne faglige	Nej
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

vurderinger. Hvis ja, på hvilken måde?

Hvor mange gange har enheden afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
Ingen	Ingen	Ingen

Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde?	Nej
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug, offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1

I hvor mange tilfælde har SLKS afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
Ingen	Ingen	Ingen

Hvis der er afslået ekstrahering af oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes den tidsmæssige grænse herfor angivet (i timer)	Ikke relevant
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------

9. Meroffentlighed, offentlighedslovens § 14, stk. 1

I hvilket omfang giver SLKS meraktindsigt? (Evt. baseret på skøn)		
2014	2015	2016
Kan ikke måles - se nedenfor	Kan ikke måles - se nedenfor	Kan ikke måles - se nedenfor

Gives der meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?	Det har vi ikke grundlag for at vurdere. Kun 4 enheder har givet meraktindsigt. På medieområdet kan muligvis spores en lille stigning
----------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

10. Sagsbehandlingsfrister, offentlighedslovens § 36, stk. 2

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid pr. sag (perioden 2014-2016)	9 dage (baseret på skøn og 14 enhedernes besvarelse)
Gennemsnitlig sagsbehandlingstid uden de 5 % sager, der har længst sagsbehandlingstid	4
Gennemsnitlig sagsbehandlingstid uden de 10 % sager, der har længst sagsbehandlingstid	3

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid uden de 25 % sager, der har længst sagsbehandlingstid	3
Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstider ændret den måde, som styrelsen tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?	Generelt større fokus på overholdelse af frister
Er der i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Kan medføre nedprioritering af andre opgaver. Sagerne kan være udfordrende, særligt når der skal bruges oplysninger fra andre enheder

NOTAT

Spørgeskema til evaluering af offentlighedsloven

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Hvor mange anmodninger om aktindsigt har myndigheden modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016?

Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Tabel 1 Oversigt over antal aktindsigter

	Antal	Fuld adgang	Delvis adgang	Afslag på alt
2012	16			
2013	28			
2014	29			
2015	32	8	18	6
2016	36			

2. Offentlighedslovens § 9

Er det myndighedens vurdering, at myndigheden behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Ophævelsen af det subjektive identifikationskrav har ikke haft en mærkbar betydning for, hvor mange aktindsigtsanmodninger DFI behandler. Stigningen i antallet af anmodninger er efter DFIs vurdering ikke et resultat af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav, men derimod et resultat af en stigende interesse for DFIs virksomhed.

Har myndigheden afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016)

I 2015 afslog DFI at behandle 2 anmodninger med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. I 2016 afslog DFI at behandle 3

anmodninger med henvisning til ressourceforbruget. I alle tilfælde blev afslag givet til aktindsigtssøgende uden en særlig interesse. Hertil skal DFI bemærke, at afslag i alle tilfælde blev givet efter opfordring til ansøger om til at begrænse anmodningens omfang.

Har myndigheden en opgørelse over myndighedens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015, 2016)

Tabel 2 Oversigt over antal arbejdstimer¹

	Arbejdstimer
2012	350
2013	730
2014	700
2015	820
2016	810

Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

DFIs gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag anslås til 23 arbejdstimer.

Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Det anslås, at omtrent 25 % af de aktindsigtsanmodninger, som DFI modtager, giver anledning til, at der indgås en dialog med ansøger om afgrænsning eller præcisering af anmodningen. Ved opfordring til afgrænsning af anmodningen fremsender DFI (hvis muligt) en aktoversigt – dels for at gøre opmærksom på den konkrete sags omfang, men navnlig for at give ansøger et udgangspunkt for at begrænse anmodningen til mindre antal akter.

Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer af behandle?

¹ Timeantal beror på et skøn

Tabel 3 Oversigt over timeforbrug²

	%
Mindre end 7 timer	5
7-15 timer	15
15-25 timer	35
25-50 timer	40
Mere end 50 timer	5

Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Det er DFIs opfattelse, at der i forhold til ansøgere, som godtgør en særlig interesse, bør være en større adgang til at afslå behandlingen af en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Det er DFIs erfaring, at anmodninger fra ansøgere med særlig interesse, herunder særligt journalister, er de mest ressourcekrævende anmodninger at behandle. DFIs behandling af disse anmodninger kombineret med det stigende antal aktindsigtsanmodninger, DFI modtager, er således med til at sætte ressourcerne og sagsbehandlingstiderne under pres.

3. Retten til dataudtræk

DFI afstår fra at besvare spørgsmålene herom, da DFI på intet tidspunkt har modtaget aktindsigtsanmodninger omfattet af offentlighedslovens § 11 eller i øvrigt gjort sig erfaringer herom.

4. Kalenderreglen

DFI afstår fra at besvare spørgsmål herom, da DFI i intet tilfælde har anvendt offentlighedslovens § 22 som grundlag for at undtage sager fra aktindsigter.

5. Ministerbetjeningsreglen

DFI afstår fra at besvare spørgsmål herom, da DFI i intet tilfælde har anvendt offentlighedslovens § 24 som grundlag for at undtage dokumenter eller oplysninger.

6. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Har myndigheden en opgørelse over antallet af sager, hvor myndigheden har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?

² Timeforbrug beror på et skøn

DFI har i intet tilfælde ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger.

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Hertil skal bemærkes, at DFI har en verserende klagesag om, hvorvidt DFI i forhold til en aktindsigt modtaget i 2016 burde have ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29. Bestemmelsen gav i denne forbindelse anledning til tvivl om rækkevidden af bestemmelsens stk. 1, 1. led. I lovbemærkningerne fremgår det, at bestemmelsen tager sigte på at give offentligheden indsigt i de interne faglige vurderinger, der knytter sig til *politiske initiativer*. Det er DFIs opfattelse, at der er behov for klarere retningslinjer for, hvor langt bestemmelsen kan strækkes i praksis.

7. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Har myndigheden afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016)

DFI har i intet tilfælde afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette skyldes, at de aktindsigtssager, hvor ekstrahering vurderes at overstige 10 timer, som oftest involverer aktindsigtssøgende med en særlig interesse, herunder journalister.

8. Meroffentlighed

Har myndigheden en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016)

Tabel 4 Oversigt over meraktindsigt

	Antal sager	%
2014	4	14
2015	10	31
2016	6	17

Vurderer myndigheden, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

For DFIs vedkommende er der givet meraktindsigt oftere end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov. Dette skyldes bl.a. en større opmærksomhed omkring meroffentlighed – både eksternt og internt på DFI.

9. Sagsbehandlingstid

Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Det skønnes, at DFIs gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag er 11 arbejdsdage. Hertil skal bemærkes, at størstedelen af DFIs aktindsigtssager forudsætter en høring af de personer eller virksomheder, som akterne angår. DFI fastlægger som udgangspunkt en høringsfrist på 7 dage.

Myndigheden bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de hhv. 5, 10 og 25 % sager, der har længst sagsbehandlingstid, anslås at være 4 arbejdsdage.

Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde? Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingstider.

De nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne medfører som oftest, at behandlingen af aktindsigtssagerne skal påbegyndes straks fra det tidspunkt, de modtages. For DFIs vedkommende giver størstedelen af sagerne anledning til gennemgang og ekstrahering, da akterne i 90 % af tilfældene indeholder oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 30. I disse tilfælde foretager DFI ligeledes høring af de parter, som oplysningerne angår. Det er DFIs opfattelse, at der i disse tilfælde er et klar misforhold mellem en forventet sagsbehandlingstid på maks. 7 arbejdsdage og det arbejde og de krav, der typisk er forbundet med behandlingen af disse typer aktindsigter.

DFI ønsker endvidere at bemærke, at beskrivelsen i lovbemærkningerne til § 36, stk. 2, af, hvilke sagstyper, der skal behandles inden for hhv. 7 arbejdsdage og 14 arbejdsdage, ikke rummer alle sagstyper. Der er således en række sagstyper, som i DFIs optik er for omfangsrige til at kunne færdigbehandles inden for 7 arbejdsdage, men omvendt ikke komplekse nok til at kunne begrunde en behandlingsfrist på 14 arbejdsdage.

M FVM

Fra: Anne Rosendahl Appelquist [anrap@mfvm.dk]
Sendt: 9. februar 2017 13:59
Til: EForvaltningsretskontoret (951s73)
Cc: Stine Maria Tolstrup Christensen; Anna Seneberg Winkel; Christian Buch Østrup; Paolo Perotti
Emne: VS: Besvarelse af erfaringer med offentlighedsloven fra Miljø- og Fødevareministeriet
Vedhæftede filer: Miljø- og Fødevareministeriets besvarelse af spørgeskema.docx

Kære Stine.

Hermed fremsendes Miljø- og Fødevareministeriets besvarelse vedr. erfaringer med 2013-offentlighedsloven.

Nedenstående besvarelse er et sammendrag af styrelsernes såvel som departementets besvarelse af Justitsministeriets spørgeskema om aktindsigt efter 2013-offentlighedsloven.

Indledningsvis bemærkes, at 2013-offentlighedslovens regler om aktindsigt suppleres med en udvidet adgang til aktindsigt i miljøoplysninger, som bliver reguleret i miljøoplysningsloven og dermed 1985-offentlighedsloven. Da miljøoplysningsloven ofte giver videre adgang til aktindsigt, kommer den nye offentlighedslov kun i mindre omfang i spil ved aktindsigtssager i Miljø- og Fødevareministeriet.

Når der søges om aktindsigt i miljøoplysninger i Miljø- og Fødevareministeriet begynder sagsbehandlingen med udgangspunkt i miljøoplysningsloven (medmindre forespørgslen undtagelsesvis vurderes ikke at vedrøre miljøoplysninger). Herefter overvejes det, om der undtagelsesvist skulle være yderligere aktindsigt efter 2013-offentlighedsloven. I det omfang den nye offentlighedslov giver den aktindsigtssøgende en bedre adgang til aktindsigt end miljøoplysningsloven, skal disse regler anvendes.

Dette udgangspunkt medfører kort fortalt, at de indholdsmæssige udvidelser i offentlighedsloven gælder, mens indskrænkningerne ikke gælder. Ministerbetjeningsreglen, folketingspolitikerreglen og ressourceafvisningsreglerne finder eksempelvis ikke anvendelse på aktindsigt i miljøoplysninger.

Som det fremgår, passer Miljø- og Fødevareministeriet ikke så godt ind i spørgeskemaundersøgelsen. Ministeriet har således faktisk større erfaring med 1985-offentlighedsloven end med 2013-offentlighedsloven (dog er sager fra Fødevarestyrelsen ofte ikke omfattet af miljøoplysningslovens anvendelsesområde, hvorfor de oftere anvender 2013-offentlighedsloven). Ministeriet har dog alligevel forsøgt at udfylde spørgeskemaet, som dog i lyset af ovenstående skal læses på følgende måde:

- Punkt 1 er besvaret ved opgørelse af alle modtagne aktindsigtsanmodninger, herunder sager behandlet efter miljøoplysningsloven og dermed efter 1985-offentlighedsloven og sager behandlet efter 2013-offentlighedsloven.
- I opgørelserne i punkt 2 – 12 indgår kun sager, som er behandlet efter 2013-offentlighedsloven. Langt de fleste af Miljø- og Fødevareministeriets aktindsigtssager behandles som nævnt efter miljøoplysningsloven og dermed 1985-offentlighedsloven. Vedhæftede besvarelse er således langt fra dækkende i forhold til antal og tidsforbrug ift. aktindsigtssager i Miljø- og Fødevareministeriet.

Fra 1. februar 2017 består Miljø- og Fødevareministeriet af departementet, fire styrelser og den selvejende institution Madkulturen. De fire styrelser er Miljøstyrelsen, der er en sammenlægning af den tidligere Miljøstyrelsen og den tidligere Styrelse for Vand- og Naturforvaltning (SVANA), Fødevarestyrelsen, Landbrugs- og Fiskeristyrelsen, der har skiftet navn fra det tidligere NaturErhvervstyrelsen og Naturstyrelsen, som nu også omfatter Kystdirektoratet. Styrelserne har besvaret nærværende spørgeskema før organisationsændringen.

Miljø- og Fødevareministeriet har været i kontakt med Erhvervsministeriet for at sikre os, at de foretag besvarelsen ift. det nye Miljø- og Fødevareklagenævn. EVM har bekræftet overfor os, at de har været i kontakt med jer vedr. dette spørgsmål og at klagenævnet ikke indgår i undersøgelsen.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, er I naturligvis meget velkomne til at rette henvendelse til Christian Østrup (chrbo@mfvm.dk/ tlf. 41 96 94 39) eller undertegnede.

Med venlig hilsen

Anne Rosendahl Appelquist

Fuldmægtig

Koncern Jura

Dir tlf.: (+45) 91 33 47 70

anrap@mfvm.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Departementet

Slotholmsgade 12

DK - 1216 København K

Tlf.: (+45) 38 142 142

www.mfvm.dk

Fra: Marie Thorneman Miller [<mailto:mtm@jm.dk>]

Sendt: 12. december 2016 16:44

Til: Thure Krarup; Morten Eidner; Anders Kaldan Helstrand; Anne Dorothea Bruun Aubry; Anne Pontoppidan Sørensen; FMN-LYR Rasbech, Lykke Vie; FMN-DVI Virkelyst, Dennis; Mads Ammitzbøll Thomsen (DEP); Anne Thomassen (DEP); Eva Lisby Rømer Lausen; permor@um.dk; anngr@um.dk; Anne Birgitte Jonsson; Daniel Durst-Andersen; Louise Nielsen; Sofie Odgaard; loubra@um.dk; Sune Astrup Christiansen; Anne-Mette Skjoldan Petersen; Marie Stenberg Lund; Marie Thorlacius-Ussing; SUM-M-sekr. Grith Strøbæk (gst@sum.dk); grb@sum.dk; Andreas Bjørn Madsen; Maria Raabye Fücksel; Nina Kruse Søland; Simon Apelblat Thomsen; Mikkel Dam Schwartz; Jakob Jensen; Julie Alsøe Krogsgaard; Anne Brink Pedersen; Max Grundtvig Haug; Alexander Meli Barming; 'Anna Sophie Wiese (answ@km.dk)'; TRM Peter Lübcke; TRM Stine Klingenberg Madsen

Cc: Mie Vinkel Sørensen

Emne: Erfaringer med offentlighedsloven

Kære alle

Hermed fremsendes brev om høring over erfaringer med offentlighedsloven til samtlige ministerier, som I venligst bedes videreforanstalte til de relevante nøglepersoner.

Der vedlægges i den forbindelse supplement til politisk aftale af 3. oktober 2012 om en ny offentlighedslov.

Som det fremgår af brevet vedlægges desuden et spørgeskema, som departementerne bedes besvare og returnere til Justitsministeriet **senest mandag den 6. februar 2017**.

Desuden vedlægges spørgeskemaer adresseret til henholdsvis styrelser, direktorater mv. samt de offentligt ejede selskaber, der er omfattet af offentlighedsloven. Justitsministeriet skal anmode om, at disse spørgeskemaer videresendes til de enkelte ministeriers underliggende myndigheder, herunder styrelser, direktorater, råd, nævn og tilsyn mv., samt de offentligt ejede selskaber inden for det enkelte ministerområdes ressortansvar, der er omfattet af offentlighedsloven.

Justitsministeriet skal endvidere anmode departementerne om at udarbejde et sammendrag af besvarelserne fra henholdsvis de underliggende myndigheder samt de offentligt ejede selskaber. Ministeriet skal ligeledes anmode om at modtage dette sammendrag **senest mandag den 6. februar 2017**.

Besvarelserne bedes sendt til forvaltningsretskontoret@jm.dk med kopi til stc@jm.dk og anw@jm.dk med angivelse af sagsnr. 2016-760-0530.

Eventuelle spørgsmål til spørgeskemaerne kan rettes til souschef Stine Tolstrup Christensen på telefon 72 26 88 12 eller e-mail stc@jm.dk.

Justitsministeriet inviterer samtidig departementerne til et **opstartsmøde torsdag den 15. december 2016 kl. 13-14 i mødelokale F** (ved fælleskantin i Slotsholmsgade 12), hvor der også vil være lejlighed til at stille eventuelle spørgsmål til vedlagte spørgeskemaer. Der vil være plads til 1-2 repræsentanter fra hvert departement. Tilmelding til mødet bedes ske senest torsdag den 15. december 2016 kl. 10:00 til fuldmægtig Anna Seneberg Winkel på e-mail anw@jm.dk.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Marie Thorneman Miller
Ministersekretær



Minister- og ledelsessekretariat
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8407
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



Til Justitsministeriet

Koncern Jura
J.nr. 2016-13224
Ref. ANRAP
Den 5. februar 2017

Miljø og Fødevareministeriets besvarelse af spørgeskema

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

-Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har myndigheden modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

	2012	2013	2014	2015	2016
Departementet*	33	48	31	54	169
Miljøstyrelsen	103	114	211	262	292
Naturstyrelsen og SVANA	191	279	440	315	282
Natur-Erhvervstyrelsen	154	180	182	159	165
Kystdirektoratet	6	10	114	172	205
Fødevarestyrelsen	97	131	156	169	192
Personale-administrationen	24	6	9	9	12
I alt	608	768	1143	1140	1317

*Miljø- og Fødevareministeriet blev samlet den 28. juni 2015. Tallene der fremgår af departementets opgørelse før denne dato, er kun gældende for Miljøministeriet.

-Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet:

1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?

2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?

3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i?

Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

	Fuld adgang	Delvis adgang	Fuldt afslag
Departementet	43,2 sager (skøn = 80 %)	9,72 sager (skøn = 18 %)	1,08 sager (skøn = 2 %)
Miljøstyrelsen*	-	-	-
Naturstyrelsen og SVANA**	-	-	-
Natur-Erhvervstyrelsen	134 sager	22 sager	3 sager
Kystdirektoratet	171 sager	1 sager	0 sager
Fødevarestyrelsen	115 sager	47 sager	7 sager
Personale-administrationen	7,2 sager (skøn = 80 %)	1,8 sager (skøn = 20 %)	-
I alt	470,4 sager	84,52 sager	11,08 sager

* Det er ikke muligt for Miljøstyrelsen at lave et skøn, uden at skulle gennemgå minimum et helt års aktindsigtssager. Det er dog yderst sjældent, at Miljøstyrelsen giver et afslag på alt, hvad der er søgt aktindsigt i.

**Naturstyrelsen og SVANA har ikke opgivet besvarelse heraf.

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de ubedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016

3. Offentlighedslovens § 4

Det fremgår af offentlighedslovens § 4, stk. 1, at loven med en række undtagelser finder anvendelse på al virksomhed, der udøves af selskaber, hvis mere end 75 pct. af ejerandelene tilhører danske offentlige myndigheder. Det gælder dog ikke børsnoterede selskaber og disses datterselskaber. Ressortministeriet kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at loven ikke skal finde anvendelse på nærmere angivne selskaber omfattet af stk. 1, jf. offentlighedslovens § 4, stk. 2.

-Hvor mange offentligt ejede selskaber under ministeriets område er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1?

Miljø- og Fødevarerministeriet har ikke identificeret selskaber, der er relevante for besvarelsen af spørgsmålet.

-Hvor mange af disse er helt eller delvist undtaget fra offentlighedsloven ved bekendtgørelse i medfør af offentlighedslovens § 4, stk. 2?

-

-Det bedes angivet, hvad baggrunden er for, at offentligt ejede selskaber under ministeriets område er helt eller delvis undtaget fra offentlighedsloven.

-

4. Offentlighedslovens § 9

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

Miljø- og Fødevarerministeriets generelle bemærkninger til identifikationskravet, jf. miljøoplysningsloven

Som anført tidligere behandles langt de fleste af aktindsigtsanmodningerne inden for Miljø- og

Fødevarerministeriets område efter miljøoplysningsloven og i medfør deraf efter 1985-offentlighedsloven.

Miljøoplysningsloven bygger på identifikationskravet i den gamle offentlighedslovs § 4, stk. 3, ("subjektivt identifikationskrav"). Ombudsmanden fremkom i sag 2011 11-2 med en udtalelse, der nærmere præciserer, hvilke identifikationskrav der kan stilles, når der er tale om aktindsigt efter miljøoplysningsloven:

"... På baggrund af de nævnte forhold er det min foreløbige opfattelse at identifikationskravet efter miljøoplysningsloven og henvisningen til offentlighedslovens § 4, stk. 3, skal tage udgangspunkt i direktivets formuleringer om at en anmodning ikke må være fremsat i for generelle vendinger, og at dette bl.a. bevirker at identifikationskravet primært går på om indsigtssøgeren har identificeret oplysningerne på en sådan måde at myndigheden kan finde frem til dem. Derimod mener jeg ikke at det subjektive identifikationskrav, som det er beskrevet i forarbejderne til offentlighedslovens § 4, stk. 3, og i Justitsministeriets vejledning til offentlighedsloven, kan anvendes fuldstændigt tilsvarende i forhold til anmodninger om indsigt i miljøoplysninger efter miljøoplysningsloven, og hvor oplysningerne befinder sig i en database..."¹

Miljø- og Fødevarerministeriet har således siden udtalelsen i 2011 behandlet aktindsigtsager efter miljøoplysningsloven, uden at stille krav om at den aktindsigtssøgende skal have et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i. Der er således næppe nogen nævneværdig forskel på retstilstanden på de to lovområder i den nye offentlighedslov og miljøoplysningsloven.

-Er det myndighedens vurdering, at myndigheden behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Departementet	Departementet henviser til Miljø- og Fødevarerministeriets generelle bemærkninger til identifikationskravet ovenfor.
Miljøstyrelsen	Miljøstyrelsen har siden 2011 ikke anvendt det subjektive identifikationskrav i henhold til FOB udtalelse. Da dette spørgeskema ønsker oplysninger fra årene 2014-2016, har Miljøstyrelsen ikke noget at bidrage med til dette delspørgsmål.
Naturstyrelsen og SVANA	Styrelserne vurderer ikke, at der er forskel i antallet af behandlede aktindsigtssager som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.
Natur-Erhvervstyrelsen	Det vurderes ikke at have en betydning. Vi har altid forsøgt at besvare enhver henvendelse om aktindsigt.
Kystdirektoratet	Flere.
Fødevarerstyrelsen	Der er ikke ændringer at spore i antallet af aktindsigtssager, der er behandlet i styrelsen efter ophævelsen af det subjektive identifikationskrav – der er derimod en stigning i antallet af sager fra henholdsvis 96 i 2012 og 131 i 2013 til henholdsvis 156, 169 og 192 i 2014-2016.
Personale-administrationen	Det er ikke PAs vurdering, at PA behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.

¹ FOB udtalelse i sag nr. 2011 11-2, s. 19

-Har myndigheden afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde?

Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Miljøoplysningsloven har ikke en regel svarende hertil. Der kan derfor ikke under henvisning hertil gives afslag på aktindsigtsanmodninger, der behandles efter miljøoplysningsloven.

	2014	2015	2016
Departementet	0	0	0
Miljøstyrelsen	0	0	0
Naturstyrelsen og SVANA	0	0	0
Natur-Erhvervstyrelsen	1*	0	0
Kystdirektoratet	8	0	0
Fødevarestyrelsen	0	1**	0
Personale-administrationen	0	0	0
I alt	9	1	0

* NaturErhvervstyrelsen anfører følgende:

Afslaget er givet, da der ville være tale om et meget stort datatræk, som ikke kunne lade sig gøre.

** Fødevarestyrelsen anfører følgende:

Afslaget er givet, da der var tale om en anmoder uden særlig interesse.

-Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Som anført ovenfor har miljøoplysningsloven ikke en tilsvarende ressourceregel. Idet myndighederne som udgangspunkt behandler aktindsigtsanmodninger efter miljøoplysningsloven findes der ingen opgørelse der kan besvare pågældende spørgsmål.

-Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

Som anført ovenfor har miljøoplysningsloven ikke en tilsvarende ressourceregel. I det myndigheden som udgangspunkt behandler aktindsigtsanmodninger efter miljøoplysningsloven findes der ingen opgørelse der kan besvare pågældende spørgsmål.

-Har myndigheden en opgørelse over myndighedens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Departementet	Departementet har ikke opgjort ressourceforbruget til aktindsigtssager efter offentlighedsloven særskilt, hvorfor et gennemsnitligt skønnet tidsforbrug ikke vil give et retvisende billede. Generelt kan siges, at langt de fleste aktindsigtssager, som behandles efter OFL, behandles inden for 7 arbejdsdage.
----------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Miljøstyrelsen	-
Naturstyrelsen og SVANA	Styrelserne har ikke en opgørelse over myndighedernes ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager. Det er på det foreliggende grundlag og med de forhåndenværende oplysninger heller ikke muligt at angive dette skønsmæssigt.
Natur-Erhvervstyrelsen	<p>Landbrugs- og Fiskeristyrelsen (LFST) har ikke opgjort tidsforbruget til aktindsigtssager efter OFL særskilt, hvorfor et gennemsnitligt skønnet tidsforbrug ikke vil give et retvisende billede. Langt hovedparten af sagerne i LFST er omfattet af MOL. Derfor er det for det første meget vanskeligt at opgøre/skønne, hvor meget tid der udelukkende er brugt på sager efter OFL, og for det andet slet ikke være dækkende for LFST's ressourceforbrug i aktindsigtssager. Generelt kan siges, at sager, der er omfattet af MOL, er væsentligt mere krævende og omfattende, hvilket betyder at ressourceforbruget efter MOL er langt større end efter OFL. Det helt generelle indtryk er dog at langt hovedparten af sager efter OFL behandles indenfor fristen på de 7 arbejdsdage.</p> <p>Denne forespørgsel om ressourcer giver anledning til overvejelser om LFST skal begynde af tidsregistrere den tid der anvendes på de enkelte sager.</p>
Kystdirektoratet	Kystdirektoratet har ikke en opgørelse over myndighedens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager.
Fødevarestyrelsen	Fødevarestyrelsen tidsregistrerer ikke selvstændigt på aktindsigtsager, idet behandlingen af disse er en del af den almindelige sagsbehandling – det er derfor ikke muligt at angivet et tidsforbrug eller et skøn herom.
Personale-administrationen	<p>PA har ikke en opgørelse over PAs ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager.</p> <p>PA skønner derfor fra 2012 til og med 2. kvartal 2014, at PA har besvaret simple sager, der svarer til 50 % af sagerne indenfor 1-2 dage. Sager med stort antal dokumenter mv. svarer til 50 % af sagerne, og PA har besvaret disse indenfor 7 dage.</p>

-Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Departementet	Departementet har ikke en opgørelse over departementets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag.
Miljøstyrelsen	-
Naturstyrelsen og SVANA	Styrelserne har ikke en opgørelse over myndighedernes gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag. Det er på det foreliggende grundlag og med de forhåndenværende oplysninger heller ikke muligt at angive dette skønsmæssigt.
Natur-Erhvervstyrelsen	NaturErhvervstyrelsen henviser til deres besvarelse i ovenstående skema.
Kystdirektoratet	Kystdirektoratet har ikke en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag.

Fødevarestyrelsen	Fødevarestyrelsen henviser til deres besvarelse i ovenstående skema.
Personale-administrationen	PA har ikke en opgørelse over PAs gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag fra 2012-2016.

-Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Departementet	Det er ikke muligt for departementet at angive hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager, der giver anledning til dialog. Departementet indleder dog i de fleste af aktindsigtssagerne en dialog med den aktindsigtssøgende. Det følger af ministeriets koncernfælles aktindsigtsvejledning, at en eventuel afgrænsning af anmodningen skal foretages ved dialog med den aktindsigtssøgende.
Miljøstyrelsen	Det er ikke muligt for Miljøstyrelsen at lave et sådan skøn, uden at skulle gennemgå samtlige aktindsigtsager for 2014, 2015 og 2016. Men det er på baggrund af udvalgte medarbejdere og chefers erfaringer indtrykket, at Miljøstyrelsen i et stort flertal af sagerne har en dialog med ansøgerne om afgrænsning eller præcisering af anmodningen. Dette stemmer fint med ministeriets aktindsigtsvejledning.
Naturstyrelsen og SVANA	Der er i ca. 8,3 % af sagerne (svarende til 1 sag) indledt en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen.
Natur-Erhvervstyrelsen	Det er forskelligt fra fagenhed til fagenhed. D.v.s. typen af sager afgør om det har været nødvendigt at have en dialog med den aktindsigtssøgende. Generelt kan siges, at de fagenheder, der ekspedierer teknisk faglige sager, har mindre dialog med den aktindsigtssøgende, end de enheder der har sager af politisk relevans. Det gennemsnitlige skøn er, at styrelsen har en dialog med den aktindsigtssøgende i 25 % af sagerne.
Kystdirektoratet	80 %
Fødevarestyrelsen	I perioden 2014-2016 har der været i alt 68 sager, hvor der er indledt en dialog med anmoder med henblik på præcisering (17 i 2014, 26 i 2015 og 25 i 2016)
Personale-administrationen	80 % af aktindsigtssagerne giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen.

-Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

	Under 7 timer	7 - 15 timer	15 - 25 timer	25 - 50 timer	+ 50 timer
Departementet	-	-	-	-	-
Miljøstyrelsen	-	-	-	-	-
Naturstyrelsen og	25 %	33,3 %	33,3 %	8,3 %	

SVANA					
Natur- Erhvervstyrelsen*	-	-	-	-	-
Kystdirektoratet	80 %	10 %	5 %		5 %
Fødevarestyrelsen**	-	-	-	-	-
Personale- administrationen	35 %	40 %	10 %		10 %

*NaturErhvervstyrelsen anfører følgende:

NaturErhvervstyrelsen henviser til deres besvarelse ved spørgsmålet om tidsforbruget.

**Fødevarestyrelsen anfører følgende:

Som tidligere anført foretages der ikke selvstændig registrering på dette i styrelsen timeregistrering. Men hvis man ser på det, der fremgår under punktet vedr. sagsbehandlingstid – så er sagsbehandlingstiden på 25 % af fødevarestyrelsens sager på ca. 25 dage i gennemsnit. De resterende 75 % af sagerne har derimod en sagsbehandlingstid på knap 3,3 dage i gennemsnit. På baggrund af dette, samt det faktum, at der samtidig med behandlingen af en aktindsigtssag også sker varetagelse af daglige opgaver, skønnes det, at størstedelen af styrelsens sager tager under 7 eller 7-15 timer at behandle.

-Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Myndigheden har som udgangspunkt ikke øvrige bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9. Kystdirektoratet anfører dog, at direktoratet mest benytter offentlighedslovens § 9 i forbindelse med chikane.

5. Retten til dataudtræk

Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

Miljø- og Fødevarerministeriets generelle bemærkninger til retten til dataudtræk

Der findes ikke en tilsvarende udtrykkelig regel i miljøoplysningsloven. Ombudsmanden har dog i den ovenfor omtalte sag 2011 11-2 udtalt, at der efter miljøoplysningsloven er en vis ret til dataudtræk, som kræver en forarbejdning eller behandling:

” ...Jeg mener ikke at det er muligt at opfylde miljøoplysningslovens pligt til som udgangspunkt at give indsigt i miljøoplysninger, herunder også oplysninger der foreligger usammenstillede i en database, uden at foretage et minimum af forarbejdning eller behandling i forbindelse med at oplysningerne kaldes frem på en skærm, udskrives eller lignende. I det tilfælde hvor indsigtsanmoderen ønsker oplysninger i en bestemt form eller format og har krav på dette efter miljøoplysningslovens § 4, stk. 2, vil der også ofte skulle ske en yderligere bearbejdning af de foreliggende oplysninger.

Det er på den baggrund min opfattelse at miljøoplysningslovens henvisning til de betingelser og undtagelser der følger af [1985-]offentlighedsloven, må forstås sådan at [1985-]offentlighedslovens § 4, stk. 1, 1. pkt., og de principper bestemmelsen er udtryk for, skal fortolkes sådan at den bearbejdning eller behandling der nødvendigvis må finde sted for at opfylde pligten til at give indsigt, ikke kan begrunde et afslag på indsigt...”²

² FOB udtalelse i sag nr. 2011 11-2, s. 17

Eftersom miljøoplysningsloven ikke har en tilsvarende udtrykkelig regel, behandles dog nu anmodningen som udgangspunkt efter den nye offentlighedslovs § 11.

-Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej.

-Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Departementet	Departementet har ikke modtaget anmodninger om dataudtræk i perioden 2014 – 2016.
Miljøstyrelsen	Nej. Det er ikke muligt for Miljøstyrelsen at lave et skøn over antal anmodninger om dataudtræk, uden at skulle gennemgå samtlige aktindsigtsager for perioden 2014 – 2016. En arbejdsopgave, som styrelsen ikke har ressourcer til at afsætte for besvarelsen af dette spørgsmål.
Naturstyrelsen og SVANA	Styrelserne har ikke i perioden modtaget anmodninger om dataudtræk.
Natur-Erhvervstyrelsen	Nej, styrelsen har ikke en officiel opgørelse. Det skønnes at styrelsen modtager ca. 60 anmodninger om dataudtræk om året.
Kystdirektoratet	Ja, der er tale om 0 anmodninger.
Fødevarestyrelsen	Fødevarestyrelsen har i alt i perioden 2014-2016 behandlet 21 sager vedr. Dataudtræk – 4 i 2014, 7 i 2015 og 10 i 2016 - se dertil vedlagte skema.
Personale-administrationen	PA har ikke en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk PA modtager om året. PA skønner, at i 50 % af aktindsigtssager er der tale om egenaccess sager, hvor dataudtræk som udgangspunkt ikke bruges. De sidste 50 % af aktindsigtssagerne er der tale om enkeltpersoners ansættelsesforhold. PA skønner, at dataudtræk som udgangspunkt bruges til at give aktindsigt i de ansattes lønforhold.

-Har myndigheden relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Departementet	-
Miljøstyrelsen	Ja. Miljøstyrelsens fagfolk besidder de relevante it-kundskaber.
Naturstyrelsen og SVANA	Styrelserne har ikke i perioden modtaget anmodninger om dataudtræk. Spørgsmålet om relevante it-kundskaber er derfor ikke relevant.
Natur-Erhvervstyrelsen	Ja.
Kystdirektoratet	Kystdirektoratet har følgende til rådighed: SQL udtræk, Oracle udtræk.
Fødevarestyrelsen	Fødevarestyrelsen har forskellige kontrol databaser, som det er muligt at

	trække data ud af – der er fagpersoner tilknyttet disse, hvor styrelsens enheder har mulighed for at rette henvendelse til med henblik på udtræk.
Personale-administrationen	PA har relevante IT-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage dataudtræk. IT kundskaberne består af at behandle data i excel via browser og brugergodkendt log in.

-I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Departementet	-
Miljøstyrelsen	Dette kan Miljøstyrelsen ikke svare på, uden at skulle gennemgå samtlige aktindsigtsager for perioden 2014 – 2016. En arbejdsopgave, som styrelsen ikke har ressourcer til at afsætte for besvarelsen af dette spørgsmål.
Naturstyrelsen og SVANA	Styrelserne har ikke i perioden modtaget anmodninger om dataudtræk. Spørgsmålet om, i hvilket omfang anmodninger om dataudtræk er imødekommet, er derfor ikke relevant.
Natur-Erhvervstyrelsen	Stort set alle imødekommet, se dog ovenstående svar til spørgsmål 4 ifm. en sag hvor dataudtrække ikke kunne lade sig gøre.
Kystdirektoratet	Ikke relevant
Fødevarestyrelsen	17 ud af 21 anmodninger er imødekommet.
Personale-administrationen	I alle anmodninger om aktindsigt, hvor dataudtræk er relevant, er dataudtræk imødekommet. Ingen anmodninger om dataudtræk er afslået på grund af udtrækket ikke kan foretages heller ikke ved få og enkle kommandoer.

-Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Departementet	-
Miljøstyrelsen	Dette kan Miljøstyrelsen ikke svare på, uden at skulle gennemgå samtlige aktindsigtsager for perioden 2014 – 2016. En arbejdsopgave, som styrelsen ikke har ressourcer til at afsætte for besvarelsen af dette spørgsmål.
Naturstyrelsen og SVANA	Styrelserne har ikke i perioden modtaget anmodninger om dataudtræk. Spørgsmålet om, hvor mange anmodninger om dataudtræk, der afslås pr. år, fordi udtrækkene ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer, er derfor ikke relevant.
Natur-Erhvervstyrelsen	NaturErhvervstyrelsen henviser til deres besvarelse i ovenstående skema.
Kystdirektoratet	Ingen
Fødevarestyrelsen	2 er afslået pga. "Ikke få og enkle kommandoer".

Personale-administrationen	Ingen anmodninger om dataudtræk er afslået på grund af udtrækket ikke kan foretages heller ikke ved få og enkle kommandoer.
-----------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Departementet	-
Miljøstyrelsen	Dette kan Miljøstyrelsen ikke svare på, uden at skulle gennemgå samtlige aktindsigtsager for perioden 2014 – 2016. En arbejdsopgave, som styrelsen ikke har ressourcer til at afsætte for besvarelsen af dette spørgsmål.
Naturstyrelsen og SVANA	Styrelserne har ikke i perioden modtaget anmodninger om dataudtræk. Spørgsmålet om, hvor mange anmodninger om dataudtræk, der afslås pr. år, fordi udtrækkene ikke kan foretages, er derfor ikke relevant.
Natur-Erhvervstyrelsen	1 i 2014, jf. ovenstående
Kystdirektoratet	Ingen.
Fødevarestyrelsen	2 er afslået fordi det ikke var muligt at foretage udtrækket.
Personale-administrationen	Ingen anmodninger om dataudtræk er afslået på grund af udtrækket ikke kan foretages.

-Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Miljø- og Fødevareministeriet har ingen øvrige bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11.

6. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

Der blev samtidig med indførelsen af offentlighedslovens § 22 indført en åbenhedsordning om ministres udgifter og aktiviteter. Åbenhedsordningen indebærer, at der løbende på hjemmesiden www.aabenhedsordning.dk meddeles oplysninger om den enkelte ministers repræsentationsudgifter, udgifter til tjenesterejser, modtagne gaver, arrangementer af officiel repræsentativ karakter samt officielle aktiviteter i den pågældende måned.

-Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Departementet	1
Miljøstyrelsen	1 (i 2014)
Naturstyrelsen og SVANA	0
Natur-	1 (i 2016)

Erhvervstyrelsen	
Kystdirektoratet	0
Fødevarestyrelsen	0
Personale-administrationen	0
I alt	3

-Henviser myndigheden til, at visse oplysninger om den pågældende ministers udgifter og aktiviteter er tilgængelige på hjemmesiden www.aabenhedsordning.dk i tilfælde, hvor myndigheden anvender "kalenderreglen"?

Nej.

7. "Ministerbetjeningsreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 24, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand, mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder samt mellem forskellige ministerier.

Miljø- og Fødevarerministeriets generelle bemærkninger til "Ministerbetjeningsreglen"

2013-offentlighedslovens § 24 finder ikke anvendelse i sager, hvor der træffes afgørelse efter miljøoplysningsloven, idet en tilsvarende bestemmelse ikke findes i 1985-offentlighedsloven. For så vidt angår miljøoplysninger kan ministerbetjeningsdokumenter og – oplysninger derfor alene undtages fra aktindsigt, hvis de i øvrigt er omfattet af undtagelsesreglerne i 1985-offentlighedsloven.

-Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

	2014	2015	2016
Departementet	0	0	0
Miljøstyrelsen	0	0	0
Naturstyrelsen og SVANA	0	0	0
Natur-Erhvervstyrelsen*	-	-	-
Kystdirektoratet	0	0	0
Fødevarestyrelsen**	6	1	6
Personale-administrationen	0	0	0
I alt	6	1	6

*NaturErhvervstyrelsen anfører følgende:

Styrelsen har kun anvendt ministerbetjeningsreglen i ét tilfælde. Jf. også kommentaren vedr. anvendelsen af miljøoplysningsloven i flertallet af styrelsens sager og dermed 1985-offentlighedsloven.

** Se Fødevarestyrelsens vedlagte skemaer.

-Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor myndigheden har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

	2014	2015	2016
Departementet	0	0	0
Miljøstyrelsen	0	0	0
Naturstyrelsen og SVANA	0	0	0
Natur-Erhvervstyrelsen*	-	-	-
Kystdirektoratet	0	0	0
Fødevarestyrelsen**	6	0	5
Personale-administrationen	0	0	0
I alt	6	0	5

*NaturErhvervstyrelsen anfører følgende:
Se svaret ovenfor.

** Se Fødevarestyrelsens vedlagte skemaer.

-Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej. Som anført ovenfor, anvender styrelserne/departementet i høj grad miljøoplysningsloven og i medfør heraf 1985-offentlighedsloven. En række af styrelserne har ikke behandlet aktindsigtsanmodninger, hvor offentlighedslovens § 24 er anvendt.

8. "Folketingspolitikerreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 27, nr. 2, at retten til aktindsigt ikke omfatter dokumenter, der udarbejdes og udveksles mellem ministre og folketingsmedlemmer i forbindelse med sager om lovgivning og anden tilsvarende politisk proces.

-Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

-Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

-Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

-Forudsat at departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces", bedes departementet angive, hvilke processer der har været tale om.

-Har anvendelsen af offentlighedslovens § 27, nr. 2, givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Miljø- og Fødevarerministeriets departements generelle bemærkninger til "Folketingspolitikerreglen"

2013-offentlighedslovens § 27, nr. 2 finder ikke anvendelse i sager, hvor der træffes afgørelse efter miljøoplysningsloven, idet en tilsvarende bestemmelse ikke findes i 1985-offentlighedsloven.

Departementet finder det derfor ikke relevant at besvare spørgsmålene herom.

9. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for ministerrådgivning.

Miljø- og Fødevarerministeriets generelle bemærkninger

Offentlighedslovens § 29 har ikke en pendant i miljøoplysningsloven og er en bestemmelse, der giver en videregående aktindsigt end miljøoplysningsloven. I sådanne tilfælde skal der meddeles aktindsigt efter de for den aktindsigtssøgende mest gunstige regler. Således foretager Miljøstyrelsen en konkret afvejning af om anmoderen kan få yderligere aktindsigt ved ekstrahering af miljøoplysninger af interne faglige vurderinger i endelig form efter den nye offentlighedslovs § 29, stk. 1, såfremt det er relevant for sagen.

-Har myndigheden en opgørelse over antallet af sager, hvor myndigheden har ekstraheret oplysninger omfattende af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager?

Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

	2014	2015	2016
Departementet	0	0	2 - 3 (skøn)
Miljøstyrelsen*	-	-	-
Naturstyrelsen og SVANA	0	0	0
Natur-Erhvervstyrelsen	2 - 3 (skøn)	2 - 3 (skøn)	2 - 3 (skøn)
Kystdirektoratet	0	0	0
Fødevarerstyrelsen	1	0	1
Personale-administrationen	0	0	0
I alt	3 - 4	2 - 3	5 - 6

*Miljøstyrelsen anfører følgende:

Dette kan Miljøstyrelsen ikke svare på, uden at skulle gennemgå samtlige aktindsigtsager for perioden 2014 - 2016. En arbejdsopgave, som styrelsen ikke har ressourcer til at afsætte for besvarelsen af dette spørgsmål.

-Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt, f.eks. om sondringen mellem faktiske oplysninger og interne faglige vurderinger?

Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej.

-Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument?

Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

	2014	2015	2016
Departementet	0	0	0
Miljøstyrelsen	0	0	0
Naturstyrelsen og SVANA	0	0	0
Natur-Erhvervstyrelsen	0	0	0
Kystdirektoratet	0	0	0
Fødevarestyrelsen	0	0	0
Personale-administrationen	0	0	0
I alt	0	0	0

-Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej.

10. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

Miljø- og Fødevarerministeriets generelle bemærkninger til ekstraheringspligten

Adgang til at nægte at foretage ekstrahering af oplysninger fra bl.a. interne dokumenter, i det omfang det vil indebære et uforholdsmæssigt ressourceforbrug (§ 28, stk. 2, nr. 1 og § 29, stk. 2) finder ikke anvendelse i forhold til afgørelser, der træffes efter miljøoplysningsloven, idet den tidligere gældende 1985-offentlighedslov ikke indeholder tilsvarende bestemmelser.

-Har myndigheden afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

	2014	2015	2016
Departementet	0	0	0
Miljøstyrelsen	0	0	0
Naturstyrelsen og SVANA	0	0	0
Natur-Erhvervstyrelsen	0	1	0
Kystdirektoratet	0	0	0
Fødevarestyrelsen**	0	0	0
Personale-administrationen	0	0	0
I alt	0	1	0

* Fødevarestyrelsen anfører følgende:

Fødevarestyrelsen har i alt behandlet 19 sager, hvor der er sket ekstrahering af faktisk oplysninger og eksterne faglige vurderinger; 14 i 2014, 0 i 2015 og 5 i 2016, hvor der ikke er givet afslag under henvisning til uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

-Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Som ovenstående skema viser, har kun NaturErhvervstyrelsen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. I forhold til den pågældende sag i 2015 angiver NaturErhvervstyrelsen, at pågældende spørgsmål ikke har relevans for sagen i 2015.

11. Meroffentlighed

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

Miljø- og Fødevarerministeriets generelle bemærkninger til meroffentlighedsprincippet

Som anført tidligere anvender myndigheden som udgangspunkt miljøoplysningsloven og i medfør deraf 1985-offentlighedsloven. 2013-offentlighedsloven finder kun anvendelse i sager som behandles efter miljøoplysningsloven, hvis reglerne heri er gunstigere end dem der følger af miljøoplysningsloven og 1985-offentlighedsloven.

-Har myndigheden en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

	2014	2015	2016
Departementet	-	-	-
Miljøstyrelsen*	-	-	-
Naturstyrelsen og SVANA	0	0	0
Natur-Erhvervstyrelsen	2 (skøn)	5 (skøn)	6 (skøn)
Kystdirektoratet**	-	-	-
Fødevarestyrelsen	26	12	18
Personale-administrationen	4,5 (skøn = 50 %)	4,5 (skøn = 50 %)	6 (skøn = 50 %)
I alt	32,5	21,5	30

* Miljøstyrelsen anfører følgende:

Dette kan Miljøstyrelsen ikke svare på, uden at skulle gennemgå samtlige aktindsigtsager for perioden 2014 – 2016.

** Kystdirektoratet har ingen bemærkninger.

-Vurderer myndigheden, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

Departementet	Departementet henviser til Miljøstyrelsens besvarelse heraf.
Miljøstyrelsen	<p>Efter miljøoplysningslovens afvejningsregel i § 2, stk. 3, skal der i forhold til lovens undtagelser foretages en konkret afvejning af offentlighedens interesse i udlevering af oplysninger over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering. Det følger endvidere, at undtagelser fra aktindsigt skal anvendes restriktivt.</p> <p>Det nye meroffentlighedsprincip i offentlighedslovens § 14, stk. 1, indebærer næppe nogen udvidelse i forhold til miljøoplysningslovens afvejningsregler og meroffentlighedsprincippet i den gamle 1985-offentlighedslov, hvorfor det skønnes ikke at have medført nogen ændringer i forhold til antallet af meddelelser efter det nye meroffentlighedsprincip.</p>
Naturstyrelsen og SVANA	Styrelserne har ikke i den omhandlede periode givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14. Spørgsmålet om, om styrelserne vurderer, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov, er derfor ikke relevant.
Natur-Erhvervstyrelsen	Nej, vi udleverer som regel alt. Jf. også her kommentaren om anvendelsen af MOL i langt hovedparten af styrelsens sager.
Kystdirektoratet	Ja.
Fødevarestyrelsen	Det fremgår af styrelsens sager efter den tidligere offentlighedslov, at der i disse, på lige fod med sager efter den gældende offentlighedslov, er foretaget overvejelser om meroffentlighed, og at denne overvejelse både efter gammel og ny offentlighedslov har været medvirkende til, at der alene er givet afslag på aktindsigt i 2, 5, 4, 7 og 9 sager i årene 2012-2016 ud af henholdsvis 97, 313, 156, 169 og 192 sager.
Personale-administrationen	PA har ikke mulighed for at svare på om, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov grundet skift i personale.

12. Sagsbehandlingsfrist

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.

Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

-Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Departementet	Departementet anvender de regler der stiller den aktindsigtssøgende i den mest gunstige situation, det vil sige at departementet anvender de regler, hvor borgerens aktindsigtsanmodning skal behandles efter den korteste frist.
Miljøstyrelsen	-
Naturstyrelsen og SVANA	<p>Af de 12 sager, som styrelserne har identificeret som værende omfattet af denne besvarelse, kan sagsbehandlingstiderne opgøres således:</p> <p>Sag 1 – Anmodningen modtaget den 6. oktober 2015, og er besvaret den 9. oktober 2015. Samlet sagsbehandlingstid: 3 arbejdsdage.</p> <p>Sag 2 – Anmodningen modtaget den 16. januar 2013, og er besvaret den 23. januar 2013. Samlet sagsbehandlingstid: 5 arbejdsdage.</p> <p>Sag 3 - Anmodningen modtaget den 27. februar 2013, og er besvaret den 6. marts 2013. Samlet sagsbehandlingstid: 5 arbejdsdage.</p> <p>Sag 4 - Anmodningen modtaget den 2. juli 2015, og er delvist besvaret den 7. juli 2015. Samlet sagsbehandlingstid: 3 arbejdsdage (for så vidt angår den delvise besvarelse)</p> <p>Sag 5 - Anmodningen modtaget den 18. marts 2016, og er besvaret den 6. april 2016. Samlet sagsbehandlingstid: 13 arbejdsdage.</p> <p>Sag 6 - Anmodningen modtaget den 1. april 2016, og er besvaret den 6. april 2016. Samlet sagsbehandlingstid: 3 arbejdsdage.</p> <p>Sag 7 - Anmodningen modtaget den 1. april 2016, og er besvaret den 6. april 2016. Samlet sagsbehandlingstid: 3 arbejdsdage.</p>

	<p>Sag 8 - Anmodningen modtaget den 5. marts 2013, og er besvaret den 24. marts 2013. Samlet sagsbehandlingstid: 18 arbejdsdage.</p> <p>Sag 9 - Anmodningen modtaget den 28. september 2015, og er besvaret den 28. oktober 2015. Samlet sagsbehandlingstid: 22 arbejdsdage.</p> <p>Sag 10 - Anmodningen modtaget 9. november 2016 og er besvaret 10. november 2016. Samlet sagsbehandlingstid: 1 arbejdsdag.</p> <p>Sag 11 - Anmodningen modtaget 15. september 2016 og besvaret 16. september 2016. Samlet sagsbehandlingstid: 1 arbejdsdag.</p> <p>Sag 12 - Anmodningen modtaget 9. september 2016 og besvaret 9. september 2016: Samlet sagsbehandlingstid: 1 arbejdsdag.</p> <p>Den samlede, gennemsnitlige sagsbehandlingstid i de 12 sager udgør 6,5 dage.</p>
Natur-Erhvervstyrelsen	NaturErhvervstyrelsen henviser til deres besvarelse til spm. 4 om ressourceforbrug.
Kystdirektoratet	-
Fødevarestyrelsen	Da oplysningerne ikke fremgår af styrelsens journal eller tidsregistreringssystemer, har det været nødvendigt at foretage en manuel optælling. På den baggrund er der ikke taget højde for forskellen mellem arbejdsdage og kalenderdage, og opgørelsen er således gjort på baggrund af en optælling af kalenderdage (uden fradrag af weekender, ferier mm.) Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er herefter <u>8,82 kalenderdag</u> pr. sag.
Personale-administrationen	PA har ikke en opgørelse over PAs gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. aktindsigtsag. Med hensyn til gennemsnitlig sagsbehandlingstid pr. sag, se spørgsmål 4.

-Myndigheden bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Departementet	Departementets antal aktindsigtssager behandlet efter 2013-offentlighedsloven er så lavt, at departementet ikke finder det hensigtsmæssigt at foretage besvarelse af det pågældende spørgsmål.
Miljøstyrelsen	Dette kan Miljøstyrelsen ikke svare på, uden at skulle gennemgå samtlige aktindsigtsager for perioden 2014 – 2016.
Naturstyrelsen og SVANA	Da det samlede antal sager er så lille, er spørgsmålet om at beregne sagsbehandlingstiden uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid, ikke relevant.
Natur-Erhvervstyrelsen	NaturErhvervstyrelsen henviser til deres besvarelse til spm. 4 om ressourceforbrug.

Kystdirektoratet	-
Fødevarerstyrelsen	Beregningen er lavet jf. Ovenstående. Uden de 5 % er sagsbehandlingstiden <u>6,99 kalenderdage</u> , uden de 10 % er den <u>5,79 kalenderdage</u> og uden de 25 % er den <u>3,33 kalenderdage</u> .
Personale-administrationen	Med hensyn til den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. Sager, der har længst sagsbehandlingstid, henvises til spørgsmål 4.

-Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

Departementet	Departementet henviser til miljøstyrelsens besvarelse af pågældende spørgsmål.
Miljøstyrelsen	<p>Er der ansøgt om aktindsigt i en sag, der som udgangspunkt skal behandles efter miljøoplysningslovens regler, følger det af miljøoplysningsloven, at sagen som udgangspunkt skal være afgjort inden 10 dage, jf. lovens § 4, stk. 1 (der henviser til 1985-offentlighedslovs § 16, stk. 2).</p> <p>I det omfang en anmodning om aktindsigt skal behandles både efter miljøoplysningsloven og den nye offentlighedslov kan det principielt komme på tale at dele sagen op i to sager, hvor der således gælder forskellige sagsbehandlingsregler. Det vil dog i praksis være yderst vanskeligt at arbejde med to forskellige tidsfrister for sagens behandling.</p> <p>Derfor er det blevet besluttet at fra 1. juni 2014 skal aktindsigtsanmodninger besvares både i henhold til miljøoplysningslovens frister samt efter den nye offentlighedslovs skærpede frister og målsætninger for, hvor hurtigt en myndighed bør bestrebe sig på at færdigbehandle en aktindsigtsanmodning. Det betyder, at simple sager skal afgøres inden for 1-2 arbejdsdage, andre sager inden for 3-7 arbejdsdage, sager med stort antal dokumenter, mv. inden for 14 arbejdsdage og særlig omfattende sager inden for 40 arbejdsdage og endeligt skal alle sager være afgjorte senest efter 2 måneder, jf. Miljøoplysningslovens § 4, stk. 3.</p>
Naturstyrelsen og SVANA	Den gamle offentlighedslov og miljøoplysningsloven indeholder kun få sagsbehandlingsfrister (frister på 1 hhv. 2 måneder). Selvom i omegnen af ca. 99 % af alle styrelsernes aktindsigtssager, jf. indledningsvist, behandles efter miljøoplysningsloven og den gamle offentlighedslov, er det alligevel den nye offentlighedslovs sagsbehandlingsfrister, der efter Miljø- og Fødevarerministeriets interne regler gælder – også for sager, som behandles efter miljøoplysningsloven og den gamle offentlighedslov. Den ændring har betydet, at der er kommet (fornyet) fokus på sagsbehandlingstiderne. Alle styrelsernes aktindsigtssager tilrettelægges

	<p>nu med udgangspunkt i overholdelse af fristerne i den nye offentlighedslov. Sagerne bliver ved modtagelsen forhåndsvurderet i forhold til den estimerede sagsbehandlingstid, og der bliver fastsat en frist i overensstemmelse hermed i Captia. Der bliver også foretaget koncernfælles målinger af sagsbehandlingsfristerne med udgangspunkt i offentlighedslovens fristangivelser med henblik på at monitorere sagsbehandlingstiderne.</p>
Natur-Erhvervstyrelsen	<p>Der er kommet mere fokus på at aktindsigtssagerne behandles indenfor fristerne, hvilket har betydet højere prioritering. Det tilstræbes at de fleste sager afsluttes indenfor 7 arbejdsdage. Sagsbehandlingstiden, for de mindre omfangsrige sager, skønnes at være blevet mindre grundet den øgede opmærksomhed på frister.</p>
Kystdirektoratet	<p>Ja, behandlingen af aktindsigtssager er flyttet fra sagsbehandlere til specialister.</p>
Fødevarestyrelsen	<p>Der er gjort meget for at øge opmærksomheden på sagerne, men der er ikke ændret sagsgange.</p>
Personale-administrationen	<p>En aktindsigtsanmodning skal afgøres så hurtigt som muligt og med tæt inddragelse af den aktindsigtssøgende. PA skal færdigbehandle en aktindsigtsanmodning efter følgende frister fra modtagelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Simple sager inden for 1-2 arbejdsdage - Andre sager inden for 3-7 arbejdsdage - Sager med stort antal dokumenter, m.v. inden for 14 arbejdsdage - Særligt omfattende sager inden for 40 arbejdsdage jf. Miljøministeriets aktindsigtsvejledning – en koncernfælles vejledning om behandling af aktindsigtssager side 6 og 17. <p>Hvis sagen ikke kan afgøres inden 7 arbejdsdage fra modtagelsen af anmodningen, skal ansøger orienteres herom og om begrundelsen herfor. Sagsbehandleren skal overfor ansøger fastsætte en holdbar ny frist.</p> <p>PA har pga. skift i medarbejderstaben ikke mulighed for at svare på om de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne har ændret den måde som myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager.</p>

-Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Nej.



Skatteministeriet

Justitsministeriet
Forvaltningsretskontoret
stc@jm.dk og anw@jm.dk

3. februar 2017
J.nr. 16-18446644

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Telefon +45 33 92 33 92
Mail skm@skm.dk

www.skm.dk

Høring over erfaringer med offentlighedsloven, jf. j.nr. 2016-760-0530

Justitsministeriet har med henblik på at belyse de hidtidige erfaringer med offentlighedsloven iværksat en høring, som omfatter erfaringerne med en række af de mest centrale ændringer, der blev indført med den nye offentlighedslov.

Justitsministeriet har i den anledning fremsendt et spørgeskema til samtlige ministerier den 12. december 2016 med anmodning om, at skemaet besvares og returneres senest mandag den 6. februar 2017. (I).

Justitsministeriet har endvidere vedlagt et spørgeskema, der er adresseret til styrelser og direktorater, med anmodning om at ministerierne indhenter svar fra underliggende myndigheder, udarbejder et sammendrag af besvarelsenerne og returnerer dette senest samme dato. (II)

I. Skatteministeriets besvarelse af spørgeskema af 12. december 2016 fra Justitsministeriet

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har departementet modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016?

Svar

2012: ca. 150 anmodninger (skøn)

2013: ca. 150 anmodninger (skøn)

2014: 153 anmodninger

2015: 137 anmodninger

2016: 141 anmodninger

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 departementet har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Svar

1) Fuld adgang: 38 sager.

2) Delvis adgang: 59 sager.

3) Afslag: 40 sager.

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de udbedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 4

Skatteministeriet har ingen offentligt ejede selskaber under ministeriets område.

4. Offentlighedslovens § 9

- Er det departementets vurdering, at departementet behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Svar

Det vurderes, at antallet af aktindsigtsanmodninger ikke har ændret sig, jf. besvarelse under punkt 1.

- Har departementet afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar

2014: 1

2015: 0

2016: 0

- Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar

2014: 1 gang uden særlig interesse

2015: 0 gange

2016: 0 gange

- Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tids-

mæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at anvende "resourcereglene".

Svar

Departementet har ikke afslået at behandle en aktindsigtsanmodning overfor en aktindsigtssøgende med særlig interesse, jf. ovenfor.

- Har departementet en opgørelse over departementets ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Svar

2012: 2600 timer (skøn)

2013: 2600 timer (skøn)

2014: 2660 timer (skøn)

2015: 2450 timer (skøn)

2016: 2470 timer (skøn)

- Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Svar

Det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag er ca. 18 timer (skøn).

- Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Svar

Halvdelen af departementets aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende (skøn).

- Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Svar

Mindre end 7 timer: 28 procent

7-15 timer: 22 procent

15-25 timer: 17 procent

25-50 timer: 24 procent

mere end 50 timer: 9 procent

- Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Svar

Nej

5. Retten til dataudtræk

Skatteministeriet har ikke systemer/databaser, der er omfattet af offentlighedslovens § 11. Skatteministeriet har derfor ingen bemærkninger til spørgsmålene vedrørende dataudtræk.

6. "Kalenderreglen"

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Svar

10 sager (skøn)

- Henviser departementet til, at visse oplysninger om den pågældende ministers udgifter og aktiviteter er tilgængelige på hjemmesiden www.aabenhedsordning.dk i tilfælde, hvor departementet anvender "kalenderreglen"?

Svar

Ja, i det omfang det er relevant.

7. "Ministerbetjeningsreglen"

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar

2014: 30 sager (skøn)

2015: 28 sager

2016: 35 sager (skøn)

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar

2014: 2 sager (skøn)

2015: 2 sager

2016: 2 sager (skøn)

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar

Nej

8. "Folketingspolitikerreglen"

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar

2014: 2 sager (skøn)

2015: 2 sager

2016: 3 sager

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar

2014: Ingen sager

2015: Ingen sager

2016: Ingen sager

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Svar

I 3 sager

- Forudsat at departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces", bedes departementet angive, hvilke processer der har været tale om.

Svar

Departementet har i 1 sag undtaget et dokument udvekslet mellem skatteministeren og en række folketingsmedlemmer i Folketingets Finansudvalg i forbindelse med afviklingen af Et fælles inddrivelsessystem (EFI) og tilvejebringelsen af midlertidig it-understøttelse til SKATs inddrivelse af restancer.

I de 2 øvrige sager fremgår det ikke, hvilke processer der har været tale om.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 27, nr. 2, givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar

Nej

9. Meddelelse af interne faglige vurderinger

- Har departementet en opgørelse over antallet af sager, hvor departementet har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar

2014: 1 sag (skøn)

2015: 1 sag

2016: 1 sag (skøn)

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt, f.eks. om sondringen mellem faktiske oplysninger og interne faglige vurderinger? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar

Nej

- Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar

2014: 4 afgørelser (skøn)

2015: 4 afgørelser

2016: 4 afgørelser (skøn)

- Giver begrebet ”ministerrådgivningsdokument” anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar

Nej

10. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

- Har departementet afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar

2014: Nej

2015: Nej

2016: Nej

- Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Svar

Nej, jf. ovenstående svar.

11. Meroffentlighed

- Har departementet en opgørelse over, i hvilket omfang departementet giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar

2014: 10 afgørelser (skøn)

2015: 8 afgørelser

2016: 10 afgørelser (skøn)

- Vurderer departementet, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

Svar

Ja

12. Sagsbehandlingsfrist

- Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Svar

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag er ca. 14 dage (skøn)

- Departementet bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Svar

Uden de 5 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid, er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ca. 12 dage.

Uden de 10 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid, er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ca. 10 dage.

Uden de 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid, er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ca. 7 dage.

- Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som departementet tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

Svar

Der er indført en sagsbehandlingsprocedure, hvorefter en central aktindsigtskoordinator hurtigst muligt - og senest samme dag - videresender en modtaget anmodning om aktindsigt til kontorchefen og en aktindsigtsansvarlig i det fagkontor, hvor anmodningen skal behandles. Dette med henblik på en hurtig fordeling, og en hurtig sagsbehandling.

- Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Svar

Nej

II. Skatteministeriets sammendrag af besvarelserne fra de underliggende myndigheder: SKAT, Skatteankestyrelsen og Spillemyndigheden

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har myndigheden modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016?

Svar fra SKAT

2012: 232 anmodninger*

2013: 293 anmodninger*

2014: 370 anmodninger

2015: 420 anmodninger

2016: 352 anmodninger

* Det bemærkes, at der ikke foreligger datagrundlag for opgørelse af anmodninger om aktindsigt for visse forretningsområder, hvorfor der tages forbehold for opgørelsen i disse år.

Svar fra Skatteankestyrelsen

2012: Skatteankestyrelsen blev oprettet 1. januar 2014

2013: Skatteankestyrelsen blev oprettet 1. januar 2014

2014: 14 anmodninger

2015: 26 anmodninger

2016: 45 anmodninger

Svar fra Spillemyndigheden

2012: 13 anmodninger

2013: 19 anmodninger

2014: 29 anmodninger

2015: 30 anmodninger

2016: 15 anmodninger

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet:

1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Svar fra SKAT

1) Fuld adgang: 88 sager.

2) Delvis adgang: 217 sager.

3) Afslag: 115 sager.

Svar Skatteankestyrelsen

1) Fuld adgang: 12 sager.

2) Delvis adgang: 3 sager.

3) Afslag: 11 sager.

Svar fra Spillemyndigheden

1) Fuld adgang: 6 sager.

2) Delvis adgang: 9 sager.

3) Afslag: 15 sager.

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de ubedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 9

- Er det myndighedens vurdering, at myndigheden behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Svar fra SKAT

Det er SKAT's vurdering, at der behandles flere anmodninger som følge af bortfald af det subjektive krav.

Svar Skatteankestyrelsen

Skatteankestyrelsen blev oprettet 1. januar 2014

Svar fra Spillemyndigheden

Det vurderes, at antallet af aktindsigtsanmodninger ikke har ændret sig.

- Har myndigheden afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar fra SKAT

2014: 2 (skøn)

2015: 8 (skøn)

2016: 5 (skøn)

Svar fra Skatteankestyrelsen

2014: 0

2015: 0

2016: 3

Svar fra Spillemyndigheden

2014: 0

2015: 0

2016: 0

- Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har anvendt "resourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar fra SKAT

2014: 1 gang uden særlig interesse og 1 gang med særlig interesse (skøn)

2015: 5 gange uden særlig interesse og 3 gange med særlig interesse (skøn)

2016: 3 gange uden særlig interesse og 2 gange med særlig interesse (skøn)

Svar fra Skatteankestyrelsen

2014: 0 gange

2015: 0 gange

2016: 2 gange uden særlig interesse og 1 gang med særlig interesse.

Svar fra Spillemyndigheden

Spillemyndigheden har ikke anvendt ressourcereglene

- Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

Svar fra SKAT

SKAT kan oplyse, at SKAT har meddelt afslag under henvisning til "ressourcereglene" i de sager, hvor der har været tale om et ressourceforbrug på over 500 timer.

Svar fra Skatteankestyrelsen

I det pågældende tilfælde ville ressourceforbruget have ligget på mange tusinde timer.

Svar fra Spillemyndigheden

Spillemyndigheden har ikke anvendt "ressourcereglene".

- Har myndigheden en opgørelse over myndighedens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtsager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Svar fra SKAT

2012: 2000 timer (skøn)

2013: 2494 timer (skøn)

2014: 6025 timer (skøn)

2015: 6546 timer (skøn)

2016: 8638 timer (skøn)

Svar fra Skatteankestyrelsen

2014: 1/8 årsværk (skøn)

2015: 1/4 årsværk (skøn)

2016: 1/2 årsværk (skøn)

Svar Spillemyndigheden

Spillemyndigheden har ingen særskilt opgørelse af ressourceforbruget på aktindsigtsager. Det er vores skøn, at der anvendes ca. 40-60 timer årligt.

- Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Svar fra SKAT

Det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag er ca. 19 timer (skøn).

Svar fra Skatteankestyrelsen

Styrelsen har ikke en opgørelse over det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag. Ressourceforbruget skønnes til at ligge i størrelsesordenen 20 timer pr. sag.

Svar fra Spillemyndigheden

Spillemyndigheden har ingen særskilt opgørelse af ressourceforbruget på aktindsigtsager. Det er vores skøn at der gennemsnitligt anvendes ca. 2-5 timer pr. sag.

- Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Svar fra SKAT

SKAT skønner, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende i ca. 50 % af sagerne.

Svar Skatteankestyrelsen

Styrelsen skønner, at det sker i ca. halvdelen af sagerne.

Svar fra Spillemyndigheden

Det sker ca. 1-2 gange om året.

- Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Svar fra SKAT

Mindre end 7 timer: 15 procent

7-15 timer: 30 procent

15-25 timer: 11 procent

25-50 timer: 12 procent

mere end 50 timer: 32 procent

Svar fra Skatteankestyrelsen

Mindre end 7 timer: 50 procent

7-15 timer: 20 procent

15-25 timer: 15 procent

25-50 timer: 10 procent

mere end 50 timer: 5 procent

Svar fra Spillemyndigheden

Mindre end 7 timer: 90 procent

7-15 timer: 10 procent

15-25 timer: 0 procent

25-50 timer: 0 procent

mere end 50 timer: 0 procent

- Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Svar fra SKAT

Det er SKATs vurdering, at der skal være tale om endog et meget stort ressourceforbrug for, at der kan meddeles afslag i forhold til ansøgere med særlig interesse.

Svar fra Skatteankestyrelsen

Nej

Svar fra Spillemyndigheden

Nej

4. Retten til dataudtræk

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar fra SKAT

Nej

Svar fra Skatteankestyrelsen

Nej

Svar fra Spillemyndigheden

Nej

- Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Svar fra SKAT

2014: 25 anmodninger

2015: 28 anmodninger

2016: 28 anmodninger

Svar fra Skatteankestyrelsen

2014: 1 anmodninger

2015: 6 anmodninger

2016: 7 anmodninger

Svar fra Spillemyndigheden

Spillemyndigheden har i perioden 2014-16 haft én anmodning vedrørende dataudtræk efter § 11. Vedkommende fik aktindsigt i dataudtrækket, da det kunne udføres ved enkelte kommandoer.

- Har myndigheden relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Svar fra SKAT

Det er SKATs vurdering, at SKAT har de relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at kunne foretage sådanne dataudtræk.

Svar fra Skatteankestyrelsen

Ja. Almindelige kompetencer vedrørende de respektive IT-systemer til at foretage udsøgninger og generere rapporter.

Svar fra Spillemyndigheden

Ja.

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Svar fra SKAT

2014:

Imødekommet: 70 % af anmodningerne (skøn)

Delvist: 10 % af anmodningerne (skøn)

Afslået: 20 % af anmodningerne (skøn)

2015:

Imødekommet: 57 % af anmodningerne (skøn)

Delvist: 8 % af anmodningerne (skøn)

Afslået: 35 % af anmodningerne (skøn)

2016:

Imødekommet: 58 % af anmodningerne (skøn)

Delvist: 7,5 % af anmodningerne (skøn)

Afslået: 34,5 % af anmodningerne (skøn)

Svar fra Skatteankestyrelsen

2014: 0 anmodninger

2015: 1 anmodning

2016: 1 anmodning

Svar fra Spillemyndigheden

Ingen anmodninger

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Svar fra SKAT

1-2 anmodninger om året.

Svar fra Skatteankestyrelsen

Ingen anmodninger

Svar fra Spillemyndigheden

Ingen anmodninger

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Svar fra SKAT

1-2 anmodninger om året.

Svar fra Skatteankestyrelsen

Ingen anmodninger

Svar fra Spillemyndigheden

Ingen anmodninger

- Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Svar fra SKAT

Nej

Svar fra Skatteankestyrelsen

Nej

Svar fra Spillemyndigheden

Nej

5. "Kalenderreglen"

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Svar fra SKAT

SKAT har ikke anvendt "kalenderreglen".

Svar fra Skatteankestyrelsen

Reglen er anvendt i 3 sager.

Svar fra Spillemyndigheden

Spillemyndigheden har ikke anvendt "kalenderreglen".

6. "Ministerbetjeningsreglen"

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar fra SKAT

2014: 8 sager

2015: 12 sager

2016: 6 sager

Svar fra Skatteankestyrelsen

Som uafhængig klagemyndighed er Skatteankestyrelsen ikke omfattet af ministerbetjeningsreglen.

Svar fra Spillemyndigheden

2014: 0 sager

2015: 0 sager

2016: 1 sag

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt ”ministerbetjeningsreglen”, men hvor myndigheden har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar fra SKAT

2014: 2 sager

2015: 8 sager

2016: 5 sager

Svar fra Skatteankestyrelsen

Jf. ovenfor

Svar fra Spillemyndigheden

2014: 0 sager

2015: 0 sager

2016: 0 sager

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar fra SKAT

Det er SKATs erfaring, at ministerbetjeningsreglen i praksis har givet udfordringer, når der skulle foretages ekstrahering af faktiske oplysninger, der er relevante for sagen.

Svar fra Skatteankestyrelsen

Nej

Svar fra Spillemyndigheden

Nej

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

- Har myndigheden en opgørelse over antallet af sager, hvor myndigheden har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar fra SKAT

2014: 1 sag

2015: 2 sager

2016: 3 sager

Svar fra Skatteankestyrelsen

Nej. Skatteankestyrelsen mener ikke, der har været nogle tilfælde, hvor det har været relevant.

Svar fra Spillemyndigheden

Spillemyndigheden har ikke anvendt reglen om interne faglige vurderinger.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar fra SKAT

Nej

Svar fra Skatteankestyrelsen

Nej

Svar fra Spillemyndigheden

Nej

- Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerråd-givningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar fra SKAT

2014: 1 afgørelse

2015: 0 afgørelser

2016: 0 afgørelser

Svar fra Skatteankestyrelsen

Ikke relevant, jf. ovenfor.

Svar fra Spillemyndigheden

Ikke relevant, jf. ovenfor.

- Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar fra SKAT

I de tilfælde, hvor et dokument er sendt uopfordret til ministeriet, har det givet anledning til fortolkningsproblemer.

Svar fra Skatteankestyrelsen

Ikke relevant, jf. ovenfor.

Svar fra Spillemyndigheden

Ikke relevant, jf. ovenfor.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

- Har myndigheden afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar fra SKAT

2014: 4 afgørelser

2015: 4 afgørelser

2016: 5 afgørelser

Svar fra Skatteankestyrelsen

Nej

Svar fra Spillemyndigheden

Spillemyndigheden har ikke givet afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug.

- Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Svar fra SKAT

SKAT har afslået at foretage ekstrahering, hvor det tidsmæssige estimat udgjorde 1-2 uger.

Svar fra Skatteankestyrelsen

Nej, jf. ovenstående svar.

Svar fra Spillemyndigheden

Nej, jf. ovenstående svar.

9. Meroffentlighed

- Har myndigheden en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Svar fra SKAT

2014: 33 afgørelser

2015: 51 afgørelser

2016: 42 afgørelser

Svar fra Skatteankestyrelsen

2014: 3 afgørelser

2015: 2 afgørelser

2016: 5 afgørelser

Svar fra Spillemyndigheden

Det er Spillemyndighedens skøn, at der på 0-2 sager årligt gives meraktindsigt.

- Vurderer myndigheden, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

Svar fra SKAT

Det bemærkes, at SKATs mulighed for at give meroffentlighed er begrænset som følge af den skærpede tavshedspligt, der gælder på skatteområdet, jf. skatteforvaltningslovens § 17.

I sager, der ikke indeholder oplysninger omfattet af den særlige tavshedspligtsbestemmelse, er det SKATs vurdering, at der gives meraktindsigt i videre omfang nu end efter den tidligere gældende offentlighedslov.

Svar fra Skatteankestyrelsen

Skatteankestyrelsen er oprettet 1. januar 2014.

Svar fra Spillemyndigheden

Da Spillemyndigheden er en relativt ny styrelse, har Spillemyndigheden meget begrænset sammenligningsgrundlag fra den tidligere offentlighedslov, så der er ikke en præcis vurdering heraf.

10. Sagsbehandlingsfrist

- Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Svar fra SKAT

SKAT har ikke en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag. SKATs opgørelser beror således på et skøn: 30 dage.

Svar fra Skatteankestyrelsen

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag er ca. 7 dage (ikke arbejdsdage).

Svar fra Spillemyndigheden

Spillemyndigheden har ikke en præcis opgørelse af sagsbehandlingstider. De fleste sager gennemføres på få dage.

- Myndigheden bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Svar fra SKAT

Uden de 5 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid, er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid 10 dage.

Uden de 10 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid, er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid 9 dage.

Uden de 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid, er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid 8,5 dage.

Svar fra Skatteankestyrelsen

Uden de 5 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid, er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid 5 dage.

Uden de 10 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid, er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid 4 dage.

Uden de 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid, er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid 2 dage.

Svar fra Spillemyndigheden

Spillemyndigheden har ingen præcis opgørelse heraf, jf. ovenstående.

- Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

Svar fra SKAT

SKAT har stor fokus på behandling af sagerne herunder sagsbehandlingstiden. Sagerne bliver højt prioriteret.

Svar fra Skatteankestyrelsen

Skatteankestyrelsen er oprettet 1. januar 2014.

Svar fra Spillemyndigheden

Nej.

- Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Svar fra SKAT

SKAT kan i øvrigt bemærke, at det er SKAT's erfaring, at der ikke er mulighed for, at overholde de nye sagsbehandlingsfrister, når der er tale om sager der omfatter et omfangsrigt materiale og/eller strækker sig over en længere periode. Tilsvarende kan de nye sagsbehandlingstider ikke overholdes, når der skal foretages ekstrahering af en flerhed af dokumenter. Det er SKAT's erfaring, at der i mange sager træffes både to og flere delafgørelser.

Af yderligere eksempler på sager, hvor det kan være svært, at overholde de nye sagsbehandlingsfrister kan nævnes sager, hvor materialet ligger på arkiv flere steder i landet som følge af omstruktureringer.

Svar fra Skatteankestyrelsen

Det er helt klart erfaringen, at det i de ikke helt oplagte eller ukomplicerede sager kan være meget vanskeligt at nå det indenfor tidsfristerne.

Svar fra Spillemyndigheden

Nej

STATSMINISTERIET
CHRISTIANSBORG
Prins Jørgens Gård 11, 1218 København K
Telefon 33 92 33 00 - Telefax 33 11 16 65
CVR-NR. 10-10-39-40
EAN-lokationsnummer 5798000000032

Dato: 1. februar 2016
Sagsnr.: 2016 - 5856
Sagsbeh.: SOS/Juridisk Afdeling

Justitsministeriet

Til brug for evalueringen af offentlighedsloven har Justitsministeriet ved brev af 12. december 2016 anmodet Statsministeriet om besvarelse af et spørgeskema, der vedrører erfaringerne med en række af de mest centrale ændringer, som kom med den nye offentlighedslov.

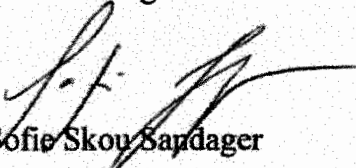
./ Statsministeriet fremsender hermed vedlagt ministeriets besvarelse af spørgeskemaet.

Idet anmodninger om aktindsigt i sager om færøske og grønlandske anliggender skal afgøres efter lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen med senere ændringer, jf. § 43, 1. pkt., i lov nr. 606 af 12. juni 2013 om offentlighed i forvaltningen, er rigsombuddene på Færøerne og i Grønland som telefonisk aftalt ikke inddraget i besvarelsen af spørgeskemaet.

Såfremt skemaet giver anledning til spørgsmål, er Justitsministeriet velkommen til at kontakte undertegnede.

Der henvises til Justitsministeriets sagsnr. 2016-760-0530.

Med venlig hilsen



Sofie Skou Sandager

STATSMINISTERIET

CHRISTIANSBORG

Prins Jørgens Gård 11, 1218 København K

Telefon 33 92 33 00 - Telefax 33 11 16 65

CVR-NR. 10-10-39-40

EAN-lokationsnummer 5798000000032

Dato: 1. februar 2017

Sagsnr.: 2016 - 5856

Sagsbeh.: KGV/SOS/ Juridisk Afdeling

Besvarelse af spørgeskema vedrørende offentlighedsloven

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har departementet modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

Det bemærkes, at nedenstående tabel vedrører samtlige anmodninger om aktindsigt modtaget af Statsministeriet i de nævnte år, herunder også anmodninger om aktindsigt i sager om færøske anliggender og grønlandske anliggender samt i oplysninger omfattet af miljøoplysningsloven.

År	Antal anmodninger modtaget
2012	124
2013	153
2014	115
2015	193
2016 (01.01.16 - 30.09.16)	108 (Hele 2016: 141)

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 departementet har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Statsministeriet modtog i 2015 i alt 193 aktindsigtsanmodninger, og der blev truffet 179 afgørelser om aktindsigt.

Nedenstående tabel er baseret på en manuel gennemgang af konkrete sager, hvorfor der må tages et generelt forbehold for fejl.

År	Antal (2015)
Fuld aktindsigt	99
Delvis aktindsigt	48
Afslag	5
Ikke materiale omfattet af anmodningen	27
Antal afgjorte sager i alt	179

2. Generelle bemærkninger til spørgeskemaet

Statsministeriet opgørelse over aktindsigtssager i det følgende er som udgangspunkt baseret på en manuel opgørelse og gennemgang af alle afgjorte sager i henholdsvis 2014, 2015 og 2016, hvorfor der må tages et generelt forbehold for fejl. Det bemærkes, at en række spørgsmål dog er besvaret ud fra skøn, som indeholder en betydelig usikkerhed. Det er angivet i hvert enkelt svar, hvis det er baseret på et skøn.

Nedenstående skema vedrører det samlede antal afgjorte anmodninger om aktindsigt i Statsministeriet, herunder også anmodninger om aktindsigt i sager om færøske anliggender og grønlandske anliggender samt i oplysninger omfattet af miljøoplysningsloven.

År	Antal <u>afgjorte</u> anmodninger
2014	104
2015	179
2016	147

Offentlighedslovens § 4:

Hvor mange offentligt ejede selskaber under ministeriets område er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1?

Statsministeriet har ingen offentligt ejede selskaber under ministeriets område.

Hvor mange af disse er helt eller delvist undtaget fra offentlighedsloven ved bekendtgørelse i medfør af offentlighedslovens § 4, stk. 2?

Ikke relevant.

Det bedes angivet, hvad baggrunden er for, at offentligt ejede selskaber under ministeriets område er helt eller delvis undtaget fra offentlighedsloven.

Ikke relevant.

Offentlighedslovens § 9:

Er det departementets vurdering, at departementet behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Statsministeriet har ikke et indtryk af, at ophævelsen har resulteret i nogen ændring af antallet af aktindsigtssager, som Statsministeriet behandler og træffer afgørelse i.

Har departementet afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

År	Antal
2014	1
2015	0
2016	2

Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

År	Med en særlig interesse	Uden en særlig interesse
2014	1	0
2015	0	0
2016	1	1

Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

Statsministeriet har både i afgørelsen fra 2014 og afgørelsen fra 2016 af denne karakter afslået at behandle anmodningerne med henvisning til, at en sådan behandling måtte forventes at overstige i hvert fald 200 timer.

Har departementet en opgørelse over departementets ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Statsministeriet er ikke i besiddelse af en opgørelse over ministeriets ressourceforbrug, som er medgået til behandling af aktindsigtssager. Besvarelse af spørgeskemaet vedrørende ressourceforbrug af aktindsigtssager bygger således på et skøn. Det findes derfor heller ikke relevant at skønne enkeltvis for årene 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016.

Statsministeriet skønner, at der pt. anvendes 1,5 årsværk til behandlingen af aktindsigtssager. Hertil kommer det tidsforbrug, som ligger i andre myndigheder i forbindelse med fx høringer.

Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Statsministeriet skønner, at der anvendes i omegnen af 20 timer i gennemsnit pr. sag.

Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Statsministeriet skønner, at godt halvdelen af ministeriets aktindsigtssager har givet anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsningen eller præcisering af anmodningen.

Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Statsministeriet skønner, at 1/3 af aktindsigtssagerne bliver behandlet på mellem 0-25 timer, 1/3 af sagerne bliver behandlet på mellem 25-50 timer og den sidste 1/3 af sagerne bliver behandlet på mere end 50 timer.

Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Ingen bemærkninger.

Retten til dataudtræk

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Ingen bemærkninger.

Har departementet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk departementet modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Statsministeriet ses ikke at have modtaget anmodninger om dataudtræk.

Har departementet relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Ingen bemærkninger.

I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Ikke relevant.

Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Ikke relevant.

Hvor mange anmodninger om dataudstræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Ikke relevant.

Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Ingen bemærkninger.

”Kalenderreglen”

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt ”kalenderreglen”? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

År	Antal
2014	2
2015	3
2016	1

Henviser departementet til, at visse oplysninger om den pågældende ministers udgifter og aktiviteter er tilgængelige på hjemmesiden www.aabenhedsordning.dk i tilfælde, hvor departementet anvender ”kalenderreglen”?

Statsministeriet ses ikke at have henvist til åbenhedsordningen i de afgørelser, hvor ministeriet har anvendt "kalenderreglen" (§ 22).

"Ministerbetjeningsreglen"

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

År	Antal
2014	25
2015	19
2016	26

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

År	Antal
2014	3
2015	8
2016	12

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsproblemer i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Ingen bemærkninger.

"Folketingspolitikerreglen"

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Statsministeriet ses ikke at have anvendt "folketingspolitikerreglen" (§ 27, nr. 2) siden lovens vedtagelse.

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ikke relevant.

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Ikke relevant.

Forudsat at departementet har anvendt "folketingspolitikkerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces", bedes departementet angive, hvilke processer der har været tale om.

Ikke relevant.

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 27, nr. 2, givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Ikke relevant.

Meddelelse af interne faglige vurderinger

Har departementet en opgørelse over antallet af sager, hvor departementet har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Statsministeriet har i sin opgørelse over afgjorte aktindsigtssager ikke differentieret mellem ekstrahering efter § 28 og § 29, og ministeriet er ikke i stand til at angive et skøn over, i hvor mange sager der er ekstraheret efter § 29.

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt, f.eks. om sondringen mellem faktiske oplysninger og interne faglige vurderinger? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Arbejdet med ekstrahering, herunder vurderingen af om, der er tale om oplysninger om en sags faktuelle grundlag eller faglige vurdering, er særdeles tidskrævende. Statsministeriet har i den løbende sagsbehandling fået skærpet opmærksomheden på ekstraheringsbetingelserne, herunder i § 29, og på i den forbindelse at give en fyldestgørende begrundelse.

Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ingen bemærkninger.

Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Kriteriet (herunder på baggrund af afgrænsningen i forarbejderne) har ikke givet anledning til fortolknings spørgsmål.

Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Har departementet afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Statsministeriet ses ikke at have afslået ekstrahering med henvisning til ressourceforbrug.

Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Ikke relevant.

Meroffentlighed

Har departementet en opgørelse over, i hvilket omfang departementet giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

År	Antal
2014	9
2015	15
2016	17

Vurderer departementet, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

Statsministeriet har ikke et fast indtryk af, hvorvidt der gives meraktindsigt oftere efter den nye lov. Statsministeriet har imidlertid i tiden efter den nye offentlighedslovs ikrafttrædelse i den løbende sagsbehandling skærpet sit fokus på meroffentlighedsprincippet, hvilket – som det fremgår – har ført til en stigning i antallet af sager, hvor der meddeles meroffentlighed.

Sagsbehandlingsfrist

Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

År	Gennemsnitlig sagsbehandlingstid pr. sag
2014	15 arbejdsdage
2015	11 arbejdsdage
2016	13 arbejdsdage

Departementet bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

År	5 pct.*	10 % pct.**	25 % pct.***
2014	13 arbejdsdage	12 arbejdsdage	9 arbejdsdage
2015	8 arbejdsdage	7 arbejdsdage	5 arbejdsdage
2016	10 arbejdsdage	8 arbejdsdage	6 arbejdsdage

* uden de 5 pct. sager, der har haft længst sagsbehandlingstid

** uden de 10 pct. sager, der har haft længst sagsbehandlingstid

*** uden de 25 pct. sager, der har haft længst sagsbehandlingstid

Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som departementet tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

Aktindsigtssager prioriteres højt i Statsministeriet, og ministeriet har generelt et stort fokus på hurtig behandling af disse sager. Det bemærkes, at i 2014, 2015 og 2016 blev henholdsvis 31, 57 og 60,5 pct. af aktindsigtssagerne behandlet inden for det udgangspunkt på 7 arbejdsdage, der er fastsat i offentlighedslovens § 36, stk. 2.

Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Ingen bemærkninger.

Besvarelse om erfaringer med offentlighedsloven vedrørende aktindsigtssager

Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har departementet modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

I 2012 har departementet modtaget 91 aktindsigtsanmodninger.
I 2013 har departementet modtaget 65 aktindsigtsanmodninger.
I 2014 har departementet modtaget 88 aktindsigtsanmodninger.
I 2015 har departementet modtaget 113 aktindsigtsanmodninger.
I 2016 har departementet i perioden fra 1. januar til 30. september modtaget 78 aktindsigtsanmodninger.

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 departementet har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Departementet skønner, at der i ca. 50 % af sagerne i 2015 er givet fuld aktindsigt, at der er givet delvis aktindsigt i ca. 35 % af sagerne, og afslag på alt der er søgt aktindsigt i i ca. 15 % af sagerne.

Offentlighedslovens § 4

Hvor mange offentligt ejede selskaber under ministeriets område er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1?

Der er ingen offentligt ejede selskaber under ministeriets område.

Hvor mange af disse er helt eller delvist undtaget fra offentlighedsloven ved bekendtgørelse i medfør af offentlighedslovens § 4, stk.2?

Se venligst ovenstående svar.

Det bedes angivet, hvad baggrunden er for, at offentligt ejede selskaber under ministeriets område er helt eller delvis undtaget fra offentlighedsloven.

Se venligst ovenstående svar.

Offentlighedslovens § 9

Er det departementets vurdering, at departementet behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Det er ikke muligt for departementet at konkludere på, om departementet har modtaget flere eller færre anmodninger som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.

Har departementet afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Departementet har undersøgt antal anmodninger om aktindsigt i perioden 2014-2016 og fandt for 2014 ingen afslag med denne begrundelse. I 2015 blev der givet 2 afslag med denne begrundelse og i 2016 blev der givet 4 afslag med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Departementet har undersøgt antal anmodninger om aktindsigt i perioden 2014-2016 og fandt, at ressourcereglen ikke er blevet anvendt med sondring mellem aktindsigtssøgende med og uden særlig interesse.

Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene"?

Departementet råder ikke over en opgørelse herover.

Har departementet en opgørelse over departementets ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?

Departementet har ikke en opgørelse over ressourceforbruget, der er medgået til behandlingen af aktindsigtssager. Det nærmeste departementet kan komme på et skøn over ressourceforbruget, er angivelsen af den gennemsnitlige sagsbehandlingstid, jf. nedenfor. Det skyldes, at aktindsigtssager i Sundheds- og Ældreministeriet ikke varetages af et enkelt kontor, men af de forskellige sagsbehandlere, hvis sager eller områder er omfattet af aktindsigtsanmodninger. Det er derfor ikke muligt, at skønne over det gennemsnitlige ressourceforbrug.

Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag?

Se venligst ovenstående svar.

Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

I 2014 har departementet modtaget 88 aktindsigtsanmodninger i alt. I 22 af disse sager er der indledt en dialog med den aktindsigtssøgende med henblik på at få præciseret eller afgrænset anmodningen. Dette svarer til, at der er indledt en dialog i 25 % af sagerne i 2014.

I 2015 har departementet modtaget 113 aktindsigtsanmodninger i alt. I 32 af disse sager er der indledt en dialog med den aktindsigtssøgende med henblik på at få præciseret eller afgrænset anmodningen. Dette svarer til, at der er indledt en dialog i 28,3 % af sagerne.

I 2016, i perioden 1. januar til 30. september, har departementet modtaget 78 aktindsigtsanmodninger i alt. I 13 af disse sager er der indledt en dialog med den aktindsigtssøgende med henblik på at få præciseret eller afgrænset anmodningen. Dette svarer til, at der indledt en dialog i 16,7 % af sagerne.

Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Som tidligere anført, har ministeriet ikke en opgørelse over ressourceforbruget, der medgår til behandlingen af aktindsigtsanmodninger. Det er ikke muligt for departementet at skønne over ressourceforbruget i timer. Der henvises til besvarelsenerne ovenfor vedrørende ressourceforbruget.

Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Departementet har ikke øvrige bemærkninger.

Retten til dataudtræk

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Departementet har ikke oplevet, at databasebegrebet har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål.

Har departementet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk departementet modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Departementet har undersøgt antal anmodninger om dataudtræk for årene 2014-2016 og har fundet, at departementet har modtaget 1 anmodning om dataudtræk i perioden.

Har departementet relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Såfremt departementet modtager en aktindsigtsanmodning vedr. dataudtræk med henvisning til offentlighedslovens § 11, sender departementet anmodningen videre til Sundhedsdatastyrelsen, hvorfor der henvises til Sundhedsdatastyrelsens besvarelse.

I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Departementet har undersøgt antal anmodninger om dataudtræk for årene 2014-2016 og har fundet, at departementet har modtaget 1 anmodning om dataudtræk i perioden. Denne anmodning blev ikke imødekommet.

Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Departementet har undersøgt antal anmodninger om dataudtræk for årene 2014-2016, og fandt at departementet har modtaget 1 anmodning om dataudtræk i perioden. Denne anmodning blev ikke imødekommet, fordi udtrækket ikke kunne foretages ved få og enkle kommandoer.

Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?
Se venligst ovenstående svar.

Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Departementet har ikke bemærkninger til dette.

Kalenderreglen

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Departementet har undersøgt aktindsigtssagerne for årene 2014-2016, og fandt at departementet ikke har anvendt kalenderreglen i nogen sager.

Henviser departementet til, at visse oplysninger om den pågældende ministers udgifter og aktiviteter er tilgængelige på hjemmesiden www.aabenhedsordning.dk i tilfælde, hvor departementet anvender "kalenderreglen"?

Se venligst ovenstående svar.

Ministerbetjeningsreglen

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Departementet har undersøgt antal anmodninger om aktindsigt i perioden 2014-2016. I 2014 blev ministerbetjeningsreglen anvendt i 15 sager. I 2015 blev ministerbetjeningsreglen brugt i 7 sager, og i 2016 blev ministerbetjeningsreglen anvendt i 15 sager.

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Departementet har undersøgt antal anmodninger om aktindsigt i perioden 2014-2016. I 2014 blev der givet meroffentlighed i 2 sager, i tilfælde, hvor det pågældende indhold var undtaget fra aktindsigt i medfør af ministerbetjeningsreglen. I 2015 blev der givet meroffentlighed i 1 sag, og i 2016 blev der givet meroffentlighed i 8 sager, hvor ministerbetjeningsreglen var blevet anvendt, men hvor departementet gav meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1.

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Der er ofte store vanskeligheder forbundet med at vurdere, hvorvidt et dokument har karakter af ministerbetjening. Helt konkret har departementet haft en sag, hvor der blev anmodet om aktindsigt i dokumenter fra 1997, hvor der ikke fandtes regler om ministerbetjening. Dokumenterne ville utvivlsomt være omfattet af ministerbetjeningsreglen, hvis de var oprettet i dag. Departementet var i den forbindelse i tvivl om, om dokumenterne var omfattet af ministerbetjeningsreglen.

Folketingspolitikerreglen

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Departementet har undersøgt aktindsigtssagerne for årene 2014-2016, og fandt at departementet ikke har anvendt folketingspolitikerreglen i nogen sager, hverken i 2014, 2015 eller 2016.

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Se venligst ovenstående svar.

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Se venligst ovenstående svar.

Forudsat at departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces", bedes departementet angive, hvilke processer der har været tale om.

Se venligst ovenstående svar.

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 27, nr. 2, givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Departementet har ikke bemærkninger hertil.

Meddelelse af interne faglige vurderinger

Har departementet en opgørelse over antallet af sager, hvor departementet har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Departementet har undersøgt aktindsigtssagerne for årene 2014-2016.

Departementet har herefter konkluderet, at departementet ikke har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger, hverken i år 2014, 2015 eller 2016.

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt, f.eks. om sondringen mellem faktiske oplysninger og interne faglige vurderinger? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Se venligst ovenstående svar.

Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Departementet har undersøgt aktindsigtssagerne for årene 2014-2016 og fundet, at departementet i to sager i 2014 har givet afslag på aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument. Der er ikke givet nogen afslag med denne begrundelse i 2015 eller 2016.

Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Som det foregår ovenfor, har ministeriet begrænset erfaring med offentlighedslovens § 29.

Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Har departementet afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Departementet har undersøgt aktindsigtssagerne for årene 2014-2016 og fundet, at departementet har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug i 1 sag i 2014. I 2015 og 2016 har departementet ikke afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Henset til, at der ikke er foretaget en sontring af, om aktindsigtssøgende har en særlig interesse eller ej, er det ikke muligt at besvare spørgsmålet.

Meroffentlighed

Har departementet en opgørelse over, i hvilket omfang departementet giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Departementet har undersøgt aktindsigtssager i perioden 2014-2016 og har fundet, at der i 2014 blev givet meraktindsigt i 8 sager. I 2015 blev der givet meraktindsigt i 19 sager, mens der i 2016 blev givet meraktindsigt i 15 sager.

Vurderer departementet, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

Departementet kan oplyse, at meroffentlighed overvejes i forbindelse med hver oplysning, dokument eller sag, som undtages fra aktindsigt. Det lader sig vanskeligt gøre at beskrive et generelt billede for udviklingen af hyppigheden af departementets afgørelser om meroffentlighed, idet meroffentlighed i visse sager er mere oplagt end i andre. Tallene ovenfor kan derfor ikke tages til indtægt for en generel udvikling, da

ministeriets brug af meroffentlighed er afhængig af typen af oplysninger, dokumenter eller sager, der anmodes om aktindsigt i.

Sagsbehandlingstid

Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Departementet har ikke registreret sagsbehandlingstiden for den enkelte aktindsigtssag. Departementet kan dog i journalsystemet se, hvornår aktindsigtsanmodningen er modtaget og hvornår afgørelsen er fremsendt til ansøgeren.

I udregningen af den gennemsnitlige sagsbehandlingstid har vi undersøgt antal dage mellem datoen for modtagelse af anmodningen om aktindsigt og datoen for fremsendelse af afgørelsen. I sager hvor afgørelsen fremsendes i flere omgange, har vi regnet fra datoen for fremsendelsen af første afgørelse.

Departementet har undersøgt sagsbehandlingstiderne for de sager i 2014 og 2016, hvor der er givet fuldt eller delvist afslag på aktindsigt. For 2015 har departementet undersøgt sagsbehandlingstiden for alle aktindsigtsanmodninger.

Ud fra disse parametre er ministeriets skøn, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for perioden 2014-2016 er: 18,29 dage pr. sag.

For år 2014 var den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de sager, hvor der blev givet helt eller delvist afslag på anmodningen om aktindsigt, 21,11 dage pr. sag.

For år 2015 var den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for alle aktindsigtssager 16,77 dage pr. sag.

For år 2016 var den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de sager, hvor der blev givet helt eller delvist afslag på anmodningen om aktindsigt, 19,42 dage pr. sag.

Departementet bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid uden de 5 pct. sager der har længst sagsbehandlingstid for perioden år 2014-2016 er 14,22 dage pr. sag.

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid uden de 10 pct. sager der har længst sagsbehandlingstid for perioden år 2014-2016 er 12,41 dage pr. sag.

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid uden de 25 pct. sager der har længst sagsbehandlingstid for perioden år 2014-2016 er 9,33 dage pr. sag.

Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som departementet tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

Departementet bestræber sig på at behandle aktindsigtsanmodninger inden for lovens tidsrammer, men henset til anmodningernes omfang og sagernes kompleksitet, kan det være nødvendigt at bruge længere tid på behandling af sagen.

Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Departementet har ikke bemærkninger hertil.

Sammendrag af styrelsernes besvarelser

Justitsministeriet har ved brev af 12. december 2016 anmodet Sundheds- og Ældreministeriet om at besvare en række spørgsmål. Desuden har Justitsministeriet bedt departementet om at udarbejde et sammendrag af besvarelserne fra de underliggende myndigheder.

Ministeriet har bedt følgende styrelser om at besvare Justitsministeriets rundspørge om erfaringer med offentlighedsloven:

Styrelsen for Patientsikkerhed
Sundhedsstyrelsen
Sundhedsdatastyrelsen
Statens Serum Institut
Lægemiddelstyrelsen
National Videnskabsetisk Komité
Det Ethiske Råd

Sundheds- og Ældreministeriets ressortområde har igennem de seneste år gennemgået betragtelige forandringer. Det gælder også for styrelsernes organisation. I oktober 2015 blev den daværende Sundhedsstyrelse splittet op, således at styrelserne, som tidligere indgik i Sundhedsstyrelsen blev til følgende styrelser:

Sundhedsstyrelsen
Styrelsen for Patientsikkerhed
Lægemiddelstyrelsen

I den forbindelse blev det daværende Patientombuddet til en del af Styrelsen for Patientsikkerhed.

Sundhedsdatastyrelsen blev desuden oprettet pr. 1. november 2015, således at de dataopgaver, som Statens Serum Institut hidtil havde varetaget, blev flyttet til den nye sundhedsdatastyrelse.

Disse strukturændringer betyder, at tallene fra visse af styrelserne er samlede opgørelser i perioden 2012-2015, mens de nuværende styrelser alene har kunnet bidrage med tal for 2016.

Ministeriet skal bemærke, at det fremgår af styrelsernes besvarelser, at ingen af styrelserne har statistiske opgørelser over de adspurgte fakta. Det bør derfor fremhæves, at besvarelserne er bygget på styrelsernes skøn og mere eller mindre omfattende manuelle gennemgange af aktindsigtssager.

1. Antal aktindsigtsanmodninger efter offentlighedsloven (2012-2016) samt redegørelse for sagsudfaldet for aktindsigtssager i 2015

Oversigt over den daværende Sundhedsstyrelses aktindsigtssager fra 2012-2015.¹ Lægemedelstyrelsen, som har leveret tallene fra den tidligere Sundhedsstyrelse, oplyser at sagsudfald ikke har været registreret på metadataniveau, og at det ikke har været muligt at opgøre, i hvor mange sager fra 2015, der er givet fuld aktindsigt, delvis aktindsigt eller afslag på aktindsigt.

	GoPro	Captia	Begge	Offentlighedslove n
2012	220	120	340	204
2013	339	118	457	274
2014	264	159	423	254
2015	211	323	534	320

Oversigt over Statens Serum Instituts aktindsigtssager efter offentlighedsloven fra 2012-2016. Det bemærkes at Sundhedsdatastyrelsen blev udskilt fra Statens Serum Institut pr. 1. november 2015. Statens Serum institut har ikke nogen opgørelse over sagsudfaldet i 2015, men Statens Serum Institut skønner, at der i de fleste af de 43 sager er givet fuld aktindsigt.

Årstal	Antal aktindsigtsanmodninger efter offentlighedsloven
2012	15
2013	17
2014	70
2015	43
2016 ²	24

Oversigt over National Videnskabsetisk Komité's aktindsigtssager efter offentlighedsloven fra 2012-2016. National Videnskabsetisk Komité har oplyst, at der i den ene sag, som komiteen havde i 2015, blev givet fuld aktindsigt.

Årstal	Antal aktindsigtsanmodninger efter offentlighedsloven
2012	-
2013	-
2014	1
2015	1
2016 (1. januar til 30. september)	-

¹ Lægemedelstyrelsen, som har opgjort tallene fra den tidligere Sundhedsstyrelsen oplyser, at der kan forekomme et mindre overlap af sager mellem sagerne i GoPro og Captia, men at det ikke skønnes at udgøre mere end et par procent.

² I perioden 1. januar til 30. september 2016, jf. Justitsministeriets angivelse af, hvilken periode i 2016, der ønskes opgørelser for.

Oversigt over Det Etske Råds aktindsigtssager efter offentlighedsloven. Det Etske Råd har oplyst, at der i den ene sag, som rådet havde i 2015, er givet fuld aktindsigt.

Årstal	Antal aktindsigtsanmodninger efter offentlighedsloven
2012	3
2013	-
2014	-
2015	1
2016 (1. januar til 30. september)	1

Oversigt over det daværende Patientombuddets aktindsigtssager efter offentlighedsloven i perioden 2012-2015. Patientombuddet har siden oktober 2015 været en del af Styrelsen for Patientsikkerhed. Styrelsen for Patientsikkerhed oplyser, at der ikke findes en samlet opgørelse over sagsudfaldet, men at sagsudfaldet i høj grad afhænger af sagsområdet. Styrelsen oplyser, at der sædvanligvis gives fuld aktindsigt i tal og statistikker, mens der ved aktindsigtssager om konkrete sager oftest vil gives delvis aktindsigt, grundet det store antal personfølsomme oplysninger.

Årstal	Antal aktindsigtsanmodninger efter offentlighedsloven
2012	42
2013	56
2014	72
2015	85

Idet Sundhedsdatastyrelsen kun har eksisteret siden november 2015, har Sundhedsdatastyrelsen alene tal fra perioden november 2015- december 2016. Herunder fremgår antallet af aktindsigtsanmodninger i denne periode. Sundhedsdatastyrelsen bemærker, at styrelsen ikke har opgørelser over sagsudfald i aktindsigtssager. Styrelsens besvarelse er derfor baseret på et skøn. Sundhedsdatastyrelsen skønner at der i én sag er givet fuld aktindsigt, og at der er givet delvis aktindsigt i én sag. Der er efter styrelsens skøn givet afslag på alt, som anmodningen omfatter, i 4 sager.

Årstal	Antal aktindsigtsanmodninger efter offentlighedsloven
2015-2016	42

Opgørelser fra de nye styrelser for 2016, hvor tallet ikke allerede er opgjort ovenfor

Styrelse	Antal aktindsigtsanmodninger efter offentlighedsloven i perioden 1. januar til 30. september 2016
Sundhedsstyrelsen	60
Lægemiddelstyrelsen	80
Styrelsen for Patientsikkerhed	340 ³

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter

Justitsministeriet har anført, at de oplysninger, som styrelserne er blevet bedt om, kan anføres som et samlet tal for årene 2014-2016, hvis ikke andet er anført i de enkelte spørgsmål.

3. Offentlighedslovens § 9

Er det myndighedens vurdering, at myndigheden behandler flere eller færre anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Det Ethiske Råd og National Videnskabsetisk Komité skønner, at antallet af aktindsigtsanmodninger er uforandret.

Det tidligere Patientombud og Styrelsen for Patientsikkerhed anfører, at det er sket en stigning af antallet af aktindsigtssager, men at det ikke er muligt at føre statistik på, om stigningen skyldes ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.

Sundhedsstyrelsen vurderer, at styrelsen behandler flere aktindsigter som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav, men dog ikke i væsentligt omfang.

Lægemiddelstyrelsen vurderer ikke at ophævelsen af det subjektive identifikationskrav har medført nogen væsentlige ændringer i antallet eller udfaldet af aktindsigtssagerne.

Sundhedsdatastyrelsen har ikke mulighed for at besvare dette spørgsmål, idet styrelsen kun har eksisteret siden november 2015.

Statens Serum Institut vurderer, at der formentlig ikke er sket hverken stigninger eller fald i antallet af aktindsigtssager efter ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.

Den tidligere Sundhedsstyrelse har ikke opgørelser, som belyser spørgsmålet.

Har myndigheden afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016)

Det Ethiske Råd og National Videnskabsetisk Komité oplyser, at man ikke har anvendt reglen i de pågældende år.

³ Styrelsen for Patientsikkerhed havde i 2016 omtrent 460 aktindsigtsanmodninger. Styrelsen bemærker, at disse sager dækker både anmodninger efter offentlighedsloven og forvaltningsloven. Styrelsen for Patientsikkerhed skønner, at ca. 340 af disse er anmodninger efter offentlighedsloven. Skønnet er baseret på en opgørelse over 94 % af sagerne (300 stk.), hvoraf 40% udgør aktindsigt efter forvaltningsloven. De øvrige 160 sager er fra et andet sagsbehandlingssystem og er derfor ikke opgjort på denne måde.

Styrelsen for Patientsikkerhed har afslået at behandle aktindsigtsanmodninger med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Styrelsen for Patientsikkerhed oplyser desuden, at styrelsen ikke foretager en detaljeret registrering af hvilke retsregler, der anvendes i den enkelte sag. Derfor er det ikke muligt for styrelsen at fremkomme med konkrete tal.

Sundhedsstyrelsen oplyser, at styrelsen kun i et enkelt tilfælde har afvist at behandle en aktindsigtsanmodning på baggrund af ressourcereglens.

Lægemiddelstyrelsen har afvist få aktindsigtssager på baggrund af ressourcereglens, men styrelsen oplyser, at det i langt de fleste tilfælde lykkes at få spørger til at indsnævre og konkretisere sin forespørgsel.

Sundhedsdatastyrelsen oplyser, at der ikke har været afslag i medfør af ressourcereglens i 2015, men at der i 2016 er givet et enkelt afslag med denne begrundelse.

Statens Serum Institut skønner, at instituttet har givet afslag på baggrund af ressourcereglens, men bemærker samtidig, at der ikke er indsamlet materiale, som kan bekræfte dette.

Den tidligere Sundhedsstyrelse har ikke opgørelser, som belyser spørgsmålet.

Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har anvendt ressourcereglens fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden give et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016)

Som tidligere anført er reglen ikke blevet anvendt af Det Ethiske Råd og National Videnskabsetisk Komité.

Styrelsen for Patientsikkerhed skønner, at reglen primært er anvendt over for aktindsigtssøgende uden en særlig interesse.

Sundhedsstyrelsen oplyser, at der i det ene tilfælde, hvor Sundhedsstyrelsen har afvist at behandle en sag med henvisning til ressourcereglens, var tale om en spørger med særlig interesse i sagen. Styrelsen anfører desuden, at det i mange sager har været nødvendigt at starte en dialog med spørger om at afgrænse eller præcisere anmodningen.

Sundhedsdatastyrelsen kan oplyse, at der ikke er givet afslag på aktindsigt i medfør af ressourcereglens til aktindsigtssøgende med særlig interesse.

Statens Serum Institut har ikke en opgørelse, som kan belyse dette spørgsmål.

Den tidligere Sundhedsstyrelse har ikke opgørelser, som belyser spørgsmålet.

Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til ressourcereglens, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at anvende ressourcereglens.

Som tidligere anført er reglen ikke blevet anvendt af Det Ethiske Råd og National Videnskabsetisk Komité.

Styrelsen for Patientsikkerhed har ikke umiddelbart eksempler på, hvor behandling af en aktindsigtsanmodning er afslået overfor en med særlig interesse. Styrelsen havde dog en sag i 2015, hvori det blev overvejet at give meroffentlighed, men dette blev afslået med henvisning til ressourcereglene, idet den påkrævede anonymisering ville indebære et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Sundhedsstyrelsen oplyser, at styrelsen anvender reglen for aktindsigtssøgende med en særlig interesse, hvor styrelsen vurderer, at tidsforbruget vil ligge på over 60 timer. Den tidligere Sundhedsstyrelse har ikke opgørelser, som belyser spørgsmålet.

Lægemiddelstyrelsen har ikke i sin besvarelse berørt dette spørgsmål.

Sundhedsdatastyrelsen henviser til, at styrelsen ikke har givet afslag på aktindsigt med henvisning til ressourcereglene til aktindsigtssøgende med særlig interesse.

Statens Serum Institut har ikke en opgørelse, som kan belyse dette spørgsmål.

Har myndigheden en opgørelse over myndighedens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Der spørges desuden til gennemsnitligt ressourceforbrug pr. sag.

Det Ethiske Råd skønner, at ressourceforbruget for årene 2012-2016 ser således ud. Det Ethiske Råd skønner desuden at det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag er 3-4 timer.

Årstal	Aktindsigtssager	Ressourceforbrug i timer
2012	3	9
2013	-	-
2014	-	-
2015	1	3-4
2016	1	3-4

National Videnskabsetisk Komité skønner, at ressourceforbruget for årene 2012-2016 ser således ud. National Videnskabsetisk Komité skønner desuden, at det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag er 3-4 timer.

Årstal	Aktindsigtssager	Ressourceforbrug i timer
2012	-	-
2013	-	-
2014	1	1
2015	1	3-4
2016	-	-

Styrelsen for Patientsikkerhed har ikke en opgørelse over ressourceforbruget på behandling af aktindsigtssager, hverken pr. år eller pr. sag. Styrelsen oplyser, at der er stor forskel på både omfang og kompleksitet af både de anmodninger, der modtages og de sager, som anmodningerne vedrører.

Sundhedsstyrelsen har ikke mulighed for at angive et samlet skøn over ressourceforbruget til behandling af aktindsigtssager, da styrelsen ikke registrerer dette i systemerne. Det er styrelsens vurdering, at det gennemsnitlige forbrug pr. sag ligger på 2-3 timer.

Lægemiddelstyrelsen har ikke berørt dette spørgsmål i sin besvarelse.

Sundhedsdatastyrelsen skønner, at der i 2015 i gennemsnit er brugt 8 timer pr. sag, og at der tillige i 2016 i gennemsnit er brugt 8 timer pr. sag. Det generelle gennemsnit er derfor 8 timer pr. sag.

Den tidligere Sundhedsstyrelse har ikke berørt dette spørgsmål i sin besvarelse.

Statens Serum Institut har ikke mulighed for at skønne over ressourceforbruget og det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag, da instituttet ikke ligger inde med sådanne oplysninger.

Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Det Etiske Råd og National Videnskabsetisk Komité oplyser, at ca. halvdelen af aktindsigtsanmodningerne giver anledning til en dialog med anmoder om afgrænsning eller præcisering af anmodningen.

Styrelsen for Patientsikkerhed skønner, at et sted mellem halvdelen og to tredjedele af Styrelsen for Patientsikkerheds aktindsigtssager giver anledning til en eller anden form for dialog, herunder omkring afgrænsning eller præcisering af anmodningerne.

Sundhedsstyrelsen oplyser, at styrelsen i mange sager har haft dialog med spørgeren om at afgrænse eller præcisere anmodningen, men styrelsen har ikke anført, hvor stor en andel af styrelsens aktindsigtssager disse tilfælde udgør.

Lægemiddelstyrelsen har ikke anført, hvor stor en andel af styrelsens aktindsigtssager, der giver anledning til dialog med spørgeren.

Sundhedsdatastyrelsen skønner, at ca. 1/5 af styrelsens aktindsigtssager giver anledning til dialog med spørger om afgrænsning eller præcisering af anmodningen.

Den tidligere Sundhedsstyrelse har ikke berørt dette i sin besvarelse.

Statens Serum Institut oplyser, at instituttet ganske ofte beder om en præcisering, men at det ikke har været muligt at skønne over, hvor stor en andel af instituttets aktindsigtsanmodninger, dette gør sig gældende for.

Hvor stor en andel af myndigheden aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15- 25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Det Etiske Råd og National Videnskabsetisk Komité oplyser, at samtlige af deres aktindsigtssager har taget mindre end 7 timer at behandle.

Styrelsen for Patientsikkerhed skønner forsigtigt, at et sted mellem en fjerdedel og en tredjedel sandsynligvis behandles på mindre end 7 effektive timer, mens under 5 % anslås at tage mere end 50 timer at behandle. Hovedparten af sagerne anslås at tage mellem 7-50 timer, hvoraf de fleste sandsynligvis tager under 25 timer.

Sundhedsstyrelsen anslår at 50 % af sagerne afgøres på mindre end 7 timer, 35 % afgøres på mellem 7-15 timer, 10 % afgøres på mellem 15-25 timer og 5 % afgøres på mere end 50 timer.

Lægemiddelstyrelsen har ikke berørt dette spørgsmål i sin besvarelse.

Sundhedsdatastyrelsen anslår, at lidt over halvdelen af sagerne tager 7-15 timer, og lidt under halvdelen tager 15-25 timer.

Den tidligere Sundhedsstyrelse har ikke berørt dette spørgsmål i sin besvarelse.

Statens Serum Institut anslår, at de fleste sager ligger i den lave ende, dvs. mindre end 25 timer pr. sag. Instituttet anfører dog, at visse sager er oppe på flere hundrede timer.

Øvrige bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9

Ingen af de adspurgte styrelser m.v. har øvrige bemærkninger.

4. Retten til dataudtræk

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?

Statens Serum Institut har som den eneste adspurgte myndighed svaret, at databasebegrebet har givet anledning til vanskeligheder. Statens Serum Institut anfører i den forbindelse, at der i flere sager har været dialog om fortolkningen mht. at kunne fortage dataudtræk bedst muligt.

Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk den modtager om året?

Det Ethiske Råd og National Videnskabsetisk Komité oplyser, at de ikke har haft sager om dataudtræk.

Styrelsen for Patientsikkerhed har ikke en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk styrelsen modtager pr. år. Styrelsen skønner dog, at det drejer sig om ca. 90-95 anmodninger om året.

Sundhedsstyrelsen oplyser, at styrelsen modtaget ganske få anmodninger om dataudtræk. Styrelsen har ikke nogen opgørelse over anmodninger pr. år.

Lægemiddelstyrelsen og den tidligere Sundhedsstyrelsen har ikke forholdt sig til, hvor mange anmodninger styrelserne modtager pr. år, men Lægemiddelstyrelsen har oplyst, at styrelsen har modtaget 7 anmodninger om dataudtræk i 2016.

Sundhedsdatastyrelsen oplyser, at styrelsen har modtaget én anmodning om dataudtræk i 2015 og én anmodning i 2016.

Statens Serum Institut har ikke nogen oversigt over, hvor mange anmodninger om dataudtræk instituttet modtager, men det anføres, at sådanne anmodninger var mere relevante, da Sundhedsdatastyrelsen var en del af Statens Serum Institut.

Har myndigheden relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage dataudtræk?

Styrelsen for Patientsikkerhed er i besiddelse af de IT-kundskaber, der har været nødvendige, for at foretage de dataudtræk, som styrelsen hidtil er blevet anmodet om.

Sundhedsstyrelsen oplyser, at Sundhedsdatastyrelsen kan bistå styrelsen med IT kundskaber.

Sundhedsdatastyrelsen oplyser, at styrelsen har mange folk ansat, som beskæftiger sig med registre og databaser, og som derfor er i stand til at lave dataudtræk.

Statens Serum Institut oplyser, at instituttet har medarbejdere, som er i stand til at foretage dataudtræk, og at det drejer sig om de medarbejdere, som i forvejen arbejder med data til dagligt.

I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet, og hvor mange anmodninger afslås pr. år fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Styrelsen for Patientsikkerhed oplyser, at anmodninger om dataudtræk imødekommes i stor udtrækning, men at der ofte er en forudgående dialog med anmoder om, hvad der er praktisk muligt at fremsøge i styrelsens databaser.

Sundhedsstyrelsen har ikke fundet eksempler på at en anmodning er blevet afvist, fordi udtrækket var for besværligt at gennemføre. Styrelsen har fundet 1 eksempel på, at et dataudtræk er imødekommet, og styrelsen har ikke fundet nogen afslag på dataudtræk.

Lægemiddelstyrelsen har ikke fundet nogen eksempler på, at en anmodning er blevet afvist, fordi udtrækket har været for besværligt at gennemføre.

Sundhedsdatastyrelsen har ikke imødekommet nogen anmodninger om dataudtræk, men styrelsen oplyser at der er givet afslag på to anmodninger om udtræk, fordi de ikke kunne foretages ved få og enkle kommandoer.

Statens Serum Institut oplyser, at hovedparten af anmodninger om dataudtræk imødekommes, men at instituttet ikke kan sige noget om baggrunden for eventuelle afslag på dataudtræk.

Bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11

Styrelsen for Patientsikkerhed anfører, at det vedrørende § 11, stk. 1, 2. pkt., ikke er klart, om det er en forudsætning, at en eventuel anonymisering skal kunne ske som en teknisk manøvre, eller om en anonymisering, der kræver en vurdering af, hvorvidt oplysningerne i et dataudtræk er omfattet af offentlighedslovens § 35, og en efterfølgende manuel anonymisering, er omfattet af "få og enkle kommandoer", således at både kommandoer og en efterfølgende manuel anonymisering af oplysninger i det fremkomne dataudtræk skal kunne foretages i løbet af kort tid.

Sundhedsdatastyrelsen anfører, at begrundelserne for styrelsens afslag bl.a. har været, at der var tale om et journalregister, at der ikke har været oplysninger tilgængelige til at danne udtrækket, at styrelsen har oppebåret en indtægt på grundlag af salg af de pågældende oplysninger, at oplysningerne har været omfattet af persondatalovens § 10, m.v.

5. "Kalenderreglen"

Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "kalenderreglen"?

Det Ethiske Råd, National Videnskabsetisk Komité, Styrelsen for Patientsikkerhed, Lægemiddelstyrelsen, Sundhedsdatastyrelsen og Statens

Serum Institut har ikke anvendt kalenderreglen.

Sundhedsstyrelsen har ikke nogen opgørelse over, i hvor mange sager styrelsen har anvendt reglen, men styrelsen skønner, at der har været et enkelt tilfælde eller to, som blev afvist med henvisning til reglen.

Den tidligere Sundhedsstyrelse har sandsynligvis haft enkelte anmodninger, som er blevet afvist med henvisning til kalenderreglen.

6. "Ministerbetjeningsreglen"

Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Der spørges desuden til, om myndigheden har en opgørelse over, i hvor mange sager, der er givet meraktindsigt i materiale, som er undtaget efter ministerbetjeningsreglen.

Ministerbetjeningsreglen er ikke blevet anvendt af Det Ethiske Råd og National Videnskabetisk Komité.

Styrelsen for Patientsikkerhed skønner, at ministerbetjeningsreglen har været anvendt i under 5 % af styrelsens aktindsigtssager de seneste tre år. Styrelsen har ikke en oversigt over, hvor mange gange, der er givet meraktindsigt i materiale, som er undtaget efter ministerbetjeningsreglen. Styrelsen oplyser dog, at der er givet meraktindsigt i noget af det materiale, som er undtaget efter ministerbetjeningsreglen.

Sundhedsstyrelsen har ikke en opgørelse over, i hvor mange tilfælde den har anvendt ministerbetjeningsreglen, men styrelsen skønner, at den kun er brugt i ganske få tilfælde, højst 1-2 gange årligt.

Lægemiddelstyrelsen har ikke nogen opgørelser af anvendelse af ministerbetjeningsreglen, men styrelsen kan oplyse, at der i 2 tilfælde i 2016 blev givet afslag på aktindsigt i medfør af ministerbetjeningsreglen.

Sundhedsdatastyrelsen har ikke nogen opgørelser over anvendelse af ministerbetjeningsreglen, men styrelsen skønner, at reglen er blevet anvendt i 0 sager i 2015 og i 4 sager i 2016. I en af de 4 sager fra 2016 har Sundhedsdatastyrelsen givet meraktindsigt i materiale, som var undtaget i medfør af ministerbetjeningsreglen.

Statens Serum Institut skønner, at ministerbetjeningsreglen er blevet anvendt i ingen eller ganske få aktindsigtssager.

Har ministerbetjeningsreglen givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?

Ingen af de adspurgte styrelser m.v. har haft bemærkninger til dette punkt.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Har myndigheden en opgørelse over antallet af sager, hvor myndigheden har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Der spørges desuden til, om myndigheden har en oversigt over, hvor mange gange myndigheden har givet afslag på aktindsigt i interne faglige vurderinger, fordi der var tale om et ministerrådgivningsdokument.

Det Ethiske Råd og National Videnskabetisk Komité har ikke ekstraheret oplysninger om interne faglige vurderinger, og har ikke afslået aktindsigt i

interne faglige vurderinger, fordi der var tale om et ministerrådgivningsdokument.

Styrelsen for Patientsikkerhed har ikke anvendt offentlighedslovens § 29 i forbindelse med behandling af aktindsigtsanmodninger, hvilket primært skyldes, at styrelsen skønnes at have et fåtal af sager, der vedrører et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el. lign.

Sundhedsstyrelsen har ikke en opgørelse over, i hvor mange tilfælde styrelsen har ekstraheret oplysninger omfattet af § 29, men det skønnes at være ganske få sager, ca. 1-2 årligt. Styrelsen skønner, at der kun meget sjældent gives afslag på aktindsigt i interne faglige vurderinger, fordi der er tale om et ministerrådgivningsdokument.

Lægemiddelstyrelsen anfører, at reglen ikke ses at være anvendt i 2016, hvilket styrelsen finder overraskende. Styrelsen peger dog på, at det kan skyldes, at en anden undtagelsesregel har været mere oplagt, og at § 29 derfor ikke er blevet nævnt i afgørelserne fra 2016.

Sundhedsdatastyrelsen anfører, at styrelsen ikke har nogen sager, hvor § 29 har været relevant.

Statens Serum Institut har ikke nogen opgørelse over anvendelse af § 29 og har ikke fundet det muligt, at give et kvalificeret skøn herover.

Har anvendelsen af § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål, og har begrebet ministerrådgivningsdokument givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?

Det Ethiske Råd og National Videnskabsetisk Komité anfører, at bestemmelsen og begrebet ikke har været drøftet i rådet og komitéen eller i deres sekretariater.

Styrelsen for Patientsikkerhed, Sundhedsstyrelsen, Lægemiddelstyrelsen, den tidligere Sundhedsstyrelse og Statens Serum Institut har ikke anført bemærkninger til dette spørgsmål.

Sundhedsdatastyrelsen henviser til styrelsens tidligere svar, som konstaterer, at styrelsen ikke har haft nogen sager, hvor offentlighedslovens § 29 har været relevant.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Har myndigheden afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

Det Ethiske Råd og National Videnskabsetisk Komité oplyser, at de ikke har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Sundhedsdatastyrelsen, Styrelsen for Patientsikkerhed og Statens Serum Institut skønner, at styrelsen ikke har afslået at ekstrahere med denne begrundelse.

Sundhedsstyrelsen oplyser, at styrelsen ikke har nogen sager, hvor styrelsen har afslået at ekstraheret oplysninger med henvisning til, at ekstrahering ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Den tidligere Sundhedsstyrelse har ikke angivet et svar på dette spørgsmål.

Lægemedelstyrelsen har i 2016 haft 2 sager, hvor styrelsen har afslået at ekstraheret oplysninger med henvisning til, at ekstrahering ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvormår myndigheden har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Der henvises til, at Det Etske Råd, National Videnskabsetisk Komité, Sundhedsdatastyrelsen, Styrelsen for Patientsikkerhed, Sundhedsstyrelsen og Statens Serum Institut har anført, at der ikke antages at være sager, hvor det har været nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering med denne begrundelse.

Lægemedelstyrelsen har ikke anslået, hvor grænsen vedrørende ressourceforbruget går, men styrelsen anfører, at begge de sager, hvor ekstrahering er blevet afslået med ovenstående begrundelse, omhandler sager om markedsføringstilladelser til lægemidler, som ofte indeholder en meget omfattende dokumentation. Der vil ifølge styrelsen i sådanne sager typisk være meget materiale, som skal gennemgås for at sikre sletning af forretningsfølsomme oplysninger.

9. Meroffentlighed

Har myndigheden en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt, og vurderer myndigheden, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

Det Etske Råd anfører, at rådet ikke har en opgørelse over, i hvilket omfang rådet har givet meraktindsigt, men rådet oplyser, at der er givet fuld aktindsigt, også i interne sagsdokumenter. Ud fra dette konkluderer rådet, at der er givet meraktindsigt i de to sager, som rådet har haft i 2015-2016.

National Videnskabsetisk Råd oplyser, at der ikke er givet aktindsigt efter reglerne om meroffentlighed.

Styrelsen for Patientsikkerhed har ikke en opgørelse over, i hvilket omfang styrelsen giver meraktindsigt. Styrelsen skønner dog, at det sker i hovedparten af styrelsens aktindsigtssager, og at det hovedsageligt er tilfældet for styrelsens interne dokumenter m.v.

Sundhedsstyrelsen har ikke en opgørelse over, i hvilket omfang styrelsen giver meraktindsigt. Styrelsen anfører dog, at styrelsen altid ved helt eller delvist afslag overvejer, om der skal gives meraktindsigt. Styrelsen vurderer, at der gives meraktindsigt på samme niveau, som det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov.

Lægemedelstyrelsen anfører, at der ikke er nogen oversigt over anvendelsen af reglerne om meraktindsigt. Styrelsen har dog konstateret, at der i en sag i 2016 er givet meraktindsigt.

Sundhedsdatastyrelsen skønner, at der i 5 sager er givet meraktindsigt. Styrelsen kan ikke svare på, om det er et højere antal end efter den tidligere gældende offentlighedslov, da styrelsen kun har eksisteret siden november 2015.

Den tidligere Sundhedsstyrelse har ikke nogen opgørelse over anvendelsen af reglerne om meroffentlighed, og styrelsen har ikke angivet et skøn herfor.

Statens Serum Institut anfører, at instituttet ikke har en opgørelse over anvendelsen af reglerne om meroffentlighed, men instituttet anfører, at der ofte gives meraktindsigt, og at der gives meraktindsigt i alle sager, hvor det er muligt. Statens Serum Institut skønner, at der er givet meraktindsigt i flere tilfælde end efter den tidligere gældende offentlighedslov.

10. Sagsbehandlingsfrist

Har myndigheden en opgørelse over myndighedernes gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Myndigheden bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. Sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Det Etiske Råd og National Videnskabsetisk Komité har ikke en opgørelse over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag, men skønner at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 2-3 dage.

Styrelsen for Patientsikkerhed har ikke en samlet opgørelse over styrelsens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag. Styrelsen uddyber, at der er stor forskel på både omfang og kompleksitet af både de anmodninger, der modtages og særligt de sager, som anmodningerne vedrører. Et forsigtigt skøn vil være, at en stor del af sagerne har en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på omkring 6 timer. Styrelsen har dog også haft sager, der er blevet besvaret inden for få timer, ligesom styrelsen har haft sager, hvor det er blevet tilstræbt at færdigbehandle anmodningerne inden for 40 arbejdsdage.

Sundhedsstyrelsen skønner, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ligger på 5-7 arbejdsdage. Styrelsen anfører desuden, at det er styrelsens skøn, at 75 % af sagerne eller mere besvares inden for fristen.

Lægemiddelstyrelsen skønner, at ca. to tredjedele af sagerne behandles færdig inden for syv dages fristen.

Sundhedsdatastyrelsen skønner, at der i gennemsnit anvendes 9 timer pr. sag. Styrelsen oplyser, at det ikke er muligt at angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. Sager, som har længst sagsbehandlingstid.

Den tidligere Sundhedsstyrelse har ikke berørt dette i sin besvarelse.

Statens Serum Institut har ikke en opgørelse over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag.

Har de nye målsætninger ændret ved den måde, som myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Styrelsen for Patientsikkerhed oplyser, at de nye sagsbehandlingstider har medført en række ændringer i interne procedurer m.v. for behandling af aktindsigtssager, hvor der er større fokus på sagsbehandlingstider og frister. Styrelsen for Patientsikkerhed oplyser desuden, at styrelsen fra årsskiftet 2016/17 har fået en ny intern organisation. Der er blandt andet blevet oprettet et kontor, der har som en af dets opgaver at Side

koordinere aktindsigtsanmodninger efter offentlighedsloven internt på tværs af styrelsens øvrige kontorer. Dette forventes også at ville medføre et øget fokus på behandlingen af aktindsigtssagerne i styrelsen, herunder fristerne herfor.

Sundhedsstyrelsen anfører, at de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ikke har ændret den måde, styrelsen tilrettelægger behandlingen af dens sager om aktindsigter. Styrelsens interne retningslinjer er dog blevet opdateret

Lægemiddelstyrelsen anfører, at det generelt er styrelsens indtryk, at en fast frist i loven hjælper til at nedbringe sagsbehandlingstiderne.

Sundhedsdatastyrelsen anfører, at det ikke er muligt at svare på effekten af de nye målsætninger for sagsbehandlingstider, fordi styrelsen kun har eksisteret siden november 2015. Sundhedsdatastyrelsen anfører, at det ofte er en udfordring for styrelsen at nå at færdigbehandle aktindsigtssager inden for tidsfristerne.

Den tidligere Sundhedsstyrelse har ikke berørt dette i sin besvarelse.

Statens Serum Institut bemærker, at de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ikke i væsentlig grad har ændret den måde, som myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager, men at det skønnes, at der nu er endnu mere fokus på tidsfristerne.

(Sundhedsministeriet har ikke været endnu)

Fra: Erika Wolf [ERWO@sundhedsdata.dk]
Sendt: 10. februar 2017 10:58
Til: £Forvaltningsretskontoret (951s73)
Cc: Stine Maria Tolstrup Christensen; Anna Seneberg Winkel; Birgitte Drewes
Emne: Besvarelse af spørgsmål om offentlighedsloven - sagsnr. 2016-760-0530

Til rette vedkommende.

I forbindelse med Sundhedsdatastyrelsens besvarelse af Justitsministeriets spørgeskema om reglerne i lov nr. 606 af 12. juni 2013 om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven) er jeg blevet opmærksom på, at styrelsens besvarelse af skemaet ikke har været helt korrekt i forhold til spørgsmålene om offentlighedslovens § 11.

Udover de tal, jeg har angivet som besvarelse fsva. spørgsmålene om offentlighedslovens § 11 (sendt til Sundheds- og Ældreministeriet), kan jeg oplyse, at vi i gennemsnit modtager 6-12 henvendelser om ugen fra journalister, der ønsker at modtage dataudtræk på aggregeret niveau fra vores registre. Langt de fleste af disse imødekommes af styrelsen.

Jeg beklager, at jeg ikke har været opmærksom på dette tidligere, og jeg håber ikke, at dette vil forårsage problemer i jeres videre arbejde i sagen.

Erika Wolf
Jurist
Direktionssekretariatet

E: erwo@sundhedsdata.dk
T: +45 3268 9094

Sundhedsdatastyrelsen
Ørestads Boulevard 5, 2300 København S

www.sundhedsdata.dk



Dato [dato]
J. nr. 2016-6558**1. Anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven**

1.1. Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har departementet modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

Skøn:

2012: 78
2013: 71
2014: 83
2015: 114
2016: 152

1.2. Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Skøn:

Fuld: 72
Delvis: 50
Afslag: 1

Medmindre andet er anført, tages der udgangspunkt i årene 2014-2016 ved besvarelse af spørgsmålene nedenfor.

3. Offentlighedslovens § 4

3.1. Hvor mange offentligt ejede selskaber under ministeriets område er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1?

Udviklingsselskabet By & Havn I/S
Bornholmstrafikken Holding A/S
Metroselskabet I/S
Sund & Bælt Holding A/S
A/S Storebælt
A/S Femern Landanlæg
Femern A/S



og uden særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnes bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Skøn:

2014: 0

2015: 0

2016: Departementet har anvendt ressourcereglene 2 gange for aktindsigtssøgende uden særlig interesse.

4.4. Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

N/A

4.5. Har departementet en opgørelse over departementets ressourceforbrug medgået til behandling af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015, 2016).

Departementet opgør ikke ressourceforbrug til enkelte sagstyper, hvorfor svaret ikke kan gives præcist. Det er dog departementets vurdering, at aktindsigtssager efter den nye offentlighedslov, dvs. efter 1. januar 2014, er blevet markant mere ressourcekrævende at sagsbehandle, herunder særligt pga. de nye ekstraheringsregler. Bl.a. på den baggrund besluttede departementet pr. 1. maj 2015 at anvende en meroffentlighedstilgang til aktindsigtssager. Det vil sige, at departementet indleder sagsbehandlingen af aktindsigtssager med grundlæggende at vurdere – uden at skele til undtagelsesmulighederne i offentlighedsloven – om der sker noget ved at udlevere oplysninger eller dokumenter. For de fleste akter foretages der således ikke en konkret vurdering af, om de kan undtages i henhold til undtagelsesmulighederne i offentlighedsloven, idet departementet vurderer, at akterne uden videre kan udleveres med udgangspunkt i meroffentlighedsprincippet.

Det skønnes, at der anvendes 15-20 timer på en almindelig aktindsigtssag efter den gældende offentlighedslov. Alle fagkontorer har dog hvert år har sager med betydeligt omfang og kompleksitet, der giver en sagsbehandlingstid langt over 15-20 timer pr. sag. Det reelle gennemsnit må på den baggrund antages at ligge noget højere end 15-20 timer.

Sagsantal fordelt på år:

2012: 78

2013: 71

2014: 83

2015: 114

2016: 152

4.6. Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.



foretages?

HR vil skønssigt sige 1 sag, men der blev givet delvis aktindsigt, idet der var muligt at give aktindsigt i.

5.7. Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Nej.

6. "Kalenderreglen"

6.1. Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

1-2 sager årligt.

6.2. Henviser departementet til, at visse oplysninger om den pågældende ministers udgifter og aktiviteter er tilgængelige på hjemmesiden www.aabenhedsordningen.dk i tilfælde, hvor departementet anvender "kalenderreglen"?

Nej.

7. "Ministerbetjeningsreglen"

7.1. Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnes bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Skøn:

2014: 3

2015: 12

2016: 9

7.2. Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnes bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Departementet foretog på foranledning af Folketingets Ombudsmand en undersøgelse af dette spørgsmål, som viste, at der bliver givet meroffentlighed i ca. halvdelen af de sager (4 ud af samlet 9), hvor der kunne have været undtaget akter efter ministerbetjeningsreglen.

7.3. Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?



2015: 11
2016: 6

9.2. Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Bestemmelsen indebærer i sammenhæng med ekstraheringspligten efter § 28 generelt, at aktindsigtssager, hvor der undtages hele dokumenter, er blevet markant mere besværlige at sagsbehandle. Det er ressourcekrævende at gennemgå, f.eks. en rapport på mange sider, for faktiske oplysninger, eksterne faglige vurderinger og interne faglige vurderinger i endelig form. Muligheden for at give et ressourceafslag efter ekstraheringsreglerne er i praksis ikke megen hjælp, da et sådant afslag i udgangspunktet ikke kan meddeles journalister fra massemedier.

9.3. Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

N/A.

9.4. Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, hvilken måde/hvilke?

Ikke udover, at det bidrager til at gøre ekstraheringsøvelsen kompleks og tidskrævende at løfte.

10. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

10.1. Har departementet afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016)

Skøn:
2014: 0
2015: 0
2016: 2

10.2. Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

N/A.



Det samme gælder sådan set, men selvfølgelig ikke i samme grad, i sager med 7-dages frist. Der skal ikke ske ret meget uventet under sagsbehandlingen, f.eks. finder sagsbehandler ud af, at et dokument skal i høring, før sagsbehandlingsfristen skrider.

Side 9/9

Departementet skal kraftigt opfordre til, at sagsbehandlingsfristerne revideres, så de er bedre overensstemmende med den virkelighed, hvor sagerne sagsbehandles. Svarfristen på 10 kalenderdage efter den tidligere offentlighedslov fungerede markant bedre.

Samlet besvarelse til Justitsministeriet

Vejdirektoratet har baseret nedenstående opgørelse på en gennemgang af sager i vores sagsstyringssystem. Sagsstyringssystemet ikke har givet en fuld oversigt over antallet af sager, men danner baggrunden for et kvalificeret skøn.

1. Anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

1.1. Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har myndigheden modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

2012 – 15 sager
2013 – 10 sager
2014 – 12 sager
2015 – 26 sager
2016 – 46 sager

I alt: 119 sager

Stigningen i 2016 skyldes primært en række sager, hvor fotovogne har uddelt mange bøder på konkrete strækninger og der efterfølgende er anmodet om aktindsigt (af flere bilister) vedr. skiltningen på strækningen.

1.2. Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

I 2015 er der givet fuld adgang i 21 sager, delvist adgang i 3 og afslag i 2.

Medmindre andet er anført, tages der udgangspunkt i årene 2014-2016 ved besvarelse af spørgsmålene nedenfor.

2. Offentlighedslovens § 9

3.1. Er det myndighedens vurdering, at myndigheden behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Der opleves et uændret antal af anmodninger, men der findes et utilstrækkeligt datagrundlag til at underbygge dette.

3.2. Har myndigheden afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej, der er ikke afslået at behandle anmodninger.

myndigheden modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Ca. 2-3 sager årligt

4.3. Har myndigheden relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til tage at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Ja, vi har egen IT afdeling til at håndtere denne type sager

4.4. I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Skønnet 10 anmodninger

4.5. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Ingen

4.6. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Ingen

4.7. Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Nej

5. "Kalenderreglen"

5.1. Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Nej, der er ingen opgørelse. Det anslås, at kalenderreglen ikke er anvendt.

6. "Ministerbetjeningsreglen"

6.1. Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnes bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej, der er ingen opgørelse. Det anslås, at ministerbetjeningsreglen ikke er anvendt.

6.2. Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor myndigheden har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnes bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej, der er ingen opgørelse. Det anslås, at ministerbetjeningsreglen ikke er anvendt.

6.3. Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

7.1. Har myndigheden en opgørelse over antallet af sager, hvor myndigheden har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplys-

Vi skønner, at de gennemsnitlige antal dage fra anmodningen til udleveringen af materialet er 5 dage.

10.2. Myndigheden bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de 5, 10, og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

3

10.3. Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som myndigheden tilretter behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

Nej

10.4. Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Nej



SPØRGESKEMA TIL SAMTLIGE STYRELSER, DIREKTORATER MV.

Fra Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen

Dato 26-01-2017
J. nr. 2016-6558

1. Anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

1.1. Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har myndigheden modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

725 i alt (tæller dog alle typer af aktindsigt, dvs. også efter FVL, da styrelsen har ikke separat data for hvilken lov aktindsigten er behandlet efter)

Fordeling pr. år:

År	Antal
2012	98
2013	77
2014	163
2015	183
2016	204

1.2. Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Sager vedr. anmodning om aktindsigt (2015):

Hvad	Antal
Fuld adgang	84
Delvis adgang	22
Afslag	20

Medmindre andet er anført, tages der udgangspunkt i årene 2014-2016 ved besvarelse af spørgsmålene nedenfor.

3. Offentlighedslovens § 9

3.1. Er det myndighedens vurdering, at myndigheden behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Det kan konstateres, at der er flere anmodninger om aktindsigt. Det kan dog



Ingen data

3.9. Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Nej.

4. Retten til dataudtræk

4.1. Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej.

4.2. Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Anmodning om dataudtræk, fordelt på år:

År	Antal
2014	0
2015	2
2016	0

4.3. Har myndigheden relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til tage at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Ja. Almindeligt brugerniveau.

4.4. I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

I de to tilfælde der er tale om dataudtræk.

4.5. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Indtil videre ingen.

4.6. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Indtil videre ingen.

4.7. Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Nej.

5. "Kalenderreglen"

5.1. Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har



8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

8.1. Har myndigheden afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016)

Ingen data.

8.2. Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Ingen data.

9. Meroffentlighed

9.1. Har myndigheden en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016)

Ingen data.

9.2. Vurderer myndigheden, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

Ingen data.

10. Sagsbehandlingsfrist

10.1. Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Ingen data.

10.2. Myndigheden bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de 5, 10, og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Ingen data.

10.3. Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som myndigheden tilretter behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

Ingen data.

10.4. Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Nej.



Bidrag fra Bygningsstyrelsen

Dato [dato]
J. nr. 2016-6558

1. Anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

1.1. Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har myndigheden modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

2012:16 2013:10 2014: 5 2015: 28 2016: 30

1.2. Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

1) 8 2) 20 3) ingen

Medmindre andet er anført, tages der udgangspunkt i årene 2014-2016 ved besvarelse af spørgsmålene nedenfor.

3. Offentlighedslovens § 9

3.1. Er det myndighedens vurdering, at myndigheden behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Vi behandler ikke færre eller flere som følge deraf.

3.2. Har myndigheden afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

2014: 0 2015:1 2016:0

3.3. Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnes bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

2014: 0 2015: 1 2016: 0



foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Ja, vi har en IT-afdeling til rådighed

4.4. I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Vi har aldrig modtaget en anmodning

4.5. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Vi har aldrig modtaget en anmodning

4.6. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Vi har aldrig modtaget en anmodning

4.7. Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

nej

5. "Kalenderreglen"

5.1. Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Nej, vi er en styrelse.

6. "Ministerbetjeningsreglen"

6.1. Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnes bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Skøn: 2014: 0 2015: 0 2016: 0

6.2. Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor myndigheden har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnes bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Skøn: 2014: 0 2015: 0 2016: 0

6.3. Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Ja. Der har været tvivl om rækkevidden, idet Bygningsstyrelsen i en konkret sag var uenig med en anden myndighed om den fandt anvendelse og hvornår i forløbet den kunne anvendes.



fældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

Side 5/5

Ja

10. Sagsbehandlingsfrist

10.1. Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Skøn: 10 dage i gennemsnit for sagsbehandlingstid og endeligt svar.

10.2. Myndigheden bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de 5, 10, og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Skøn: Uden 5% : 9 dage. Uden 10% : 9 dage Uden 25% : 8 dage

10.3. Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som myndigheden tilretter behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

Nej

10.4. Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Styrelsen har mange dokumenttunge sager der ofte fordrer meget tid på gennemgang samt ekstern høring. Dvs. den skærpede frist gør, at vi ofte ikke kan give et endelige svar inden fristen.



Fra Banedanmark

Dato [dato]
J. nr. 2016-6558**1. Anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven**

1.1. Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har myndigheden modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

Banedanmark har ikke mulighed for at give et fyldestgørende svar for perioden 2012-2015, da der ikke findes en opgørelse for perioden.

Banedanmark har for 2016 foretaget kvartalvis registrering, som kan anses for at være retvisende. I 2016 har Banedanmark registreret 139 anmodninger om aktindsigt.

Det er generelt Banedanmarks vurdering at antallet af anmodninger om aktindsigt har været stigende efter den nye offentlighedslov trådte i kraft.

1.2. Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Banedanmark har ingen opgørelse over afgørelserne i anmodninger for 2015. Et overordnet skøn for 2015 vil være at der er givet fuld aktindsigt i 60 procent af anmodninger om aktindsigt, delvis adgang i 30 procent, og afslag i 10 procent.

Medmindre andet er anført, tages der udgangspunkt i årene 2014-2016 ved besvarelse af spørgsmålene nedenfor.

3. Offentlighedslovens § 9

3.1. Er det myndighedens vurdering, at myndigheden behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Det er Banedanmarks vurdering at ophævelsen af det subjektive identifikationskrav ikke har medført bemærkelsesværdige ændringer.



Banedanmark har ikke en opgørelse over det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag.

3.7. Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Skøn: ca. 60 procent.

3.8. Hvor står en andel af myndighedens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Banedanmark har ikke en opgørelse over det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag.

3.9. Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Nej

4. Retten til dataudtræk

4.1. Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Banedanmark har anvendt reglen i en sag i 2015, som blev hjemvist, da reglen var anvendt forkert.

4.2. Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Banedanmark har ikke en opgørelse over dette, og kan ikke med rimelighed skønne herover.

4.3. Har myndigheden relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til tage at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Banedanmark kan foretage datatræk i visse systemer, hvor der spørges til allerede eksisterende data. Banedanmark har ikke specifikke ressourcer eller kompetencer dedikeret til dette.

4.4. I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Banedanmark har ikke en opgørelse over dette, og kan ikke med rimelighed skønne herover.

4.5. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Banedanmark har ikke en opgørelse over dette, og kan ikke med rimelighed



angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Banedanmark har ingen erfaringer med anvendelse af reglen registreret.

7.2. Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Banedanmark har ingen erfaringer med anvendelse af reglen registreret.

7.3. Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Banedanmark har ingen erfaringer med anvendelse af reglen registreret.

7.4. Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, hvilken måde/hvilke?

Banedanmark har ingen erfaringer med anvendelse af reglen registreret.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

8.1. Har myndigheden afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016)

Banedanmark har ingen opgørelse over, hvor mange gange der er givet afslag på en anmodning om aktindsigt med henvisning til at ekstrahering, som vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Et helt overordnet skøn vil være, at det sker i en meget lille procentdel af de anmodninger om aktindsigt, som Banedanmark modtager.

8.2. Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

I forhold til anmodninger med særlig interesse, har Banedanmark ikke tilfælde, hvor der er givet afslag med henvisning til ressourceforbrug grundet ekstrahering.

9. Meroffentlighed

9.1. Har myndigheden en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015,



SPØRGESKEMA TIL OFFENTLIGT EJEDE SELSKABER, SOM ER OMFATTET AF OFFENTLIGHEDSLOVEN

Fra Sund & Bælt Holding A/S

Dato [dato]
J. nr. 2016-6558

Offentlighedslovens § 4, stk. 1

1. Har selskabet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om aktindsigt selskabet har modtaget i henholdsvis 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)? Hvis nej, bedes angivet et skøn.

2014: 9, 2015: 17, 2016 (1. jan-30. sep): 13

2. Har selskabet en opgørelse over, i hvor mange tilfælde anmodningerne om aktindsigt imødekommes fuldt ud? Hvis ja, hvor mange?

Selskabet har ikke en opgørelse over, hvor mange aktindsigtsanmodninger, der imødekommes fuldt ud.

3. Hvor meget tid anslås det, at selskabet årligt bruger på at behandle aktindsigtssager?

Tidsforbruget varierer meget alt efter sagernes kompleksitet og antallet af akter, der søges om indsigt i. Dertil kommer, at området er forholdsvist nyt, og derfor ofte kræver, at der skal afsættes tid til at tolke loven i forhold til de specifikke anmodninger. På den baggrund estimeres tidsforbruget til at ligge på 0,05 - 0,1 årsværk med tendens til et stigende forbrug givet en stigning i antallet af anmodninger.



SPØRGESKEMA TIL OFFENTLIGT EJEDE SELSKABER, SOM ER
OMFATTET AF OFFENTLIGHEDSLOVEN

Fra Naviair

Dato [dato]
J. nr. 2016-6558

Offentlighedslovens § 4, stk. 1

1. Har selskabet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om aktindsigt selskabet har modtaget i henholdsvis 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)? Hvis nej, bedes angivet et skøn.

2014: 3

2015: 3

2016: 4

2. Har selskabet en opgørelse over, i hvor mange tilfælde anmodningerne om aktindsigt imødekommes fuldt ud? Hvis ja, hvor mange?

2014:3 (imødekommet fuldt ud)

2015:3

2016:1

3. Hvor meget tid anslås det, at selskabet årligt bruger på at behandle aktindsigtssager?

Årligt anvendes ca. 15 timer på aktindsigtssager



SPØRGESKEMA TIL OFFENTLIGT EJEDE SELSKABER, SOM ER
OMFATTET AF OFFENTLIGHEDSLOVEN

Dato 26-01-2017
J. nr. 2016-6558

Offentlighedslovens § 4, stk. 1

1. Har selskabet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om aktindsigt selskabet har modtaget i henholdsvis 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)? Hvis nej, bedes angivet et skøn.

Metroselskabet fører liste over indkomne anmodninger om aktindsigt.

2014: 24 sager, 2015: 15 sager, 2016 (1.1.-30.09): 16 sager

2. Har selskabet en opgørelse over, i hvor mange tilfælde anmodningerne om aktindsigt imødekommes fuldt ud? Hvis ja, hvor mange?

Metroselskabet fører ikke liste over hvorvidt anmodningerne imødekommes fuldt ud eller delvist, men det vurderes umiddelbart, at der er tale om et par sager årligt i perioden 2014-2016, hvor anmodningerne ikke kan imødekommes fuldt ud. Ofte beror det på, at selskabet ikke har de oplysninger/akter, der anmodes om aktindsigt i eller, at anmodningerne drejer sig om indsigt i kontraktforhold, som selskabet har med private virksomheder og hvor udlevering af oplysninger/akter vurderes at have stor økonomisk betydning for de virksomheder som Metroselskabet samarbejder med.

3. Hvor meget tid anslås det, at selskabet årligt bruger på at behandle aktindsigtssager?

Metroselskabet skønner, at der i gennemsnit bruges 20 timer pr. sag, dvs. for 2014 i alt 480 timer, for 2015 i alt 300 timer, for 2016 i alt 320 timer



SPØRGESKEMA TIL OFFENTLIGT EJEDE SELSKABER, SOM ER
OMFATTET AF OFFENTLIGHEDSLOVEN

Dato 26-01-2017
J. nr. 2016-6558

Offentlighedslovens § 4, stk. 1

1. Har selskabet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om aktindsigt selskabet har modtaget i henholdsvis 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)? Hvis nej, bedes angivet et skøn.

Hovedstadens Letbane fører liste over indkomne anmodninger om aktindsigt.

2014: 1 sag, 2015: 2 sager, 2016 (1.1.-30.09): 6 sager

2. Har selskabet en opgørelse over, i hvor mange tilfælde anmodningerne om aktindsigt imødekommes fuldt ud? Hvis ja, hvor mange?

Hovedstadens Letbane fører ikke liste over hvorvidt anmodningerne imødekommes fuldt ud eller delvist, men det vurderes, at der ikke har været sager, hvor anmodningerne ikke er imødekommet fuldt ud i den udstrækning, at selskabet har haft de akter, der har været begæret aktindsigt.

3. Hvor meget tid anslås det, at selskabet årligt bruger på at behandle aktindsigtssager?

Hovedstadens Letbane skønner, at der i gennemsnit er brugt 10 timer pr. sag, dvs. for 2014 i alt 10 timer, for 2015 i alt 20 timer, for 2016 i alt 60 timer. Anmodningerne om aktindsigt i Hovedstadens Letbane har på nuværende tidspunkt ikke været så komplekse.



SPØRGESKEMA TIL OFFENTLIGT EJEDE SELSKABER, SOM ER
OMFATTET AF OFFENTLIGHEDSLOVEN

Fra Femern A/S

Dato [dato]
J. nr. 2016-6558

Offentlighedslovens § 4, stk. 1

1. Har selskabet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om aktindsigt selskabet har modtaget i henholdsvis 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)? Hvis nej, bedes angivet et skøn.

2014 – 8 sager, 2015 – 7 sager, 2016 (fra 1/1-30/9) – 5 sager

2. Har selskabet en opgørelse over, i hvor mange tilfælde anmodningerne om aktindsigt imødekommes fuldt ud? Hvis ja, hvor mange?

I 4 tilfælde er anmodningerne imødekommet fuldt ud, 11 tilfælde er anmodningerne imødekommet delvist, 3 tilfælde er der givet afslag og 2 tilfælde er anmodningen frafaldet.

3. Hvor meget tid anslås det, at selskabet årligt bruger på at behandle aktindsigtssager?

150-200 timer pr. år.



SPØRGESKEMA TIL OFFENTLIGT EJEDE SELSKABER, SOM ER
OMFATTET AF OFFENTLIGHEDSLOVEN

Dato [dato]
J. nr. 2016-6558

Offentlighedslovens § 4, stk. 1

1. Har selskabet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om aktindsigt selskabet har modtaget i henholdsvis 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)? Hvis nej, bedes angivet et skøn.

[svar] *DSB har ikke en opgørelse over antal modtagne aktindsigtsanmodninger, men et skøn er i gennemsnit 50 om året.*

2. Har selskabet en opgørelse over, i hvor mange tilfælde anmodningerne om aktindsigt imødekommes fuldt ud? Hvis ja, hvor mange?

[svar] *En sådan opgørelse forefindes ikke.*

3. Hvor meget tid anslås det, at selskabet årligt bruger på at behandle aktindsigtssager?

[svar] *Det skønnes, at der samlet set anvendes 1/4 årsværk.*



SPØRGESKEMA TIL OFFENTLIGT EJEDE SELSKABER, SOM ER OMFATTET AF OFFENTLIGHEDSLOVEN

Bevarelse fra By & Havn

Dato [dato]
J. nr. 2016-6558

Offentlighedslovens § 4, stk. 1

1. Har selskabet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om aktindsigt selskabet har modtaget i henholdsvis 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)? Hvis nej, bedes angivet et skøn.

Der forefindes ikke en egentlig opgørelse, men det er vurderingen qua en screening at By & Havn i 2014 har modtaget 9 aktindsigtsanmodninger, i 2015 12 og i 2016 17 aktindsigtsanmodninger.

2. Har selskabet en opgørelse over, i hvor mange tilfælde anmodningerne om aktindsigt imødekommes fuldt ud? Hvis ja, hvor mange?

Der forefindes ikke en egentlig opgørelse, men det er vurderingen qua en screening at alle anmodninger er imødekommet fuldt ud.

3. Hvor meget tid anslås det, at selskabet årligt bruger på at behandle aktindsigtssager?

Det anslås, at der i gennemsnit pr. år er anvendt ca. 225 timer på behandlingen af anmodningerne. Timerne er fordelt på alle typer af medarbejdere, og der ligger i den forbrugte tid en ikke ubetydelig andel af ledelsesressourcer. Det er endvidere selskabets erfaring, at der i visse anmodninger spørges generelt, men at oplysninger ikke nødvendigvis konkret anvendes, endsige læses. Konkret har selskabet flere gange, længere tid efter at besvarelsen er afgivet, oplevet, at få henvendelser fra samme spørgere om at få samme materiale gjort tilgængeligt igen, idet de ikke har læst det, da det blev fremsendt.



**SPØRGESKEMA TIL OFFENTLIGT EJEDE SELSKABER, SOM ER
OMFATTET AF OFFENTLIGHEDSLOVEN**

Dato 23.01.2017
J. nr. 2016-6558

BORNHOLMSTRAFIKKEN HOLDING A/S

Offentlighedslovens § 4, stk. 1

1. Har selskabet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om aktindsigt selskabet har modtaget i henholdsvis 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)? Hvis nej, bedes angivet et skøn.

Ingen

2. Har selskabet en opgørelse over, i hvor mange tilfælde anmodningerne om aktindsigt imødekommes fuldt ud? Hvis ja, hvor mange?

Nej

3. Hvor meget tid anslås det, at selskabet årligt bruger på at behandle aktindsigtssager?

Nul

Notat

Modtager(e):
Justitsministeriet

2. februar 2017

Besvarelse af spørgeskema over erfaringer med offentlighedsloven fra Uddannelses- og Forskningsministeriets departement

Uddannelses- og
Forskningsministeriet
Jura og Internationale Forhold

Rammer for besvarelsen

Uddannelses- og Forskningsministeriets departement har i besvarelsen alene modtaget sager, som departementet har behandlet som 1. instans, og således ikke sager som departementet har behandlet som klageinstans eller tilsynsmyndighed.

Børsgade 4
Post Postboks 2135
1015 København K
Tel. 3392 9700
Fax 3332 3501
Mail ufm@ufm.dk
Web www.ufm.dk

I opgørelsen over antallet af modtagne aktindsigtsanmodninger indgår desuden ikke anmodninger, der er videresendt til rette myndighed, herunder til underordnede myndigheder på ministeriets område.

CVR-nr. 1680 5408

Endelig bemærkes, at opgørelsen kun medtager anmodninger, som er registreret som aktindsigtsanmodninger, men at der herudover også kan have været henvendelser til departementet, hvor der umiddelbart er udleveret dokumenter, uden at det er registreret som anmodninger om aktindsigt.

Sagsbehandler
Louise Kornmaaler
Tel. 72 31 80 38
Mail lok@ufm.dk

Departementets hørings svar

Ref.-nr. 16/064277-07

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har departementet modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016?

2012	2013	2014	2015	2016
44	33	25	47 ¹	35

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Departementets opgørelse over aktindsigtssager i 2015 viser følgende:

¹ Det bemærkes, at der i én af de sager, som er anført som et delvist afslag på aktindsigt, er modtaget 15 enslydende anmodninger om aktindsigt og derfor også meddelt 15 enslydende afgørelser. Da anmodningerne vedrører samme sag og er enslydende, figurerer de kun én gang på oversigten.

Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger	Delvis adgang til alle dokumenter og oplysninger	Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i	Ingen akter
24	15	2	6

2. [...]

3. Offentlighedslovens § 4

Hvor mange offentligt ejede selskaber under ministeriets område er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1?

Otte selskaber, som er 100 pct. ejet af universiteter. Dertil kommer visse virksomheder med mere end 75 pct. offentlige ejerandele, der er godkendt som innovationsmiljøer efter lov om teknologi og innovation (13 virksomheder i 2013).

Hvor mange af disse er helt eller delvist undtaget fra offentlighedsloven ved bekendtgørelse i medfør af offentlighedslovens § 4, stk. 2?

Ovennævnte selskaber og virksomheder er ved bekendtgørelse nr. 492 af 20. maj 2014 undtaget fra offentlighedsloven i medfør af offentlighedslovens § 4, stk. 2.

Det bedes angivet, hvad baggrunden er for, at offentligt ejede selskaber under ministeriets område er helt eller delvist undtaget fra offentlighedsloven?

De universitetsjede selskaber er undtaget, da de ikke udøver forvaltningsvirksomhed, og fordi deres kommercielle virksomhed i altovervejende grad udøves på et konkurrenceudsat marked. Det kan derfor være til skade for selskabet og konkurrencen på området, hvis der er mulighed for, at konkurrenter via aktindsigt kan få adgang til oplysninger om virksomhedens udviklingsplaner, potentielle kunder, økonomiske forhold m.v.

Aktiviteten for de selskaber, der er godkendt som innovationsmiljøer, består primært i på statens vegne at træffe afgørelse om at medfinansiere nye iværksættervirksomheder. Det kan være til skade for ny iværksættervirksomhed, hvis offentligheden, herunder konkurrenter, via et godkendt innovationsmiljø kan få indsigt i behandling af forretningsplaner, oplysninger om fortrolig knowhow, mulige patenter, privatøkonomiske forhold og lignende oplysninger, der indgår i vurdering af finansieringsgrundlaget.

4. Offentlighedslovens § 9

Er det departementets vurdering, at departementet behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Det vurderes ikke, at ophævelsen af det subjektive identifikationskrav har haft betydning for antallet af aktindsigtsanmodninger, som departementet behandler.

Har departementet afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Departementet har i ét tilfælde i 2014 givet afslag på aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Der ses ikke at være ikke givet afslag på dette grundlag i 2015 og 2016.

Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet på år (2014, 2015, 2016).

I det ovenfor nævnte tilfælde fra 2014 var der ikke tale om en aktindsigtssøgende med særlig interesse.

Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

Der henvises til det foregående svar.

Har departementet en opgørelse over departementets ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Departementet har ikke en opgørelse over ressourceforbruget, da der ikke foretages registrering af tidsforbruget i forbindelse med behandlingen af aktindsigtssager.

Det bemærkes, at der er meget stor tidsmæssig variation i den tid det tager at behandle de enkelte sager, hvor visse sager kan ekspederes på meget kort tid, mens andre sager kan være under behandling i flere uger. På den baggrund er det svært at give et retvisende skøn over ressourceforbruget, men ud fra et meget forsigtigt skøn anslås det, at departementet i gennemsnit har brugt ca. 12 timer pr. aktindsigtssag.

På baggrund af dette skøn kan tidsforbruget angives således pr. år:

2012	2013	2014	2015	2016
528 timer	396 timer	300 timer	564 timer	432 timer

Har departementet en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Der henvises til det foregående svar.

Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Departementet har ikke registreret, hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager, der har givet anledning til indledning af dialog med ansøger med henblik på afgrænsning eller præcisering af anmodningen. Baseret på et forsigtigt skøn vurderes det, at der har været indledt en dialog i 15-20 pct. af sagerne.

Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Skønnet tidsforbrug for behandling af aktindsigtssager (angivet i procent):

Mindre end 7 timer	7-15 timer	15-25 timer	25-50 timer	Mere end 50 timer
30 pct.	30 pct.	25 pct.	10 pct.	5 pct.

Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Ingen yderligere bemærkninger.

5. Retten til dataudtræk

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Databasebegrebet ses ikke at have givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål.

Har departementet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Departementet har ikke en sådan opgørelse. Der vurderes at være tale om i størrelsesordenen 5 anmodninger om året.

Har departementet relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Departementet findes at have relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage dataudtræk. Der vil typisk være tale om udtræk fra ministeriets regnskabs-systemer, og der er kyndige medarbejdere på dette område.

I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Anmodninger om dataudtræk ses at være imødekommet med undtagelse af ét tilfælde i 2015.

Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Ud over det ovenfor nævnte tilfælde ses der ikke at være meddelt afslag på dataudtræk, fordi udtrækket ikke har kunnet foretages ved få og enkle kommandoer.

Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Ingen yderligere bemærkninger.

6. "Kalenderreglen"

Departementet ses ikke at have anvendt "kalenderreglen" og har på den baggrund ikke bemærkninger til dette punkt.

7. "Ministerbetjeningsreglen"

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Departementets opgørelse viser følgende antal sager, hvor departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen":

2014	2015	2016
3	4 ²	2

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Departementets opgørelse viser følgende antal sager, hvor departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1:

2014	2015	2016
1	1	0

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Anvendelsen af offentlighedslovens § 24 ses ikke at have givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

8. "Folketingspolitikereglen"

Departementet ses ikke at have anvendt "folketingspolitikereglen" og har på den baggrund ikke bemærkninger til dette punkt.

9. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Departementet ses ikke at have ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger og har på den baggrund ikke bemærkninger til dette punkt.

² Se fodnote 1

10. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Departementet har ikke afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug og har på den baggrund ikke bemærkninger til dette punkt.

11. Meroffentlighed

Har departementet en opgørelse over, i hvilket omfang departementet giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Departementet har ikke en opgørelse heraf. Det bemærkes i den forbindelse, at der jævnligt udleveres dokumenter, uden at der foreligger en endelig vurdering af, om dokumenterne kunne have været undtaget fra aktindsigt. Det skønnes, at der i 2014, 2015 og 2016 er givet meraktindsigt i en tredjedel af de sager, hvor der er givet helt eller delvist afslag på aktindsigt.

Vurderer departementet, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

Det er departementets opfattelse, at der er kommet et øget fokus på meroffentlighed. Departementet har dog ikke et klart billede af, om der gives meraktindsigt oftere end efter den tidligere gældende offentlighedslov.

12. Sagsbehandlingsfrist

Har departementet en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

Der foreligger ingen opgørelse over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid, men denne skønnes at ligge på 7-8 arbejdsdage pr. sag.

Departementet bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Departementet finder det ikke muligt at angive et retvisende skøn for dette.

Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som departementet tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

Der er ikke sket ændringer i forhold til tilrettelæggelsen af sagsbehandlingen, men oplevelsen er dog, at der generelt er øget fokus på sagsbehandlingstiderne i aktindsigtssager. Aktindsigtssager behandles også efter den nye offentlighedslov centralt i det juridiske kontor i departementet med inddragelse af de relevante fagkontorer.

Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Selv om der løbende er stort fokus på sagsbehandlingsfristerne, kan det være vanskeligt at overholde fristerne i travle perioder og i sommerferieperioden i juli, hvor departementet er meget tyndt bemanded.

Notat

Modtager(e):
Justitsministeriet

Høring over erfaringer med offentlighedsloven – sammendrag af besvarelsene fra de underliggende styrelser i Uddannelses- og Forskningsministeriet.

Rammerne for besvarelsen

Uddannelses- og Forskningsministeriet har med virkning fra 1. januar 2017 gennemført en større organisationsændring med bl.a. sagsoverførelser mellem styrelserne til følge. Ministeriet er i dag organiseret med et departement og to underliggende styrelser: Styrelsen for Forskning og Uddannelse (SFU) og Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte (SIU).

De nye styrelses besvarelse af høringen er tilrettelagt således, at SFU har forestået besvarelsen for den tidligere Styrelse for Forskning og Innovation (FI), og SIU har forestået besvarelsen for den tidligere Styrelse for Videregående Uddannelser (UDS).

SFU's bidrag til høringen omfatter også Det Frie Forskningsråd (DFF) og Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU), der tidligere blev sekretariatsbetjent af FI og nu sekretariatsbetjenes af SFU. Nedenstående bidrag omfatter FI, DFF og UVVU under ét, medmindre der eksplicit er anført andet.

SIU's bidrag til høringen omfatter også Det Rådgivende Udvalg for Vurdering af Udbud af Videregående Uddannelse og Forum for Koordination af Uddannelsesforskning, som UDS har sekretariatsbetjent.

De underliggende styrelses bidrag til høringen afspejler, at hver myndighed har haft egen praksis for "overvågning"/registrering af aktindsigtsanmodninger.

I besvarelsen er frasorteret en række sager om aktindsigt, som ligger uden for spørgeskemaets rammer, fx sager hvor styrelserne har været klageinstans eller tilsynsmyndighed i afgørelser over afslag på aktindsigt.

1. februar 2017

Uddannelses- og
Forskningsministeriet
Jura og Internationale Forhold

Børsgade 4
Post Postboks 2135
1015 København K
Tel. 3392 9700
Fax 3332 3501
Mail ufm@ufm.dk
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1680 5408

Sagsbehandler
Trine Bolette Svendsen
Tel. 7231 7809
Mail tbs@ufm.dk

Ref.-nr. 16/064277-07

De underliggende myndigheders hørings svar

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har myndigheden modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (i sidstnævnte perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

SFU:

År/Antal fordelt på myndighed	2012	2013	2014	2015	2016
FI	12	17	15	8	23
DFE	3	4	13	6	4
UVVU	4	19	9	15	2

SIU:

År	2012	2013	2014	2015	2016
Antal	19	15	37	21	21

Styrelsen har herudover truffet 2 afgørelser om aktindsigt som sekretariat for:

- Det Rådgivende Udvalg for Vurdering af Udbud af Videregående Uddannelser: 1 sag i 2016
- Forum for Koordination af Uddannelsesforskning: 1 sag i 2014

Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

SFU:

	Ad 1) fuld adgang	Ad 2) delvis adgang	Ad 3) afslag
FI	6	0	0
DFE	4	1	0
UVVU	8	9	0

SIU:

Udfald	Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger	Delvis adgang til alle dokumenter og oplysninger	Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i	Ingen akter	Anmodning om aktindsigt er trukket tilbage
Antal	13	4	0	1	1

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de ubedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 9

Er det myndighedens vurdering, at myndigheden behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

SFU:

Styrelsen har ikke registreret en ændring i antallet af aktindsigtsanmodninger som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.

SUI:

Det er vurderingen, at styrelsen har behandlet det samme antal anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.

Har myndigheden afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

SFU:

Det ses ikke, at der for de pågældende år er meddelt afslag på behandling af anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. I de tilfælde hvor styrelsen har modtaget aktindsigtsanmodninger, som ville være uforholdsmæssigt ressourcekrævende at behandle, har styrelsen indledt en dialog med ansøger med henblik på konkretisering af anmodningen, og ressourceproblemer er således blevet imødegået.

Styrelsen har identificeret en enkelt aktindsigtssag fra 2016, hvor styrelsen efter gentagne anmodninger om supplerende oplysninger meddelte ansøger, at styrelsen fremover kunne blive nødt til at meddele afslag på yderligere anmodninger under henvisning til "ressourcereglens". Styrelsen havde på tidspunktet for denne meddelelse brugt over 40 timer på at behandle anmodningen. Der var tale om en journalist, som ikke var tilknyttet et massemedie, og som ikke vurderedes at have en særlig interesse i aktindsigt.

SIU:

Styrelsen har givet afslag på aktindsigt med henvisning til et uforholdsmæssigt ressourceforbrug i tre anmodninger om aktindsigt.

År	2014	2015	2016
Afslag (uden særlig interesse)	2	0	1

Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet på år (2014, 2015, 2016).

Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

SFU:

Der henvises for så vidt angår begge spørgsmål til det foregående svar.

SIU:

Der henvises for så vidt angår begge spørgsmål til det foregående svar.

Har myndigheden en opgørelse over myndighedens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

SFU:

Der er ikke opgørelser over ressourceforbruget i forbindelse med behandlingen af aktindsigtsanmodninger. Ud fra et forsigtigt skøn har styrelsen i gennemsnit brugt ca. 8 timer på at behandle en anmodning om aktindsigt svarende til følgende tidsforbrug i timer:

	2012	2013	2014	2015	2016
FI	96	136	120	64	184
DFE	24	32	104	48	32
UVVU	32	152	72	120	16

SIU:

Der foreligger ikke en opgørelse over det ressourceforbrug, som er medgået til behandlingen af aktindsigtssager. Det skønnes, at styrelsen i hvert af årene 2012-2016 har anvendt 0,25-0,5 årsværk på aktindsigtsanmodninger i første instans.

Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

SFU:

Der henvises til det foregående svar.

SIU:

Der er ingen opgørelse for styrelsen over det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag, men det skønnes på baggrund af de fremfundne sager, at det i gennemsnit ligger på ca. 8 timer.

Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

SFU:

Der er ikke udarbejdet en opgørelse over, hvor stor en andel af styrelsens aktindsigtssager, der har givet anledning til indledning af dialog med ansøger med henblik på afgrænsning eller præcisering af anmodningen. Ud fra et meget forsigtigt skøn har der været indledt en sådan dialog i en tredjedel af sagerne.

SIU:

Det skønnes, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende i 20 procent af sagerne.

Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

SFU:

Der er ikke en opgørelse over tidsforbruget i de enkelte aktindsigtssager. Styrelsen anslår, at de fleste anmodninger om aktindsigt er behandlet på mindre end 15 timer.

SIU:

Skønnet tidsforbrug for behandling af aktindsigtssager (angivet i procent):

Timer	7	7-15	15-25	25-50	over 50
Procent	10	30	35	20	5

Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

SFU:

Ingen bemærkninger.

SIU:

Ingen bemærkninger.

4. Retten til dataudtræk

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings-spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

SFU:

Databasebegrebet mindes ikke at have givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings-spørgsmål i øvrigt.

SIU:

Ingen bemærkninger.

Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

SFU:

Der er ikke udarbejdet opgørelser over, hvor mange anmodninger om dataudtræk styrelsen har modtaget om året. Et forsigtigt skøn er under 10 anmodninger om året.

SIU:

Opgørelse over antal anmodninger om dataudtræk styrelsen har modtaget om året:

År	2014	2015	2016
Antal i alt	2	0	3

Har myndigheden relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

SFU:

Styrelsen har ikke oplevet problemer med manglende it-kundskaber i forhold til at foretage dataudtræk.

SIU:

Ja. De fem sager angivet ovenfor vedrører dataudtræk på SU-området, hvor styrelsen selv udvikler og drifter IT-systemet. Styrelsen har derfor også haft den fornødne IT-faglige kompetence og indsigt til at foretage dataudtræk og vurdere, om der er tale om få og enkle kommandoer.

I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

SFU:

Ud fra et meget forsigtigt skøn har styrelsen imødekommet anmodninger om dataudtræk i 80 % af sagerne og delvist imødekommet anmodninger om dataudtræk i 20 % af sagerne.

SIU:

Dataudtræk er imødekommet i to sager.

Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

SFU:

Det ses ikke, at der i de pågældende år er meddelt afslag på dataudtræk, fordi udtrækket ikke har kunnet foretages ved få og enkle kommandoer. Det bemærkes, at styrelsen i flere tilfælde har imødekommet anmodninger om dataudtræk, selvom udtrækket har nødvendiggjort brug af større ressourcer, end hvad der kræves efter offentlighedslovens § 11.

SIU:

Dataudtræk er afslået i tre sager.

Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

SFU:

Det ses ikke, at der er meddelt afslag på dataudtræk i de pågældende år, fordi udtrækket ikke har kunnet foretages.

SIU:

I én afgørelse er der henvist til, at det vil kræve ny it-udvikling at frembringe oplysningerne.

Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

SFU:

Ingen bemærkninger.

SIU:

Ingen bemærkninger.

5. "Kalenderreglen"

Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

SFU:

Der er ikke udarbejdet en egentlig opgørelse over, i hvor mange sager styrelsen har anvendt "kalenderreglen". Det ses ikke, at styrelsen har anvendt denne regel i årene 2014-2016.

SIU:

Styrelsen har ikke anvendt kalenderreglen i de fremfundne sager.

6. "Ministerbetjeningsreglen"

Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

SFU:

Der er ikke udarbejdet en egentlig opgørelse over, i hvor mange sager styrelsen har anvendt "ministerbetjeningsreglen". Det ses ikke, at styrelsen har anvendt reglen i 2014. Styrelsen har i henholdsvis 2015 og 2016 anvendt reglen én gang.

SIU:

Antal sager hvor styrelsen har anvendt "ministerbetjeningsreglen":

År	2014	2015	2016
Antal i alt	0	0	1

Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor myndigheden har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

SFU:

Der er ikke udarbejdet en egentlig opgørelse over, i hvor mange sager styrelsen har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor der er givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1. Det ses ikke, at styrelsen i årene 2014-2016 har behandlet sådanne typer sager.

SIU:

Der er ikke givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1.

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

SFU:

Det ses ikke, at anvendelsen af offentlighedslovens § 24 har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

SIU:

Ingen bemærkninger.

7. Meddelelse af faglige vurderinger

Har myndigheden en opgørelse over antallet af sager, hvor myndigheden har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

SFU:

Der er ikke udarbejdet en egentlig opgørelse over antallet af sager, hvor styrelsen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger. Det ses ikke, at styrelsen i årene 2014-2016 har foretaget sådanne ekstraheringer.

SIU:

Styrelsen har ingen opgørelse over disse sager. Der er ikke fremsøgt sager i perioden 2014-2016, hvor styrelsen har ekstraheret oplysninger om interne faglige forhold.

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

SFU:

Anvendelsen af offentlighedslovens § 29 har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

SIU:

Ingen bemærkninger.

Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

SFU:

Der er ikke udarbejdet en egentlig opgørelse over, hvor mange gange styrelsen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument. Det ses ikke, at styrelsen i årene 2014-2016 har afslået sådanne aktindsigtsanmodninger.

SIU:

Styrelsen har ingen opgørelse over sådanne sager. Det skønnes, at styrelsen ikke har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument.

Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

SFU:

Begrebet "ministerrådgivningsdokument" synes ikke at have givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt

SIU:

Ingen bemærkninger.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug.

Har myndigheden afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

SFU:

Det ses ikke, at der for de pågældende år er blevet meddelt afslag på at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

SIU:

Styrelsen har ikke afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

SFU:

Der henvises til det forudgående svar.

SIU:

Ikke relevant, jf. forudgående svar.

9. Meroffentlighed

Har myndigheden en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

SFU:

Der er ikke for de pågældende år udarbejdet opgørelser over, i hvilket omfang der er givet meraktindsigt. Ud fra et meget forsigtigt skøn er der for henholdsvis 2014, 2015 og 2016 givet meraktindsigt i en fjerdedel af de sager om aktindsigt, hvor der ellers kunne undtages oplysninger, dokumenter eller sager.

SIU:

Antal sager hvor styrelsen har givet meraktindsigt:

År	2014	2015	2016
Sager	2		2

Vurderer myndigheden, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

SFU:

Det er vurderingen, at der ikke gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov. Styrelsen bemærker, at aktindsigtssager generelt er forankret i styrelsens, herunder den tidligere styrelses, juridiske kontor, og at der således har været løbende fokus på meroffentlighedsprincippet, dvs. også i den periode, hvor den tidligere offentlighedslov gjaldt.

SIU:

Det skønnes, at der formentlig er givet meraktindsigt oftere, end tilfældet var med den tidligere offentlighedslov.

10. Sagsbehandlingsfrist

Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

SFU:

Der forefindes delvist opgørelser over sagsbehandlingstiden pr. sag. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag for årene 2014-2016 udgjorde for styrelsen 4,3 dage, for Det Frie Forskningsråd 12,4 dage og for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed 8,7 dage.

SIU:

Der foreligger ingen opgørelse, men det skønnes, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag er omkring 8 dage.

Myndigheden bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

SFU:

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har haft længst sagsbehandlingstid, udgjorde henholdsvis 4,1, 4 og 2,9 dage for

styrelsen, 10,3, 9,4 og 6,8 dage for Det Frie Forskningsråd og 7,1, 4,9 og 3,5 dage for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed.

SIU:

Det skønnes, at sagsbehandlingstiden er 1) mellem 50-100 timer i under 5 procent af aktindsigtsanmodningerne i styrelsen, og at sagsbehandlingstiden er 2) ca. 50 timer i 10 procent af sagerne. Herudover er det ikke muligt at lave et retvisende skøn.

Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

SFU:

Styrelsen har, herunder som sekretariat for Det Frie Forskningsråd og Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, løbende tilstræbt at behandle aktindsigts-sager så hurtigt og hensigtsmæssigt som muligt. På den baggrund har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ikke i det væsentlige ændret den måde, som styrelsen har haft behandlingen af aktindsigtssager tilrettelagt. De nye målsætninger har dog sat et fornyet og skærpet fokus på behandlingen af sagerne.

SIU:

De nye målsætninger for sagsbehandlingstiden har medført, at styrelsen har haft nedsat en offentlighedslovsgruppe, som hurtigt kunne træde sammen og drøfte vanskelige sager. Derudover betyder den nye offentlighedslov, at der nødvendigvis må være en skærpet fokus på, at anmodninger om aktindsigt straks skal tildeles det kontor, som skal behandle anmodningen om aktindsigt.

Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

SFU:

Styrelsen har ikke i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister.

SIU:

Det er vurderingen, at det generelt kan være en udfordring at behandle aktindsigtsanmodningerne inden for fristerne i offentlighedsloven. Dette er ikke mindst fordi, at den nye offentlighedslov kræver flere individuelle vurderinger, hvilket tager tid.

Justitsministeriet
E-mail: forvaltningsretskontoret@jm.dk

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Bilag	Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
1	2016 - 50792 / 2014027	Koncernjura, Offentlig Ret og Arkiv (JTK)	06-02-2017

Svar fra Udenrigsministeriet på høring fra Justitsministeriet over erfaringer med offentlighedsloven

Ved e-mail af 12. december 2016 har Justitsministeriet fremsendt høring over erfaringer med offentlighedsloven til bl.a. Udenrigsministeriet, herunder andre myndigheder inden for Udenrigsministeriets område.

Nedenfor følger Udenrigsministeriets svar på de til brug for høringen fremsendte spørgsmål.

Udenrigsministeriet vedlægger sammendrag af svar på spørgsmål modtaget fra andre myndigheder inden for Udenrigsministeriets område.

Ad spørgsmål 1 vedr. antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har departementet modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016?

Udenrigsministeriet skønner i årene 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 at have modtaget følgende antal aktindsigtsanmodninger:

2012: 200

2013: 200

2014: 220

2015: 240

2016: 250

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 departementet har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Udenrigsministeriet har ikke en opgørelse over, i hvilket omfang der er meddelt aktindsigt i aktindsigtsafgørelser i 2015.

Udenrigsministeriet har foretaget et skøn over, i hvilket omfang der er meddelt aktindsigt i aktindsigtsafgørelser i 2015. Det bemærkes i denne sammenhæng, at Udenrigsministeriet i 2015 ses at have truffet 212 afgørelser om aktindsigt. Antal afgørelser om aktindsigt svarer således ikke til antal anmodninger modtaget i 2015. Det skyldes bl.a., at visse anmodninger, der er modtaget i 2015, først er afgjort i 2016, samt at visse anmodninger modtaget i 2014, er afgjort i 2015. Det skyldes endvidere bl.a., at visse anmodninger er frafaldet.

Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger: 87 ud af 212 afgørelser.

Delvis adgang til dokumenter og oplysninger: 95 ud af 212.

Afslag på alt, der er søgt om: 12 ud af 212.

Det bemærkes, at summen af ovennævnte tre kategorier af afgørelser ikke er det samme som det samlede antal afgørelser for 2015. Dette skyldes, at der i visse afgørelser ikke er taget stilling til udlevering af dokumenter, herunder på grund af mangelfuld identifikation eller manglende kompetence.

Ad spørgsmål 3 vedr. offentlighedslovens § 4

Hvor mange offentligt ejede selskaber under ministeriets område er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1?

Der er ikke offentligt ejede selskaber under Udenrigsministeriets område omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1.

Hvor mange af disse er helt eller delvist undtaget fra offentlighedsloven ved bekendtgørelse i medfør af offentlighedslovens § 4, stk. 2?

Ikke relevant.

Det bedes angivet, hvad baggrunden er for, at offentligt ejede selskaber under ministeriets område er helt eller delvis undtaget fra offentlighedsloven.

Ikke relevant.

Ad spørgsmål 4 vedr. offentlighedslovens § 9

Er det departementets vurdering, at departementet behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Det er Udenrigsministeriets vurdering, at departementet behandler flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af de subjektive identifikationskrav, det skønnes dog at være et forholdsvis begrænset antal.

Har departementet afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Udenrigsministeriet kan oplyse, at ministeriet i visse tilfælde har bedt en aktindsigtsanmoder om at præcisere sin aktindsigtsanmodning, idet behandlingen af anmodningen ellers vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Anmodningen om præcisering vil typisk være ledsaget af aktlister vedrørende de sager og akter, der er omfattet af den fremsatte anmodning. I tilfælde, hvor anmoderen enten ikke er vendt tilbage med en præcisering, eller hvor anmoderen har præciseret sin anmodning, har Udenrigsministeriet ikke talt afgørelsen med i opgørelsen over sager, hvor der er givet afslag efter offl. § 9, stk. 2, nr. 1 [2015-34537, 2015-35345, 2015-44610, 2016-7677, 2016-37465]. Tilsvarende gælder i situationer, hvor anmoderen har præciseret en del af sin anmodning, der på den baggrund er behandlet af ministeriet, men hvor en anden del af anmodningen ikke er præciseret, og hvor denne del således ikke er behandlet, idet dette ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

2014: 0 sager

2015: 0 sager

2016: 1 sag

Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Udenrigsministeriet har ikke en opgørelse over, hvor mange gange departementet har anvendt "ressourcereglene" fordelt på aktindsigtssøgende hhv. med og uden særlig interesse.

Udenrigsministeriet har foretaget et skøn over, hvor mange gange "ressourcereglene" er anvendt i forhold til aktindsigtssøgende hhv. med og uden særlig interesse:

2014: Ikke relevant.

2015: Ikke relevant.

2016:

Særlig interesse: 0

Ikke særlig interesse: 1 gang. Det bemærkes, at begrundelsen for afslaget med henvisning til "ressourcereglene" skyldes, at pågældende havde anmodet Udenrigsministeriet om aktindsigt 11 gange på 4,5 måneder.

Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

Udenrigsministeriet ses ikke, jf. ovenfor, at have givet afslag på aktindsigt med henvisning til "ressourcereglene" i forhold til anmodere med særlig interesse. Udenrigsministeriet ville dog, hvor det måtte være relevant at anvende "ressourcereglene" i forhold til aktindsigtssøgende med særlig interesse, efter behørig vejledning lægge vægt på, om behandlingen af den pågældende aktindsigtsanmodning vil nødvendiggøre et tidsforbrug på mere end 60 timer.

Har departementet en opgørelse over departementets ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Udenrigsministeriet har ikke en opgørelse over departementets ressourceforbrug medgået til behandling af aktindsigtssager.

Udenrigsministeriet har foretaget et skøn over departementets ressourceforbrug medgået til behandling af aktindsigtssager:

2012: 17.829 timer

2013: 17.829 timer

2014: 19.612 timer

2015: 21.395 timer

2016: 17.629 timer

Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Udenrigsministeriet har ikke en opgørelse over departementets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag.

Udenrigsministeriet har foretaget et skøn over departementets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. anmodning:

2014: 89 timer

2015: 89 timer

2016: 70 timer

Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Det er Udenrigsministeriets skøn, at der har været dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen i nedenstående omfang:

2014: 40 ud af 200 afgørelser, hvilket svarer til 20 pct. af afgørelserne.

2015: 87 ud af 212 afgørelser, hvilket svarer til ca. 41 pct. af afgørelserne.

2016: 69 ud af 207 afgørelser, hvilket svarer til ca. 33 pct. af afgørelserne.

Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Udenrigsministeriet har foretaget et skøn over antal timer medgået til behandling af departementets aktindsigtssager pr. år fordelt på følgende kategorier:

2014

Mindre end 7 timer: 18 ud af 200 afgørelser (9 pct.)

7-15 timer: 22 ud af 200 afgørelser (11 pct.)

15-25 timer: 13 ud af 200 afgørelser (7 pct.)

25-50 timer: 33 ud af 200 afgørelser (17 pct.)

Mere end 50 timer: 114 ud af 200 afgørelser (57 pct.)

2015

Mindre end 7 timer: 20 ud af 212 afgørelser (ca. 9 pct.).

7-15 timer: 20 ud af 212 afgørelser (ca. 9 pct.).

15-25 timer: 21 ud af 212 afgørelser (ca. 9 pct.).

25-50 timer: 25 ud af 212 afgørelser (ca. 11 pct.).

Mere end 50 timer: 126 ud af 212 afgørelser (ca. 59 pct.).

2016

Mindre end 7 timer: 22 ud af 207 afgørelser (ca. 10 pct.).

7-15 timer: 20 ud af 207 afgørelser (ca. 9 pct.).

15-25 timer: 25 ud af 207 afgørelser (ca. 12 pct.).

25-50 timer: 35 ud af 207 afgørelser (ca. 17 pct.).

Mere end 50 timer: 105 ud af 207 afgørelser (ca. 50 pct.).

Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Udenrigsministeriet har følgende øvrige bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af ofl. § 9:

Det er efter Udenrigsministeriets opfattelse hensigtsmæssigt, at der kan være mulighed for at ressourceafvise ansøgere uden særlig interesse, som fremsætter 10-15 aktindsigtsanmodninger i løbet af et halvt år. Dette kan medvirke til at sikre en mere rimelig anvendelse af ministeriets ressourcer.

Det er efter ministeriets opfattelse uklart, om gentagne aktindsigtsanmodninger kan føre til afslag overfor en ansøger med særlig interesse ud fra tilsvarende overvejelser om et nærmere bestemt antal aktindsigtsanmodninger inden for en nærmere bestemt periode.

Endelig bemærkes, at muligheden for at ressourceafvise aktindsigtsanmoddere med særlig interesse på grund af det forventede ressourceforbrug til behandling af sagen (ca. 60 timer forudsat vejledning mv.) ses at være et hensigtsmæssigt instrument som led i afgrænsning og præcisering af meget brede og omfattende aktindsigtsanmodninger.

Hvor en aktindsigtsanmodning skønnes at nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug fremsender Udenrigsministeriet typisk relevante aktlister til anmoderen med tilskyndelse om på baggrund heraf at afgrænse og præcisere anmodningen. Det er Udenrigsministeriets opfattelse, at dette generelt er egnet til at nedbringe omfanget af det relevante materiale og dermed det forventede ressourceforbrug.

Ad spm. 5 om retten til dataudtræk

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsproblemer i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Udenrigsministeriet finder ikke, at databasebegrebet har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

Har departementet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk departementet modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Udenrigsministeriet har ikke en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk ministeriet har modtaget om året.

Udenrigsministeriet skønner, at departementet har modtaget nedenstående antal anmodninger om dataudtræk:

2014: 0

2015: 1

2016: 0 Se dog nedenfor under ”øvrige bemærkninger”.

Har departementet relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Udenrigsministeriet har relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk. Særligt medarbejdere i Udenrigsministeriets økonomiske kontor har gode forudsætninger at generere udtræk af flere af ministeriets databaser.

I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Anmodning om dataudtræk imødekommes generelt.

Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Udenrigsministeriet ses endnu ikke at have haft behov for at give afslag på anmodning om dataudtræk, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer.

Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Udenrigsministeriet ses endnu ikke at have haft behov for at give afslag på anmodning om dataudtræk, fordi udtrækket ikke kan foretages. Det

bemærkes dog, at Udenrigsministeriet i visse tilfælde, hvor der jf. neden for er foretaget udtræk fra databaser som led i behandlingen af aktindsigtssager, via dialog har tilstræbt at tilpasse udtrækket i forhold til de muligheder, som ministeriet har for at foretage udtræk.

Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Udenrigsministeriet har som led i behandlingen af visse aktindsigtsanmodninger oplevet, at behandlingen af sagen indeholder elementer af dataudtræk, uden at sagen som sådan er behandlet efter reglerne dataudtræk.

Udenrigsministeriet har ikke i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11.

Ad spm. 6 om "kalenderreglen"

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Udenrigsministeriet har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "kalenderreglen".

Udenrigsministeriet har foretaget et skøn over i hvor mange sager departementet har anvendt "kalenderreglen":

2014: 0

2015: 0

2016: 1

Henviser departementet til, at visse oplysninger om den pågældende ministers udgifter og aktiviteter er tilgængelige på hjemmesiden www.aabenhedsordning.dk i tilfælde, hvor departementet anvender "kalenderreglen"?

Udenrigsministeriet ses ikke i årene 2014-2016 at have modtaget en anmodning om aktindsigt i ministerens kalender, hvorfor det i denne sammenhæng ikke har været relevant at henviser til, at visse oplysninger

om ministerens udgifter og aktiviteter er tilgængelige i medfør af åbenhedsordningen.

I det omfang Udenrigsministeriet måtte modtage en anmodning om aktindsigt i ministerens kalender, er Udenrigsministeriet opmærksomt på, at det efter omstændighederne til kunne være relevant at henvise til, at visse oplysninger om den pågældende ministers udgifter og aktiviteter er tilgængelige i medfør af åbenhedsordningen.

Ad spm. 7 om "ministerbetjeningsreglen"

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Udenrigsministeriet har ikke en opgørelse over, i hvor mange afgørelser departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", som dækker perioden 2014-2016.

Udenrigsministeriet har foretaget et skøn over, i hvor mange afgørelser departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen":

2014: 28 ud af 200 (ca. 14 pct.)

2015: 35 ud af 212 (ca. 16 pct.)

2016: 25 ud af 207 (ca. 12 pct.)

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Udenrigsministeriet har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor departementet har givet meroffentlighed efter offl. § 14, som dækker perioden 2014-2016.

Udenrigsministeriet har foretaget et skøn over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor departementet har givet meroffentlighed efter offl. § 14:

2014: 4 ud af 28

2015: 8 ud af 35

2016: 12 ud af 25

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Anvendelsen af "ministerbetjeningsreglen" har efter Udenrigsministeriets opfattelse generelt ikke givet anledning til nævneværdige vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål.

Ad spm. 8 om "folketingspolitikerreglen"

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Udenrigsministeriet har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen", som dækker perioden 2014-2016.

Udenrigsministeriet har foretaget et skøn over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen":

2014: 1

2015: 0

2016: 0

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Udenrigsministeriet har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen", men hvor departementet har givet meroffentlighed efter offl. § 14.

Udenrigsministeriet har foretaget et skøn over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen", men hvor departementet har givet meroffentlighed efter offl. § 14:

2014: 0

2015: Ikke relevant.

2016: Ikke relevant.

Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Udenrigsministeriet har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces".

Udenrigsministeriet har foretaget et skøn over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces":

2014: 0

2015: Ikke relevant.

2016: Ikke relevant.

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 27, nr. 2, givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Anvendelsen af "folketingspolitikerreglen" har efter Udenrigsministeriets opfattelse generelt ikke givet anledning til nævneværdige vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål.

Ad spm. 9 om meddelelse af interne faglige vurderinger

Har departementet en opgørelse over antallet af sager, hvor departementet har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Udenrigsministeriet har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har ekstraheret oplysninger om interne faglige vurderinger efter offl. § 29.

Udenrigsministeriet har foretaget et skøn over, i hvor mange sager departementet har ekstraheret oplysninger om interne faglige vurderinger efter offl. § 29:

2014: 0

2015: 0

2016: 0

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt, f.eks. om sontringen mellem faktiske oplysninger og interne faglige vurderinger? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Anvendelsen af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger har efter Udenrigsministeriets opfattelse generelt ikke givet anledning til nævneværdige vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål.

Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Udenrigsministeriet har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har afslået at ekstrahere oplysninger om interne faglige vurderinger efter offl. § 29 med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument.

Udenrigsministeriet har foretaget et skøn over, i hvor mange sager departementet har afslået at ekstrahere oplysninger om interne faglige vurderinger efter offl. § 29 med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument:

2014: 0

2015: 0

2016: 1

Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Begrebet "ministerrådgivningsdokument" giver efter Udenrigsministeriets opfattelse generelt ikke givet anledning til nævneværdige vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål.

Ad spm. 10 om afslag på ekstrahering på grund af ressourceforbrug

Har departementet afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Opgørelse over antal sager, hvor Udenrigsministeriet har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug:

2014: 0

2015: 0

2016: 0

Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Udenrigsministeriet opererer ikke med en tidsmæssig grænse for, hvornår departementet overfor aktindsigtssøgende med en særlig interesse undlader at foretage ekstrahering af oplysninger med henvisning til, at dette vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Ad spm. 11 om meroffentlighed

Har departementet en opgørelse over, i hvilket omfang departementet giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

Udenrigsministeriet har ikke en opgørelse over, i hvilket omfang departementet giver meroffentlighed efter offl. § 14, som dækker perioden 2014-2016.

Udenrigsministeriet har foretaget et skøn over, i hvor mange sager departementet giver meroffentlighed efter offl. § 14:

2014: 32 ud af 200 (ca. 16 pct.)

2015: 44 ud af 212 (ca. 20 pct.)

2016: 25 ud af 207 (ca. 12 pct.)

Vurderer departementet, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

Det er Udenrigsministeriets vurdering, at departementet formentlig på grund af pligten til at overveje meroffentlighed giver meroffentlig i videre omfang end det var tilfældet efter den tidligere gældende offentlighedslov.

Ad spm. 12 om sagsbehandlingsfrist

Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

Udenrigsministeriet har ikke en opgørelse over departementets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag, som dækker perioden 2014-2016.

Udenrigsministeriet har foretaget et skøn over departementets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag:

2014: Ca. 25 arbejdsdage

2015: Ca. 20 arbejdsdage

2016: Ca. 19 arbejdsdage

Departementet bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Udenrigsministeriet har for årene 2014-2016 skønnet den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag i følgende kategorier:

2014

Uden de 5 pct. sager med længst sagsbehandlingstid: Ca. 18 arbejdsdage.

Uden de 10 pct. sager med længst sagsbehandlingstid: Ca. 16 arbejdsdage.

Uden de 25 pct. sager med længst sagsbehandlingstid: Ca. 12 arbejdsdage.

2015

Uden de 5 pct. sager med længst sagsbehandlingstid: Ca. 17 arbejdsdage.

Uden de 10 pct. sager med længst sagsbehandlingstid: Ca. 15 arbejdsdage.

Uden de 25 pct. sager med længst sagsbehandlingstid: Ca. 10 arbejdsdage.

2016

Uden de 5 pct. sager med længst sagsbehandlingstid: Ca. 16 arbejdsdage.

Uden de 10 pct. sager med længst sagsbehandlingstid: Ca. 14 arbejdsdage.

Uden de 25 pct. sager med længst sagsbehandlingstid: Ca. 10 arbejdsdage.

Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som departementet tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

De nye målsætninger for sagsbehandlingstider har ændret Udenrigsministeriets tilrettelæggelse af behandlingen af aktindsigtssager på følgende måde:

Udenrigsministeriet har oprettet et kontor (Koncernjura, Offentligret og Arkiv), der har bl.a. har ansvaret for at behandle alle aktindsigtsanmodninger, som ministeriet modtager; både i hjemmetjenesten og i udetjenesten. Ansvar er overgået til kontoret pr. 15. juni 2016. Det er første gang i ministeriets historie at behandlingen af aktindsigtsanmodninger er centraliseret. Tidligere blev aktindsigtsanmodninger behandlet af den enhed i enten hjemmetjenesten eller udetjenesten, der havde hovedansvaret for det materiale, som den pågældende anmodning vedrørte.

Formålet med centraliseringen af behandlingen af aktindsigtsanmodninger er at opnå en højere grad af professionalisering og ekspertise i behandlingen af aktindsigtssager.

Et samarbejde mellem kontorets jurister og arkivmedarbejdere samt relevante medarbejdere i ministeriet, der har kendskab til det materiale, som er relevant for en given aktindsigtsanmodning, sikrer, at der skabes synergier mellem relevante kompetencer, at kvaliteten i sagsbehandlingen øges, at sagsbehandlingstiden reduceres og at der skabes den rigtige balance mellem hensyn til beskyttelse af information og størst mulig åbenhed i forvaltningen.

Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Det er Udenrigsministeriets erfaring, at det til trods for de ovenfor beskrevne organisatoriske tiltag kan være særdeles vanskeligt at overholde offentlighedslovens sagsbehandlingsfrister.

Den tid, der medgår til indsamling af relevant materiale fra en stor organisation, sagsbehandling, herunder afvejning af modstående hensyn, ses i praksis ofte at overstige de foreskrevne sagsbehandlingsfrister.

Det er dog forventningen af Udenrigsministeriet med de ovenfor beskrevne tiltag kan reducere sagsbehandlingstiden og dermed i højere grad overholde de foreskrevne sagsbehandlingsfrister.

Med venlig hilsen

Mads Kirkegaard
Chefkonsulent

Justitsministeriet
E-mail: forvaltningsretskontoret@jm.dk

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Bilag	Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
	2016 - 50792 / 2105673	Koncernjura, Offentlig Ret og Arkiv (JTK)	06-02-2017

Sammenskrivning af svar fra IMR, IPC, IFU/IØ, DFC, DIIS og DIPD ifm høring fra Justitsministeriet over erfaringer med offentlighedsloven

Ved e-mail af 12. december 2016 har Justitsministeriet fremsendt høring over erfaringer med offentlighedsloven til bl.a. Udenrigsministeriet, herunder andre myndigheder inden for Udenrigsministeriets område.

De myndigheder inden for Udenrigsministeriets område, som ministeriet har fundet relevante at høre, er:

- Institut for Menneskerettigheder (IMR),
- The International Press Centre (IPC),
- Investeringsfonden for Udviklingslande (IFU),
- Investeringsfonden for Østlandene (IØ),
- Danida Fellowship Centre (DFC),
- Dansk Institut for Internationale Studier (DIIS) og
- Dansk Institut for Flerpartisamarbejde (DIPD).

IFU og IØ har afgivet samlet svar.

Nedenfor følger Udenrigsministeriets sammendrag af svar på spørgeskema modtaget fra ovennævnte myndigheder inden for Udenrigsministeriets område.

Ad spørgsmål 1 vedr. antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har myndigheden modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016?

IMR

2012: 6
2013: 0
2014: 1
2015: 3
2016: 5

IPC

2012: Der foreligger ikke data
2013: 0
2014: 0
2015: 0
2016: 0

Idet IPC ikke ses at have modtaget aktindsigtsanmodninger i 2012-2016 er besvarelse af resten af spørgsmålene ikke relevant for IPC.

IFU/IFØ

2012: 0
2013: 0
2014: 1
2015: 2
2016: 2

DFC

2012: 0
2013: 0
2014: 0
2015: 0
2016: 0

Idet DFC ikke ses at have modtaget aktindsigtsanmodninger i 2012-2016 er besvarelse af resten af spørgsmålene ikke relevant for DFC.

DIIS

2012: 0
2013: 1
2014: 0
2015: 0
2016: 4

DIPD

2012: 0
 2013: 2
 2014: 5
 2015: 1
 2016: 2

Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

IMR

Nej, instituttet har ingen opgørelse. I de tre sager, der er behandlet i 2015, er der givet fuld indsigt i den ene og delvis indsigt i de andre.

IFU/IFØ

Antal sager hvor IFU i 2015 har givet fuld adgang til alle dokumenter: 0

Antal sager hvor IFU i 2015 har givet delvis adgang til dokumenter: 0

Antal sager hvor IFU i 2015 har givet afslag på alt det der er søgt aktindsigt i: 2.

IFU bemærker, at afslagene er ikke givet efter offentlighedsloven men efter lov om internationalt udviklingssamarbejde, da IFU's forretningsvirksomhed er undtaget fra lov om offentlighed i forvaltningen, jf. lov om internationalt udviklingssamarbejde, § 9, stk. 6-8.

DIIS

Ikke relevant da ingen anmodninger i 2015.

DIPD

DIPD have i 2015 1 anmodning om aktindsigt, hvor der fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger i sagen.

Ad spørgsmål 3 vedr. offentlighedslovens § 9

Er det myndighedens vurdering, at myndigheden behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

IMR

Ingen ændring.

IFU/IFØ

Det er ikke IFU's vurdering, at IFU behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.

DIIS

Hverken eller.

DIPD

DIPD vurderer, at instituttet ikke behandler flere eller færre anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.

Har myndigheden afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

IMR

Nej.

IFU/IFØ

IFU har ikke afslået at behandle en anmodning om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

DIIS

Nej

DIPD

Nej, DIPD har ikke afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug i nogle af de pågældende år.

Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtsøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

IMR

Ikke relevant.

IFU/IFØ

IFU har ikke anvendt ressourcereglene i nogen aktindsigtssager.

DIIS

Aldrig benyttet i 2014-2016.

DIPD

Se ovenstående. DIPD har ikke anvendt ressourcereglene og har derfor ikke en sådan opgørelse.

Forudsat at myndigheden over for aktindsigtsøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

IMR, IFU/IFØ, DIIS og DIPD

Ikke relevant.

Har myndigheden en opgørelse over myndighedens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

IMR

Nej, instituttet har ingen opgørelse. Anslået tid:

2012	2013	2014	2015	2016
75 timer / 2 uger	-	7 timer/ 1 dag	20 timer / 0,5 uge	37 timer / 1 uge

IFU/IFØ

IFU har ikke en opgørelse over ressourceforbrug, men det skønnes at ressourceforbruget (i timer) medgået til behandling af aktindsigtssager er følgende:

2012 - 0

2013 - 0

2014 - 37

2015 - 70

DIIS

Nej, der er ingen opgørelse. Det skønnes, at der er brugt 5 timer i 2013 og 4 timer i 2016.

DIPD

DIPD har ikke en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager. Det skønnes at der for 2013 blev brugt ca. 30 timer, 2014 ca. 70 timer, 2015 ca. 7 timer og for 2016 ca. 15 timer.

Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

IMR

Nej, instituttet har ingen opgørelse. Anslået 9 timer på baggrund af ovennævnte estimat af samlet tidsforbrug.

IFU/IFØ

IFU har ikke en opgørelse over det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag, men det skønnes at være 37 timer.

DIIS

Nej, der er ingen opgørelse, men det skønnes at det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag er ca. 1 time.

DIPD

DIPD har ikke en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag. Det skønnes dog, at hver sag har et gennemsnitligt timefor brug på ca. 12,2 timer.

Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

IMR

Enkelte sager.

IFU/IFØ

I størstedelen af IFU's aktindsigtssager indledes der en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen.

DIIS

I 1 ud af 5 sager.

DIPD

DIPD har ved samtlige anmodninger været i dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen.

Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

IMR

< 7 timer	7-15 timer	15-25 timer	25-50 timer	> 50 timer
50 %	25 %	10 %	10 %	5 %

IFU/IFØ

Ingen af IFU's aktindsigtssager tager mindre end 25 timer, og det anslås at 50 % af sagerne tager mere end 50 timer.

DIIS

Alle har taget mindre en 7 timer.

DIPD

Som anført ovenfor har anmodninger om aktindsigt været varierende i omfang, hvilket, i sagens natur, har direkte indflydelse på det reelle ressourceforbrug. DIPD vil skønne, at 20 % har et omfang af mere end 25-25 timer og de resterende ligger på omkring 7-15 timer.

Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Hverken IMR, IFU/IFØ, DIIS eller DIPD har bemærkninger til anvendelsen af offentlighedslovens § 9.

Ad spm. 4 om retten til dataudtræk

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

IMR

Instituttet har ikke modtaget anmodninger om dataudtræk og kan ikke bidrage med oplysninger på dette område.

IFU/IFØ

Databasebegrebet har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål.

DIIS

Nej.

DIPD

Databaseregret har ikke i DIPD givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

IMR

Instituttet har ikke modtaget anmodninger om dataudtræk.

IFU/IFØ

IFU har ikke fået nogen anmodninger om aktindsigt efter offentlighedslovens § 11.

DIIS

DIIS har ikke fået nogen anmodninger om aktindsigt efter offentlighedslovens § 11.

DIPD

DIPD har ikke en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året, da der ikke har været nogle anmodninger om sådanne.

Har myndigheden relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

IMR

Instituttet har ikke modtaget anmodninger om dataudtræk og kan ikke bidrage med oplysninger på dette område.

IFU/IFØ

IFU har ansat 2 specialister i håndtering af databaser.

DIIS

Ja, søgning i journaldatabase (File Maker).

DIPD

DIPD har som en del af sin aftale om administrative ydelser hos udlejer IT-kundskaber til rådighed som består af IT-konsulenter, som kan

varetaget et dataudtræk. Herudover vil det almene medarbejdere i Institutet også kunne bestå med datatræk fra systemerne.

I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

IMR, IFU/IFØ, DIIS og DIPD
Ikke relevant, jf. ovenfor.

Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

IMR, IFU/IFØ, DIIS og DIPD
Ikke relevant, jf. ovenfor.

Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

IMR, IFU/IFØ, DIIS og DIPD
Ikke relevant, jf. ovenfor.

Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

IMR, IFU/IFØ, DIIS og DIPD
Ingen bemærkninger.

Ad spm. 5 om "kalenderreglen"

Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

IMR, IFU/IFØ, DIIS og DIPD
Kalenderreglen er ikke benyttet.

Ad spm. 6 om "ministerbetjeningsreglen"

Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

IMR, IFU/IFØ, DIIS og DIPD

Ministerbetjeningsreglen er ikke blevet anvendt.

Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor myndigheden har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

IMR, IFU/IFØ, DIIS og DIPD
Ikke relevant, jf. ovenfor.

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsproblemer i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

IMR, IFU/IFØ, DIIS og DIPD
Ikke relevant, jf. ovenfor.

Ad spm. 7 om meddelelse af interne faglige vurderinger

Har myndigheden en opgørelse over antallet af sager, hvor myndigheden har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

IMR, IFU/IFØ, DIIS og DIPD
Der er ikke ekstraheret interne faglige vurderinger efter offentlighedslovens § 29.

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsproblemer i øvrigt, f.eks. om sonderingen mellem faktiske oplysninger og interne faglige vurderinger? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

IMR, IFU/IFØ, DIIS og DIPD
Ikke relevant, jf. ovenfor.

Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

IMR, IFU/IFØ, DIIS og DIPD
Ikke relevant, jf. ovenfor.

Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsproblemer i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

IMR, IFU/IFØ, DIIS og DIPD
Ikke relevant, jf. ovenfor.

Ad spm. 8 om afslag på ekstrahering på grund af ressourceforbrug

Har myndigheden afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

IMR, IFU/IFØ, DIIS og DIPD
Der er ikke givet afslag på ekstrahering af faktiske oplysninger mv. pga. ressourceforbrug.

Forudsat at myndigheden over for aktindsigtsøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

IMR, IFU/IFØ, DIIS og DIPD
Ikke relevant, jf. ovenfor.

Ad spm. 9 om meroffentlighed

Har myndigheden en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

IMR
Nej, instituttet har ingen opgørelse. Generelt bestræber instituttet sig på i videst muligt omfang at give fuld aktindsigt ud fra de emner, der anmodes om indsigt i. I enkelte sager er der ikke givet indsigt i oplysninger om interne strategiske overvejelser eller personsager.

IFU/IFØ
IFU har ikke overvejet meroffentlighed i henhold til offentlighedsloven, da IFU er undtaget fra denne lov for så vidt angår IFU's forretningsvirksomhed jf. lov om internationalt udviklingssamarbejde § 9, stk. 6-8. På trods af undtagelsen til offentlighedsloven vurderer IFU altid meroffentlighed i overensstemmelse med god forvaltningsskik.

DIIS

Der er ingen opgørelse og DIIS skønnes ikke at have givet meroffentlighed.

DIPD

DIPD har ikke en sådan opgørelse. Omfanget af meraktindsigt vurderes efter omfanget af den konkrete sag. Ved sag fra Metroekspres i 2014 blev meraktindsigt anvendt, da DIPD gjorde samtlige relevante dokumenter i sagen tilgængelige for den pågældende journalist.

Vurderer myndigheden, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

IMR, IFU/IFØ og DIIS

Ikke relevant, jf. ovenfor.

DIPD

Nej, det vurderer DIPD ikke.

Ad spm. 10 om sagsbehandlingsfrist

Har myndigheden en opgørelse over myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.

IMR

Nej, instituttet har ingen opgørelse. Anslået 3 dage.

IFU/IØ

IFU har ikke en opgørelse over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag, men det skønnes at IFU's gennemsnitlige sagsbehandlingstid er en arbejdsuge.

DIIS

Nej, der findes ingen opgørelse. Det skønnes at der gennemsnitligt bruges 1 time pr. sag i 2016.

DIPD

DIPD har besvaret størstedelen af aktindsigtssager indenfor de nævnte sagsbehandlingstider.

Myndigheden bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

IMR

Ikke relevant, jf. svaret ovenfor.

IFU/IØ

Alle aktindsigtssager har samme sagsbehandlingstid.

DIIS

Med henvisning til det tidligere oplyste bemærker DIIS, at det skønnes, at der gennemsnitligt bruges 1 time pr. sag i 2016.

DIPD

Sagsbehandlingstiden har for størstedelen af DIPD sager ligget indenfor de nævnte sagsbehandlingstider.

Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?

IMR

Nej.

IFU/IØ

De nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne har ikke ændret den måde hvorpå IFU tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager, da IFU alene modtager anmodninger, som omfatter et stort antal dokumenter eller juridiske spørgsmål af kompliceret karakter og derfor anmodninger som altid er meget tidskrævende.

DIIS

Nej.

DIPD

DIPD forsøger altid at besvare anmodninger om aktindsigt så hurtigt som muligt.

Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

IMR

Nej.

IFU/IØ

De nye sagsbehandlingsfrister tager ikke højde for anmodninger, som omfatter et stort antal dokumenter eller juridiske spørgsmål af

kompliceret karakter, hvilket gør det svært at overholde tidsfristerne ved meget ressourcekrævende anmodninger.

DIIS

Nej.

DIPD

DIPD har ingen øvrige bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mads Kirkegaard
Chefkonsulent



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Høring over erfaringer med offentlighedsloven

Ved e-mail af 12. december 2016 har Justitsministeriet sendt en høring til samtlige ministerier over erfaringer med offentlighedsloven. Vedlagt høringen var spørgeskemaer adresseret til henholdsvis departementet, styrelser, direktorater mv. samt de offentligt ejede selskaber, der er omfattet af offentlighedsloven.

Justitsministeriet anmodede ved samme e-mail om, at Udlændinge- og Integrationsministeriets departement videresendte disse spørgeskemaer til ministeriets underliggende myndigheder, herunder styrelser, direktorater, råd, nævn og tilsyn mv.

Justitsministeriet anmodede endvidere Udlændinge- og Integrationsministeriets departement om at udarbejde et sammendrag af de pågældende besvarelser fra ministeriets underliggende myndigheder.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal indledningsvist bemærke, at det daværende Udlændinge-, Integrations- og Boligministerium blev oprettet i forbindelse med ressortomlægningen den 28. juni 2015. De pågældende tal for departementet vedrører således perioden fra ministeriets oprettelse i juni 2015 til december 2016. De pågældende tal afspejler derfor også aktindsigtssager på den del af boligområdet, der henhørte under det tidligere Udlændinge-, Integrations- og Boligministerium.

Under Udlændinge- og Integrationsministeriet hører to styrelser og to nævn. Neden for følger et sammendrag af besvarelserne fra de pågældende myndigheder samt ministeriets egen besvarelse af spørgeskema over erfaringer med offentlighedsloven:

For så vidt angår de oplyste tal fra Styrelsen for International Rekruttering og Integration, har styrelsen afgivet følgende generelle bemærkninger:

13. februar 2017

Jura
Slotsholmegade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sagsbehandler
Amanda Husted Simonsen

Mail juraenhed@uibm.dk

Sags nr. 2016 - 15155
Akt-id 190095

"Ved ressortomlægningen den 28. juni 2015 skete dels en overførsel af området "International rekruttering", der tidligere henhørte under Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) under Beskæftigelsesministeriet, dels en overførsel af Integrations- og danskuddannelsesområdet samt forebyggelse af ekstremisme og radikalisering, der tidligere henhørte under STAR, Undervisningsministeriet og Socialstyrelsen. Det har derfor på nogle områder ikke kunne lade sig gøre at modtage sager om aktindsigt, der er modtaget før styrelsens oprettelse. Dog har det på udlændingeområdet været muligt at tilgå sager om aktindsigt i konkrete udlændingesager, også før ressortomlægningen, da styrelsen fortsat er systemejer til disse sager.

Nedenstående besvarelse skal endvidere ses i lyset af, at 3 af styrelsens 6 kontorer behandler konkrete udlændingesager, og at de anmodninger om aktindsigt, der modtages, således oftest vedrører sagsbehandling og konkrete sager.

Vurderingsgrundlaget for styrelsens besvarelse er derfor i forhold til flere af spørgsmålene ret begrænset."

For så vidt angår de oplyste tal fra Udlændingenævnet har nævnet afgivet følgende generelle bemærkninger:

"Udlændingenævnet skal indledningsvis oplyse, at anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven og forvaltningsloven oprettes i Udlændingenævnet som administrative sager.

Udlændingenævnet anslår, at over 600 administrative sager vedrørende aktindsigt er blevet oprettet siden Udlændingenævnets oprettelse den 1. januar 2013. Udlændingenævnet bemærker herved, at langt hovedparten af Udlændingenævnets sager vedrørende aktindsigt er sager om aktindsigt efter forvaltningsloven, hvor en part eller partsrepræsentant meddeles aktindsigt.

Udlændingenævnet har på baggrund af spørgeskemaet fået oplyst fra Udlændingestyrelsen - som er statistikførende myndighed i Udlændingenævnets sager - at det ikke er muligt at foretage et dataudtræk over Udlændingenævnets administrative sager. Det er således ikke muligt for Udlændingenævnet at udfinde eller skelne mellem aktindsigtssager efter henholdsvis offentlighedsloven og forvaltningsloven. Udlændingenævnet kan derfor alene finde sager vedrørende aktindsigt efter offentlighedsloven ved manuelt at skulle gennemgå alle de sager, som er oprettet som administrative sager vedrørende aktindsigt, hvilket både vil omfatte sager efter offentlighedsloven og forvaltningsloven, ligesom det tillige kan vedrøre klager over afslag på aktindsigt truffet af Udlændingestyrelsen eller Styrelsen for International Rekruttering og Integration, hvor Udlændingenævnet er 2. instans.

Udlændingenævnet bemærker i den forbindelse, at Udlændingenævnets besvarelse - efter aftale med Udlændinge- og Integrationsministeriet - alene vil omhandle anmodninger om aktindsigt i medfør af offentlighedsloven vedrørende almindelige udlændingesager, som behandles af Udlændingenævnet, og dermed ikke sager, hvor Udlændingenævnet som 2. instans har skullet behandle klager over afslag på aktindsigt (eller delvist afslag) efter offentlighedsloven truffet i 1. instans af Udlændingestyrelsen eller Styrelsen for International Rekruttering og Integration.

Udlændingenævnet finder herefter, at en manuel gennemgang af aktindsigtssager for perioden fra 2013 til 2016 for at udfinde sager, som vedrører aktindsigt efter offentlighedsloven og samtidig ikke er klager over afslag på aktindsigt, vil være en uforholdsmæssig ressourcekrævende opgave for Udlændingenævnet.

Udlændingenævnet har på denne baggrund til brug for besvarelsen af Justitsministeriets spørgeskema af 12. december 2016 søgt at foretage et kvalificeret skøn over aktindsigtssager efter offentlighedsloven i Udlændingenævnet efter den 1. januar 2013, som ikke er klager over afslag på aktindsigt.

Anmodninger til Udlændingenævnet om aktindsigt efter offentlighedsloven, som samtidig ikke er en klage over et afslag på aktindsigt, kan typisk deles op i to kategorier. Den ene kategori er sager, hvor der anmodes om aktindsigt i en konkret udlændingesag, og hvor den anmodende person samtidig ikke selv er part i den konkrete udlændingesag. Her vil Udlændingenævnet som udgangspunkt meddele afslag på aktindsigt efter offentlighedsloven, da der er tale om sager med følsomme personoplysninger, og hvor der ikke vil kunne ske en tilstrækkelig anonymisering, jf. nedenfor. Den anden kategori indeholder typisk forespørgsler om en flerhed af Udlændingenævnets sager eller afgørelser inden for en eller flere bestemte sagstyper, og hvor Udlændingenævnet, såfremt der kan ske en tilstrækkelig anonymisering af sagerne, vil imødekomme anmodningen om aktindsigt.

[...]

a) Aktindsigt direkte efter offentlighedsloven

Udlændingenævnet skal vedrørende udfaldet af anmodningerne om aktindsigt efter offentlighedsloven i Udlændingenævnets sager bemærke, at Udlændingenævnets sager på baggrund af sagernes karakter må anses for undtaget fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 1. Den blotte oplysning om, at en sag vedrørende en enkeltpersons forhold er eller har været under behandling hos en offentlig myndighed, kan således efter omstændighederne undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 1., og selve oplysningen om sagens eksistens i Udlændingenævnet må antages at udgøre en oplysning, der er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 1. Udlændingenævnet vil således skulle meddele afslag på aktindsigt efter offentlighedsloven, hvor der ønskes aktindsigt i en navngiven persons udlændingesag. Udlændingenævnet har derfor som følge af sagernes karakter ikke pligt til at meddele aktindsigt efter offentlighedsloven i konkrete afgørelser og sager.

b) Aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet

Der kan som udgangspunkt ikke meddeles aktindsigt i konkrete afgørelser efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1, jf. forvaltningslovens § 27, om tavshedspligt. Udlændingenævnet henviser herved til, at oplysninger, der er undtaget fra retten til aktindsigt i medfør af offentlighedslovens §§ 30-33, er sammenfaldende med oplysninger omfattet af tavshedsbelagte oplysninger (fortrolige), jf. forvaltningslovens § 27, stk. 1 og 2.

c) Aktindsigt efter et princip svarende til meroffentlighedsprincippet

Adgangen for Udlændingenævnet til at meddele aktindsigt efter offentlighedsloven er derfor at meddele aktindsigt efter et princip svarende til meroffentlighedsprincippet. Såfremt Udlændingenævnet finder grundlag for at meddele aktindsigt i konkrete sager og afgørelser efter offentlighedsloven, fordi der f.eks. er forespurgt til en flerhed af bestemte sagstyper, vil Udlændingenævnet derefter som udgangspunkt gennemføre en anonymisering af sagerne eller afgørelserne. Udlændingenævnet har i sin praksis herfor, jf. et princip svarende til meroffentlighedsprincippet, således meddelt aktindsigt, hvis anonymiseringen af sagerne samtidig kan foretages uden et nævneværdigt brug af Udlændingenævnets ressourcer.

Udlændingenævnet henviser herved til, at det fremgår af bemærkningerne til offentlighedslovens § 30, nr. 1 (lovforslaget til lov nr. 606 af 12. juni 2013, jf. lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013, side 75), at:

"[I] det omfang et dokument indeholder oplysninger omfattet af nr. 1, bør forvaltningsmyndigheden efter anmodning fra den aktindsigts-søgende gennemføre en anonymisering af de pågældende oplysninger efter et princip svarende til lovforslagets § 14 (meroffentlighedsprincippet), hvis anonymiseringen kan foretages uden nævneværdig brug af myndighedens ressourcer. Det er dog en betingelse, at en eventuel anonymisering er tilstrækkelig effektiv, jf. betænkningens kapitel 17, pkt. 5.2.2"

I relation til afgrænsningen af "nævneværdig brug" af ressourcer henviser Udlændingenævnet endvidere til, at det fremgår af Folketingets Ombudsmands udtalelse af 2. december 2014, jf. FOB 2014-36 (sag 14/03429), side 2, 2. spalte, blandt andet, at:

"[g]rænsen for, hvornår anonymisering i overensstemmelse med forarbejderne til § 30, nr. 1, kræver mere end "nævneværdig brug" af myndighedens ressourcer, er ikke nærmere beskrevet i forarbejderne. Men den må efter min opfattelse i alle tilfælde antages at være nået tidligere end den grænse, der følger af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1."

Henset til at det følger af bemærkningerne til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at der kan meddeles afslag på aktindsigt, såfremt myndigheden skal anvende et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, som samtidig er beskrevet som mere end 25 timer (tre arbejdsdage), sammenholdt med Folketingets Ombudsmands udtalelse, antager Udlændingenævnet - også ud fra en almen forståelse af ordene "uforholdsmæssigt" og "nævneværdigt" - at der ved et nævneværdigt brug af myndighedens ressourcer, jf. et princip svarende til meroffentlighedsprincippet, hermed kan være tale om noget mindre end 25 timer til besvarelsen af en anmodning om aktindsigt vedrørende dokumenter med oplysninger om personlige forhold, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 1.

På denne baggrund kan Udlændingenævnet oplyse, at Udlændingenævnet som udgangspunkt meddeler aktindsigt i de dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i, efter et princip svarende til meroffentlighedsprincippet, såfremt der samtidig kan ske en tilstrækkelig anonymisering af sagen og inden for rammerne af et nævneværdigt brug af Udlændingenævnets ressourcer."

For så vidt angår de oplyste tal fra Udlændingestyrelsen, har styrelsen over for ministeriet ved telefonsamtale af 1. februar 2017 generelt oplyst, at Udlændingestyrelsens sager om aktindsigt efter offentlighedsloven registreres som administrative sager. Udlændingestyrelsen har endvidere oplyst, at styrelsen har trukket tallene direkte fra styrelsens elektroniske sagsbehandlingssystem. Udlændingestyrelsen har i den forbindelse oplyst, at aktindsigtssagerne ikke nødvendigvis altid registreres som administrative sager, og at det på den baggrund ikke muligt at foretage en søgning som vil give et fuldt ud retvisende billede. Udlændingestyrelsen har på den baggrund foretaget en skønsmæssig opgørelse.

Ad pkt. 1 – Antal af anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Opgørelse over modtagne anmodninger om aktindsigt

	2012	2013	2014	2015	2016
Departementet				(fra Juni 2015) 55	174
Flygtningenævnet	2	1	6	7	5
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	8	8	5	10	13
Udlændingenævnet	Skøn: 1-5	Skøn: 1-5	Skøn: 1-5	Skøn: 1-5	Skøn: 1-5
Udlændingestyrelsen	Skøn: 25	Skøn: 35	Skøn: 180	Skøn: 230	Skøn: 215

Opgørelse for år 2015 over i hvor mange sager der gives:

	Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i	Delvis adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i	Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i
Departementet (fra juni 2015)	15	12	1
Flygtningenævnet	6	0	1
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	7	1	1
Udlændingenævnet	"Der meddeles som udgangspunkt aktindsigt i de dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i, efter et princip svarende til meroffentlighedsprincippet, såfremt der samtidig kan ske en tilstrækkelig anonymisering af sagen og inden for rammerne af et nævneværdigt brug af Udlændingenævnets ressourcer"		
Udlændingestyrelsen	Kan hverken statistisk eller skønsmæssigt opgøre dette		

Ad pkt. 3 – Offentlighedslovens § 4

Ikke relevant

Ad pkt. 4 – Offentlighedslovens § 9

Vurdering af hvorvidt myndighederne behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav

Henset til at det tidligere Udlændinge-, Integrations- og Boligministerium først blev oprettet den 28. juni 2015, har departementet ikke erfaringer med behandling af sager efter den tidligere offentlighedslov. Der er således ikke muligt at foretage et skøn over, hvorvidt departementet som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav i den nye offentlighedslov, behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt i forhold til den tidligere gældende offentlighedslov.

Flygtningenævnet vurderer, at der som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav ikke er sket en ændring af antallet af behandlinger af anmodninger om aktindsigt.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration bemærker, at styrelsen har et begrænset vurderingsgrundlag, hvorfor styrelsen ikke umiddelbart kan vurdere om der behandles flere eller færre anmodninger som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav. Styrelsen for International Rekruttering og Integration bemærker dog, at der ses et lille fald i antallet af modtagne anmodninger umiddelbart efter den nye offentlighedslov trådte i kraft og en stigning i 2016, men at udsvinget dog næppe er signifikant.

Udlændingenævnet bemærker, at nævnet skønner at have behandlet mellem en og fem anmodninger om året om aktindsigt efter offentlighedsloven, hvilket også gør sig gældende forud for ændringen af offentlighedsloven.

Udlændingestyrelsen vurderer, at styrelsen som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav behandler flere anmodninger om aktindsigt.

Afslag på behandling af anmodning om aktindsigt under henvisning til at det vil udgøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug

	2014	2015	2016
Departementet		(fra juni 2015) 0	1
Flygtningenævnet	0	0	0
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	0	1	0
Udlændingenævnet	Ikke i besiddelse af statistik på området		
Udlændingestyrelsen	0	0	0

Afslag på behandling af anmodning om aktindsigt under henvisning til at det vil udgøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug fordelt på aktindsigtssøgende med eller uden særlig interesse

	2014	2015	2016
Departementet		(fra juni 2015) Med: 0 Uden: 0	Med: 1 Uden: 0
Flygtningenævnet	Med: 0 Uden: 0	Med: 0 Uden: 0	Med: 0 Uden: 0
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	Med: 0 Uden: 0	Med: 0 Uden: 1	Med: 0 Uden: 0
Udlændingenævnet	Ikke i besiddelse af statistik på området		
Udlændingestyrelsen	Med: 0 Uden: 0	Med: 0 Uden: 0	Med: 0 Uden: 0

Tidsmæssig grænse for, hvornår det er fundet nødvendigt at anvende "ressource-reglen"

	Timer
Departementet	Skøn: 76 timer
Flygtningenævnet	Ej oplyst
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	Ej oplyst
Udlændingenævnet	Udlændingenævnet vurderer, at der ved nævneværdigt brug af ressourcer, jf. et princip svarende til meroffentlighedsprincippet, er tale om noget mindre end 25 timer til besvarelsen af en aktindsigt vedrørende dokumenter med oplysninger om personlige forhold, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 1. Der henvises desuden til Udlændingenævnets generelle bemærkninger, der er angivet ovenfor.
Udlændingestyrelsen	Ikke relevant

Opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandling af aktindsigtssager

	2012	2013	2014	2015	2016
Departementet				Skøn: 2 ½ årsværk	
Flygtningenævnet	Skøn: 16 timer	Skøn: 8 timer	Skøn: 48 timer	Skøn: 56 timer	Skøn: 40 timer
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	Skøn: 50 timer	Skøn: 35 timer	Skøn: 85 timer	Skøn: 180 timer	Skøn: 75 timer
Udlændingenævnet	Ikke angivet				
Udlændingestyrelsen	Kan hverken statistisk eller skønsmæssigt opgøre dette, da Udlændingestyrelsens tidsregistreringssystem ikke var indrettet hertil på daværende tidspunkt.			Skøn: ca. 1.770 timer Oplysningen er hentet fra styrelsens tidsregistreringssystem, og tallet er derfor udtryk for et minimumsforbrug.	

Opgørelse over gennemsnitlig ressourceforbrug pr. sag

	2012	2013	2014	2015	2016
Departementet	18 timer				
Flygtningenævnet	Skøn: 4 til 12 timer (grundet sagernes forskellige karakter)				
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	Skøn: 11 timer				
Udlændingenævnet	Skøn: 15-20 arbejdstimer				
Udlændingestyrelsen	Skøn: ca. 8 timer				

Hvor stor en andel af aktindsigtsanmodningerne der giver anledning til dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering

	2014	2015	2016
Departementet		(fra juni 2015) ca. 12 %	
Flygtningenævnet	I ca. 20 % af sagerne		
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	I næsten halvdelen af aktindsigtssagerne		
Udlændingenævnet	<p>Udlændingenævnet forsøger bedst muligt at imødekomme anmodninger om aktindsigt inden for de grænser som offentlighedsloven fastsætter i forhold til følsomme personoplysninger, og at det erfaringsmæssigt i nogle af sagerne om aktindsigt efter offentlighedsloven kan være hensigtsmæssigt at få den anmodende part til nærmere at præcisere sin anmodning for at få klarhed over det ansøgte. Udlændingenævnet henviser i den forbindelse til, at det er set, at anmoder, såfremt der meddeles afslag på aktindsigt efter offentlighedsloven, fordi anmodningen vedrører et stort antal forskellige sager eller afgørelser, hvor anmodningen ikke vil kunne imødekommes uden et nævneværdigt brug af Udlændingenævnets ressourcer, vender tilbage med en mere afgrænset anmodning, som vil kunne imødekommes.</p> <p>Der henvises desuden til Udlændingenævnets generelle bemærkninger, der er angivet ovenfor.</p>		
Udlændingestyrelsen	Det er Udlændingestyrelsens vurdering, at det er nødvendigt at indlede en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen i størstedelen af sagerne.		

Opgørelse over hvor stor en andel af sagerne der anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle opgjort samlet for årene 2014, 2015 og 2016

	<7 timer	7-15 timer	15-25 timer	25-50 timer	>50 timer
Departementet (fra juni 2015)	Skøn: 44 %	Skøn: 22%	Skøn: 13 %	Skøn: 16 %	Skøn: 5 %
Flygtningenævnet	Ej angivet				
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	Skøn: 50 %	Skøn: 20 %	Skøn: 15 %	Skøn: 10 %	Skøn: 5 %
Udlændingenævnet	Ej angivet				
Udlændingestyrelsen	Kan hverken statistisk eller skønsmæssigt opgøre dette.				

Øvrige bemærkninger til erfaringer med anvendelsen af offentlighedslovens § 9

Departementet, Flygtningenævnet, Styrelsen for International Rekruttering og Integration og Udlændingenævnet har ikke yderligere bemærkninger til erfaringer med anvendelsen af offentlighedslovens § 9.

Udlændingestyrelsen har følgende supplerende bemærkninger:

"Et nyhedsmedie har ansøgt om aktindsigt i styrelsens aktindsigtsafgørelser efter nærmere anførte bestemmelser i offentlighedsloven for en 2-ugersperiode. Samtidig har nyhedsmediet tilkendegivet, at det "planlægger at sende en tilsvarende ansøgning for hver anden uge i løbet af 2017". Da hverken ressourcereglene i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, eller reglen om gentagne aktindsigtsanmodninger på højst 10-15 gange pr. halvår finder anvendelse i dette tilfælde, ses der ikke mulighed for at give afslag på en sådan anmodning på trods af, at der vil skulle anvendes betydelige ressourcer på at behandle sådanne løbende aktindsigtsanmodninger."

Ad pkt. 5 – Retten til dataudtræk

Bemærkninger til databasebegrebet, herunder hvorvidt begrebet har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

Departementet har behandlet en klagesag, hvor spørgsmålet om dataudtræk inden for rammerne af offentlighedslovens § 11, stk. 1, i oplysninger fra myndighedens journalregister har været genstand for prøvelse. Følgende fremgår bl.a. af forarbejderne til offentlighedslovens § 11, stk. 1¹:

"Det bemærkes, at den foreslåede bestemmelse i § 11 ikke vil give ret til dataudtræk i forhold til en myndigheds journalregister, dvs. et register, der indeholder en systematisk og samlet fortegnelse over den pågældende forvaltningsmyndigheds sager samt dokumenter i de enkelte sager, herunder ind- og udgående post. Det skyldes navnlig det forhold, at et journalregister i første række føres med henblik på at tjene nogle interne, administrative formål, og at der ville være en risiko for, at en ret til at få udtræk fra journalregistre ville betyde, at myndighederne følte sig nødsaget til at føre registret på en måde, der dels indebar en tilsidesættelse af de nævnte administrative formål, dels efter omstændighederne var ressourcekrævende."

Departementet har i den konkrete klagesag vurderet, at retten til dataudtræk i oplysninger, der indgår i myndighedens dokumenthåndterings- og journaliserings-system, ikke kan afslås med henvisning til, at søgningen i "databasen" ikke vil give et retvisende billede. Ministeriet lagde i afgørelsen herved vægt på, at de oplysninger (antallet af indberetninger om proformaægteskaber), der var genstand for aktindsigten, ville kunne oplyses ved at meddele aktindsigt efter den almindelige

¹ Lovforlag nr. 144 (forslag til lov om offentlighed i forvaltningen) fremsat den 7. februar 2013, pkt. 4.5.2.2

adgang til aktindsigt efter offentlighedslovens § 7, der bygger på et udgangspunkt om aktindsigt i alle myndighedens dokumenter. Ministeriet har således vurderet, at offentlighedslovens § 11, indirekte vil kunne indskrænke anvendelsesområdet for offentlighedslovens § 7, såfremt der meddeles afslag på dataudtræk i oplysninger under henvisning til den manglende adgang til aktindsigt i myndigheders journalregistre, hvis oplysningerne samtidigt vil kunne fremfindes ved at fremsøge de underliggende dokumenter. Hertil kommer, at en række nye softwaresystemer, som journalregistre er bygget op omkring, indeholder teknisk mulighed for dataudtræk og sammenstilling af data, og derfor i princippet vil kunne rumme den samme tekniske funktionalitet som en database i traditionel forstand. Departementet er enig med Udlændingestyrelsen i, at databasebegrebet i offentlighedslovens forstand i det lys bør beskrives mere præcist, jf. Udlændingestyrelsens bemærkninger nedenfor.

Flygtningenævnet og Styrelsen for International Rekruttering og Integration, bemærker, at databasebegrebet ikke har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål.

Udlændingenævnet finder, at spørgsmålet vedrørende dataudtræk i medfør af offentlighedslovens § 11, ikke er relevant for Udlændingenævnet, idet Udlændingenævnet ikke skønner at have haft anmodninger af denne karakter.

Udlændingestyrelsen oplyser, at styrelsen har haft en aktindsigtssag, hvor spørgsmålet om, hvorvidt styrelsens dokumentdatabase (elektroniske sagsbehandlingssystem) var omfattet af § 11, blev aktuelt. Der var anmodet om aktindsigt i antal indberetninger fra kommunerne om proformaægteskaber. Sådanne indberetninger registreres ikke efter entydige og systematiske principper, hvorfor søgning i databasen ikke ville give et retvisende billede. Styrelsens elektroniske sagsbehandlingssystem er opbygget som et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke som et statistiksystem, hvorfor en søgning direkte i systemet ikke vil give et retvisende billede – i modsætning til dataudtræk fra oplysninger, som har været igennem styrelsens statistik-/BI-løsning. Styrelsen bemærker, at det ville være formålstjeneligt, hvis databasebegrebet blev beskrevet mere præcist, f.eks. i vejledningen om offentlighedsloven.

Opgørelse over hvor mange anmodninger om dataudtræk departementet modtager om året

	2014	2015	2016
Departementet		(fra juni 2015) 0	8
Flygtningenævnet	I alt 2		
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	2	0	0
Udlændingenævnet	X	x	x
Udlændingestyrelsen		Skøn: 5	Skøn: 25

Bemærkninger til hvorvidt myndighederne har de fornødne it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk

I departementet anvendes hovedsageligt sagsbehandlingssystemet F2, og på Indfødsretsområdets naturalisationssager anvendes it systemet TLS. Departementet har i begge tilfælde adgang til at udtrække data på sager i de nævnte systemer. Der udarbejdes bl.a. ugentlige ledelsesinformationsværktøjer på baggrund af de data, der udtrækkes.

Flygtningenævnet bemærker, at alle nævnets medarbejdere har tilstrækkelige it-kundskaber til rådighed, da der vil være tale om dataudtræk fra nævnets ESDH-system samt nævnets afgørelsesdatabase.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration bemærker, at det er muligt i styrelsens elektroniske dokumenthåndteringssystem at foretage dataudtræk. Det er dog ikke muligt at trække alle former for data.

Udlændingestyrelsen bemærker, at styrelsen har de relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at kunne foretage et dataudtræk. Det er primært tale om SQL-kompetencer.

Opgørelse over i hvilket omfang anmodningerne om dataudtræk er imødekommet for årene 2014, 2015 og 2016

	Imødekommet
Departementet (fra juni 2015)	1
Flygtningenævnet	2
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	Imødekommet i det omfang til har været muligt at trække de ønskede data. Dataudtræk er blevet suppleret med en manuel sortering af sager/begrundelsen for afgørelsen
Udlændingenævnet	X
Udlændingestyrelsen	Skøn: I halvdelen af tilfældene

Opgørelse over hvor mange anmodninger der afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få enkelte kommandoer

	2014	2015	2016
Departementet(fra juni 2015)		0	4
Flygtningenævnet	0	0	0
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	0	0	0
Udlændingenævnet	x	X	x
Udlændingestyrelsen	Skøn: 25 % af de tilfælde, hvor der meddeles afslag på anmodning om dataudtræk.		

Opgørelse over hvor mange anmodninger der afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages

	2014	2015	2016
Departementet(fra juni 2015)	3		
Flygtningenævnet	0		
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	0		
Udlændingenævnet	Skøn: Ej anvendt		
Udlændingestyrelsen	Skøn: 75 % af de tilfælde, hvor der meddeles afslag på anmodning om dataudtræk.		

Ad pkt. 6 – "Kalenderreglen"

Opgørelse over i hvor mange sager offentlighedslovens § 22 ("kalenderreglen") er blevet anvendt

	2014	2015	2016
Departementet(fra juni 2015)			1
Flygtningenævnet	Ej anvendt		
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	Ej anvendt		
Udlændingenævnet	Ej anvendt		
Udlændingestyrelsen	Ej anvendt		

Henvi sning til www.aabenhedsordning.dk i afgørelser hvor "kalenderreglen" er blevet anvendt

Departementet har ikke ved afgørelse om afslag på aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 22 henvist til åbenhedsordningen.

Ad pkt. 7 – "Ministerbetjeningsreglen"

Opgørelse over i hvor mange sager offentlighedslovens § 24 ("ministerbetjeningsreglen") er blevet anvendt.

	2014	2015	2016
Departementet		(fra juni 2015) 15	26
Flygtningenævnet	Ej anvendt		
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	1	1	0
Udlændingenævnet	Ej anvendt		
Udlændingestyrelsen	Skøn: 1-2	Skøn: 2-5	Skøn: 20-25

Opgørelse over i hvor mange sager offentlighedslovens § 24 ("ministerbetjeningsreglen") er blevet anvendt, men hvor der er givet meraktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 14, stk. 1.

	2014	2015	2016
Departementet		(fra juni 2015) 8	9
Flygtningenævnet	Ej anvendt		
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	1	0	0
Udlændingenævnet	Ej anvendt		
Udlændingestyrelsen	Kan hverken statistisk eller skønmæssigt opgøre dette		

Bemærkninger til anvendelsen af offentlighedslovens § 24, herunder hvorvidt begrebet har givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt.

Udlændingestyrelsen og Styrelsen for International Rekruttering og Integration finder ikke at offentlighedslovens § 24 har givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål.

Departementet bemærker, at der i visse tilfælde kan opstå spørgsmål om rækkevidden af anvendelsen af § 24. Dette ses særligt i de tilfælde, hvor f.eks. en underliggende myndigheds besvarelse af en høring i forbindelse med ministerbetjening indeholder en mere eller mindre direkte gengivelse af en korrespondance som den underliggende myndighed har haft med en ekstern samarbejdspartner. Hvis den aktindsigtssøgende da retter henvendelse til den underliggende myndighed og anmoder direkte om den eksterne korrespondance vil korrespondancen ikke kunne undtages fra aktindsigt i medfør af § 24, men aktindsigten ville derimod skulle vurderes ud fra andre af undtagelsesbestemmelserne i offentlighedsloven. Aktindsigten vil på den baggrund kunne få forskelligt udfald alt efter hos hvilken myndighed den aktindsigtssøgende anmoder om aktindsigt.

Ad pkt. 8 – "Folketingspolitikerreglen"

Opgørelse over i hvor mange sager offentlighedslovens § 27, nr. 2, ("folketingspolitikerreglen") er blevet anvendt.

	2014	2015	2016
Departementet		(fra juni 2015) 2	6

Opgørelse over i hvor mange sager offentlighedslovens § 27, nr. 2, ("folketingspolitikerreglen") er blevet anvendt, men hvor der er givet meraktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 14, stk. 1.

	2014	2015	2016
Departementet		(fra juni 2015) 1	0

Opgørelse over i hvor mange sager "folketingspolitikerreglen" er anvendt med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces" for årene 2014, 2015 og 2016

	"anden tilsvarende proces"
Departementet (fra juni 2015)	2

Angivelse af hvilke processer der har været tale om ved anvendelsen af "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces"

Bemærkninger til anvendelsen af offentlighedslovens § 27, nr. 2, herunder hvorvidt begrebet har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt

Departementet bemærker, at bestemmelsen ikke har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

Ad pkt. 9 – Meddelelse af interne faglige vurderinger

Opgørelse over antallet af sager, hvor der er ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt.

	2014	2015	2016
Departementet		(fra juni 2015) 2	2
Flygtningenævnet	Ej anvendt		
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	1	0	0
Udlændingenævnet	Ej anvendt		
Udlændingestyrelsen	0	0	0

Bemærkninger til anvendelsen af offentlighedslovens § 29, herunder hvorvidt bestemmelsen har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt, f.eks. om sondringen mellem faktiske oplysninger og interne faglige vurderinger

Styrelsen for International Rekruttering og Integration finder ikke at offentlighedslovens § 29 har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål.

Departementet bemærker, at bestemmelsen har givet anledning til fortolkningsspørgsmål i forhold til, hvornår der er tale om en "endelig faglig vurdering". Særligt i de tilfælde hvor vurderingen, som delvist indgår i en sag, hidrører fra en underliggende myndighed. Departementet bemærker endvidere, at det er erfaringen, at de interne faglige vurderinger undtages under henvisning til, at vurderingerne indgår i et ministerrådgivningsdokument.

Opgørelse over hvor mange gange, der er givet afslag på aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument

	2014	2015	2016
Departementet		(fra juni 2015) 1	3
Flygtningenævnet	X		
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	0	1	0
Udlændingenævnet	X		
Udlændingestyrelsen	X		

Bemærkninger til begrebet "ministerrådgivningsdokument", herunder hvorvidt begrebet har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt

Departementet, Udlændingestyrelsen og Styrelsen for International Rekruttering og Integration finder ikke, at begrebet "ministerrådgivningsdokument" har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål.

Ad pkt. 10 – Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Opgørelse over i hvor mange tilfælde, der er afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug

	2014	2015	2016
Departementet		(fra juni 2015) 0	0
Flygtningenævnet	0	0	0
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	0	0	0
Udlændingenævnet	Udlændingenævnet bemærker i den forbindelse at Udlændingenævnet i videst muligt omfang forsøger at imødekomme de modtagne anmodninger om aktindsigt efter et princip svarende til meroffentlighedsprincippet ved en anonymisering af relevante sager eller afgørelser, såfremt det kan ske inden for et nævneværdigt brug af Udlændingenævnets ressourcer, og såfremt der kan ske en tilstrækkelig anonymisering		
	Der henvises desuden til Udlændingenævnets generelle bemærkninger, der er angivet ovenfor.		
Udlændingestyrelsen	0	0	0

Ad pkt. 11 - Meroffentlighed

Opgørelse over i hvilket omfang der gives meraktindsigt

	2014	2015	2016
Departementet		(fra juni 2015) i 14 sager	30 sager
Flygtningenævnet	1 sag i den pågældende periode		
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	1 sag	2 sager	0 sager
Udlændingenævnet	Udlændingenævnet kan – henset til karakteren af de sager der behandles i Udlændingenævnet – alene meddele aktindsigt i konkret udlændingesager efter et princip svarende til meroffentlighedsprincippet. Der henvises desuden til Udlændingenævnets generelle bemærkninger, der er angivet ovenfor.		
Udlændingestyrelsen	Kan hverken statistisk eller skønsmæssigt opgøre dette		

Vurdering af om der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov

Henset til at Udlændinge- og Integrationsministeriet først blev oprettet den 28. juni 2015, har departementet ikke erfaringer med behandling af sager efter den tidligere offentlighedslov. Der er således ikke muligt at foretage en vurdering af, om departementet giver meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov.

Flygtningenævnet bemærker, at det ikke er nævnets opfattelse, at der gives meraktindsigt oftere end det var tilfældet med den tidligere offentlighedslov. Flygtningenævnet har både under den tidligere og den nu gældende offentlighedslov været meget opmærksom på spørgsmålet om meraktindsigt.

Det er Styrelsen for International Rekruttering og Integrations vurdering, at der generelt er kommet større fokus på offentlighedsloven de seneste år. Det vurderes ikke, at der gives meraktindsigt oftere end ved tidligere gældende offentlighedslov.

Udlændingenævnet bemærker, at nævnet først blev oprettet den 1. januar 2013, og at Udlændingenævnet har behandlet mellem en og fem aktindsigtsanmodninger om året efter både den tidligere offentlighedslov og den gældende offentlighedslov. Udlændingenævnet skønner på den baggrund, at den nye offentlighedslov ikke har ført til en væsentlig ændring i nævnets praksis vedrørende meddelelse af aktindsigt efter et princip svarende til meroffentlighedsprincippet.

Det er Udlændingestyrelsens vurdering, at der gives meroffentlighed oftere, end det var tilfældet efter den tidligere gældende offentlighedslov. Endvidere oplever

Udlændingestyrelsen udfordringer med en entydig forståelse af omfanget af ulovbestemt aktindsigt efter princippet om meroffentlighed (såkaldt meroffentlighed), som er beskrevet i lovbemærkningerne til lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013, side 102-103. Det er styrelsens opfattelse, at praksis efter dette princip fastlægges af den enkelte myndighed inden for saglighedskravet og i overensstemmelse med formålet med offentlighedsloven. På den baggrund har styrelsen i mange år haft den praksis, at personer med en særlig berettiget interesse, f.eks. nyhedsmedier og forskere, kan få en sådan ulovbestemt aktindsigt, jf. beskrivelsen af praksis efter § 14 i den kommenterede offentlighedslov 2014, side 276. Endvidere er det styrelsens opfattelse, at ressourceanvendelsen er begrænset til højst 8 timer pr. aktindsigtsanmodning, jf. Folketingets Ombudsmands afgørelse af 24. november 2014, og højst 2 aktindsigtsanmodninger fra samme nyhedsmedie i den samme sagstype. Det ville være formålstjeneligt, hvis omfanget af ulovbestemt aktindsigt efter princippet om meroffentlighed blev beskrevet mere præcist, f.eks. i vejledningen om offentlighedsloven.

Ad pkt. 12 – Sagsbehandlingsfrist

Opgørelse over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag for aktindsigtsanmodninger

	2014	2015	2016
Departementet (fra juni 2015)	30 arbejdsdage		
Flygtningenævnet	Skøn: 8 timer		
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	6,9 dage		
Udlændingenævnet	Da Udlændingenævnet ikke har mulighed for at få foretaget et dataudtræk over antallet af aktindsigtssager efter offentlighedsloven, er Udlændingenævnet ikke i besiddelse af en opgørelse over Udlændingenævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag. Da sagerne i Udlændingenævnet samtidig indeholder følsomme personoplysninger, som vil skulle anonymiseres, såfremt en anmodning om aktindsigt kan imødekommes, bestræber Udlændingenævnet sig på at kunne besvare en aktindsigtsanmodning efter offentlighedsloven, som ikke er en klage over afslag på aktindsigt, inden for syv dage.		
Udlændingestyrelsen	Kan hverken statistisk eller skønsmæssigt opgøre dette		

Opgørelse over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid for årene 2014, 2015 og 2016

	Fjernet 5 % længste sagsbehandlingstider	Fjernet 10 % længste sagsbehandlingstider	Fjernet 25 % længste sagsbehandlingstider
Departementet	25 arbejdsdage	21 arbejdsdage	12 arbejdsdage
Flygtningenævnet	Skøn: 7 timer	Skøn: 6 timer	Skøn: 5 timer
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	6,2 dage	5,7 dage	4,7 dage
Udlændingenævnet	Kan ikke angives		
Udlændingestyrelsen	Kan hverken statistisk eller skønsmæssigt opgøre dette		

Bemærkninger til de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne, herunder hvorvidt disse har ændret den måde behandlingen af aktindsigtssagerne tilrettelægges

Henset til at Udlændinge- og Integrationsministeriet først blev oprettet den 28. juni 2015, har departementet ikke erfaringer med behandling af sager efter den tidligere offentlighedslov. Departementet har udarbejdet generelle retningslinjer for behandlingen af sager om aktindsigt efter offentlighedsloven, der har til formål at sikre en ensartet behandling af sagerne samt at de prioriteres og at den lovbestemte frist og de konkretiserede frister i forarbejderne til offentlighedsloven overholdes. Retningslinjerne vedlægges til Justitsministeriets orientering.

Flygtningenævnet bemærker, at der ikke er sket nogen ændring i nævnets tilrettelæggelse af sagsbehandlingen af aktindsigtssager under de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration oplyser, at styrelsen har foretaget en række tiltag efter ikrafttrædelsen af den nye offentlighedslov. Hvert fagkontor har udpeget to aktindsigtsansvarlige og aktindsigtsanmodninger efter offentlighedsloven koordineres som udgangspunkt af ledelsessekretariatet. Styrelsen for International Rekruttering og Integration oplyser endvidere, at der i primo 2014 blev udarbejdet en vejledning for behandling af sager om aktindsigt i medfør af offentlighedsloven for at sikre, at de prioriteres, at frister overholdes samt at de behandles ensrettet i styrelsens fagkontorer. Styrelsen for International Rekruttering og Integration bemærker, at der ikke sket ændringer i styrelsens overholdelse af frister, og de sager med længst sagsbehandlingstid er ligeligt fordelt i forhold til før og efter juni 2013

Udlændingenævnet bemærker, at nævnet ved besvarelse af anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven bestræber sig på at besvare anmodningen hurtigst muligt og i overensstemmelse med de i offentlighedsloven fastsatte regler og lovbemærkningerne hertil.

Udlændingenævnet henviser samtidig til, at nævnet ved anmodninger om aktindsigt i Udlændingenævnets sager efter offentlighedsloven altid vil skulle foretage en anonymisering af den eller de sager eller afgørelser, der meddeles aktindsigt i, og at der således ikke vil kunne meddeles aktindsigt direkte i en eller flere sager. Det er Udlændingenævnets vurdering, at der i nogle tilfælde har været behov for at rette henvendelse til den aktindsigtssøgende med henblik på at få præciseret den aktindsigtssøgendes anmodning om aktindsigt. Udlændingenævnet skal endvidere gøre opmærksom på, at besvarelsen af en anmodning om aktindsigt i en flerhed af sager ofte vil kræve et forudgående dataudtræk fra Udlændingestyrel-

sen over afgjorte sager med henblik på, at Udlændingenævnet først kan udfinde de relevante afgørelser, hvilket erfaringsmæssigt også kan forlænge sagsbehandlingstiden med nogle dage, før det er muligt at begynde arbejdsprocessen med anonymiseringen af sagerne.

Udlændingenævnet finder samlet, at de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne af aktindsigtssager efter offentlighedsloven ikke væsentligt har ændret den måde, som Udlændingenævnet tilrettelægger behandlingen af sagerne på.

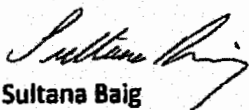
Udlændingestyrelsen bemærker, at styrelsen har mere fokus på, at aktindsigtssager prioriteres i det daglige arbejde, herunder at dialog med ansøgerne etableres tidligt i forløbet. Enkelte fagkontorer, der har haft mange aktindsigtssager, har koordineret aktindsigtsarbejdet hos én medarbejder.

Enkelte fagkontorer, der har haft mange aktindsigtssager, har haft vanskeligt ved at overholde de meget korte sagsbehandlingsfrister, der er forudsat i forarbejderne til offentlighedsloven, idet tilgangen af aktindsigtssager ofte er karakteriseret ved, at flere forskellige nyhedsmedier anmoder om aktindsigt i identisk eller beslægtet materiale på samme tid, og på et tidspunkt, hvor de medarbejdere, der har forudsætningerne for at behandle anmodningerne, er optaget af at behandle og håndtere den eller de underliggende sager, der har givet anledning til aktindsigtsanmodningen herunder i form af ministerbetjening.

Øvrige bemærkninger til erfaringer med de nye sagsbehandlingsfrister

Departementer bemærker, at der løbende siden Udlændinge- og Integrationsministeriets oprettelse i juni 2015, er foretaget konkrete tiltag for at mindske sagsbehandlingstiden for aktindsigtsanmodninger i medfør af offentlighedsloven. Ved ministeriets oprettelse blev Juraenheden oprettet, således at alle anmodninger om aktindsigter i medfør af offentlighedsloven behandles der. Relevante akter, som anmodningen vedrører, oversendes elektronisk fra de enkelte fagkontorer, hvor Juraenheden tildeles elektronisk og direkte adgang til de pågældende sager og akter i systemerne. Dokumenterne behandles af Juraenheden i Adobe Acrobat Pro DC og sagerne forelægges i et elektronisk godkendelsesforløb – også for ministeren, jf. vedlagte arbejdsgangsbeskrivelse for Juraenheden

Med venlig hilsen



Sultana Baig
Enhedschef for Juraenheden

Notat



**Udlændinge-, Integrations-
og Boligministeriet**

Arbejdsgangsbeskrivelse til Ju- raenheden

8. november 2016

**Udlændinge-, Integrations-
og Boligministeriet**

Koncernøkonomi
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sagsbehandler
Camilla Gylstorff Sørensen

Mail cgr@uibm.dk

Håndtering af sager i Juraenheden

Formålet med arbejdsgangsbeskrivelsen til Juraenheden er at understøtte ministeriets ønske om at følge udviklingen i sagsbehandlingen af en række sagstyper i Juraenheden. Desuden er formålet at fastlægge en fælles procedure, der skal følges ved sagsbehandlingen af disse sagstyper i F2, og som kan danne baggrund for en retvisende og ensartet statistik.

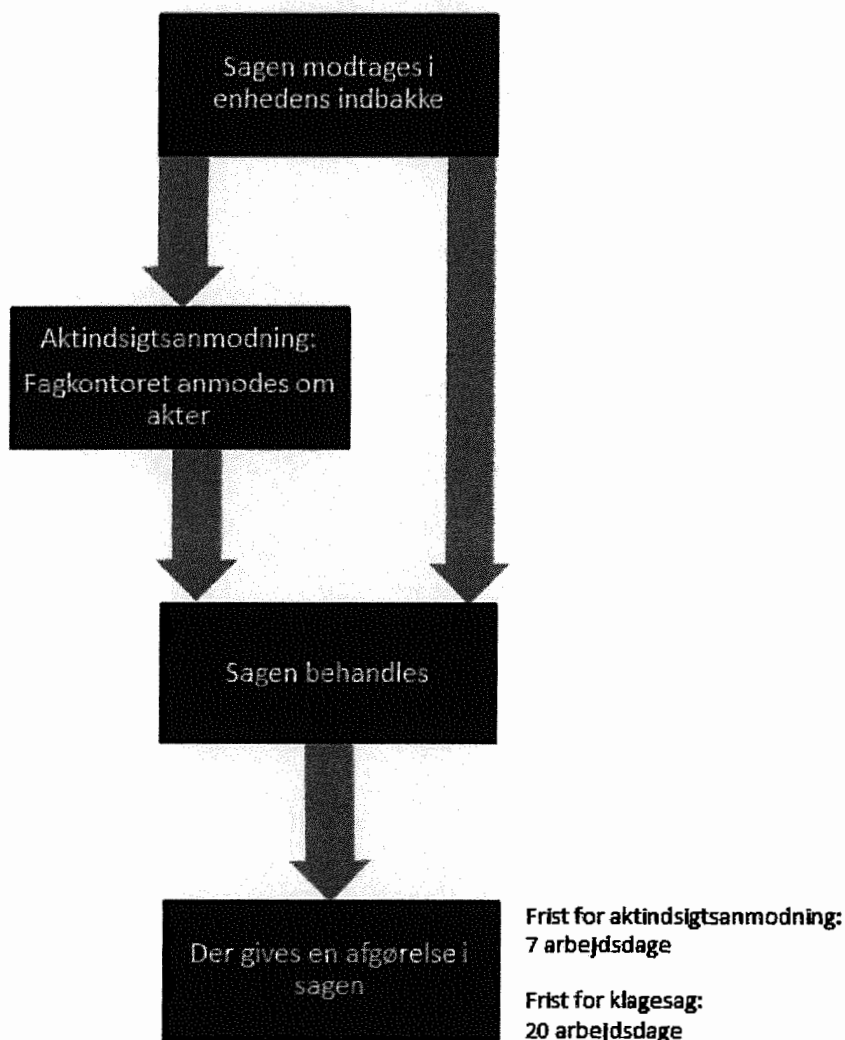
Der ønskes statistik og måling på følgende områder:

- Hvor mange aktindsigtsanmodninger, ombudsmandssager, klagesager, genoptagelsessager og andre henvendelser UIBM modtager.
- Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for aktindsigtsanmodninger, klagesager og genoptagelsessager.
- Hvorfra aktindsigtsanmodningerne kommer
- Fordeling af sager hos vedrørte afdelinger/enheder.

For at kunne udarbejde en retvisende statistik over disse områder er det vigtigt, at alle trin i besvarelsen udarbejdes og registreres ens af alle sagsbehandlere i enheden. Derfor skal alle sager i enheden håndteres som beskrevet i denne arbejdsgangsbeskrivelse.

Koncernøkonomikontoret vil løbende test og validere de indtastede oplysninger. Derfor er det vigtigt, at I kontakter enten Maria Larsen - e-mail: mls@uibm.dk eller Camilla Gylstorff Sørensen - e-mail: cgr@uibm.dk, hvis I i forbindelse med indtastningen i F2 bliver opmærksomme på eventuelle uhensigtsmæssigheder eller har spørgsmål til registreringspraksis mv.

Arbejdsgangens flow



Sagen modtages

Sagen modtages i Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets hovedpostkasse og videresendes til Juraenhedens postkasse. Herfra fordeles sagen til en sagsbehandler, som opretter sagen i F2. Sagsnummer oprettes automatisk, når sagen oprettes.

De resterende oplysninger, herunder sagens titel, sagens frist, hvilken sagstype der er tale om, hvilken afdeling en sag vedrører, og hvilke paragraffer der evt. er anvendt i udarbejdelsen af sagen, skal registreres på sagen som vist nedenfor.

	Angiv fristen her	Angiv den ansvarlige sagsbehandler her	Angiv journalplanen her	Angiv vedrørte kontorer her	Angiv sagstitlen her, jf. formatet på en sags titel
					2015 - 1259: Anmc
Titel:	Anmodning om aktindsigt vedr. konkret indfødsretssag på vegne af søn (Mona Matten, privat)				
Ansvarlig:	Petrea Svejdal Christiansen				Status:
Skjul felter	Sagsbehandler: Jura				
Suppl. sagsbeh.:	Indfødsret (indfodsret@uibm.dk);				Erneord:
Adgangsbegrænsning:	Vælg sikkerhedsgrupper, enheder, team eller brugere				Sagens parter:
Frist:	10-10-2016				CPR/CVR nr.:
Journalplan:	Ny anmodning				

	Angiv de anvendte paragraffer her, jf. formatet på paragrafferne
nr.:	
Status:	Behandles
Erneord:	Vælg erneord
Sagens parter:	Vælg parter
CPR/CVR nr.:	
Tid. sagsnr.:	17: 9 23: 4 30
Ekstern id.:	
Statuskode:	

Sagens titel

Sagens titel registreres, jf. bilag 1. Første del af titlen angiver, hvilken sagstype der er tale om, anden del af titlen angiver, hvad sagen vedrører, mens den tredje del af titlen angiver en evt. ansøger. En evt. ansøger registreres i sagstitlen med formatet angivet i bilag 1. Det bemærkes, at der i bilag 1 fremgår de medier, der typisk ansøger om aktindsigt. Denne liste kan opdateres løbende efter behov, og de medier, der ikke fremgår af denne liste, angives i samme stil som de øvrige medier.

Sagens frist

Sagens frist vil i de fleste tilfælde være bestemt ved lov. Fristen kan rykkes ved udsendelse af et fristbrev til ansøger med et skøn for en ny frist.

Sagstype	Frist
Aktindsigtsanmodning	7 arbejdsdage (jf. § 36, stk. 2, i offentlighedsloven)
Klagesag	20 arbejdsdage (jf. § 37, stk. 3, i offentlighedsloven)
Ombudsmandssag	Angiver frist selv
Genoptagelsessag	Ingen frist, men god forvaltningsskik er ca. 3 – 4 uger

Sagens type

Sagstypen registreres i journalplanen jf. bilag 1.

Vedrørte kontorer/enheder

De afdelinger, som sagen vedrører angives i feltet "Suppl. sagsbeh.". Her kan registreres flere kontorer/enheder, hvis en aktindsigtsanmodning vedrører flere kontorer/enheder.

Anvendte paragraffer

Hvis der er anvendt nogle bestemte paragraffer i udarbejdelsen af sagen, angives disse i fritekstfeltet "Tidl. sagsnr.". Paragraffer angives på følgende form: "§ 14; § 23; § 24; § 32, stk. 2;...". Hver paragraf angives således med tegnet for en paragraf efterfulgt af et nummer og adskilt af et semikolon, hvis der er blevet brugt flere paragraffer under udarbejdelsen af en sag.

Sagsbehandling

For at kunne måle sagsbehandlingstiden benyttes emneordene "Start sagsbehandlingstid" og "Slut sagsbehandlingstid". Emneordene registreres på henholdsvis den akt, som angiver, hvornår sagsbehandlingen påbegyndes, og den akt på sagen, som angiver, hvornår sagsbehandlingen afsluttes. Det kunne eksempelvis være den indkomne anmodning om aktindsigt, som angav, hvornår sagsbehandlingen begyndte og afgørelsen på anmodningen, som angav, hvornår sagsbehandlingen afsluttedes. Hvis anmodningen afgrænses, kan der være behov for at flytte emneordet til en akt, som ikke nødvendigvis er den første akt på sagen. Overordnet set, skal placeringen af emneordene afspejle sagsbehandlingstiden på sagen.

Når emneordene "Start sagsbehandlingstid" eller "Slut sagsbehandlingstid" skal angives, vælges visningen "Akt + e-mail" i "Aktvisning" i F2.

Udvalgt emneord: **Angiv emneord "Start sagsbehandlingstid" eller "Slut sagsbehandlingstid" her**

UBM modtager anmodning om aktindsigt (Akt-id: 113534)

My note
Ny påtegning
Ny beslibning
Akt + godkendelse

Mig: **Akt**
Flag: Vælg flag
Frist: Vælg dato

Koncernkon...
Flag: Vælg flag
Frist: Vælg dato

Uddriv
Vedhæft
Dan akt som pdf

Kopier akt
Kopier link til akten
Search

Brevdato: 29-09-2016
Sag: 2016 - 11259
Journaliseret: Akt nr. 2

Adgang: Jura
Emneord: Start sagsbehandlingstid

Akt + e-mail

Bilag 1

Navngivning af sager

Sagstype	1. del af sagstitel	2. del af sagstitel	3. del af sagstitel
Aktindsigtsanmodning	Anmodning om aktindsigt vedr.	<i>emne</i>	[ansøger, sted]
Ombudsmandssag	Ombudsmandssag vedr.	<i>emne</i>	[ansøger, sted]
Klagesag	Klagesag vedr.	<i>emne</i>	[ansøger, sted]
Genoptagelsessag	Genoptagelsessag vedr.	<i>emne</i>	[ansøger, sted]
Høring	Høring vedr.	<i>emne</i>	[hvorfra kommer høringen]
Andre henvendelser	Henvendelse vedr.	<i>emne</i>	[sagsbehandler, kontor]

Registrering af ansøger i sagstitel (3. del af sagstitel)

Medium	Navngivning [ansøger, sted]
Avis	[..., Altinget]
	[..., Berlingske]
	[..., Information]
	[..., Journalisten]
	[..., Jyllandsposten]
	[..., Kristeligt Dagblad]
	[..., MetroXpress]
	[..., Politiken]
[..., Ritzau]	
Radio	[..., Radio24syv]
TV	[..., DR]
	[..., TV2]
Privatperson (advokat, borger e.l.)	[..., privat]

Sagstype

Sagstype	Journalplan
Aktindsigtsanmodning	Ny anmodning
Ombudsmandssag	Folketingets Ombudsmand
Klagesag	Klagesag
Genoptagelsessag	Genoptagelsessag
Høring	Høring (aktindsigt)
	Ekstern (øvrige)
Andre henvendelser	Bidrag
	Øvrige forespørgsler
	Forvaltningsretlig forespørgsel
	Udbudsretlig forespørgsel

Aktindsigt i medfør af offentlighedsloven i departementet

Sådan gør du i forbindelse med behandling af en aktindsigtssag i medfør af offentlighedsloven i departementet:

1. Anmodninger om aktindsigt modtages i funktionspostkassen i juraenheden: juraenhed@uibm.dk.a. Såfremt anmodningen modtages andet steds fremsendes anmodningen straks til juraenhed@uibm.dk
2. Juraenheden anmoder med det samme det/de relevante fagkontor/fagkontorer om akter.
3. Juraenheden skal tildeles adgang til relevante akter **så hurtigt som muligt (Inden for 1-3 dage). HUSK at sende sagsnummer på de relevante sager til den ansvarlige sagsbehandler i Juraenheden.**

Desuden skal der fremsendes udfyldt aktindsigtskema [bemærk du finder skemaet i Word eller F2 under skabeloner -> Aktindsigt] Husk du kan evt. chatte det via F2. OBS: Såfremt det ikke er muligt, at overholde fristen på 1-3 dage, skal der fremsendes en e-mail til den ansvarlige sagsbehandler i Juraenheden med en orientering om, hvornår Juraenheden kan forvente at modtage akterne.

Akter på sager i F2

- Det er ikke længere nødvendigt at danne en aktindsigt samt aktliste over relevante akter. I stedet skal I tildele Juraenheden adgang til akterne i den pågældende sag. Det er alene relevante akter for aktindsigtsanmodningen Juraenheden skal have adgang til. Dette gøres ved at **markere de omfattede akter og højreklikke på dem**. Derefter vælges "Tilføj supplerende sagsbehandler" og "Jura (juraenhed@uibm.dk)" tilføjes. Juraenheden vil da få adgang til de pågældende akter, og kan herefter selv danne en aktindsigt samt aktliste for sagen. **OBS: Juraenheden kan ikke få adgang til akterne ved at blive tilføjet som supplerende sagsbehandler på selve sagen.**

The screenshot shows a software interface for case management. At the top, there is a header with the text 'Vælg hvilke af sagens akter der skal vises' and radio buttons for 'Alle' and 'De'. Below this is a table with columns for 'Titel', 'Akt-id', and 'Akt'. The table contains three rows of test cases: 'Test akt 1' (ID 54260), 'Test akt 2' (ID 54263), and 'TEST akt 3' (ID 54304). A context menu is open over the first row, listing various actions such as 'Personlig styring: Amanda Husted Simonsen', 'Flag (Blå)', 'Flag (Grøn)', 'Slet akter', 'Flyt til arkiv', 'Adgangscontrol', 'Tilføjet akter til sag', 'Udpeg akt som svar på en bestilling', 'Journaliser akter', 'Adfærd akter', 'Tilføj supplerende sagsbehandler', 'Andet ansvarlig', 'Påmindelse', 'Via notifikation', 'Rapporter', 'Kopier link til akt', and 'Rapporter sagen/resultat til Excel'. The 'Tilføj supplerende sagsbehandler' option is highlighted. In the background, another table is visible with columns for 'År', 'Fra', and 'Sag', showing dates and case names like '2016-11-15', '2016 - 2314', and 'Aman'.

Akter der ikke er journaliseret i F2 skal være:

- i udprintet form og UDEN hæfteklammer
 - med en aktliste for de pågældende sager
 - med aktnumre anført på de enkelte akter i øverste hjørne
-
4. Alle journaliseringspligtige dokumenter skal indgå i sagen. Fagkontoret skal ikke gennemgå akterne med henblik på en forvaltningsretlig vurdering af aktindsigtens omfang. Er der anledning til at være særlig opmærksom på visse akter i sagen, angiver fagkontoret dette i aktindsigtsskemaet, f.eks. fortrolige EU-dokumenter mv.
 5. Såfremt der er behov for at holde et møde mellem fagkontoret og Juraenheden, berammes et sådant hurtigst muligt.
 - a. Såfremt der skal iværksættes høringer af eksterne samarbejdspartnere om aktindsigtens omfang, herunder af EU institutioner mv., skal dette som udgangspunkt håndteres af Juraenheden
 6. Hvis der ikke kan træffes afgørelse inden for 7 dages fristen efter offentlighedslovens § 36, stk. 2, sender Juraenheden et fristbrev til den, som har anmodet om aktindsigt.
 7. De dokumenter, der skal udleveres, sendes elektronisk til fagkontoret med en **frist på højst 2 arbejdsdage til angivelse af eventuelle bemærkninger**. Dokumenter og oplysninger markeret med gråt undtages, resten påtænkes udleveret, med angivelse af anvendte paragraffer.
 8. Sagen forelægges efter behov for afdelingschefen i Koncernstyring og evt. andre afdelinger, (samt eventuelt departementschef/minister).
 9. Aktindsigtsafgørelsen underskrives af enhedschefen i Juraenheden, og udsendes derfra.
 - a. Eventuel orientering af presseenheden.



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET**

JUSTITSMINISTERIET DEPARTEMENTET

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Forvaltningsretskontoret@jm.dk
Kopi: stc@jm.dk og anw@jm.dk

Departementet

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. nr.: 32 92 50 00
E-mail: uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR nr.: 20453044

Høring over erfaringer med offentlighedsloven – sagsnr. 2016-760-0530

3. februar 2017
Sags nr.:16/13821

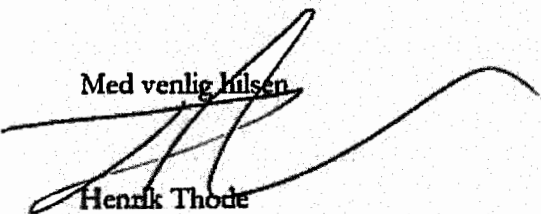
Ved brev af 12. december 2016 har Justitsministeriet fremsendt spørgeskemaer i forbindelse med en høring over erfaringer med offentlighedsloven fra 2013.

Der er vedlægges Undervisningsministeriets besvarelse i form af skema for departementet og et sammendrag af besvarelser fra ministeriets to styrelser.

Der er ikke på ministeriets område offentligt ejede selskaber.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnende.

Med venlig hilsen



Henrik Thode
Chefkonsulent
Direkte tlf. 3392 5144
Henrik.Thode@uvm.dk



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET**

Departementet
Afdelingen for
Stabsfunktioner og
Internationale forhold

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. nr.: 32 92 50 00
E-mail: uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR nr.: 20453044
3. februar 2017
Sags nr.:16/13821

Spørgeskema til departementer - Undervisningsministeriet

Nedenstående besvarelse omfatter departementet i Ministeriet for Børn og Undervisning indtil august 2013, Undervisningsministeriet august 2013 – juni 2015, Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling juni 2015 – november 2016 og Undervisningsministeriet november – december 2016. Der er ikke korrigeret for periodens ressortændringer (flytning af opgaver til eller fra andre ministerområder) eller strukturændringer (flytning af opgaver mellem departement og styrelser).

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

1.1. Antallet af aktindsigtsanmodninger modtaget i 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016.

Svar:

Det skal indledningsvis oplyses, at departementet ikke foretager en særskilt journalisering af aktindsigtsanmodninger, men at sådanne – som andre henvendelser - journaliseres i det almindelige elektroniske sags- og dokumenthåndteringssystem. Det har endvidere særligt i starten af perioden været sådan, at det beroede på en konkret vurdering, hvorvidt en aktindsigtsanmodning blev journaliseret på en selvstændig sag eller på den sag, som anmodningen vedrørte.

Nedenstående optælling beror således dels på en manuel optælling i departementets elektroniske sags- og dokumenthåndteringssystem, dels data indsamlet på foranledning af pressehenvendelser om antallet af aktindsigtssager. Antallet vedrører anmodninger modtaget i de pågældende kalenderår, men de er ikke nødvendigvis færdigbehandlet i modtagelsesåret.

År	Antal
2012:	54
2013:	31
2014:	28
2015:	56
2016:	92

Der er i opgørelsen alene er medtaget anmodninger, der er behandlet i departementet, men ikke anmodninger, der er sendt videre til andre myndigheder. Opgørelsen omfatter også anmodninger, der angår dataudtræk.

Det vurderes, at ændringerne i antallet af aktindsigtsager ikke kan henføres til ændringer som følge af ressortområde eller struktur.

1.2. Der efterspørges en opgørelse over 2015-sager med hensyn til:

- i) fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i,
- ii) delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i,
- og iii) afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i.

Svar:

I forhold til de 56 anmodninger, der blev modtaget i 2015 blev der ved:

- 33 anmodninger meddelt fuld aktindsigt (dvs. begæringen blev imødekommet, uden at der blev undtaget dokumenter eller oplysninger, dvs. de ønskede dokumenter udleveres, eller der henvises til, hvor de findes op internettet).
- 10 anmodninger meddelt delvis aktindsigt (dvs. begæringen blev imødekommet, men der blev undtaget dokumenter eller oplysninger i henhold til offentlighedslovens undtagelsesbestemmelser).
- 3 anmodninger meddelt afslag (dvs. der ikke blev udleveret dokumenter eller oplysninger som følge af, at alle dokumenter og oplysninger omfattet af begæringen blev anset for omfattet af en undtagelsesbestemmelse i offentlighedsloven).

Endvidere var der 9 anmodninger, hvor departementet ikke var i besiddelse af dokumenter, der var omfattet af anmodningen, og 1 anmodning blev truffet tilbage, før den blev behandlet.

2. Generel bemærkning

Ingen spørgsmål under dette punkt.

3. Brug af offentlighedslovens § 4

Der er på Undervisningsministeriets område ikke selskaber omfattet af offentlighedslovens § 4.

4. Vedrørende offentlighedslovens § 9 (identifikationskravet)

4.1. Vurdering af, hvorvidt der behandles færre eller flere anmodninger som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Svar:

Det vurderes ikke, at ophævelsen af det subjektive identifikationskrav i sig selv har haft væsentlig betydning for antallet af aktindsigtssager, der behandles i departementet. Ændringen i antallet af aktindsigtssager i 2015 og 2016 kan ikke alene forklares med temaaktindsigtsanmodninger, der i øvrigt typisk har handlet om aktindsigtssager.

4.2. Har departementet afslået at behandle anmodninger med henvisning til offentlighedslovens § 9, stk. 1, nr. 1 (uforholdsmæssigt ressourceforbrug)?

Svar:

Ja, i 2016 i tre tilfælde.

4.3. Opgørelse over brugen af ressourcereglene på ansøgerne med og uden en særlig interesse?

Svar:

I de tre nævnte tilfælde fra 2016 blev der i to sager henvist til, at ansøgerne ikke fandtes at have en særlig interesse. I den sidste sag blev der ikke taget eksplicit stilling til karakteren af ansøgerens interesse henset til det skønnede tidsforbrug (det blev skønnet at ville overstige 1.650 timer ift. ca. 19.800 dokumenter, som umiddelbart var omfattet af anmodningen).

4.4. Den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet ift. ansøgere med en særlig interesse har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene"?

Svar:

Det har der ikke været anledning til at tage stilling dertil. Der henvises til besvarelsen ovenfor af 4.3.

4.5. Opgørelse over departementets ressourceforbrug til behandling af aktindsigtssager i 2012-2016? Hvis der ikke er en opgørelse ønskes angivet et skøn.

Svar:

Undervisningsministeriet har ikke opgørelser over tidsforbruget til behandling af aktindsigtssager.

Der er nedenfor angivet et skønnet tidsforbrug i de enkelte år til behandlingen af de under besvarelsen af 1.1. opgjorte sager. I skønnet indgår såvel fremfindning af sager, herunder på ministeriets arkiv, den egentlige sagsbehandling med gennemgang og vurdering af dokumenterne, herunder også arbejde i fagkontorerne, og den ledelsesmæssige behandling af sagerne.

År	Tidsforbrug i timer
2012:	750
2013:	775
2014:	425
2015:	1.025
2016:	1.325

Sagerne i perioden 2012-2016 vurderes at være meget forskelligartede, hvorfor der ikke er en direkte sammenhæng mellem antallet af sager og tidsforbruget i de enkelte år.

Det bemærkes, at der i opgørelsen for 2013 indgår en sag, der først blev færdigbehandlet i 2015, og i opgørelsen for 2014 indgår en sag, der først blev færdigbehandlet i 2016. Begge sager var meget omfangsrige med et tidsforbrug på skønsmæssigt over 100 timer.

4.6. Opgørelse af det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis der ikke er en opgørelse ønskes angivet et skøn.

Svar:

Der findes ikke opgørelser derom. Det bemærkes, at sagerne er meget forskellige og en række sager kan behandles på 2 timer, mens andre sager har krævet skønsmæssigt over 100 timer. Det bemærkes, at en aktindsigtssag typisk vurderes minimum at indebære et ressourceforbrug på 2 timer, idet der skal ske fordeling, sagsoprettelse, fremfindning og vurdering af relevante akter, udarbejdelse af svar og afsendelse af svar.

Set over perioden 2012-2016 vurderes det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag til 15 timer.

4.7. Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes dialog med den aktindsigtsansøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Svar:

Det har i perioden kun været tilfældet i en mindre del af sagerne.

4.8. Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Svar:

	<7	7-15	15-25	25-50	>50
2012	40 %	25 %	20 %	10 %	5 %

4.9. Øvrige bemærkninger til offentlighedslovens § 9?

Svar:

Ingen.

5. Dataudtræk

5.1. Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?

Svar:

Nej.

5.2. Har departementet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk, der modtages om året? Hvis der ikke er en opgørelse, ønskes angivet et skøn.

Svar:

Der udarbejdes ikke særskilte opgørelser over dataudtræk, men evt. anmodninger indgår i de under 1.1. oplyste tal for aktindsigtsanmodninger.

Der ses ikke i 2014 at have været dataudtræksanmodninger, i 2015 skønnes der at have været 4 dataudtræksanmodninger og i 2016 skønnes der at have været 5 dataudtræksanmodninger.

Der er typisk tale om anmodninger om data fra økonomisystemer om f.eks. indkøb hos bestemte leverandører.

5.3. Har departementet de relevante it-kundskaber til rådighed til at foretage dataudtræk?

Svar:

Ja, der er medarbejdere med kendskab til de anvendte it-systemer, der har kunnet foretage de ønskede dataudtræk.

5.4. I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Svar:

De ovenfor under nr. 5.2. nævnte anmodninger er imødekommet bortset fra én i 2015, hvor der blev ønsket dataudtræk med følsomme personoplysninger.

5.5. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enklere kommandoer?

Svar:

Der har ikke været afvist dataudtræk med henvisning dertil, jf. ovenfor.

5.6. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Svar:

Der har ikke været afvist dataudtræk med henvisning dertil, jf. ovenfor.

5.7. Øvrige bemærkninger til erfaringer med dataudtræk?

Svar:

Departementet har i 2014 i forbindelse med en klagesag over en afgørelse om dataudtræk truffet af en styrelse haft lejlighed til nærmere at overveje begrebet "få og enklere kommandoer". Det er vurderingen, at der er usikkerhed om det tidsmæssige aspekt i begrebet.

6. Kalenderreglen

Offentlighedslovens § 22 har ikke givet anledning til sager i departementet i 2014-2016.

7. Ministerbetjeningsreglen

7.1. Har departementet en opgørelse over departementets brug af "ministerbetjeningsreglen"? Hvis der ikke er en opgørelse, ønskes angivet et skøn.

Svar:

Det er identificeret, at departementet har brugt ministerbetjeningsreglen i:

2014	2 tilfælde
2015	2 tilfælde
2016	5 tilfælde

7.2. Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor der er givet meroffentlighed? Hvis der ikke er en opgørelse, ønskes angivet et skøn.

Svar:

I de under 7.1. nævnte afgørelser, hvor der er henvist til ministerbetjeningsreglen, har departementet givet meroffentlighed i:

2014	2 tilfælde
2015	1 tilfælde
2016	5 tilfælde

7.3. Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?

Svar:

Nej.

8. Folketingspolitikerreglen

8.1. Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen"? Hvis der ikke er en opgørelse ønskes angivet et skøn.

Svar:

Reglen har været anvendt i ét tilfælde i 2014.

8.2. Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen", men hvor der er givet meroffentlighed? Hvis der ikke er en opgørelse, ønskes angivet et skøn.

Svar:

Der blev givet meroffentlighed i dokumenter omfattet af folketingspolitikerreglen i den under 8.1. nævnte sag.

8.3. Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager "folketingspolitikerreglen" har været anvendt med henvisning til, at der er tale om en sag med "anden tilsvarende politisk proces"?

Svar:

Folketingspolitikerreglen har ikke været anvendt i andet end sager om lovgivning.

8.4. Forudsat, at "folketingspolitikerreglen" har været anvendt med henvisning til, at der er tale om en sag med "anden tilsvarende politisk proces" ønskes angivet, hvilke processer der har været tale om.

Svar:

Se svar på 8.3.

8.5. Har anvendelsen af offentlighedslovens § 27, nr. 2, givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?

Svar:

Nej.

9. Meddelelse af interne faglige vurderinger

9.1. Har departementet en opgørelse over antallet af sager, hvor departementet har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis der ikke er en opgørelse, ønskes angivet et skøn.

Svar:

Departementet har ikke en opgørelse derom, men det skønnes, at reglen ikke har været anvendt.

9.2. Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?

Svar:

Nej.

9.3. Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis der ikke er en opgørelse ønskes angivet et skøn.

Svar:

Se svar på 9.1.

9.4. Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt?

Svar:

Nej.

10. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

10.1. Har departementet afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

Svar:

Nej.

10.2. Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Svar:

Se svar på 10.1.

11. Meroffentlighed

11.1. Har departementet en opgørelse over, i hvilket omfang departementet giver meraktindsigt? Hvis der ikke er en opgørelse ønskes angivet et skøn.

Svar:

Der foreligger ikke en opgørelse. Det vurderes, at der i de fleste sager, hvor der sker undtagelse med henvisning til § 23 eller § 24 gives meroffentlighed. Der henvises også til svar på 7.2.

11.2. Vurderer departementet, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

Svar:

Det vurderes umiddelbart, at der i større grad gives meroffentlighed i internt materiale end tidligere.

12. Sagsbehandlingsfrist

12.1. Har departementet en opgørelse over de gennemsnitlige sagsbehandlingstider.

Svar:

År	Gennemsnitlig sagsbehandlingstid i arbejdsdage pr. afgørelse
2014:	5,75
2015:	8,98
2016:	6,13
Alle tre år	6,98

Det bemærkes, at der i beregningerne indgår såvel foreløbige afgørelser som endelige afgørelser i de tilfælde, hvor der er truffet flere afgørelser i samme sag.

12.2. Departementet bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Svar:

År	Gennemsnitlig sagsbehandlingstid i arbejdsdage pr. afgørelse		
	Uden 5 %	Uden 10 %	Uden 25 %
2014	5,44	4,84	3,86
2015	6,55	5,48	3,81
2016	5,04	4,41	3,56
Alle tre år	5,47	4,73	3,68

12.3. Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstider ændret den måde, hvorpå departementet tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager?

Svar:

Behandlingen af aktindsigtssager i departementet er i større omfang end tidligere centraliseret i departementets centrale juridiske kontor. De sager, der behandles i departementets fagkontorer kvalitetssikres i større

grad end tidligere af det juridiske kontor, der også løbende følger fremdriften i sagsbehandlingen.

12.4. Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Svar:

Ingen bemærkninger.



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET**

Departementet
Afdelingen for
Stabsfunktioner og
Internationale forhold

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. nr.: 32 92 50 00
E-mail: uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR nr.: 20453044
3. februar 2017
Sags nr.:16/13821

Spørgeskema til styrelser, direktorater mv.

Nedenstående sammendrag omfatter tilbagemeldinger fra ministeriets styrelser: Styrelsen for It og Læring (STIL) og Styrelsen for Undervisning og Kvalitet (STUK).

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

1.1. Antallet af aktindsigtsanmodninger modtaget i 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016?

Svar:

Det bemærkes indledningsvis, at styrelserne ikke foretager en særskilt journalisering af aktindsigtsanmodninger, men at sådanne – som andre henvendelser – journaliseres i det almindelige sags- og dokumenthåndteringssystem. Der er endvidere i perioden været gennemført en række opgaveflytninger mv., hvorfor opgørelser er behæftet med en vis usikkerhed. På baggrund af en manuel optælling via styrelsernes sags- og dokumenthåndteringssystemerne kan følgende oplyses:

	STIL	STUK
2012	4	85
2013	5	85
2014	5	98
2015	14	90
2016	17	108

1.2. Der efterspørges en opgørelse over 2015-sager med hensyn til:

- i) fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i,
- ii) delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i,
- og iii) afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i.

Svar:

STIL har i 2015 i 10 sager meddelt fuld aktindsigt og i 4 sager meddelt delvis aktindsigt.

STUK har i 2015 i 69 sager meddelt fuld aktindsigt, i 20 sager meddelt delvis aktindsigt og i 1 sag meddelt afslag.

2. Generel bemærkning

Ingen spørgsmål under dette punkt.

3. Vedrørende offentlighedslovens § 9 (identifikationskravet)

3.1. Vurdering af, hvorvidt der behandles færre eller flere anmodninger som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?

Svar:

Styrelserne ser ingen klar tendens, men der opleves en stigning i antallet af aktindsigtsanmodninger.

3.2. Har myndigheden afslået at behandle anmodninger med henvisning til offentlighedslovens § 9, stk. 1, nr. 1 (uforholdsmæssigt ressourceforbrug)?

Svar:

Styrelserne har ikke identificeret tilfælde heraf. Ved aktindsigtsanmodninger om meget omfattende materiale er det hidtil håndteret via dialog.

3.3. Opgørelse over brugen af ressourcereglens på ansøgerne med og uden en særlig interesse?

Svar:

Se svar 3.2.

3.4. Den tidsmæssige grænse for, hvornår myndigheden ift. ansøgere med en særlig interesse har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglens"?

Svar:

Det har der ikke været anledning til at tage stilling. Der henvises til besvarelsen ovenfor af 3.2.

3.5. Opgørelse over myndighedens ressourceforbrug til behandling af aktindsigtssager i 2012-2016? Hvis der ikke er en opgørelse ønskes angivet et skøn.

Svar:

Styrelserne har ikke opgørelser over tidsforbruget til behandling af aktindsigtssager.

Der er nedenfor angivet et skønnet tidsforbrug i de enkelte år til behandlingen af de under besvarelsen af de under 1.1. opgjorte sager.

STIL skønner, at der gennemsnitlig bruges en arbejdsdag (7,4 timer) pr. aktindsigtssag.

STUK anslå følgende minimum for tidsforbruget:

År	Timer
2012:	355
2013:	627
2014:	465
2015:	356
2016:	586

Det bemærkes, at sagerne i perioden 2012-2016 vurderes at være meget forskelligartede, hvorfor der ikke er en direkte sammenhæng mellem antallet af sager og tidsforbruget i de enkelte år.

3.6. Opgørelse af det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis der ikke er en opgørelse ønskes angivet et skøn.

Svar:

STIL skønner, at der gennemsnitlig bruges en arbejdsdag (7,4 timer) pr. aktindsigtssag.

STUK skønner, at det svinger mellem 2 – 22 timer pr. sag.

3.7. Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes dialog med den aktindsigtsansøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Svar:

Det skønnes at være tilfælde i omkring 25 % - 33 % af sager.

Det anføres, at hvor der er mange anmodninger fra forældre og foreninger er det op mod 80 % af sager, hvor der ydes hjælp til at præcisere anmodningerne.

3.8. Hvor stor en andel af myndighedens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Svar:

	<7	7-15	15-25	25-50	>50
STIL	50 %	40 %	10 %	0 %	0 %
STUK	64 %	15 %	8 %	9 %	3 %

Opgørelsen beror på et skøn.

3.9. Øvrige bemærkninger til offentlighedslovens § 9?

Svar:

Begrebet "særlig interesse" er svært at håndtere og benytte i praksis (bemærkning fra kontor med mange sager fra forældre og foreninger på grundskoleområdet).

4. Dataudtræk

4.1. Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?

Svar:

Nej.

4.2. Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk, der modtages om året? Hvis der ikke er en opgørelse, ønskes angivet et skøn.

Svar:

Der udarbejdes ikke opgørelser over anmodninger om dataudtræk.

STUK skønner, at der er mindst 10 anmodninger om året, mens STIL ca. 2-4 gange om året laver et databaseudtræk på baggrund af en anmodning.

Det bemærkes endvidere, at mange anmodninger om dataudtræk behandles således, at den der beder om indsigt, får hjælp til at finde data på

STILs hjemmeside, idet der hyppigt anmodes om indsigt i data, som i forvejen er offentliggjort.

4.3. Har myndigheden de relevante it-kundskaber til rådighed til at foretage dataudtræk?

Svar:

Ja, der er medarbejdere med kendskab til de anvendte it-systemer, der har kunnet foretage de ønskede dataudtræk.

4.4. I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Svar:

De fleste imødekommes, evt. i tilpasset form efter dialog og vejledning om de tilgængelige data..

4.5. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enklere kommandoer?

Svar:

STIL har i 2016 i to tilfælde måtte give afslag, fordi det ikke være muligt at foretage udtrækket med få og enkle kommandoer og/eller alle relevante data endnu ikke var modtaget

4.6. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Svar:

Se ovenfor ad 4.5.

4.7. Øvrige bemærkninger til erfaringer med dataudtræk?

Svar:

STIL anfører, at begrebet "få og enklere kommandoer" har givet anledning til fortolkningstvivl, herunder også ift. det tidsmæssige aspekt i begrebet (er det ½ time eller ½ dag).

5. Kalenderreglen

Offentlighedslovens § 22 har ikke givet anledning til sager.

6. Ministerbetjeningsreglen

6.1. Har myndigheden en opgørelse over myndighedens brug af "ministerbetjeningsreglen"? Hvis der ikke er en opgørelse, ønskes angivet et skøn.

Svar:

STUK skønner at bruge ministerbetjeningsreglen 1-2 gange pr. år, men STIL i perioden har brugt reglen i et enkelt tilfælde.

6.2. Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor der er givet meroffentlighed? Hvis der ikke er en opgørelse, ønskes angivet et skøn.

Svar:

Der skønnes ikke at være givet meroffentlighed.

6.3. Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?

Svar:

Nej.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

7.1. Har departementet en opgørelse over antallet af sager, hvor departementet har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis der ikke er en opgørelse, ønskes angivet et skøn.

Svar:

Ingen af styrelserne har anvendt offentlighedslovens § 29.

7.2. Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?

Svar:

Nej.

7.3. Har myndigheden en opgørelse over, hvor mange gange myndigheden har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til,

at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis der ikke er en opgørelse ønskes angivet et skøn.

Svar:

Ingen af styrelserne har anvendt offentlighedslovens § 29.

7.4. Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?

Svar:

Nej.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

8.1. Har myndigheden afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

Svar:

Der skønnes ikke at være tilfælde, hvor der er givet sådanne afslag.

10.2. Forudsat at myndigheden over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes myndigheden angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Svar:

Se svar på 8.1.

9. Meroffentlighed

9.1. Har myndigheden en opgørelse over, i hvilket omfang myndigheden giver meraktindsigt? Hvis der ikke er en opgørelse ønskes angivet et skøn.

Svar:

STIL har ikke haft sager, hvor der er givet meroffentlighed i 2014-2016.

STUK har ikke opgørelser derom, men det skønnes, at der kun gives meroffentlighed i omkring 10 % af sagerne. Det bemærkes, jf. svaret på

1.2., at der i langt størstedelen af sagerne, gives fuld aktindsigt, hvorfor meroffentlighed ikke bliver relevant. Det kan ikke udelukkes, at der i en del tilfælde er givet fuld aktindsigt som følge af meroffentlighedsprincippet, men det ikke fremgår særskilt af afgørelsen. De sager, hvor der ikke gives meroffentlighed vedrører typisk personfølsomme oplysninger eller forretningsforhold i udbudsmateriale. Endvidere er der tale om sager, hvor hensynet til den interne beslutningsproces begrundet undtagelse.

2.2. Vurderer myndigheden, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

Svar:

Det er svært at vurdere, da sagerne er meget forskellige. Særligt med hensyn til sager om personfølsomme oplysninger eller forretningsforhold i udbudsmateriale bemærkes, at meroffentlighed typisk ikke er relevant.

10. Sagsbehandlingsfrist

10.1. Har myndigheden en opgørelse over de gennemsnitlige sagsbehandlingstider.

Svar:

Styrelserne har ikke sådanne opgørelser.

STIL skønner, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 5-7 arbejdsdage.

STUK skønner den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 6 arbejdsdage.

10.2. Myndigheden bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Svar:

Styrelserne har ikke opgørelser, der muliggør sådan en statistik.

10.3. Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstider ændret den måde, hvorpå myndigheden tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager?

Svar:

STIL oplyser, at der kun er et begrænset antal sager, hvorfor der ikke har været anledning til at ændre tilrettelæggelsen af arbejdet med aktindsigts-

sager som følge af de nye fristregler. Sager om aktindsigt har altid været højt prioriteret.

I STUK behandles aktindsigtssager som hidtil i fagkontorer henset til, at de i forvejen er bedst inde i sagerne. Der er fokus på overholdelse af fristreglerne, herunder 7-dages fristen.

10.4. Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Svar:

Ingen bemærkninger.

Justitsministeriet
forvaltningsretskontoret@im.dk

Kopi til
stc@im.dk
anw@im.dk

Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon 72 28 24 00
oim@oim.dk

Sagsnr.
2016 - 9450

Doknr.
441606

Dato
30-01-2017

Besvarelse af Justitsministeriets spørgeskema vedrørende erfaringer med offentlighedsloven, Justitsministeriets sagsnr. 2016-760-0530

Justitsministeriet har ved brev af 12. december 2016 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om at besvare en høring vedrørende ministeriets erfaringer med anvendelsen af offentlighedsloven, jf. lov nr. 606 af 12. juni 2013.

Vedlagt var to spørgeskemaer til dels departementets besvarelse og dels til de underliggende styrelser, direktorater, nævn, råds m.v. besvarelse.

Departementets besvarelse

Det skal bemærkes, at Økonomi- og Indenrigsministeriet i perioden fra 1. januar 2014 til nu har undergået to ressortomlægninger. I perioden 1. januar 2014 og indtil 28. juni 2015 hed ministeriet Økonomi- og Indenrigsministeriet (benævnt ØIM I). I perioden 28. juni 2015 og indtil 28. november 2016 hed ministeriet Social- og Indenrigsministeriet (benævnt SIM) og fra den 28. november 2016 hedder ministeriet igen Økonomi- og Indenrigsministeriet (benævnt ØIM II). Hertil bemærkes, at ØIM I og ØIM II ikke er identiske i forhold til ressort.

Det bemærkes hertil yderligere, at der er indgået en aftale med Børne- og Socialministeriet om, at de anmodninger om aktindsigt, der er indkommet i SIM, indgår i Økonomi- og Indenrigsministeriets besvarelse og således ikke i Børne- og Socialministeriets.

Besvarelsen af spørgeskemaet findes i bilag 1.

Høring af underliggende myndigheder m.v.

Økonomi- og Indenrigsministeriet har hørt følgende myndigheder:

- Ankestyrelsen, inklusiv det kommunale tilsyn¹ samt sekretariatsbetjening af uafhængige nævn²
- Danmarks Statistik
- De Økonomiske Råds Sekretariat
- KORA – Det Nationale Institut for Kommuners og Regioners Analyse og Forskning
- SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd
- Kommunernes Lønningsnævns Sekretariat
- Sekretariatet for Valgbarhedsnævnet
- Sekretariatet for Valgnævnet

¹ Har tidligere hørt under Statsforvaltningen men nu er placeret i Ankestyrelsen.

² De relevante fagministerier er orienteret herom, og det er aftalt med ledelsessekretariatet i Ankestyrelsen, at Ankestyrelsen svarer samlet til ØIM for hele styrelsens område.



Økonomi- og Indenrigsministeriet har modtaget svar fra alle ovennævnte myndigheder m.v.

Bearbejdning af høringssvarene fra disse myndigheder findes i bilag 2.

Med venlig hilsen
Liza Lund Højgaard Jensen

Spørgeskema om erfaringer med offentlighedsloven – departementet

Spørgsmål

Svar

Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven					
	2012	2013	2014 ⁴	2015	2016
Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har departementet modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?	49 ²	63 ³	132 (ØIM I)	65 (ØIM I) 87 (SIM)	148 (SIM), 6 (ØIM II)
Har myndigheden en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 myndigheden har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.	ØIM Ad 1) 43 Ad 2) 9 Ad 3) 13 ⁵			SIM Ad 1) 57 Ad 2) 10 Ad 3) 20 ⁶	

¹ Der er taget udgangspunkt i tidspunktet for modtagelsen af anmodningen og ikke afgørelses tidspunktet. Sager, som ikke er afgjort pr. 31. december 2016, tæller ikke med. Anmodninger, som blot er videregivet til anden myndighed, indgår som udgangspunkt ikke i tallene.

² I forhold til tallet for 2012 har departementet foretaget en søgning på ordet "aktindsigt" i ministeriets tidligere databaser. Det bemærkes, at der fsva. 3 afdelinger i ØIM I i et vist omfang kun er modtaget sager fra efteråret og indtil årets udgang. Dette skyldes, at departementet ikke har adgang til den database, som disse afdelinger brugte, indtil ØIM I kom på samme system.

³ I forhold til tallet for 2013 har departementet foretaget en søgning på ordet "aktindsigt" i ministeriets tidligere databaser.

⁴ I forhold til tallene for 2014-2016 bemærkes, at departementet siden 1. januar 2014 og dermed ikrafttræden af den nye offentlighedslov, har ført en oversigt over alle aktindsigtssager, som afgøres efter offentlighedsloven. Denne oversigt indeholder bl.a. følgende oplysninger: sagsnr., sagsbehandlingstid, oplysning om afslag eller ej/delvis afslag samt anvendte paragraffer. Det er denne oversigt, der er taget udgangspunkt i ved ministeriets besvarelse af spørgeskemaet. Det tages forbehold for evt. tastefejl i den forbindelse.

⁵ Langt størstedelen af afslag skyldes, at ministeriet ikke har kunnet identificere de dokumenter, der er søgt om aktindsigt i eller, at ministeriet ikke er i besiddelse af de søgte dokumenter.

⁶ Se note 5

Offentlighedslovens § 4	
Hvor mange offentligt ejede selskaber under ministeriets område er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1?	Der findes ikke selskaber med statslig ejerandel på 75 pct. og derover i ministeriets koncern. Det bemærkes, at ØIM i har undtaget 5 selskaber fra offentlighedsloven, jf. bekendtgørelse nr. 1579 af 17. december 2013. Ingen af disse selskaber er statsligt ejet. KommuneKredit er ejet af kommunerne og er i øvrigt reguleret i lov nr. 383 af 3. maj 2006 om kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark. KOMBIT A/S og de 3 ejendoms-selskaber, som er datterselskaber til KOMBIT A/S), er 100 % ejet af KL.
Hvor mange af disse er helt eller delvist undtaget fra offentlighedsloven ved bekendtgørelse i medfør af offentlighedslovens § 4, stk. 2?	ØIM i har undtaget 5 selskaber m.v. fra offentlighedsloven, jf. § 4, stk. 2.

Det bedes angivet, hvad baggrunden er for, at offentligt ejede selskaber under ministeriets område er helt eller delvis undtaget fra offentlighedsloven.

Ad KommuneKredit

KommuneKredit (Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark) har til formål at yde lån og finansiel leasing til kommunerne og regionerne, jf. lov nr. 383 af 3. maj 2006 om kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark.

KommuneKredits virksomhed er i høj grad konkurrenceudsat.

KommuneKredits udlån og leasing til den kommunale sektor sker således i konkurrence med banker, realkreditinstitutter og leasingelskaber.

Det bemærkes desuden, at der er tale om en finansiel institution, som ikke ville kunne udøve sin virksomhed på samme vilkår som sine konkurrenter, hvis konkurrenterne fik mulighed for indsigt i

KommuneKredits priser og øvrige forretningsforhold. Ligeledes ville det udsætte KommuneKredits tilvejebringelse af finansiering (funding) for konkurrence særligt fra tilsvarende nordiske kommunefinansieringsinstitutter.

KommuneKredit holder herudover ofte møder med henblik på at vurdere mulighederne for at opnå finansiering fra investorer. Det vil skade KommuneKredits virksomhed, hvis andre finansielle institutioner får indblik heri, ligesom investorerne forventer, at der er diskretion om den form for kontakt.

Det er ministeriets vurdering, at selskabet ikke har virksomhed af traditionel forvaltningsmæssig karakter, og at selskabet opererer på et konkurrenceudsat marked.

Ad KOMBIT A/S

KOMBIT A/S er 100 % ejet af KL. KOMBIT A/S blev etableret af KL i forbindelse med salget af KMD. Hovedopgaven for KOMBIT A/S er at fungere som fælles indkøbscentral for den kommunale sektors indkøb af it-løsninger. Denne opgave løses ved, at KOMBIT A/S skriver kravspecifikationerne, gennemfører udbudsforretninger og videreformidler til kommunerne i overensstemmelse med udbudsreglerne.

Når KOMBIT A/S fungerer som ad hoc indkøbscentral, opererer KOMBIT A/S i konkurrence med andre indkøbscentraler i Danmark.

	<p>Det bemærkes, at det vil være uhensigtsmæssigt, hvis en leverandør gennem aktindsigt ville kunne få viden om den kommunale sektors indkøbs- og udbudsstrategi, og dermed ville kunne indrette sin produktudvikling- og tilbudsstrategi på baggrund af denne viden og opnå en uretmæssig fordel i forhold til andre potentielle leverandører.</p> <p>Det er ministeriets vurdering, at selskabet ikke har virksomhed af traditionel forvaltningsmæssig karakter, og at selskabet opererer på et konkurrenceudsat marked.</p> <p><i>Ad Ejendomsselskabet Lauritzens Plads 1 A/S, Ejendomsselskabet Laurtrupparken 40-42 A/S og Ejendomsselskabet Niels Bohrs Allé A/S</i></p> <p>Ejendomsselskaberne er 100 % ejet af KOMBIT A/S og stammer fra salget af KMD. Selskabernes formål er at eje fast ejendom samt at drive udlejnings-, service og anden virksomhed, der efter bestyrelsens skøn er forbundet hermed.</p> <p>Der er tale om ejerskab af tre meget store erhvervslejemomme, som udlejes som erhvervslejemål efter erhvervslejeoven. Selskabernes udlejningsvirksomhed sker på sædvanlige markedsvilkår.</p> <p>Det er ministeriets vurdering, at selskaberne ikke har virksomhed af traditionel forvaltningsmæssig karakter, og at selskaberne opererer på et konkurrenceudsat marked.</p>
<p style="text-align: center;">Angående offentlighedslovens § 9</p>	
<p>Er det departementets vurdering, at departementet behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?</p>	<p>Det er departementets vurdering, at departementet behandler langt flere præcise anmodninger om aktindsigt. Efter den gamle offentlighedslov var det nemmere at afslå en anmodning, hvis den var upræcis. Det er samtidig departementets vurdering, at der meget oftere indledes en dialog for at få klarhed over, hvad det er, ansøger ønsker aktindsigt i.</p>

	2014 (ØIM I)	2015 (ØIM I)	2015 (SIM)	2016 (SIM)
Har departementet afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).	0	1	0	3
Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har anvendt "ressourcereglens" fordel på henholdsvis aktindsigtsøgninger med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).			0	0
Forudsat at departementet over for aktindsigtsøgninger med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglens".				
Har departementet en opgørelse over departementets ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtsager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).	Ikke opgjort men færre årsværk end 2015 og 2016	Ikke opgjort men færre årsværk end 2015 og 2016	En anelse færre årsværk end i 2015 og 2016, da færre sager	Svarende til 2016
Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.	Ministeriet har ikke en opgørelse over ressourceforbruget pr. sag. Ministeriet skønner, at der i gennemsnit bruges ca. 25 timer pr. sag. De fleste sager løses på mindre tid, men en række store og komplicerede sager trækker gennemsnittet op.			
Hvor stor en andel af departementets aktindsigtsager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtsøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?	Det er ministeriets vurdering, at man oftere går i dialog med ansøgeren, end tilfældet var med den tidligere offentlighedslov. Det er også ministeriets vurdering, at ministeriet over tid er blevet bedre til at gå i dialog, og at det bliver brugt oftere og oftere. Nogle gange kan en			

⁷ Arsværk opgjort som 1924 timer pr. år

	<p>aktindsigssag løses ved blot at tale med ansøgeren, og ofte kan det medvirke til at indsnævre, hvad der ønskes aktindsigt i, hvilket både forkorter sagsbehandlingstiden og ressourceforbruget i ministeriet.</p> <p>Det bemærkes, at sager, som efter dialog medfører, at ansøgeren trækker sin ansøgning om aktindsigt tilbage, ikke tæller med i opgørelsen.</p> <p>Ministeriet opfordrer i sine interne aktindsigtsretningslinjer til at gå i dialog med ansøgeren.</p>					
<p>Hvor stor en andel af departementets aktindsigssager pr. år ansås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?</p>	<p>Et forsigtigt gæt lyder på ministeriet går i dialog i ca. 25 % af sagerne.</p> <table border="1" data-bbox="539 232 667 1086"> <tr> <td>Mindre end 7 timer Ca. 30 %</td> <td>7-15 timer Ca. 30 %</td> <td>15-25 timer Ca. 25 %</td> <td>25-50 timer Ca. 10 %</td> <td>Mere end 50 timer Ca. 5 %</td> </tr> </table>	Mindre end 7 timer Ca. 30 %	7-15 timer Ca. 30 %	15-25 timer Ca. 25 %	25-50 timer Ca. 10 %	Mere end 50 timer Ca. 5 %
Mindre end 7 timer Ca. 30 %	7-15 timer Ca. 30 %	15-25 timer Ca. 25 %	25-50 timer Ca. 10 %	Mere end 50 timer Ca. 5 %		
<p>Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?</p>	<p>Generelt har § 9 – særligt ophævelsen af det subjektive identifikationskrav – medført et øget ressourceforbrug, da der er anmodninger, som ikke kan afvises. Og der er ofte tale om anmodninger, som – pga. deres upræcise natur – ofte omfatter mange sager og/feller dokumenter. Bestemmelsen er omvendt med til at fremme dialogen med ansøgeren.</p>					

<p>Retten til dataudtræk</p>	
<p>Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?</p>	<p>Ja, der har været tvivl om databasebegrebet i forhold til, hvorvidt logning i CPR systemet er omfattet af databasebegrebet. Se således denne ombudsmandsudtalelse: https://www.offentlighedsportalen.dk/dokument/164249</p> <p>Der har også været tvivl om databasebegrebet i forhold til det nye digitale vælgererklæringsystem (vælgererklæning.dk). Det har været overvejet, om den systemadgang, som ministeriet har til de pågældende oplysninger, kan sidestilles med en adgang til "databaser eller registreringer, der (i det væsentligste) føres med henblik på at tjene nogle interne, administrative formål", og som af den grund ikke skal anses for omfattet af retten til dataudtræk efter offentlighedslovens § 11. Ministeriet</p>

	<p>har ikke vurderet, at vælgererklæring.dk er en sådan database, men derimod en database omfattet af databasebegrebet i offentlighedslovens § 11.</p> <p>I en anden sag har der været overvejelser om, hvorvidt et tidligere foretaget dataudtræk fra vælgererklæringssystemet, som ministeriet var i besiddelse af, og som eksisterede i form af et excel-ark (regneark) kunne betragtes som en selvstændig database. Ministeriet vurderede, at der ikke var tale om en selvstændig database.</p>												
<p>Har departementet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk myndigheden modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2014 (ØIM I)</th> <th>2015 (ØIM I)</th> <th>2016 (SIM)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>4</td> <td>0</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td></td> <th>2015 (SIM)</th> <th>2016 (ØIM II)</th> </tr> <tr> <td></td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	2014 (ØIM I)	2015 (ØIM I)	2016 (SIM)	4	0	8		2015 (SIM)	2016 (ØIM II)		0	0
2014 (ØIM I)	2015 (ØIM I)	2016 (SIM)											
4	0	8											
	2015 (SIM)	2016 (ØIM II)											
	0	0											
<p>Har departementet relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?</p>	<p>Der kan foretages udtræk fra vælgererklæringssystemet med få og enkle kommandoer, som ikke kræver særlige it-kundskaber.</p>												
<p>I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?</p>	<p>3 af de 4 sager i 2014 handlede om anmodninger om udtræk fra CPR-systemet. Disse blev afslået. Den sidste handlede om udgifter til konsultydelser. Denne blev imødekommet.</p> <p>Alle anmodningerne i 2016 handlede om aktindsigt i oplysninger om indsamling af vælgererklæringer, hvor det blev overvejet, om disse kunne imødekommes via et dataudtræk fra vælgererklæringssystemet. Alle blev indledningsvis helt eller delvist afslået.</p> <p>1 af anmodningerne er afvist med henvisning til, at ministeriet ikke har mulighed for at lave et udtræk over tilbagetrukne vælgererklæringer fra vælgererklæringssystemet i medfør af offentlighedslovens § 11 om dataudtræk, da vælgererklæringssystemet ikke indeholder oplysninger om tilbagetrukne vælgererklæringer. I øvrigt henvises ligeledes til § 30, nr. 1.</p> <p>2 af anmodningerne er afvist med henvisning til § 30, nr. 1. I øvrigt henvises der i den ene af disse anmodninger ligeledes til, at det ikke er muligt ved få og enkle kommandoer at lave et nyt dataudtræk over de oplysninger, der blev efterspurgt.</p> <p>5 af anmodningerne er afvist med henvisning til § 33, nr. 5. Det</p>												

	<p>bemærkes dog, at ombudsmanden i forhold til de sager, hvor generalklausulen er anvendt, har henstillet til ØIM at genoptage sagerne. Ombudsmanden mener ikke, at ØIM med henvisning til § 33, nr. 5, på det foreliggende grundlag kunne undlade at give aktindsigt i form af dataudtræk af de omhandlede oplysninger, jf. § 11. Se nærmere omtale nedenfor.</p>
<p>Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?</p>	<p>Der har i 2016 været en sag, hvor ministeriet har vurderet, at det ikke var muligt ved få og enkle kommandoer at lave et nyt, anonymiseret udtræk fra vælgereklæringssystemet, der udelukkende indeholdte de anmodede oplysninger om køn og fødselsår.</p>
<p>Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?</p>	<p>Der har i 2016 været en anmodning om aktindsigt i en liste over tilbagetrækninger af vælgereklæringer til partiet Nye Borgerlige i en nærmere angiven periode. Ministeriet har afvist denne aktindsigt, da ministeriet ikke har mulighed for at lave et udtræk over tilbagetrukne vælgereklæringer fra vælgereklæringsystemet i medfør af offentlighedslovens § 11 om dataudtræk, da vælgereklæringsystemet ikke indeholder oplysninger om tilbagetrukne vælgereklæringer.</p>
<p>Har myndigheden i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?</p>	<p>Ved brev af 21. december 2016 har Folketingets Ombudsmand afgivet en udtalelse i sagen om dataudtræk i vælgereklæringsystemet. Denne udtalelse har betydning for de omtalte 5 anmodninger om aktindsigt, der blev afvist med henvisning til § 33, nr. 5.</p> <p>Ombudsmanden mener ikke, at SIM (nu ØIM) med henvisning til offentlighedslovens § 33, nr. 5, på det foreliggende grundlag kunne undlade at give aktindsigt i form af dataudtræk af de omhandlede oplysninger, jf. offentlighedslovens § 11.</p> <p>Ombudsmanden henstillede til ØIM at genoptage sagen og – i lyset af det i udtalelsen anførte – træffe ny afgørelse om dataudtræk. Hvis ministeriet mener, at det ikke er ønskeligt, at der er ret til aktindsigt i de omhandlede oplysninger, anfører ombudsmanden, at spørgsmålet vil kunne søges afklaret lovgivningsmæssigt, f.eks. i valglovgivningen. Ombudsmanden har bedt om at modtage underretning om status i sagen.</p> <p>DR har den 3. januar 2017 over for ØIM genfremsat sin anmodning om aktindsigt, som dog nu omfatter oplysninger om alle partier.</p> <p>ØIM har den 9. januar 2017 og flere gange senere truffet nye afgørelser om dataudtræk over for en række medier.</p>

	ØIM har fremsendt et dataudtræk foretaget den 9. januar 2017 omhandlende alle partier, der er oprettet i vælgererklæringssystemet, til de personer/medier som fik afslag på deres anmodning med henvisning til § 33, nr. 5.
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

"Kalenderreglen"	
Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn.	1 i 2014 (ØIM I) og 1 i 2015 (SIM)
Henviser departementet til, at visse oplysninger om den pågældende ministers udgifter og aktiviteter er tilgængelige på hjemmesiden www.aabenhedsordning.dk i tilfælde, hvor departementet anvender "kalenderreglen"?	I forhold til den ene sag i 2015 er der i svaret henvist til www.aabenhedsordning.dk

"Ministerbetjeningsreglen"													
Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager myndigheden har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes myndigheden angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	<table border="1"> <tr> <td>2014 (ØIM I)</td> <td>2015 (ØIM I)</td> <td>2016 (SIM)</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>4</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2015 (SIM)</td> <td>2016 (ØIM II)</td> </tr> <tr> <td></td> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </table>	2014 (ØIM I)	2015 (ØIM I)	2016 (SIM)	8	4	2		2015 (SIM)	2016 (ØIM II)		5	0
2014 (ØIM I)	2015 (ØIM I)	2016 (SIM)											
8	4	2											
	2015 (SIM)	2016 (ØIM II)											
	5	0											
Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016). ⁸	<table border="1"> <tr> <td>2014 (ØIM I)</td> <td>2015 (ØIM I)</td> <td>2016 (SIM)</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2015 (SIM)</td> <td>2016 (ØIM II)</td> </tr> <tr> <td></td> <td>5</td> <td>.</td> </tr> </table>	2014 (ØIM I)	2015 (ØIM I)	2016 (SIM)	6	2	1		2015 (SIM)	2016 (ØIM II)		5	.
2014 (ØIM I)	2015 (ØIM I)	2016 (SIM)											
6	2	1											
	2015 (SIM)	2016 (ØIM II)											
	5	.											

⁸ Det bemærkes, at der kan være sager, hvor det ikke fremgår af afgørelsen, at der er givet meraktindsigt, men hvor der de facto er givet meraktindsigt.

<p>Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?</p>	<p>Hertil bemærker ministeriet, at bestemmelsen har givet anledning til følgende problemstillinger:</p> <p>(1) Ved aktindsigter, som sendes til flere ministerier på en gang, er der ofte et behov for koordination, hvilket er en tidskrævende proces.</p> <p>(2) Ministeriet er stødt på sager, hvor underliggende myndigheder er uopmærksomme eller uvidende om, at et dokument har indgået i en ministerbejlings sag. Dette kan være svært at afgøre i den underliggende myndighed, som ofte ser det som en ren faglig sag.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

"Folketingspolitikkerreglen"			
	2014 (ØIM I)	2015 (ØIM I)	2016 (SIM)
<p>Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikkerreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).</p>	<p>0</p>	<p>1 2015 (SIM) 0</p>	<p>0 2016 (ØIM II) 0</p>
<p>Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikkerreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).</p>	<p>2014 (ØIM I) -</p>	<p>2015 (ØIM I) - 2015 (SIM) -</p>	<p>2016 (SIM) - 2016 (ØIM II) -</p>
<p>Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikkerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>Forudsat at departementet har anvendt "folketingspolitikkerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces", bedes departementet angive, hvilke processer der har været tale om.</p> <p>Har anvendelsen af offentlighedslovens § 27, nr. 2, givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>Ministeriet har ikke anvendt bestemmelsen nok til at svare på spørgsmålet.</p>

Meddelelse af interne faglige vurderinger			
	2014 (ØIM I)	2015 (ØIM I) 2015 (SIM)	2016 (SIM) 2016 (ØIM II)
Har departementet en opgørelse over antallet af sager, hvor departementet har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).	1	0 2	0 0
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt, f.eks. om sondringen mellem faktiske oplysninger og interne faglige vurderinger? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?	Bestemmelsen anvendes stort set ikke, hvorfor der er svært at konkludere noget.		
Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).	Så vidt vides aldrig.		
Giver begrebet "ministerrådgivningsdokument" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?	Ministeriet har ikke anvendt bestemmelsen nok til at svare på spørgsmålet.		

Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug	
Har departementet afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).	Så vidt vides aldrig. Dog er der sager, hvor sagen afgrænses således, at det ikke bliver nødvendigt at afslå. Desuden er det typisk sådanne sager, hvor man indleder en dialog.
Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.	-

Meroffentlighed			
Har departementet en opgørelse over, i hvilket omfang departementet giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016). ⁹	2014 (ØIM I) 8	2015 (ØIM I) 4 2015 (SIM) 7	2016 (SIM) 6 2016 (ØIM I) 0
Vurderer myndigheden, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?	Ja, det er vurderingen, at der oftere gives meraktindsigt end tidligere.		

⁹ Det bemærkes, at der kan være sager, hvor det ikke fremgår af afgørelsen, at der er givet meraktindsigt, men hvor der de facto er givet meraktindsigt

Sagsbehandlingsfrist			
Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.	I perioden 2014-2016 har den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i ØIM I/SIM/ØIM II været ca. 7,5 dage ¹⁰ .		
Departementet bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	Fratrukket 5 % længst	Fratrukket 10 % længst	Fratrukket 25 % længst
Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstidene ændret den måde, som departementet tilrettelægger behandlingen af aktindsigssager? Hvis ja, på hvilken måde?	4,30 dage	3,39 dage	2,25 dage
	Den 1. januar 2014 centraliserede departementet delvist opgaven med aktindsigt efter offentlighedsloven. Et kontor i departementets juridiske afdeling har således det overordnede ansvar for departementets afgørelser om aktindsigt efter offentlighedsloven og skal inddrages ved alle afslag eller deilige afslag på aktindsigt. Kontoret fører desuden statistik over sagerne og holder øje med, at sagsbehandlingsfristerne bliver overholdt. Departementet har stor fokus på at overholde sagsbehandlingsfristerne. De helt simple aktindsigtsanmodninger bliver oftest besvaret samme dag eller dagen efter. Meget få sager har lang sagsbehandlingstid, og det skyldes stort set altid, at der er tale om meget upræcise anmodninger eller anmodninger, som omfatter mange dokumenter. Hvis der skal foretages høringer over materialet, betyder det også ofte, at sagsbehandlingstiden bliver forlænget betragteligt. Der bliver altid sendt kvitteringsskrivelser, når de i forarbejderne forudsatte sagsbehandlingsfrister ikke kan overholdes, således at ansøgeren hele tiden er informeret om den forventede sagsbehandlingstid.		
	Derudover bemærkes, at ministeriet ofte træffer delafgørelser for at kunne svare ansøgeren hurtigt. Således sender ministeriet hurtigt det materiale, som ikke kræver nærmere vurdering, hvorefter ministeriet meddeler et tidspunkt, hvor resten af materialet forventes at blive sendt.		

¹⁰ Det bemærkes, at der i perioden 2014-2016 har været 5 sager, hvor sagsbehandlingstiden har overskredet 40 arbejdsdage. En enkelt sag har haft usædvanlig lang sagsbehandlingstid, hvilket skyldes en række forhold, herunder høringer af EU-institutioner. Disse trækker gennemsnittet op. Det bemærkes ligeledes, at der i dette tal indgår en række delafgørelser. Det er dog departementets vurdering, at disse ikke har betydning for de generelle tal. Endnu ikke afgjorte sager pr. 31/12/2016 indgår ikke i beregningen.

Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Sagsbehandlingsfristerne har ført til skærpet opmærksomhed herpå. For at opprioritere aktindsigssager betyder det dog, at andre sager bliver nedprioriteret.

Spørgeskema om erfaringer med offentlighedsloven – underliggende myndigheder m.v.

Enhed
Forvaltningsjura

Sagsbehandler
LLHJ

Koordineret med

Sagsnr.
2016 - 9450

Doknr.
441606

Dato
26-01-2017

Hørte myndigheder

1. Ankestyrelsen, inklusiv sekretariatsbetjening af uafhængige nævn samt det kommunale tilsyn
2. Danmarks Statistik
3. De Økonomiske Råds Sekretariat
4. KORA – Det Nationale Institut for Kommuners og Regioners Analyse og Forskning
5. SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd
6. Kommunernes Lønningsnævns Sekretariat
7. Sekretariatet for Valgbarhedsnævnet
8. Sekretariatet for Valgnævnet

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

1.1. Ankestyrelsen

2012	2013	2014	2015	2016
-	-	81	81	111

Ankestyrelsen har ikke retvisende statistik for antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven, som styrelsen har modtaget i årene 2012 - 2016. Styrelsen kan ikke udtale sig om perioden før 2014.

For perioden 2014 - 2016 kan Ankestyrelsen oplyse, at styrelsen som minimum har modtaget ca. 273 anmodninger efter offentlighedsloven, fordelt således: 81 anmodninger i 2014, 81 anmodninger i 2015 og 111 anmodninger i 2016. Visse anmodninger om aktindsigt kan være registreret under sagsgrupper for en særlovgivning, hvorfor disse ikke fremgår af ovennævnte tal.

Her til kommer, at Ankestyrelsen modtager mange henvendelser med anmodninger om at få indblik i enkelt-dokumenter eller enkelte oplysninger. Disse henvendelser er formelt set anmodninger om aktindsigt, herunder anmodninger om dataudtræk. En række af disse henvendelser håndteres dog af Ankestyrelsens kommunikationsafdeling, der svarer den aktindsigtssøgende enten telefonisk eller via uformelle mails. Dette sker med få timers eller få dages svartid.

Ankestyrelsen har ikke en opgørelse, der retvisende kan svare på sagens udfald, herunder spørgsmålene om antal sager, hvor der er givet fuld adgang, delvis adgang eller afslag på aktindsigt. Ankestyrelsen skal generelt bemærke, at styrelsen ikke har en retvisende registrering af antal sager og sagsbehandlingstid efter offentlighedsloven, ligesom styrelsen ikke registrerer resultat eller ressourceforbrug i disse sager. Styrelsen registrerer som overvejende hovedregel ikke oplysninger om de enkelte dele af en be-



grundelse for en konkret afgørelse, herunder de specifikke bestemmelser, der er anvendt.

Styrelsens sager kan generelt set opdeles i to kategorier: de konkrete klagesager og øvrige sager.

Styrelsen skønner, at der for så vidt angår anmodninger om aktindsigt i konkrete klagesager, der handler om enkeltpersoner, almindeligvis vil blive givet afslag på aktindsigt i sagen.

I øvrige sager, som ikke handler om en konkret borger, vil der almindeligvis blive meddelt fuld eller delvis aktindsigt, idet interne dokumenter - hvis disse findes - dog ofte vil blive undtaget.

1.2. Det kommunale tilsyn

2012	2013	2014	2015	2016
-	-	114	187	144

Statsforvaltningen, som det kommunale tilsyn har været en del af indtil 1. januar 2017, blev etableret den 1. juli 2013. Statsforvaltningen fører ikke statistik over, hvor mange anmodninger om aktindsigt, der er modtaget. Afgørelser efter offentlighedsloven er blevet kodet fra den 1. januar 2014. I 2014 er der 114 koder for afgørelser om aktindsigt efter offentlighedsloven, i 2015 187 koder og i 2016 144 koder. Tallet er dog forbundet med en vis usikkerhed.

Antallet af fuld adgang, delvis adgang eller afslag kan ikke oplyses, fordi der ikke i Statsforvaltningen blev ført statistik om dette.

1.3. Danmarks Statistik

2012	2013	2014	2015	2016
3	1	4	47	9

Det store antal anmodninger i 2015 skyldtes, at der på Facebook blev opfordret til at søge aktindsigt i, hvorvidt Danmarks Statistik havde data fra DAMD.

Alle anmodninger blev afslået.

1.4. De Økonomiske Råds Sekretariat

2012	2013	2014	2015	2016
1	2	4	0	2

Sekretariatet har ikke behandlet aktindsigtssager i 2015, hvorfor der ikke kan svares på spørgsmål 2.

1.5. KORA

2012	2013	2014	2015	2016
0	1	0	1	2

I aktindsigtssagen i 2015 blev der givet afslag på anmodning om aktindsigt, jf. § 20.

1.6. SFI

2012	2013	2014	2015	2016
2	6	7	2	3

Der er givet fuld adgang i begge sager i 2015.

1.7. Kommunernes Lønningsnævns Sekretariat



2012	2013	2014	2015	2016
1	2	0	0	4

Sekretariatet har ikke behandlet aktindsigtssager i 2015, hvor der ikke kan svares på spørgsmål 2.

1.8. Sekretariatet for Valgbarhedsnævnet

2012	2013	2014	2015	2016
0	0	3	0	3

Sekretariatet for Valgbarhedsnævnet har ikke behandlet aktindsigtssager i 2015, hvorfor der ikke kan svares på spørgsmål 2.

1.9. Sekretariatet for Valgnævnet

2012	2013	2014	2015	2016
1	0	0	1	1

I sagen har 2015 blev der givet delvist aktindsigt.

2. Offentlighedslovens § 9

2.1. Ankestyrelsen

Ophævelsen af det subjektive identifikationskrav har ikke haft betydning for antallet af aktindsigtsanmodninger.

Det er ofte forekommende, at Ankestyrelsen modtager anmodninger om aktindsigt, der både i tidsperiode og antal sager og dokumenter inden for et tema, er bredt formulerede. Bestemmelsen i § 9, stk. 2, nr. 1, har derfor været anvendt i lang række sager, uden at bestemmelsen direkte har ført til afslag.

Ankestyrelsen har i nogle tilfælde afslået aktindsigt, fordi behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Under henvisning til Ankestyrelsens generelle bemærkninger om registreringspraksis (se afsnit 1.1.) er det ikke muligt for styrelsen at angive et præcist antal. Det understreges dog, at afslag alene er givet i de sager, hvor det ikke via dialog har været muligt at hjælpe borgeren med en mindre ressourcekrævende aktindsigt.

Ankestyrelsen har ikke en opgørelse over, om styrelsen har afslået aktindsigt under henvisning til "ressourcereglene" over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse. Det skønnes dog, at styrelsen ikke har modtaget anmodninger om aktindsigt fra personer med en særlig interesse, som styrelsen ikke har kunnet imødekomme alligevel efter dialog med den aktindsigtssøgende.

Ankestyrelsen har ikke en opgørelse over, om styrelsen har afslået aktindsigt under henvisning til "ressourcereglene" over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse. Det er styrelsens opfattelse, at der vil skulle overordentligt meget til, såfremt et sådant afslag skulle overvejes. Styrelsen er bekendt med Folketingets Ombudsmands udtalelse 2016-23.

Ankestyrelsen har ikke en opgørelse over ressourceforbruget til behandling af offentlighedslovs-aktindsigtssager. Det er ikke muligt at skønne over ressourceforbruget generelt. Der henvises til besvarelsen af første spørgsmål om antallet af oprettede aktindsigtssager samt til oplysningerne om aktindsigtsanmodninger, der behandles ad hoc fra dag til dag. Aktindsigtsanmodningerne spænder vidt fra meget begrænsede anmodninger om aktindsigt i et enkelt dokument, der kan behandles på mindre end 1 time, til anmodninger om aktindsigt i mange sager og dokumenter, der kræver høringer af andre, en juridisk gennemgang samt andre interne sagsskridt af mere omfat-



tende karakter. Det skønnes, at disse anmodninger i visse tilfælde derfor i konkrete tilfælde kræver et ressourceforbrug på i hvert fald 1 arbejdsuge (37 timer).

2.2. Det kommunale tilsyn

Spørgsmål vedrørende § 9 kan ikke besvares, da der ikke føres statistik hermed.

Der sker ikke særskilt registrering for den tid, der bruges på behandling af anmodninger om aktindsigt.

2.3. Danmarks Statistik

Ophævelsen af det subjektive identifikationskrav har ikke haft betydning for antallet af aktindsigtsanmodninger.

Ressourcebestemmelsen er aldrig anvendt.

Det har ikke været muligt for Danmarks Statistik at give et kvalificeret svar eller skøn over myndighedens ressourceforbrug.

Det vurderes, at der indledes en dialog i ca. 10 % af sagerne.

Det vurderes, at 60 % af sagerne tager mindre end 7 timer at behandle, 20 % 7-15 timer, 10 % 15-25 timer og 10 % 25-50 timer.

2.4. De Økonomiske Råds Sekretariat

Ophævelsen af det subjektive identifikationskrav har ikke haft betydning for antallet af aktindsigtsanmodninger.

Ressourcebestemmelsen er aldrig anvendt.

DØRS har svaret fyldestgørende på alle aktindsigtsanmodninger.

DØRS har ingen oversigt over ressourceforbrug, men det har i alle år kun været ganske få timer.

Der har ikke været nogen dialog i de konkrete sager.

Alle sager har taget mindre end 7 timer at behandle.

2.5. KORA

KORA har ikke grundlag for at vurdere, om der behandles flere eller færre sager som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav.

Ressourcebestemmelsen er aldrig anvendt.

Interne ressourcer pr. aktindsigt beløber sig i udgangspunktet til ca. 1 - 2 uger samt et beløb på mellem 50 - 80.000 kr. til juridisk bistand fra Kammeradvokaten.

Der har ikke været nogen dialog i de konkrete sager.

Interne ressourcer ligger i de 4 sager KORA har behandlet siden 2013 i intervallet 25-50 timer.

Ingen øvrige bemærkninger til § 9.

2.6. SFI

Ophævelsen af det subjektive identifikationskrav har ikke haft betydning for antallet af aktindsigtsanmodninger.

Ressourcebestemmelsen er aldrig anvendt.



Det skønnede ressourceforbrug er opgjort til 2012: 8 timer; 2013: 40 timer (én særlig tidkrævende sag); 2014: 40 timer (to særligt tidkrævende sager); 2015: 8 timer; 2016: 25 timer.

Skønsmæssigt bruges 6 timer pr. sag (på SFI er der så få sager, at alene to sager trækker gennemsnittet op).

I ca. halvdelen af SFI's aktindsigtssager er SFI i dialog om afgrænsning og/eller præcisering.

SFI behandler ikke så mange sager, at der kan gives et særligt præcist svar. De fleste sager tager 7 - 15 timer, men 2 - 3 gange i en femårig periode er der sager, som tager 25 - 50 timer.

Ingen øvrige bemærkninger til § 9.

2.7. Kommunemes Lønningsnævns Sekretariat

Ophævelsen af det subjektive identifikationskrav har ikke medført en ændring i antallet af sager (vurdering baseret på begrænset datamateriale).

Ressourcebestemmelsen er aldrig anvendt.

Der foreligger ingen opgørelse over ressourceforbruget/tidsforbruget, men sekretariatet skønner, at der i gennemsnit medgår 3-4 timer pr. sag (oprundet til 4 timer), hvorfor tidsforbruget i 2012 var 4 timer (1 sag), i 2013 8 timer (2 sager) og i 2016 16 timer (4 sager).

Det vurderes, at der ikke har været nogen dialog i de konkrete sager.

Alle sager anslås at have taget mindre end 7 timer at behandle.

Ingen øvrige bemærkninger til § 9.

2.8. Sekretariatet for Valgbarhedsnævnet

Valgbarhedsnævnet behandler i almindelighed meget få sager, hvorfor det er svært at vurdere, om ophævelsen af det subjektive identifikationskrav har betydning for Valgbarhedsnævnets aktindsigtssager.

Ressourcebestemmelsen er aldrig anvendt.

Det skønnes, at der er medgået arbejdstid pr. år på 0 timer i 2012, 0 timer i 2013, 10 timer i 2014, 0 timer i 2015 og 20 timer i 2016.

Skøn over gennemsnitligt ressourceforbrug pr. sag: 7,5 timer.

Det har ikke været aktuelt at gå i dialog i nogen af sagerne.

De fleste sager anslås at have taget mindre end 7 timer at behandle.

Ingen øvrige bemærkninger til § 9.

2.9. Sekretariatet for Valgnævnet

Valgnævnet behandler i almindelighed meget få anmodninger om aktindsigt, hvorfor det er svært at vurdere, om ophævelsen af det subjektive identifikationskrav har betydning for Valgnævnets aktindsigtssager.

Ressourcebestemmelsen er aldrig anvendt.

Skøn over medgået arbejdstid pr. år: 7 timer i 2012, 5 timer i 2015 og 5 timer i 2016.



Skøn over gennemsnitligt ressourceforbrug pr. sag: 5,7 timer.

Dialog har været aktuelt i én sag.

Ingen øvrige bemærkninger til § 9.

3. Retten til dataudtræk

3.1. Ankestyrelsen

Bestemmelsen om dataudtræk har ikke givet anledning til fortolkningstvivl.

Ankestyrelsen har ikke en opgørelse over antallet af anmodninger om dataudtræk. Der henvises til Ankestyrelsens generelle bemærkninger om styrelsens registreringspraksis. Styrelsen skønner, at der er tale om ca. 100 dataudtræk om året. En lang række af disse dataudtræk kan dog foretages via Ankestyrelsens hjemmeside.

Myndigheden har relevante it-kundskaber til rådighed.

I det omfang Ankestyrelsen ligger inde med de nødvendige data, er anmodningen altid imødekommet. Ankestyrelsen har ikke registrering på afslag, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer. Det skønnes, at det alene er i et fåtal af sager - samlet set pr. år er det skønsmæssigt 1-3 sager.

Styrelsen har ingen konkrete registreringer på afslag, fordi udtrækket ikke kan foretages, men det skønnes at være meget få.

Det er Ankestyrelsens erfaring, at dataudtræk i vid udstrækning anvendes til at søge baggrundsviden. Som eksempel kan nævnes, at Ankestyrelsen almindeligvis ikke registrerer oplysninger om enkelte dele af konkrete begrundelser i de sager, hvor styrelsen træffer afgørelse, herunder de enkelte anvendte lovbestemmelser. Det betyder, at styrelsen må afslå de anmodninger om dataudtræk, der ønsker meget specifikke dataudtræk. Styrelsen mener, at der ikke ændres i den generelle registreringspraksis af oplysninger alene ud fra ønsket om at kunne imødekomme alle anmodninger efter offentlighedslovens § 11. Retningslinjer for god og stringent registreringspraksis synes dog således at være mere i fokus med indførelsen af § 11.

3.2. Det kommunale tilsyn

Bestemmelsen om dataudtræk har ikke givet anledning til fortolkningstvivl.

Der findes ingen opgørelse over antallet af anmodninger om dataudtræk.

Relevante it-kundskaber er til stede. Statsforvaltningen har både et it-kontor og et produktions- og udviklingskontor.

Ingen øvrige bemærkninger.

3.3. Danmarks Statistik

§ 27, stk. 5 fastsætter, at materiale der tilvejebringes som grundlag for udarbejdelse af offentlig statistik eller videnskabelige undersøgelser ikke er omfattet af retten til aktindsigt. Samtidig fastsætter Persondatalovens § 32, stk. 4, at den registreredes indsigtsret ikke finder anvendelse, hvis behandlingen af personoplysninger udelukkende foregår i statistisk eller videnskabeligt øjemed. Da al data i Danmarks Statistik falder ind under dette, udleveres der ikke dataudtræk.

Det skønnes, at 75 pct. af de anmodninger om aktindsigt Danmarks Statistik modtager omhandler dataudtræk.

Den relevante it-kundskab er til rådighed i Danmarks Statistik.



3.4. De Økonomiske Råds Sekretariat

Har ingen bemærkninger til disse spørgsmål – ingen anmodninger om dataudtræk.

3.5. KORA

KORA er ikke en forvaltningsmyndighed med egne databaser.

3.6. SFI

SFI har ikke modtaget anmodninger om dataudtræk i ordinær forstand. Det er sket et par gange, at der er anmodet om aktindsigt i rådata til brug for videnskabeligt arbejde. Sådanne anmodninger bliver afvist med henvisning til § 27, nr. 5

SFI imødekommer ikke aktindsigt i forskningsdata, jf. § 27, nr. 5

Ingen øvrige bemærkninger.

3.7. Kommunernes Lønningsnævns Sekretariat

Der har ikke været henvendelser om træk på egentlige databaser, bortset fra det elektroniske journaliseringssystem, men dog ønsker om oplysninger om data.

Kompetencer til anvendelse af digitaliseret journaliseringssystem forefindes.

Sekretariatet har ikke øvrige bemærkninger.

3.8. Sekretariatet for Valgbarhedsnævnet

Valgbarhedsnævnet har ikke databaser, hvorfor dette afsnit ikke er relevant.

3.9. Sekretariatet for Valgnævnet

Valgnævnet har ikke databaser, hvorfor dette afsnit ikke er relevant.

4. "Kalenderreglen"

4.1. Ankestyrelsen

Ankestyrelsen har ikke en opgørelse, der kan svare på spørgsmålet. Det skønnes, at styrelsen ikke har modtaget anmodninger om aktindsigt i kalendere, og at styrelsen derfor ikke har anvendt kalenderreglen.

4.2. Det kommunale tilsyn

Der findes ikke en opgørelse - skønner at reglen aldrig har været anvendt.

4.3. Danmarks Statistik

Der er ikke modtaget anmodninger om indsigt i kalendere.

4.4. De Økonomiske Råds Sekretariat

Der er ikke modtaget anmodninger om indsigt i kalendere.

4.5. KORA

Der er ikke modtaget anmodninger om indsigt i kalendere.

4.6. SFI

Der er ikke modtaget anmodninger om indsigt i kalendere.

4.7. Kommunernes Lønningsnævns Sekretariat

Der er ikke modtaget anmodninger om indsigt i kalendere.

4.8. Sekretariatet for Valgbarhedsnævnet

Der er ikke modtaget anmodninger om indsigt i kalendere.



4.9. Sekretariatet for Valgnævnet

Der er ikke modtaget anmodninger om indsigt i kalendere.

5. "Ministerbetjeningsreglen"

5.1. Ankestyrelsen

Ankestyrelsen har ikke en opgørelse, der kan svare på spørgsmålet. Det skønnes, at styrelsen ikke har anvendt "ministerbetjeningsreglen" som begrundelse for afslag på aktindsigt.

5.2. Det kommunale tilsyn

Der findes ikke en opgørelse - skønner at reglen har været anvendt i en sag fra 2016.

5.3. Danmarks Statistik

Ingen sager.

5.4. De Økonomiske Råds Sekretariat

Ingen sager.

5.5. KORA

Ingen sager.

5.6. SFI

Ingen sager.

5.7. Kommunernes Lønningsnævns Sekretariat

Ingen sager.

5.8. Sekretariatet for Valgbarhedsnævnet

Ingen sager.

5.9. Sekretariatet for Valgnævnet

Ingen sager.

6. Meddelelse af interne faglige vurderinger

6.1. Ankestyrelsen

Ankestyrelsen har ikke en opgørelse, der kan svare på spørgsmålet. Det skønnes, at styrelsen ikke har anvendt "ministerbetjeningsreglen" som begrundelse for afslag på aktindsigt.

6.2. Det kommunale tilsyn

Statsforvaltningen har ikke en opgørelse, der kan svare på spørgsmålet.

6.3. Danmarks Statistik

Ikke anvendt.

6.4. De Økonomiske Råds Sekretariat

Ikke anvendt.

6.5. KORA

Ikke anvendt.

6.6. SFI

Ikke anvendt.



6.7. Kommunernes Lønningsnævns Sekretariat
Ikke anvendt.

6.8. Sekretariatet for Valgbarhedsnævnet
Ikke anvendt.

6.9. Sekretariatet for Valgnævnet
Ikke anvendt.

7. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

7.1. Ankestyrelsen

Ankestyrelsen har ikke en opgørelse, der kan svare på spørgsmålet. Det skønnes, at styrelsen ikke har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til § 28, stk. 2, nr. 1.

7.2. Det kommunale tilsyn

Kan ikke oplyses, da Statsforvaltningen ikke fører statistik vedr. dette.

7.3. Danmarks Statistik
Ingen

7.4. De Økonomiske Råds Sekretariat
Ingen

7.5. KORA
Ingen

7.6. SFI
Ingen

7.7. Kommunernes Lønningsnævns Sekretariat
Ingen

7.8. Sekretariatet for Valgbarhedsnævnet
Ingen

7.9. Sekretariatet for Valgnævnet
Ingen

8. Meroffentlighed

8.1. Ankestyrelsen

Der henvises til Ankestyrelsens generelle bemærkninger om styrelsens registreringspraksis (se afsnit 1.1.). Ankestyrelsen har ikke en opgørelse over meraktindsigt. Meraktindsigt sker alene ud fra en konkret vurdering af den enkelte sag.

Der gives ikke mere eller mindre aktindsigt end efter den tidligere gældende offentlighedslov, da princippet også gjaldt tidligere. Men Ankestyrelsen vurderer, at der blandt medarbejderne er mere fokus på muligheden for meraktindsigt, hvorfor overvejelserne om meraktindsigt er grundigere og hyppigere. Dette kan ikke afvises at føre til et vist øget brug af bevilling af aktindsigt efter meroffentlighedsreglen i § 14.

8.2. Det kommunale tilsyn

Der findes ikke en opgørelse - skønner at reglen har været anvendt i tre sager i 2016.



Der gives ikke mere eller mindre aktindsigt end efter den tidligere gældende offentlighedslov.

8.3. Danmarks Statistik

Danmarks Statistik skønner, at der i 2014-2016 blev givet meraktindsigt i 25 % af sagerne.

Ingen ændring i udviklingen.

8.4. De Økonomiske Råds Sekretariat

Ingen sager.

8.5. KORA

Ingen sager.

8.6. SFI

SFI har givet meraktindsigt i to ud af 7 tilfælde i 2014 og i to ud af tre tilfælde i 2016.

Ingen ændring i udviklingen. Hvis det er forsvarligt at give meraktindsigt, er det normen for SFI.

8.7. Kommunernes Lønningsnævns Sekretariat

Myndigheden har givet meraktindsigt i 2 ud af 4 konkrete sager vedr. 2016. Der har, jf. tidligere svar, ikke været aktindsigtsbegæring i 2014 og 2015.

Datamaterialet er for spinkelt til at udtale sig om, hvorvidt der oftere meddeles medaktindsigt i forhold til den tidligere gældende offentlighedslov.

8.8. Sekretariatet for Valgbarhedsnævnet

Valgbarhedsnævnet har ikke givet meraktindsigt i nogen af sagerne.

Nævnet kan ikke vurdere, om der oftere gives meraktindsigt end efter den tidligere gældende offentlighedslov pga. så få sager.

8.9. Sekretariatet for Valgnævnet

I den sag, hvor Valgnævnet alene har meddelt delvis aktindsigt, er der ikke givet meroffentlighed.

Nævnet kan ikke vurdere, om der oftere gives meraktindsigt end efter den tidligere gældende offentlighedslov pga. så få sager.

9. Sagsbehandlingsfrist

9.1. Ankestyrelsen

Ankestyrelsen har ikke en opgørelse over sagsbehandlingstid.

Ankestyrelsen har fastlagt skærpede interne retningslinjer for sagsgangen i sager om aktindsigt, der skulle imødekomme muligheden for at overholde sagsbehandlingsfristen i loven.

Styrelsen bestræber sig på at overholde fristen på 7 dage. Det er dog ikke muligt at overholde lovens frist i en række af sager. Sagsgangene i styrelsen er tilrettelagt og medarbejderne instruerede om, at aktindsigtssager prioriteres og behandles hurtigst muligt, men ofte er Ankestyrelsen dog i dialog med den aktindsigtssøgende - også ud over det i bemærkningerne til § 9 forudsatte. Denne dialog fører efter Ankestyrelsens erfaring til et mere tilfredsstillende (og brugbart) resultat for den aktindsigtssøgende end, hvis der blev truffet en formaliseret afgørelse ud fra foreliggende oplysninger. Dialogen medfører dog ofte, at fristen må overskrides (med få dage). Styrelsen er også i en del tilfælde nødsaget til at indhente hørings svar fra andre (om fx oplysninger



omfattet af § 30, nr. 2), hvorfor fristerne også her er illusoriske at overholde. Det er styrelsens opfattelse, at medarbejderne er meget opmærksomme på lovens sagsbehandlingsfrister, og at disse i høj grad bestræbes overholdt.

9.2. Det kommunale tilsyn

Statsforvaltningen tidsregistrerer ikke særskilt den tid, der bruges på behandling af anmodninger om aktindsigt, og derfor kan der ikke svares på, hvad myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag er.

Anmodninger om aktindsigt er altid blevet prioriteret forud for andre sager.

Ingen bemærkninger i øvrigt.

9.3. Danmarks Statistik

Danmarks Statistik skønner, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sager er 4 dage. Dette er uændret, når der reguleres i forhold til sager med lang sagsbehandlingstid.

Ingen bemærkninger i øvrigt.

9.4. De Økonomiske Råds Sekretariat

DØRS har ingen oversigt men oplyser, at der bruges ganske få timer.

Ingen bemærkninger i øvrigt.

9.5. KORA

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid er skønnet ca. 1 måned pr. sag.

Ingen bemærkninger i øvrigt.

9.6. SFI

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid er skønnet ca. 7 arbejdsdage. Korrigeret for sager med lang sagsbehandlingstid ca. 5 arbejdsdage.

De nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne har medført, at "aktindsigt får en uforholdsmæssig høj prioritet - også når der ikke synes at være behov for et hurtigt svar".

SFI har som forskningsinstitution få anmodninger om aktindsigt, hvorfor de nye sagsbehandlingsfrister ikke har særlig betydning.

9.7. Kommunernes Lønningsnævns Sekretariat

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 5 dage.

Der er kun behandlet 4 sager, hvoraf de to har samme, længste sagsbehandlingstid. Hvis én af disse sager undtages fra opgørelsen bliver den gennemsnitlige sagsbehandlingstid 4,7 dage.

Ingen bemærkninger i øvrigt.

9.8. Sekretariatet for Valgbarhedsnævnet

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid pr. aktindsigtsanmodning er 7 arbejdsdage. Det skal dog for en god ordens skyld bemærkes, at én af anmodningerne om aktindsigt fra 2016 fortsat behandles.

Eftersom der kun er fire sager, kan spørgsmål 2 ikke besvares.

Målsætninger for sagsbehandlingstiderne har ikke ændret sig.



Ingen bemærkninger i øvrigt.

9.9. Sekretariatet for Valgnævnet

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid ligger på 36 arbejdsdage. Det skal dog for en god ordens skyld bemærkes, at sagerne også indeholder en større mængde dokumenter fra Økonomi- og Indenrigsministeriet, og at den lange sagsbehandlingstid primært kan henføres til denne del af sagen.

Eftersom der kun er to sager, kan spørgsmål 2 ikke besvares.

Målsætninger for sagsbehandlingstiderne har ikke ændret sig.

Ingen bemærkninger i øvrigt.



Justitsministeriet

forvaltningsretskontoret@jm.dk

Evaluering af offentlighedsloven

Justitsministeriet fremsendte ved brev af 13. december 2016 spørgeskema vedrørende offentlighedsloven til KL. Spørgeskemaet skal indgå i ministeriets evaluering af offentlighedsloven.

I den forbindelse har Justitsministeriet udformet et spørgeskema til henholdsvis kommunerne og KL.

KL har videresendt spørgeskemaet til kommunerne og har modtaget svar fra 87 kommuner.

- ./ Efter Justitsministeriets anmodning har KL udarbejdet et sammendrag af kommunernes besvarelse. Dette vedlægges som bilag.
- ./ I forhold til KL's egne erfaringer med offentlighedsloven vedlægges udfyldt spørgeskema som bilag.

På en række områder giver offentlighedsloven nogle uhensigtsmæssige og utilsigtede begrænsninger i KL's muligheder for at sikre den bedste interessevaretagelse for kommunerne. Det drejer sig bl.a. om bestemmelsen i § 29 om muligheden for at give afslag på anmodninger om indsigt i dokumenter med interne faglige vurderinger, der er udarbejdet til brug for rådgivning af KL's formandskab. Det er imidlertid bestyrelsen der er det øverste beslutningsorgan i KL, og derfor burde §29 også omfatte bestyrelsen.

Herudover er der ikke i loven taget højde for de særlige forhold der gør sig gældende i forhold til KL's opgaver knyttet til deltagelse i "den danske model". Loven tager højde for KL's deltagelse i overenskomstforhandlinger, men der er ikke sikret tilsvarende betryggende rammer om andre forhandlingsforløb, for eksempel i forhold til løsning af tvister, deltagelse i trepartsforhandlinger mv.

Ligeledes vil vi gerne drøfte udfordringerne med overholdelse af de i loven fastsatte tidsfrister for at imødekomme anmodninger om aktindsigt bl.a. ifm. ferie/lukkedage, og vi vil gerne drøfte KL's særlige stilling som forening oprettet på et privatretligt grundlag ift. offentlighedslovens bestemmelser, herunder især i forhold til KL's indtægtsdækkede konsulentvirksomhed.

Dato: 1. marts 2017

Sags ID: SAG-2016-06713
Dok. ID: 2315354

E-mail: NLL@kl.dk
Direkte: 3370 3822

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

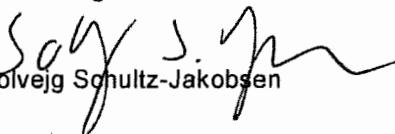
www.kl.dk
Side 1 af 2



./ Endelig vil vi også gerne drøfte problemstillingerne vedr. ressourceforbrug ifm. besvarelse af aktindsigtsanmodninger fra enkeltpersoner uden særlig interesse i sagen som KL også tidligere har rejst i brev af 25. maj 2016 til tidligere justitsminister Søren Pind.

KL vil gerne opfordre til, at der holdes et møde om ovenstående, hvor synspunkterne kan uddybes.

Med venlig hilsen


Solvejg Schultz-Jakobsen

Dato: 1. marts 2017

Sags ID: SAG-2016-06713
Dok. ID: 2315354

E-mail: NLL@kl.dk
Direkte: 3370 3822

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2

KL's svar til Justitsministeriet på høring over erfaringer med offentlighedsloven

KL har i brev af 16. december 2016 fra Justitsministeriet modtaget et spørgeskema vedr. KL's erfaringer med offentlighedsloven.

Herunder fremgår svar på det fremsendte spørgeskema.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- a. Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har KL modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

KL: Det skal bemærkes, at KL kun har været omfattet af offentlighedsloven siden 1. januar 2014 og derfor ikke før denne dato har givet aktindsigt efter offentlighedslovens bestemmelser.

År	Antal anmodninger
2014	23
2015	16
2016 (indtil 30. september*)	22

** I perioden 30. september 2016 til 31. december 2016 modtog KL 8 aktindsigtsanmodninger.*

- b. Har KL en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 KL har givet:

- 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?

KL: 8

- 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?

KL: 1

1 anmodning er delvist imødekommet med henvisning til §33 stk. 5

- 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes KL angive et skøn.

KL: 1

1 anmodning er afvist med henvisning til §28 stk. 3

I forlængelse af KL's besvarelse af spm. 1b 1-3 kan det oplyses, at de resterende seks aktindsigtsanmodninger i 2015 er besvaret med henvisning til, at der er anmodet om aktindsigt i dokumenter og

Dato: 24. februar 2017

Sags ID: SAG-2017-00778
Dok. ID: 2311195

E-mail: ASJ@kl.dk
Direkte: 3370 3128

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 5

oplysninger, som KL ikke ligger inde med eller materiale der er tilgået til eller oprettet af KL fra før KL blev omfattet af offentlighedsloven.

Dato: 24. februar 2017

Sags ID: SAG-2017-00778
Dok. ID: 2311195

E-mail: ASJ@kl.dk
Direkte: 3370 3128

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 5

3. Offentlighedslovens § 9

- a. Har KL afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

KL: Nej

- b. Har KL en opgørelse over, hvor mange gange KL har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes KL angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

KL: Nej

- c. Forudsat at KL over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes KL angive den tidsmæssige grænse for, hvornår KL har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

KL: Nej

- d. Har KL en opgørelse over KL's ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes KL angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

KL: Det skal bemærkes, at KL kun har været omfattet af offentlighedsloven siden 1. januar 2014 og derfor ikke før denne dato har givet aktindsigt efter offentlighedslovens bestemmelser.

KL skønner, at KL i gennemsnit bruger ca. 30 timer pr. aktindsigtssag.

KL skønner i fortlængelse heraf følgende tidsforbrug i årene 2014, 2015 og 2016

År	Antal anmodninger	Gennemsnitlig timeforbrug pr. år
2014	23	690
2015	17	510
2016	30	900

- e. Har KL en opgørelse over KL's gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes KL angive et skøn.

KL: KL skønner, at KL i gennemsnit bruger ca. 30 timer pr. aktindsigtssag.

- f. Hvor stor en andel af KL's aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

KL: KL skønner 10-15%

- g. Hvor stor en andel af KL's aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

KL: KL skønner

Tidsforbrug i timer	Sagsandel
< 7 timer	5%
7-15	15%
15-25	15%
25-50	60%
> 50	5%

- h. Har KL i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

KL: Ingen bemærkninger

4. "Kalenderreglen"

- a. Har KL en opgørelse over, i hvor mange sager KL har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes KL angive et skøn.

KL: KL har endnu ikke benyttet "kalenderreglen"

5. Offentlighedslovens § 25

- a. Har KL en opgørelse over, i hvor mange sager KL har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes KL angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

KL: KL har opgjort:

År	Antal gange § 25 er anvendt
2014	0
2015	0
2016	0

- b. Har KL en opgørelse over, i hvor mange sager KL har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor KL har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes KL angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Dato: 24. februar 2017

Sags ID: SAG-2017-00778
Dok. ID: 2311195

E-mail: ASJ@kl.dk
Direkte: 3370 3128

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 5

KL: KL har jf. svar på spørgsmål 5a ikke anvendt §14, stk. 1 i forlængelse af §25.

- c. Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

KL: Ingen bemærkninger

6. Meddelelse af interne faglige vurderinger

- a. Har KL en opgørelse over antallet af sager, hvor KL har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes KL angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

KL: KL har ikke haft nogen sager, hvor oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 er ekstraheret

- b. Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

KL: Ingen bemærkninger

- c. Har KL en opgørelse over, hvor mange gange KL har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes KL angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

KL: KL har ikke haft nogen sager, hvor aktindsigt i interne faglige vurderinger er afslået med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner

- d. Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

KL: KL vurderer, at det ville være mere hensigtsmæssigt, hvis det ud over KL's formandskab også var KL's bestyrelse, der var omfattet af § 29, stk. 1, 2. pkt. 2. led. KL's bestyrelse er det eneste politiske organ i KL, der formelt set kan træffe beslutninger i KL. KL's øvrige organer, herunder KL's formandskab, er alene rådgivende overfor bestyrelsen. Det er KL's bestyrelse, der fx i forhold til økonomiforhandlingerne med staten og overenskomstforhandlingerne modtager sådan rådgivning med interne faglige vurderinger.

7. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

- a. Har KL afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt

Dato: 24. februar 2017

Sags ID: SAG-2017-00778
Dok. ID: 2311195

E-mail: ASJ@kl.dk
Direkte: 3370 3128

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 5

ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

KL: KL har ikke haft nogen sager, hvor KL har afslået fra at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug

- b. Forudsat at KL over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes KL angive den tidsmæssige grænse for, hvornår KL har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

KL: Ikke relevant i forlængelse af svaret på spørgsmål 7a.

8. Meroffentlighed

- a. Har KL en opgørelse over, i hvilket omfang KL giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes KL angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

KL: KL har endnu ikke givet meraktindsigt.

9. Sagsbehandlingsfrist

- a. Har KL en opgørelse over KL's gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes KL angive et skøn.

KL: Jf. svaret på spørgsmål 3e skønner KL, at KL i gennemsnit bruger 30 timer pr. aktindsigtssag.

- b. KL bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

KL: Skønner følgende fordeling:

95%	Ca. 25 timer
90 %	Ca. 20 timer
75 %	Ca. 15 timer

- c. Har KL i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

KL: Ingen bemærkninger

Dato: 24. februar 2017

Sags ID: SAG-2017-00778
Dok. ID: 2311195

E-mail: ASJ@kl.dk
Direkte: 3370 3128

Weldekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 5 af 5

Sammenfatning af kommunernes besvarelser af spørgeskemaundersøgelsen vedrørende erfaringer med offentlighedsloven

Hermed fremsendes KL's sammenfatning af kommunernes besvarelse af Justitsministeriets spørgeskemaundersøgelse vedrørende erfaringer med offentlighedsloven.

87 af landets 98 kommuner har svaret på spørgeskemaundersøgelsen.

Generelt kan det om besvarelserne bemærkes, at samtlige kommuner oplyser, at de efterspurgte oplysninger enten ikke var mulige for kommunen at fremskaffe grundet uforholdsmæssigt stort brug af ressourcer forbundet hermed eller at spørgsmålene berører data, som kommunen ikke indsamler.

Det drejer sig konkret om, at kommunerne ikke har én central registrering af aktindsigtsanmodninger, men at dette sker i den enkelte forvaltningsenhed.

Herudover er det ikke muligt for kommunerne at besvare i hvilket omfang, der er givet indsigt, idet dette er en oplysning der typisk alene foreligger i den enkelte, fysiske sagsmappe. Langt de fleste af kommunerne har således ved besvarelsen benyttet sig af ESDH-systemets oversigt, hvortil bemærkes, at det reelle tal formentlig er højere.

KL gør på kommunernes vegne derfor opmærksom på, at besvarelserne generelt set baserer sig på skøn, hvilket nærværende sammenfatning tillige bærer præg af.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

1.1 Antal anmodninger

De fleste kommuner har besvaret spørgsmålet præcist eller med et kvalificeret skøn. Af besvarelserne ses overordnet, at der er sket en stigning i antallet af aktindsigtsanmodninger fra 2012-2016.

Antallet af aktindsigtsanmodninger varierer i 2012 fra 6 til 668 pr. kommune, i forhold til 2015, er det er sket en stigning, idet antallet her varierer fra 19 til 2361 pr. kommune.

Hvis man udregner et simpelt gennemsnit for alle de deltagende kommuner, udgør dette 93 aktindsigtsanmodninger pr. kommune i 2012, hvilket til sammenligning udgør 195 i 2015.

Det kan også på denne baggrund konstateres, at antallet af anmodninger er steget markant i kommunerne i årene 2012-2016. Herudover beskriver flere kommuner, at kompleksiteten af anmodninger er øget, idet mange besvarelser kræver input fra flere forvaltninger, hvilket giver et øget ressourceforbrug.

Dato: 27. januar 2017

Sags ID: SAG-2016-06713
Dok. ID: 2294604

E-mail: SEHH@kl.dk
Direkte: 3370 3069

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 6

Hertil bemærker flere kommuner, at det ofte opleves at enkelte borgere anmoder om aktindsigt adskillige gange.

Der er 17 kommuner i alt, der ikke har besvaret spørgsmålet eller hvis svar ikke kan medregnes grundet usikkerheder.

1.2 Graden af indsigt i 2015

Kommunerne registrerer ikke i hvilke sager der gives fuld, delvis eller afslag på adgang til dokumenter og oplysninger ved anmodning om aktindsigt.

Størstedelen af kommunerne skønner dog, at der i langt de fleste sager gives fuld aktindsigt og, at der sjældent meddeles afslag.

Det er ikke muligt at angive mere præcise tal for, hvornår der gives fuld, delvis eller afslag på adgang til dokumenter og oplysninger eftersom nogle kommuner har angivet skønsmæssige svar i pct., og andre blot skønsmæssigt antallet af sager, hvor der er givet enten fuld, delvis eller afslag. Svarene sammenholdes og vurderes derfor ikke yderligere.

3. Offentlighedslovens § 9

3.1 Antal afvisninger efter § 9

Det fremgår af besvarelsenerne, at kommunerne skønner, at der tale om ingen eller meget få sager, der afslås med begrundelse om, at det ville kræve et uforholdsmæssigt stort ressourceforbrug. Der beskrives dog visse situationer, hvor der er givet afslag til medieerne, grundet uforholdsmæssigt stort ressourceforbrug i forbindelse med anonymisering af indholdet.

3.2 og 3.3 Ressourcereglens og den tidsmæssige grænse

Kommunerne beskriver overordnet, at der ikke føres statistik med ressourceforbrug til behandling af aktindsigtssager

Flere bemærker at ressourcereglens ikke har haft udbredt anvendelse, men når den overvejes tager kommunerne afsæt i 25 timer.

Kommunerne har ikke registreret oplysninger for så vidt angår anmodninger med eller uden særlig interesse, hvorfor nærværende sammenfatning heller ikke benytter denne opdeling.

3.4 Udvikling i ressourceforbrug

Kommunerne beskriver overordnet, at der ikke føres statistik med ressourceforbrug til behandling af aktindsigtssager. De skønsmæssige angivelser viser dog en klar stigning fra 2012 til 2016, hvilket skal ses i forlængelse af stigningen i antallet af anmodninger efter undersøgelsens første spørgsmål.

3.5 Gennemsnitligt ressourceforbrug pr. sag

Kommunerne har ingen opgørelse over det gennemsnitlige ressourceforbrug, men angiver at der ca. anvendes mellem 2-10 timer pr. sag.

3.6 Dialog

Udgangspunktet for størstedelen af kommunernes besvarelser er, at kommunen går i dialog, såfremt det skønnes relevant. Generelt kan det af kom-

Dato: 27. januar 2017

Sags ID: SAG-2016-06713

Dok. ID: 2294604

E-mail: SEHH@kl.dk

Direkte: 3370 3069

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 2 af 6

munernes besvarelser udledes, at det sker relativt ofte, at der indledes dialog, dette også med henblik på at afgrænse og præcisere aktindsigtsanmodningens omfang.

3.7 Detaljeret angivelse af tidsforbrug

Mange af kommunerne, har som følge af manglende opgørelser over det egentlige antal anmodninger ikke haft mulighed for at opgøre tidsforbruget, så detaljeret som efterspurgt i dette spørgsmål.

Alligevel tegner besvarelserne et billede af, at langt størstedelen af aktindsigtssagerne skønnes at tage mellem 7-25 timer, hvorimod det er få der tager 25-50 timer og næsten ingen kommuner angiver sager, der tager over 50 timer.

3.8 Øvrige bemærkninger til § 9

Kommunerne bemærker, at der er visse udfordringer forbundet med at afslå en anmodning om aktindsigt pga. uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Det er kommunernes opfattelse, at det kræver mere administrativt arbejde at anvende bestemmelsen, idet der fremkommer klager og tunge dokumentationskrav, som følge heraf.

Herudover bemærker nogle kommuner, at ressourcebegrænsningerne forsat er for lempelige i forhold til borgere uden særlig interesse, der bruger anmodninger om aktindsigt som en måde at chikanere forvaltningen på ved at fremsende tidskrævende og diffuse anmodninger.

Det forundrer endvidere en række kommuner, at flere anmodninger om aktindsigt i samme e-mail kun tæller som én anmodning i forhold til de 10-15 anmodninger i en periode på seks måneder (for borgere uden særlig interesse). Dette på trods af, at der er tale om aktindsigtsanmodninger i vidt forskellige områder, eksempelvis byggetilladelser og løn til ansatte.

4. Retten til dataudtræk

4.1 Databasebegrebet

Kun få eller ingen kommuner angiver, at begrebet giver anledning til tvivl og der foreligger ingen uddybende kommentarer til, hvilke vanskeligheder der i givet fald er tale om.

4.2 Antal dataudtræk

De fleste kommuner ligger ikke inde med den efterspurgte opgørelse, men det angives skønsmæssigt at spændet fordeler sig mellem 2-25 anmodninger om året. Det angives af nogle kommuner, at der tale om et lavt antal, som dog er markant stigende.

4.3 Relevante it-kundskaber

De fleste kommuner angiver, at de har de relevante IT-kundskaber bestående af ansatte med kendskab til kommunens IT- og journaliseringssystemer. Herudover nævnes superbrugere, controllere og økonomikonsulenter, som værende relevante it-kundskaber/ ansatte.

Dato: 27. januar 2017

Sags ID: SAG-2016-06713
Dok. ID: 2294604

E-mail: SEHH@kl.dk
Direkte: 3370 3069

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 6

4.4. Anmodninger om dataudtræk

Størstedelen af kommunerne angiver, at de ikke fører statistisk på antallet af anmodninger, men i det beskudne omfang kommunerne har modtaget anmodninger om dataudtræk er de fuldt ud imødekommet. Mange skønner dog også, at bestemmelsen ikke har været brugt.

4.5 og 4.6 Afslag på anmodninger om dataudtræk

Kun enkelte kommuner angiver, at de 1-5 gange har afslået anmodning om aktindsigt i dataudtræk med begrundelsen om, at dette ikke kan gennemføres ved få og enkle kommandoer. I disse sager går kommunerne typisk i dialog med ansøgeren om en løsning og derefter udleveres de data, der er mulige. Endnu færre kommuner angiver, at der er givet afslag med begrundelse, om at udtrækket ikke kan foretages.

4.7 Øvrige bemærkninger til § 11

E par kommuner beskriver, at det er en udfordring, at det med bestemmelsen er forudsat, at man med få og enkle kommandoer udleverer et datasæt. Hertil bemærkes at kommunerne nemlig, som oftest er nødsaget til at lade data følge af en prosabeskrivelse med henblik på at sikre, at modtagerne læser tallene korrekt. Det gælder i særlig grad i forhold til pressen. Derfor finder disse kommuner bestemmelsen betydeligt mere ressourcekrævende end tiltænkt.

5. Kalenderreglen

Kommunerne har overordnet set ikke anvendt reglen. Kun meget få kommuner angiver skønsmæssigt, at de har anvendt bestemmelsen 1-5 gange.

6. Offentlighedslovens § 25

6.1 Opgørelse over anvendelse af § 25

Omtrent halvdelen af kommunerne ligger inde med en oversigt over anvendelsesområdet for offentlighedslovens § 25. Denne opgørelse viser, at ingen af disse har anvendt bestemmelsen. Dette gælder overordnet, ligeledes de kommuner, der har angivet deres svar skønsmæssigt.

6.2 Meraktindsigt efter § 14

Tilsvarende den ovennævnte besvarelse, har mange kommuner et overblik over § 14's anvendelsesområde. Kommunerne har ligeledes her angivet både ud fra konkrete og skønsmæssige opgørelser, at der i så godt som ingen sager har været givet meraktindsigt efter § 14, stk. 1. Yderligere skriver mange kommuner, at der ingen henvendelser har været inden for bestemmelsens anvendelsesområde.

6.3 Vanskeligheder ved forståelsen af § 25

I forlængelse af ovenstående angiver de fleste kommuner, at der ingen vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål har været og størstedelen svarer, at der ikke har været henvendelser vedrørende § 25.

Dato: 27. januar 2017

Sags ID: SAG-2016-06713

Dok. ID: 2204604

E-mail: SEHH@kl.dk

Direkte: 3370 3089

Weldekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 4 af 6

7. Offentlighedslovens § 29

7.1 Opgørelse over anvendelse af § 29

Overordnet set skønner kommunerne, at bestemmelsen har intet eller et meget lille anvendelsesområde.

7.2 Vanskeligheder ved forståelsen af § 29

I forlængelse af ovenstående giver forståelsen af § 29 ikke anledning til vanskeligheder.

7.3 Afslag på anmodninger i interne faglige vurderinger

Uanset mange kommuner har en opgørelse heraf, fremkommer der ingen hverken konkrete svar eller skønsmæssige svar, hvorefter der er givet afslag.

7.4 Vanskeligheder ved forståelsen af begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner"

Ingen kommuner bemærker, at der er vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål.

8. Offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1

Det fremgår af kommunernes besvarelser, at der samlet set vedrørende spørgsmål 8 er et yderst marginalt anvendelsesområde for § 28.

9. Meroffentlighed

Kommunerne har angivet flere typer svar på spørgsmålet. Nogle har opgjort procentmæssige satser vedrørende omfanget af sager, der gives meraktindsigt i og andre har skønsmæssigt opgjort, at det drejer sig om mellem 5-20 sager for de tre år.

De besvarelser der er angivet i procent, viser at det drejer sig om mellem 50-85 pct. af sagerne i de tre år.

Det er ikke yderligere muligt, at sammenfatte besvarelsen af dette spørgsmål.

10. Sagsbehandlingsfrist

10.1 Gennemsnitlig sagsbehandlingstid

Kommunerne har ingen opgørelse over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag.

Kommunerne skønner, at langt de fleste anmodninger behandles inden for 7 arbejdsdage. Dette er gennemsnittet for ukomplicerede sager, hvorimod de omfangsrige sager tager betydeligt længere tid, særligt når der er tale om sager, hvor flere eller alle kerneområder og/ eller fagforvaltninger skal involveres.

Dato: 27. januar 2017

Sags ID: SAG-2016-06713

Dok. ID: 2294604

E-mail: SEHH@kl.dk

Direkte: 3370 3089

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 5 af 6

10.2 Detaljeret tidsforbrug

Flere kommuner angiver, at det ikke er muligt at give et mere detaljeret skøn over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har taget længst sagsbehandlingstid, da usikkerhedsfaktorerne ved et sådan skøn er for store.

10.3 Øvrige bemærkninger til de nye sagsbehandlingsfrister

Mange kommuner beskriver, at det er en udfordring at imødekomme anmodninger om aktindsigt "snarest" når anmodningen kommer umiddelbart før eller under en periode, hvor en afdeling/myndighed har lukket selvom det ikke er en lovmæssig feriedag, eksempelvis jul/nytår i 2016, hvor der var fire arbejdsdage. Det samme kan være tilfældet i dagene op til påske.

Fristerne beskrives ydermere som værende restriktive, rent praktisk vanskelige at honorere og af nogle af kommunerne som direkte urealistiske, af samme grunde som nævnt ovenfor, men også idet at selv kortvarigt kursus- eller sygefravær hos den medarbejder, der er sagsbehandler kan medføre at fristen forpasses. Dette gælder særligt for aktindsigtssøgende "uden særlig interesse", idet det bemærkes, at den af hensyn til fristerne nødvendige prioritering af begæringen kan virke uhensigtsmæssig, set i forhold til andre presserende opgaver.

En enkel kommune påpeger at overholdelse af fristerne udfordres af, at indsigt i arkiverede data om personers rent private forhold skal forbi Datatilsynet. Dette kan forsinke adgang, idet Datatilsynets svarfrist estimeres til 30 dage, hvilket naturligvis er inden for loven. Dette er relevant at nævne, idet der kan være indsigtsbehandlinger, der er afhængige af eksterne myndigheder. Kommunen er i disse tilfælde ikke herre over sagsbehandlingstiden.

Slutteligt bemærker flere kommuner, at det ofte er journalister der anmoder om aktindsigt. I nogle kommuner udgør disse anmodninger helt op til 90 % af det samlede antal. Det bemærkes i forlængelse heraf, at tallet er stigende og, at det henset til den skærpede besvarelsesfrist på 1-2 dage for kommuner er vanskeligt at imødekomme.

Dette begrundes af nogle kommunerne med, at journalisterne spørger bredt, hvilket kræver involvering af mange forvaltningsenheder, jurister, chefer og direktører. Ydermere tilføjes det, at kommunerne ofte i disse situationer oplever, at besvarelsen af en aktindsigt hyppigt leder til yderligere anmodninger fra samme journalist.

Nogle kommuner oplever en stigning i antal anmodninger om aktindsigt i lønninger på en meget stor gruppe medarbejdere, hvilket kræver et større arbejde i forbindelse med orientering af de berørte medarbejdere jf. offentlighedsloven.

Dato: 27. januar 2017

Sags ID: SAG-2016-06713

Dok. ID: 2294604

E-mail: SEHH@kl.dk

Direkte: 3370 3089

Waldemarsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Slide 6 af 6



**Justitsminister Søren Pind
Slotholmsgade 10
1216 København K**

Vedrørende evaluering af offentlighedsloven

To år er gået siden den nye offentlighedslov trådte i kraft, og kommunerne har haft rig mulighed for at gøre sig erfaringer med loven.

Kommunerne ønsker at give offentligheden størst mulig indsigt i forvaltningens, institutionernes og politikernes arbejde og vurderer, at åbenhed er med til at sikre det lokale demokrati og den enkelte borgers retssikkerhed, og mange kommuner har vedtaget en åbenhedspolitik, som harmonerer fint med formålet med offentlighedsloven.

Kommunerne har samtidig over for KL gentagne gange tilkendegivet, at de oplever en kraftig vækst i antallet af aktindsigtsanmodninger, og kommunerne peger samstemmende på især to forhold, der ikke virker i overensstemmelse med lovens formål, og som indebærer et stort administrativt besvær.

Det drejer sig om sager, hvor enkeltpersoner uden særlig interesse i sagen anmoder om aktindsigt, herunder gentagne gange.

KL har gennemført to undersøgelser af kommunernes ressourceforbrug i forbindelse med aktindsigtssager efter offentlighedsloven i maj og november 2015, der bekræfter dette.

I begge undersøgelser deltog hovedparten af landets kommuner, og den sidste undersøgelse (november 2015) fokuserede særligt på kommunernes ressourceforbrug i forbindelse med anmodninger om aktindsigt fra enkeltpersoner efter offentlighedsloven.

KL skal på den baggrund opfordre til, at offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr.1, ændres, således at offentlige myndigheder får mulighed for at afvise anmodninger fra enkeltpersoner uden særlig interesse i sagen, når tidsforbruget må forventes at overstige 10 timer pr. sag og ikke først, når tidsforbruget må forventes at overstige 25 timer pr. sag.

I forhold til gentagne aktindsigtsanmodninger, hvor den samme enkeltperson anmoder om aktindsigt i den ene sag efter den anden, mener KL, at offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr.1, bør ændres, således at offentlige myndigheder fremover kan afvise anmodninger fra den samme enkeltperson, såfremt den pågældende har fremsat 6 anmodninger overfor den samme myndighed inden for det seneste halve år, og ikke først efter 10-15 anmodninger inden for det seneste halve år.

Dato: 25. maj 2016

Sags ID: SAG-2016-02533
Dok. ID: 2193333

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

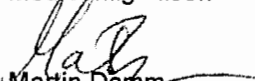
www.kl.dk
Side 1 af 2

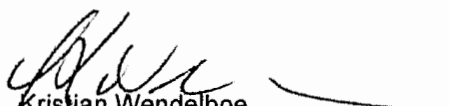


Det er vores opfattelse, at de ønskede ændringer vil begrænse unødigt administrativt besvær for de offentlige myndigheder uden at gå på kompromis med principperne om åbenhed i offentlighedsloven.

KL indgår naturligvis meget gerne i dialog med ministeriet om sagen og kan bl.a. bidrage med konkrete kommunale eksempler, som belyser baggrunden for ovenstående opfordring.

Med venlig hilsen


Martin Damm


Kristian Wendelboe

Dato: 25. maj 2016

Sags ID: SAG-2016-02533

Dok. ID: 2193333

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2

forvaltningsretskontoret@jm.dk

stc@jm.dk

anw@jm.dk



09-02-2017

EMN-2017-00330

789254

Katrine Tang

Sagnr. 2016-760-0530

Justitsministeriet har i brev af 13. december 2016 fremsendt høring over erfaringer med offentligloven. Høringen omfatter spørgsmål til de fem regioner og Danske Regioner. Fristen er efterfølgende sat til 17. februar 2017.

Hermed fremsendes Danske Regioners høringssvar samt en sammenfatning af regionernes besvarelser. Det skal hertil bemærkes, at den enkelte region ikke har én central registrering af alle aktindsigtsanmodninger, der rettes til regionen og dennes institutioner. Endvidere registreres på de enkelte sager ikke oplysninger i den detaljeringsgrad, der efterspørges, hvorfor besvarelserne hovedsageligt er baseret på skøn.

Ministeriet opfordres endvidere til at invitere KL og Danske Regioner til en generel drøftelse af erfaringerne med offentlighedsloven.

Vi stiller os naturligvis til rådighed for eventuelle spørgsmål eller behov for uddybning.

Venlig hilsen

Katrine Mandrup Tang

DANSKE REGIONER
DAMPFÆRGEVEJ 22
2100 KØBENHAVN Ø
+45 35 29 81 00
REGIONER@REGIONER.DK
REGIONER.DK

NOTAT



09-02-2017

EMN-2017-00330

789467

Andreas Blume Wind

Danske Regioners bidrag vedr. erfaringer med offentlighedsloven

Justitsministeriet har med henvendelse af 13. december 2016 bedt Danske Regioner om bidrag til høring over erfaringer med offentlighedsloven ved fremsendelse af et konkret spørgeskema. Nedenfor følger besvarelsen heraf.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Danske Regioner har været omfattet af offentlighedslovens bestemmelser om aktindsigt siden 1. januar 2014, hvorfor der i nedenstående tabel 1 redegøres for antallet af anmodninger om aktindsigt i Danske Regioner fra 2014-2016. Det kan i den forbindelse oplyses, at Danske Regioners bestyrelse i et bilag til forretningsordenen politisk har haft fastlagt regler om offentlighed, der betød at foreningen hidtil har efterleveret princippet om i videst mulig omgang at udlevere dokumenter ved anmodning.

Tabel 1

År	Anmodning om aktindsigt
2014	25
2015	17
2016*	23

* Tallet er opgjort for perioden januar-november 2016

Af de 17 anmodninger om aktindsigt som Danske Regioner modtog i 2015, er ansøgeren i fire tilfælde blevet henvist til de relevante regioner. I tolv tilfælde er der i dialog med ansøgeren lavet en aftale om, hvilket materiale pågældende har fået tilsendt. Alternativt er ansøgeren hjulpet på vej til at finde informationerne selv. I et enkelt tilfælde i 2015 har Danske Regioner afvist anmodningen om aktindsigt med henvisning til § 25.

3. Offentlighedslovens § 9

I en sag fra november 2016 har Danske Regioner afslået at behandle en anmodning om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Det blev skønnet, at en behandling af sagen ville omfatte omtrent 50-60 arbejdstimer. I den konkrete sag initierede Danske Regioner en dialog vedrørende en yderligere konkretisering af anmodningen. Ansøger var dog ikke i stand til at konkretisere sin anmodning yderligere og afslog endvidere muligheden for at deltage i et opklarende møde. I forbindelse med afslaget blev der fremsendt materiale relateret til ansøgers anmodning om aktindsigt for at udvide ansøgers indblik i omstændighederne omkring sagen. Det var i dette tilfælde en journalist, der anmodede om aktindsigt. Danske Regioner har endnu ikke anvendt "ressourcereglene" ved individer uden en særlig interesse i en given sag.

Da Danske Regioner ikke tidsregistrerer behandlingen af anmodninger om aktindsigt kan der alene gives et skøn over ressourceforbruget i håndteringen af aktindsigter.

Generelt for anmodningerne om aktindsigt vil der ofte være en dialog, særligt når det drejer sig om bredere anmodninger. Dette er med til at reducere antallet af arbejdstimer relateret til de enkelte aktindsigtssager.

Hovedparten af alle aktindsigtssager for 2014, 2015 og 2016 anslås at tage 7-15 timer. En mindre del anslås at tage 15-25 timer, mens det er yderst sjældent, at en sag tager 25-50 timer eller mere at behandle.

4. "Kalenderreglen"

"Kalenderreglen" er ikke blevet benyttet.

5. Offentlighedslovens § 25

Danske Regioner har ikke registreret i hvilket omfang offentlighedslovens § 25 er anvendt i aktindsigtsafgørelser, men det sker forholdsvis ofte.

Materialet til møder i Danske Regioners bestyrelse er opdelt i en åben dagsorden og en lukket dagsorden. Den åbne del offentliggøres på Danske Regioners hjemmeside dagen før mødet, mens den lukkede del ikke offentliggøres. Sager sættes på lukket del af dagsordenen med henvisning til hensynet til igangværende eller forestående forhandlinger, timing af politiske udspil eller når det gælder personalesager. Som udgangspunkt afvises en aktindsigt i sager på lukket dagsorden således med henvisning til § 25, dog er der flere eksempler på at der er givet aktindsigt i sager eller dele af sager med henvisning til § 14 stk. 1. bl.a. efter f.eks. et politisk oplæg er offentliggjort.

Der spørges til, hvorvidt anvendelsen af offentlighedslovens § 25 har givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål. Danske Regioner finder umiddelbart

anvendelsesområdet for § 25 for snævert. De fem regioner deltager i øvrigt i en række tværregionale samarbejder, hvor der udveksles interne dokumenter i foreløbig form. Disse dokumenter bør kunne undtages aktindsigt, da det er hele grundlaget for Danske Regioners arbejde som medlems- og interesseorganisation.

6. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Danske Regioner har ikke anvendt § 29, stk. 1, 1. pkt. i afgørelser.

7. Afsiag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

I få tilfælde fra 2014-2016 har Danske Regioner ekstraheret bestemte oplysninger. Der findes imidlertid ingen sager, hvor Danske Regioner har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

8. Meroffentlighed

Danske Regioner er ikke i besiddelse af en opgørelse over, i hvilket omfang Danske Regioner har givet aktindsigt med henvisning til meroffentlighed. Det skønnes, at meroffentlighedsprincippet er blevet anvendt i omtrent 20 % af sagerne i 2014-2016.

Danske Regioner blev omfattet af offentlighedsloven pr. 1. januar 2014 og i henhold § 42 stk. 6. gælder adgangen til aktindsigt ikke for dokumenter, der er indgået eller oprettet før lovens ikrafttræden. Danske Regioner har imidlertid i en række tilfælde med henvisning til meroffentlighedsprincippet givet aktindsigt i dokumenter fra før 2014.

9. Sagsbehandlingsfrist

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for anmodninger om aktindsigt i Danske Regioner skønnes at være på 4-5 dage.

Fratrækkes de 25 % mest krævende sager, skønnes den gennemsnitlige sagsbehandlingstid at være 2-3 dage.

Øvrige bemærkninger

I en udtalelse fra november 2016 fastlår Folketingets Ombudsmand, at sager om aktindsigt også skal behandles hurtigt i ferieperioder. I ombudsmandens udtalelse lyder det blandt andet: *"at afholdelse af sommerferie hos de relevante sagsbehandlere ikke*

i sig selv kan bevirke, at de frister, der er opstillet for færdigbehandlingen af en aktindsigtsanmodning i offentlighedslovens § 36, stk. 2, og forarbejderne hertil, kan udsættes". Danske Regioner forudsætter, at dette ikke omfatter organisationer oprettet på privatretligt grundlag. Det kan oplyses, at Danske Regioner holder lukket i tre uger i juli måned og at det ikke vil være muligt at etablere et beredskab til håndtering af eventuelle aktindsigtsanmodninger i denne periode. Der orienteres i sommerferieperioden herom på såvel www.regioner.dk som i auto-svaret fra regioner@regioner.dk.

NOTAT



31-01-2017

EMN-2017-00330

785517

Andreas Blume Wind

Sammenfatning af regionernes bidrag vedr. erfaringer med offentlighedsloven

Hermed fremsendes sammenfatning af regionernes besvarelse af spørgsmål vedr. erfaringer med offentlighedsloven, som fremsendt af Justitsministeriet af 13. december 2016. Svarfristen er efterfølgende blev sat til 17. februar 2017.

Det skal generelt bemærkes, at den enkelte region ikke har én central registrering af alle aktindsigtsanmodninger, der rettes til regionen og dennes institutioner. Endvidere registreres på de enkelte sager ikke oplysninger i den detaljeringsgrad der efterspørges, hvorfor besvarelserne hovedsageligt er baseret på skøn.

Endvidere bemærkes, at regionernes pressekontorer på daglig basis modtager flere pressehenvendelser. Disse henvendelser behandles ofte hurtigt i overensstemmelse med god forvaltningsskik.

Alle regioner er som myndigheder optaget af at sikre åbenhed og god kommunikation med borgere og samarbejdspartnere. Anmodning og håndtering af aktindsigtssager skal således ses i sammenhæng med de mange andre initiativer, som tages for at sikre åbenhed, informations- og ytringsfrihed, demokratisk deltagelse og kontrol med og tillid til offentlig forvaltning.

1. Antal anmodninger om aktindsigt

Antallet af anmodninger om aktindsigt i perioden 2012-2016 fremgår af tabel 1 nedenfor. Alle regioner på nær Region Nordjylland har trukket deres data fra centrale og decentrale enheder via journaliseringssystemer. Region Nordjylland oplyser, at regionen er ved at udrulle deres centrale journaliseringssystem på decentrale enheder, vil data fra Region Nordjylland udelukkende omfatte centrale enheder. Flere af regionerne understreger desuden, at data er

behæftet med en relativt høj grad af usikkerhed. Eksempelvis påpeger Region Midtjylland, at der kan være op til 10 gange flere anmodninger om aktindsigt i regionen, end nedenstående tabel viser.

Tabel 1.

Region/År	2012	2013	2014	2015	2016
Nordjylland	72	68	51	93	95
Midtjylland	55	64	70	110	91
Syddanmark	113	110	111	339	304
Sjælland	394	424	473	667	517
Hovedstaden	1.452	1.338	1.454	1.762	2.268

Som det fremgår af tabellen er antallet af anmodninger om aktindsigt steget betragteligt i regionerne fra 2012 til 2016. Ydermere er det tydeligt, at Region Hovedstaden oplever en markant større mængde anmodninger om aktindsigt sammenlignet med de andre regioner. Dette kan delvist forklares med, at Region Hovedstaden har medtaget anmodninger om ejendomsoplysninger i jordforureningssager i deres opgørelse, hvilket de øvrige regioner ikke har gjort.

Generelt oplever regionerne, at besvarelsen af anmodninger om aktindsigt er blevet mere omfattende og komplekse. Mange anmodninger om aktindsigt går på tværs af enheder internt i regionerne, hvilket øger ressourceforbruget, da der kræves en større grad af koordinering i disse sager.

I flere regioner forekommer det endvidere, at ressourceforbruget og det samlede antal af anmodninger om aktindsigt øges som en konsekvens af enkelte borgere eller organisationer. I december 2016 modtog administrationen i en region f.eks. 52 anmodninger om aktindsigt fra en enkelt borger. Ydermere oplever en anden region, at de belastes af et stigende antal henvendelser fra personer, som er tilknyttet en specifik forening. Denne region har en stærk formodning om, at anmodningerne er koordinerede, men regionen kan ikke anvende chikanebestemmelsen, fordi aktindsigtssøgerne bevidst ikke anmoder om aktindsigt på vegne af foreningen.

Graden af indsigt i 2015

Regionerne registrerer ikke i hvilket omfang, der gives fuld, delvis eller ingen adgang til alle dokumenter og oplysninger, der søges aktindsigt i.

Regionerne skønner, at der gives fuld adgang i størstedelen af anmodningerne om aktindsigt (60-70 %). I en mindre del af sagerne skønnes det, at der gives delvis indsigt (20-30 %), mens det er sjældent, at der ingen indsigt gives (0-10 %).

3. Offentlighedslovens § 9

Antal afvisninger med udgangspunkt i § 9

Regionerne skønner, at det er et fåtal af sager per år, hvor ansøgers anmodning om aktindsigt afslås med henvisning til, at behandlingen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt stort ressourceforbrug. Oftest ville disse sager have et estimeret ressourceforbrug på 30-70 timer.

Ressourceforbrug

Med undtagelse af Region Hovedstaden har regionerne intet skøn over ressourceforbruget medgået til behandlingen af aktindsigtssager per år. I perioden 2012-2014 skønner Region Hovedstaden at have brugt mellem 2.000-3.000 timer årligt. I 2015 skønnes antallet at være 3.000-3.500 timer, mens antallet er 4.500-5.000 timer for 2016.

Dialog

I de tilfælde, hvor det vurderes, at en anmodning kan afslås med henvisning til ressourceforbruget, indledes en dialog med ansøger med henblik på at afgrænse anmodningen, så det kan besvares med et ressourceforbrug, der ligger inden for et acceptabelt niveau.

Det er regionernes vurdering, at der er mere dialog med ansøger end tidligere, så det i højere grad sikres, at ansøger får det ud af aktindsigten, som vedkommende forventer. Endvidere medvirker dialogerne oftest til at begrænse antallet af akter set i relation til den oprindelige anmodning.

Tidsforbrug

Hovedparten af regionernes aktindsigtssager skønnes at tage 7-25 timer. Dog angiver Region Hovedstaden at de fleste af regionens sager skønnes at tage 15-50 timer at behandle.

Øvrige bemærkninger

En region har i flere sager, der vedrører indsigt i miljøoplysninger (og derfor behandles efter lov om miljøoplysninger), oplevet et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Det skyldes, at der ikke i forhold til aktindsigt i miljøoplysninger, synes at være parallelle bestemmelser, der gør det muligt at afslå aktindsigt på grund af et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

4. Retten til dataudtræk

Fortolkningsspørgsmål

En region peger på, at det kan give anledning til fortolkningsvanskeligheder, når der anmodes om udtræk fra databaser, som indeholder helbredsoplysninger og efterspørger en mere tydelig vejledning på området samt redegørelse for praksis.

En anden region angiver, at besvarelse af henvendelser fra medier som regel kræver specialiseret træk i databaserne, som ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer. Der er meget data til rådighed, men på trods af dette, er det ikke altid muligt at fremsøge de sammenhænge, som bliver efterspurgt af anmoder. Ydermere kan henvendelser om "egenaces" også kræve udtræk, men i denne forbindelse er der oftest tale om få og enkle kommandoer.

Anmodninger om dataudtræk og IT-kundskaber

Regionerne angiver at omfanget af anmodninger om dataudtræk er forholdsvis lavt om end stigende. Til at behandle anmodningerne finder samtlige regioner at de relevante IT-kundskaber er til rådighed.

Anmodningerne om dataudtræk bliver oftest imødekommet. Af eksempler på manglende imødekommelse nævnes, når der er tale om udtræk fra databaser indeholdende helbredsoplysninger. Dels kan der opstå tvivl om, hvorvidt vi regionen overhovedet har lov til at foretage opslag med det formål at imødekomme en anmodning om aktindsigt og dels kan det være vanskeligt for regionen at foretage en tilstrækkelig anonymisering, da det ofte ikke er tilstrækkeligt at slette navn og cpr-nummer.

Afslag på anmodning om dataudtræk forekommer meget sjældent og skyldes primært at et udtræk ikke er teknisk muligt eller at udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer.

Øvrige bemærkninger

En region efterspørger en præcisering af, i hvilket omfang systemtekniske logs og sikkerhedslogs er undtaget. Disse logs vil ikke kunne læses af den almindelige borger uden en oversættelse, hvilket vil pålægge myndighederne et uforholdsmæssigt stort ressourceforbrug til behandling og formidling af oplysninger i sager, hvor der ikke foreligger konkret mistanke om misbrug.

En region har i få tilfælde oplevet, at private virksomheder har anmodet om dataudtræk med henblik på at benytte de udtrukne data i salgsøjemed.

5. Kalenderreglen

Regionerne har ikke benyttet kalenderreglen.

6. Offentlighedslovens § 25

Ingen af regionerne har en opgørelse over antallet af sager, hvor offentlighedslovens § 25 er blevet anvendt. Regionerne skønner at have anvendt § 25 0-5 gange årligt.

Øvrige bemærkninger

Fra flere af regionerne udtrykkes et behov for at undtage interne dokumenter fra aktindsigt i foreløbig form, som udveksles mellem regionerne i forbindelse med tværregionale samarbejder. Det bemærkes, at anvendelsesområdet for § 25 er meget snævert.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Regionerne anvender § 29 i ganske få tilfælde.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Regionerne anvender yderst sjældent § 28.

9. Meroffentlighed

Flere regioner bemærker, at det ofte forekommer, at der fremsendes dokumenter i henhold til bestemmelsen om meraktindsigt i offentlighedsloven. Ingen af regionerne har imidlertid en opgørelse over, i hvilket omfang regionerne giver meraktindsigt.

10. Sagsbehandlingsfrist

Regionerne har ingen opgørelse over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid per sag.

Regionerne skønner, at størstedelen af anmodningerne om aktindsigt behandles inden for 7 arbejdsdage. Det er yderst sjældent, at sagsbehandlingstiden overstiger 14 dage.

Når sagsbehandlingstiden overstiger 7 dage skyldes det sagens omfang eller kompleksitet. En længere sagsbehandlingstid kan eksempelvis skyldes anmodninger om aktindsigt, der omfatter i et stort antal akter, eller at anmodningen skal sendes til høring hos private parter.

Hvis en anmodning om aktindsigt ikke kan besvares inden for 7 dage, underrettes ansøger herom og bliver samtidig underrettet om, hvornår der kan forventes svar på anmodningen.

11. Øvrige bemærkninger

I forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet har regionerne anført en række yderligere bemærkninger til erfaringerne med offentlighedsloven.

Risiko for chikane

I en sag fra januar 2014 havde tidsskriftet Dagens Medicin anmodet Region Hovedstaden om en liste med navne på læger ansat i Region Hovedstadens Akuttelevon 1813.

Region Hovedstaden meddelte over for Dagens Medicin og Statsforvaltningen gentagne gange afslag under henvisning til OFL § 33, nr. 5, hvorefter Social- og Indenrigsministeriet ved udtalelse af 23. november 2015 meddelte, at det var ministeriets opfattelse, at Region Hovedstaden ikke lovligt havde kunnet meddele afslag på aktindsigt i navnene på læger ansat i Region Hovedstadens Akuttelevon 1813 under henvisning til OFL § 33, nr. 5.

Region Hovedstaden tog ministeriets udtalelse til efterretning. Men udtalelsen efterlader efter Region Hovedstadens opfattelse regionen i en uheldig situation, når der er tale om risiko for chikane over for regionens medarbejdere og dermed et reelt beskyttelsesbehov.

Udbud

Inden for udbudsområdet oplever regioner, at der anmodes om aktindsigt i samtlige tilbud på et udbud. Formålet for vedkommende er, at denne selv kan blive mere konkurrencedygtig ved udbud. På denne vis har anmodningen om aktindsigt haft et andet formål end lovgivers hensigt med offentlighedsloven. Endvidere opleves det, at professionelle leverandører anmoder om aktindsigt af ydelser om udbud med henblik på at indhente information på tilbudsgivere, så de kan promovere egne ydelser i forhold til regionens leverandører og tilbudsgivere.

Voldgiftssager

En region har oplevet at skulle anvende et ekstraordinært stort ressourceforbrug (arbejdstimer og juridisk bistand) til at håndtere aktindsigtsanmodninger i forbindelse med voldgiftssager mellem regionen som offentlig bygherrer og private leverandører.

Offentlig myndighed som kontraktpart

Offentlighedslovens § 33, nr. 3. skal blandt andet beskytte den offentlige myndigheds mulighed for at optræde som ligestillet part i et kontraktforhold, og undgå at det offentliges fremtidige forhandlingsposition bliver forringet.

Det fremgår dog af praksis, at adgangen til at undtage eksempelvis e-mailkorrespondance med en forhandlingspart efter en kontrakt er indgået er

snæver, og kræver at myndigheden kan konkretisere og sandsynliggøre en økonomisk tabsrisiko ved imødekomme af aktindsigten.

Den snævre adgang til at undtage korrespondance om sådanne forhandlinger kan efter regionernes opfattelse i visse tilfælde være en ulempe for den offentlige myndighed ved fremtidige forhandlinger eller få potentielle fremtidige forhandlingspartner til at afstå at forhandle med en offentlig myndighed.

Brug af eksterne konsulenter

Regioner benytter som offentlig myndighed til tider eksterne konsulenter til at udføre opgaver, som regionen af tids-, ressource- eller kompetencemæssige årsager ikke selv kan løfte. Det gælder for nogle af disse opgaver, at den eksterne konsulent reelt fungerer som en medarbejder ved regionen, hvorfor de beskyttelseshensyn, som gælder for § 23 også er gældende i disse tilfælde. Det er blandt andet hensynet til beskyttelse af den interne beslutningsproces og hensynet til at sikre adgang til på en fri og harmløs måde at foretage sine overvejelser, uden det pres en eventuel senere offentliggørelse af ufærdige eller foreløbige overvejelser kan udgøre. Det kunne derfor overvejes at indføre regler, der sikrer disse hensyn, når en ekstern konsulent er involveret i sagsbehandlingen hos en offentlig myndighed.

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Ditte Lundgaard Jakobsen [dlj@aabenraa.dk]
Sendt: 30. januar 2017 08:58
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Maryanne Kristensen
Emne: Besvarelse - offentlighedsloven - spørgeskema (Aabenraa Kommune)
Vedhæftede filer: 36804-17_v1_Besvarelse - offentlighedsloven - spørgeskema.DOCX

Hermed fremsendes Aabenraa Kommune svar på justitsministeriets høring over erfaringer med offentlighedsloven.

Der tages forbehold, at svarene tager afsæt i et væsentligt skøn

Venlig hilsen

Ditte Lundgaard Jakobsen

Sekretariatschef

Byrådssekretariatet

Tlf: 73 76 73 56

Mobil: 22 15 41 04

E-mail: dlj@aabenraa.dk

Aabenraa Kommune

Skelbækvej 2, 6200 Aabenraa

www.aabenraa.dk

Byrådssekretariatet
Skelbækvej 2
6200 Aabenraa
Tlf.: 7376 7676
www.aabenraa.dk

Dato: 30-01-2017
Sagsnr.: 17/3807

Kontakt: Ditte Lundgaard Jakobsen
Direkte tlf.: 7376 7356
E-mail: dlj@aabenraa.dk

Besvarelse - offentlighedsloven - spørgeskema

Justitsministeriet har iværksat en høring over erfaringerne med offentlighedsloven.

Nedenfor er Aabenraa Kommunes svar på de spørgsmål der rejst som baggrund for at evaluere offentlighedsloven.

Først skal det dog understreges, at flere af svarene er besvaret ud fra et skøn, idet Aabenraa Kommune ikke har registreret i det omfang som spørgsmålene lægger op til. Endvidere vil det skinne igennem, at Aabenraa Kommune siden 2012 har været i en proces i forhold til bedre journaliseringspraksis, og derfor kan det ikke udelukkes, at antal sager ikke er udtryk det reelle antal, idet flere sagsbehandlere besvarer aktindsigter efter offentlighedsloven, og det har indflydelse på systematikken i journaliseringspraksis.

Spørgsmål: Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Svar:

2012: 29
2013: 33
2014: 52
2015: 137
2016 (til. 30. september): 70

Spørgsmål: Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?:

Svar: Kommunen har ikke en opgørelse over gennemsnitlig sagsbehandlingstid pr. sag. Kommunens skøn er, at 50 % af sagerne behandles inden for 7 dage, 45 % inden for 14 dage og 5 % inden for 40 dage.

Spørgsmål: Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de sager der har længst sagsbehandlingstid:

Idet kommunen har en række sager der besvares inden for 3-4 dage vurderes den gennemsnitlige sagsbehandlingstid at være ca. 7-10 dage.

Øvrige bemærkninger:

Det er ofte journalister der anmoder om aktindsigt efter offentlighedsloven, ca. 80-90 % af tilfældene. Henset til den skærpede besvarelsesfrist på 1-2 dage overfor journalister må det konstateres, at det har kommunen vanskeligt ved at imødekomme henset til det stigende antal sager. Dette fordi journalisterne ofte spørger meget bredt, og at det kræver involvering af mange forvaltningsenheder, jurister og chefer/direktører. Dette besværliggør processen. Det opleves ofte, at når journalisten har fået aktindsigt, så rejser det yderligere anmodninger fra den konkrete journalist. Så den enkelte aktindsigt kan få et meget stort omfang og kører over lang tid.

Endvidere opleves et stigende antal anmodninger om aktindsigt i lønninger på en meget stor gruppe medarbejdere. Der er i den forbindelse et meget stort arbejde med at orientere berørte medarbejdere jf. offentlighedsloven.

Venlig hilsen

Ditte Lundgaard Jakobsen
Sekretariatsleder

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Kurt Habekost [kurhab@langelandkommune.dk]
Sendt: 30. januar 2017 12:29
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Spørgeskema vedr. Offentlighedsloven
Vedhæftede filer: CaseNo17-786_#6570-17_v1_Spørgeskema vedr. Offentlighedsloven.DOCX

Venlig hilsen

Kurt Habekost
Juridisk Rådgiver
Direktionssekretariatet
Langeland Kommune
Tlf.: 63516204 / 21727778
kurhab@langelandkommune.dk
www.langelandkommune.dk





Spørgeskema vedr. Offentlighedsloven

1. Antal anmodninger

2012 – 38 anmodninger
2013 – 47 anmodninger
2014 – 38 anmodninger
2015 – 65 anmodninger
2016 – 94 anmodninger

Af de 65 anmodninger i 2015 er de 48 blevet fuldt ud imødekommet, 7 er blevet delvis imødekommet (heraf 6 personalesager samt 1 vedr. kontraktforhold) og 10 har fået afslag på alt. I alle 10 tilfælde drejede det sig om generelle henvendelser fra medier til samtlige kommuner, hvor Langeland Kommune ikke havde bilag, f.eks. borgmesterens samarbejde med medietræningsvirksomheder.

2. Ingen bemærkninger

3. Offentlighedslovens § 9

Langeland Kommune har ikke givet afslag under henvisning til ressourceforbrug.

Skøn over ressourceforbrug:

2012 – 100 timer
2013 – 175 timer
2014 – 100 timer
2015 – 225 timer
2016 – 550 timer

Det gennemsnitlige ressourceforbrug svinger fra år til år. I de lette år omkring 2 timer pr. sag, i det svære år (2016) mellem 5 og 6 timer pr. sag.

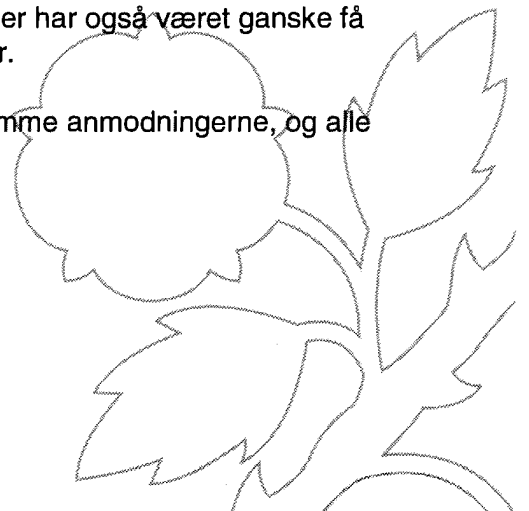
Det er kun 1 – 2 sager årligt, der forudsætter dialog med ansøgeren.

90 % af ansøgningerne tager mindre end 7 timer, mens de resterende 10 % tager mellem 7 – 15 timer.

4. Retten til dataudtræk

Retten til dataudtræk har ikke givet vanskeligheder, men der har også været ganske få anmodninger. Tallet varierer mellem 0 – 1 for de enkelte år.

Der har ikke været IT tekniske problemer med at imødekomme anmodningerne, og alle anmodninger er imødekommet.



5. Kalenderreglen

Langeland Kommune har ikke anvendt kalenderreglen.

6. Offentlighedslovens § 25

Langeland Kommune har ikke anvendt Offentlighedslovens § 25.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger.

Langeland Kommune har ikke haft anmodninger om interne faglige vurderinger

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

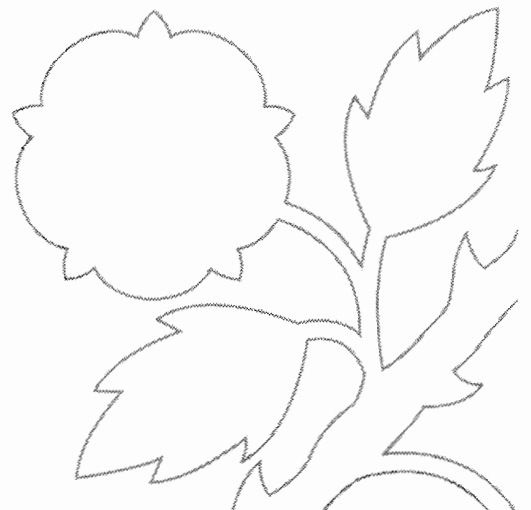
Langeland Kommune har ikke givet afslag på ekstrahering på grund af ressourceforbrug:

9. Meroffentlighed

Langeland Kommune har ikke anvendt bestemmelsen om meroffentlighed.

10. Sagsbehandlingsfrist

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ligger på ca. 5 arbejdsdage



Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Flemming Kaare Petersen [fkpe@ltk.dk]
Sendt: 30. januar 2017 12:48
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt - KL's sags ID: SAG-2016-06713
Vedhæftede filer: Svar til KL på henvendelse om spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt.docx;
Svar fra Lyngby-Taarbæk Kommunes til KL - spørgeskema om offentlighedsloven og aktindsigt..xlsx

Vedhæftet Lyngby-Taarbæk Kommunes svar på KL's henvendelse nedenfor af 5. januar 2017.

Venlig hilsen

Flemming Kaare Petersen

Fuldmægtig, cand.jur.



LYNGBY-TAARBÆK KOMMUNE

Juridisk Kontor
Rådhuset
Lyngby Torv 17
2800 Kgs. Lyngby

Direkte: 45 97 31 66

E-mail: fkpe@ltk.dk

Internet: www.ltk.dk

Fra: Natalia Louise Lehnsdal [<mailto:NLL@kl.dk>]

Sendt: 5. januar 2017 14:10

Til: Natalia Louise Lehnsdal <NLL@kl.dk>

Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Hermed fremsendes KL's brev til alle kommuner samt Justitsministeriets spørgeskema om offentlighedsloven.

Med venlig hilsen

Natalia Louise Lehnsdal

Juridisk konsulent

Jura og EU



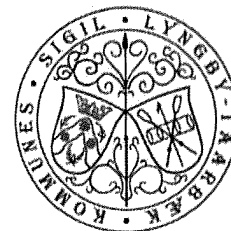
Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3822
E NLL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



LYNGBY-TAARBÆK KOMMUNE



KL
Weidekampsgade 10
Postboks 337
2300 København S

Via e-mail: sehh@kl.dk

Dato: 30-01-2017
Ref: FKPE
P.nr.:
J.nr.: 00.07.00-A53-1-17

Offentlighedsloven – spørgeskema, KL's sags ID: SAG-2016-06713

Lyngby-Taarbæk Kommune henviser til KL's mail af 5. januar 2017, hvor KL anmoder kommunen om at besvare et spørgeskema udarbejdet af Justitsministeriet til brug for en høring over erfaringerne med offentlighedsloven.

Svarene fra Lyngby-Taarbæk Kommune er indsat i vedhæftede skema.

Lyngby-Taarbæk Kommune består af 10 centre. I forbindelse med henvendelsen fra KL er de 10 centre kontaktet, for at hvert enkelt center kunne besvare de stillede spørgsmål på det enkelte centers vegne. Der er inden svarfristens udløb modtaget svar fra 6 af de 10 centre. Besvarelsen er således udtryk for et samlet skøn, da denne er baseret på disse 6 centres svar samt et estimat fra Juridisk Kontor i kommunen.

Som KL selv har bemærket overfor Justitsministeriet, så ses spørgeskemaet at være særdeles omfangsrigt, og del af spørgsmålene har ikke kunnet besvares præcist af kommunen. I Lyngby-Taarbæk Kommune besvares anmodninger om aktindsigt som altovervejende hovedregel decentralt og af sagsbehandleren på den eller de sager, der anmodes om aktindsigt i. Der kan i den enkelte sag søges bistand i Juridisk Kontor. Det har ikke systemmæssigt eller via en person været muligt at opnå overblik over emnet i den detaljeringsgrad, som forudsættes til besvarelse af spørgeskemaet.

Såfremt skemaet eller ovenstående giver anledning til spørgsmål, er I naturligvis velkomne til at kontakte undertegnede.

Venlig hilsen

Flemming Kaare Petersen

Juridisk Kontor
Direkte tlf. 45 97 31 66

Rådhuset
Lyngby Torv 17
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. 45 97 30 00

fkpe@ltk.dk
www.ltk.dk

**Center for Jura, Salg og
Indkøb**

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven

Lyngby-Taarbæk Kommune

Hvor mange anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven har kommunen modtaget		SKØN	
År	Antal		
2012	150	Der er tale om et skøn	
2013	150		
2014	190		
2015	180		
2016 (indtil 30. september)	140		
Følgende spørgsmål vedrører kun 2015			
1a	Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	150	Der er tale om et skøn
	Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	28	
	Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	2	
	Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
3	år 2014	0	Der er tale om et skøn
	år 2015	0	
	år 2016	0	
3a	Heraf afslag til ansøgere med særlig interesse (medier og forskere)		
	år 2014	0	Der er tale om et skøn
	år 2015	0	
	år 2016	0	
Heraf afslag til ansøgere uden særlig interesse: (andre)			
3b	år 2014	0	
	år 2015	0	
	år 2016	0	
	Vedr. afslag til ansøgere med særlig interesse;		
3c	I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".		
	SVAR: Skønnes ej anvendt		
3d	Tidsforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager (samlet)		
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2012	600-800 timer	Der er tale om et skøn. Bemærk at der er stor forskel på typen af sager, der søges aktindsigt i. Eksempelvis vil tidsforbruget til besvarelse af en aktindsigt i en byggesag være langt mindre end aktindsigt i en aktindsigt i en sag om projektudvikling af en kommunal ejendom.
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2013	600-800 timer	
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2014	800-1000 timer	
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2015	800-900 timer	
Tidsforbrug aktindsigter i år 2016 (indtil 30. september)	500-700 timer		

3e	Gennemsnitligt tidsforbrug pr. sag	4 timer	Der er tale om et skøn. Bemærk at der er stor forskel på typen af sager, der søges aktindsigt i. Eksempelvis vil tidsforbruget til besvarelse af en aktindsigt i en byggesag være langt mindre end aktindsigt i en aktindsigt i en sag om projektudvikling af en kommunal ejendom.
3f	Afgrænsning af aktindsigterne	Antal	
	I hvor mange sager har I dialog med ansøgerne om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	5%	Der er tale om et skøn. Bemærk at det er angivet i procent.
3g	Tidsforbrug I hver sag		
	<7 timer	90%	Der er tale om et skøn. Bemærk at det er angivet i procent.
	7 - 15 timer	5%	
	15 - 25 timer	3%	
	25-50 timer	2%	
	mere end 50 timer		
4	Efter offentlighedslovens § 11 er der ret til aktindsigt i et udtræk af oplysninger fra myndighedens databaser		
4a	Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsproblemer i øvrigt?	Meget få	
4b	Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?	Nej	
4c	Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?	Ja. Der kan indhentes bistand fra IT-kyndige.	
4d	I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	Skønnes at være i cirka 95 % af sagerne	
4e	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	0	
4f	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	Skønnes at være i cirka 5 % af sagerne	
4g	Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Nej	
5	Retten til aktindsigt omfatter ikke ret til aktindsigt i en kalender.		
	I hvor mange sager har I givet afslag på aktindsigt i en kalender?	0	Tale om et skøn
	Efter offentlighedslovens § 25 omfatter retten til aktindsigt ikke interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.	Antal	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
6a	Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	Nej	Skønnes ikke at have været anvendt
	Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk. 1	Nej	
6b	År 2014	0	

	År 2015	0	
	År 2016	0	
6c	Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR: Nej	
7	Efter offentlighedslovens § 29 omfatter retten til aktindsigt oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysninger indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentligort redogørelse, handlingsplan eller lignende.		
7a	Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	Antal	Har ikke kendskab til nogen.
	År 2014	0	
	År 2015	0	
	År 2016	0	
7b	Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	SVAR: Nej	
7c	Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afsået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner?		Har ikke kendskab til nogen.
	År 2014	0	
	År 2015	0	
	År 2016	0	
7d	Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	SVAR: Nej	
8	Efter offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1 og 29, stk. 2 kan man give afslag på aktindsigt pga. ressourceforbruget (tidsforbruget) ved at ekstrahere oplysninger af sagens dokumenter		
8a	Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	Har ikke kendskab til nogen.
	År 2014	0	
	År 2015	0	
	År 2016	0	
8b	Har I givet afslag pga. tidsforbrug til ansøgere med særlig interesse (medier og forskere)?	Angiv Jeres tidsgrænse: Der tages altid konkret stilling.	
9	Efter offentlighedslovens § 14, stk. 1, skal det i forbindelse med en ansøgning om aktindsigt altid overvejes om der kan gives aktindsigt i videre omfang end hvad der følger af lovens regler.		
	Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meroffentlighed.	Antal	Kommunen har ikke en sådan opgørelse. Der er alene tale om et skøn.
	År 2014	Ca. 20	
	År 2015	Ca. 20	
	År 2016	Ca. 20	
10	Efter offentlighedslovens § 36, stk. 2, skal en anmodning om aktindsigt behandles snarest, og inden 7 dage.		
10a	Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr.	SVAR: Nej	

10a	sag? Nej.	
10b	I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	Der er tale om et skøn, og kommunen underer sig for øvrigt over, hvad dette skal bruges til? Bemærk at der er stor forskel på typen af sager, der søges aktindsigt i. Som nævnt vil tidsforbruget til besvarelse af en aktindsigt i en byggesag være langt mindre end aktindsigt i en aktindsigt i en sag om projektudvikling af en kommunal ejendom eksempelvis.
	Sagsbehandlingstid uden 5 % længste	6 timer
	Sagsbehandlingstid uden 10 % længste	5 timer
	Sagsbehandlingstid uden 25 % længste	3 timer
10c	Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingstider?	SVAR: Nej. Generelt har kommunen bestræbt sig på at besvare snarest muligt - også før lovændringen.

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Erna Pilgaard [erna.pilgaard@rksk.dk]
Sendt: 3. februar 2017 13:13
Til: Sessie Holm-Hømmingsen
Emne: 17-001179-18 - Besvarelse af spørgeskema om aktindsigt. Besvarelse til KL og Justitsministeriet
Vedhæftede filer: Besvarelse af spørgeskema om aktindsigt..xlsx

Hej

Da fristen for besvarelse blev forlænget har Ringkøbing-Skjern Kommune fået yderligere besvarelser ind som bidrag til spørgeskemaet.

Hermed fremsendes en ny udgave af spørgeskemaet om aktindsigt.

Venlig hilsen

Erna Pilgaard
Faglig koordinator
Jura & Udbud

Viden & Strategi, Ringkøbing-Skjern Kommune
Tlf.1534
E-mailadresse: erna.pilgaard@rksk.dk

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt	Nej	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?	er lavet dataudtræk på 3 sager i 2015 og 1 sag i 2016 men ikke lavet opgørelse af økonomisystemet kan anvendes. Ikke alle afdelinger har tilstrækkelige IT-systemer.	
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?	I langt de fleste tilfælde	
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	Nogle spørgsmål i en anmodning har ikke kunnet imødekommes af denne grund. Dog været behov for uddybning.	
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	Som ovenfor/dataudtrækket har på visse punkter været mangelfuldt da ikke dataudtræk for alle år	
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		
Har I øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Der bedes om et skøn: 0 sager Nej	
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.	
Offentlighedslovens § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	0	Der bedes om skøn hvis ikke antal: 2 i 2015 og 2 i 2016
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14.	0	Der bedes om skøn hvis ikke antal: 0
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR: Nej	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	ingen opgørelse	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	ingen opgørelse	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afsjået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet	ingen opgørelse De beder om skøn hvis ikke antal: 2	Svar: Nej

for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder		
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF 5 28, stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014	ikke opgjort	
År 2015	ikke opgjort	
År 2016	ikke opgjort	
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse: ingen praksis	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsig		
År 2014	ikke opgjort	Der bedes om skøn hvis ikke antal: i 85% af sagerne
År 2015	ikke opgjort	gives meraktindsigt
År 2016	ikke opgjort	
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF 5 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingsetid pr. sag?	Nej	Der bedes om skøn hvis ikke antal: svartid 95% hurtigste svar 6 dage skøn, svartid 90% hurtigste svar
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingsetid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingsetid.	TID: Ingen opgørelse men et skøn er 6t i gennemsnit	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger: Det er meget kort tid i en travl hverdag.	

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Hanne Jark [hjar@sonderborg.dk]
Sendt: 31. januar 2017 10:01
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: 29393-17_v1_Samlet svar fra Sønderborg Kommune.XLSX
Vedhæftede filer: 29393-17_v1_Samlet svar fra Sønderborg Kommune.XLSX

Hermed svar på jeres brev af 5. januar 2017 – Offentlighedsloven – spørgeskema.

Venlig hilsen

Sønderborg Kommune
Byråds- og direktionssekretariatet

Hanne Jark
Ekspeditionssekretær
T 88 72 50 12 - M 27 90 50 12
hjar@sonderborg.dk - www.sonderborgkommune.dk

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven

Center for:	Ansvarlig for besvarelse:	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	668	2012 til og med 2014 er skøn. 2015 er på baggrund af data for én måned. Tal for 2016 er fakta.	
Antal aktindsiger i år 2013	734		
Antal aktindsiger i år 2014	784		
Antal aktindsiger i år 2015	861		
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	607		
KUN år 2015			
Antal aktindsiger med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	850	Som nævnt er tal for 2015 på baggrund af data for én måned.	
Antal aktindsiger med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	1		
Antal aktindsiger med afslag på adgang til alle dokumenter	3		
Aktindsiger hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug			
år 2014	0		
år 2015	1		
år 2016	1		
Aktindsiger hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse			
år 2014	0		
år 2015	0		
år 2016	1		
		TIMER/TID	
Aktindsigt med særlig interesse:			
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglen".			
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtsager?	Nej		Kender ikke til, at den har været anvendt.
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012	527 timer		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013	561 timer		
I aktindsiger i år 2014	591 timer		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015	687 timer		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	469 timer		
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	45 minutter		
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL		
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	1 ud af 10	Det er et skøn	
Tidsforbrug i hver sag			
7 timer	X		
7 - 15 timer			
15 - 25 timer			
25-50 timer			
mere end 50 timer			
Udtræk af databaser			SVAR

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt	Ja - spørgsmål om grundlisten
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?	8
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?	Workbase, Acadre, ejendom decentral, ejendom explorer
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	6
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	1 afsået, begrundet i tavshedspligt offl. § 30, nr. 1 og § 34 nr. 1 og 3. 1 afsået (BBR)
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	0
Har I øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Nej
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	Mig bekendt har denne ikke været anvendt
Offentlighedslovens § 25	Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.
OFF § 25	ANTAL
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	Ca. 10
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.	0
År 2014	0
År 2015	0
År 2016	0
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	Nej
OFF § 29	ANTAL
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	Nej
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	Nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afsået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	0
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet	Nej

for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder

Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)

Har i afslaget at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

Antal

År 2014 0

År 2015 1*

År 2016 1 delvis

Har I givet afslag pga. tidsforbrug?

Angiv jeres tidsgrænse: 25 timer/3 arbejdsdage

Meroffentlighed

Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver

meraktindsig

År 2014 0

År 2015 0

År 2016 2-

Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2

Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?

4 dage

Det er et skøn

I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

TTID: Ca 80 % af sager ekspederes inden for fristen på 7 arbejdsdage

Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Bemærkninger: Såfremt akterne skal indhentes fra fjernarkiv kan fristen ikke altid overholdes. Rekvirenten modtager underretning med begrundelse for, at fristen ikke kan overholdes.

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Helle Madsen [hlmad@slagelse.dk]
Sendt: 30. januar 2017 10:38
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Aktindsigt
Vedhæftede filer: Aktindsigt.xlsx

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

Hej

Jeg vedhæfter hermed Slagelse kommunes opgørelse. Der er benyttet det regneark, som en af vores kollegaer har lagt ind på dialogportalen.

Anmodningen har været udsendt til alle kommunens centerchefer. Da vi i vores kommune ikke registrerer de oplysninger som der efterspørges af Justitsministeriet, vil alle vores indberettede tal være skønsmæssige og der tages derfor forbehold.

De fleste anmodninger om aktindsigt behandles efter anden lovgivning.

Hvor der ikke er udfyldt noget er det et udtryk for, at vi ikke kan estimere os til et svar.

Med venlig hilsen

Helle Madsen
Jurist



Ledelsessekretariat
Rådhuspladsen 11, 4200 Slagelse



Direkte telefon 58 57 90 03

:

EAN : 5798007351625

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven

Center for:	Ansvarlig for besvarelse:	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	88	
Antal aktindsiger i år 2013	152	
Antal aktindsiger i år 2014	178	
Antal aktindsiger i år 2015	218	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	253	
KUN år 2015		
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	100	Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	24	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	23	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014		
år 2015	1	
år 2016	3	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse (fx medierne)		
år 2014		Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
år 2015		
år 2016	2	
Aktindsigt med særlig interesse:	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglen".	15-30	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	nej	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012	150	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013	244	
I aktindsiger i år 2014	560	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015	797	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	604	
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	15	Der bedes om skøn
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	55	
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer	250	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
7 - 15 timer	37	
15 - 25 timer	2	
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser		SVAR

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?		nej	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmeldinger om dataudtræk kommunen modtager om året?		nej	
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		IT	
I hvilket omfang er anmeldelser om dataudtræk indkommet?			
Hvor mange anmeldelser om dataudtræk afsjås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?			Kan ikke søges frem
Hvor mange anmeldelser om dataudtræk afsjås, fordi udtrækket ikke kan foretages?			Kan ikke søges frem
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?			
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	Nej		
Offentlighedslovens § 25			
Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.			
OFF § 25	ANTAL		
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	20		Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.			
År 2014	2		
År 2015	2		
År 2016	2		
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?			
OFF § 29	ANTAL		
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	nej		
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?			
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afsået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	3		De beder om skøn hvis ikke antal
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet			

for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder		
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)		
Har i afsjdet at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014	2	
År 2015		
År 2016	4	
Har i givet afslag pga. tidsforbrug?		
Angiv jeres tidsgrænse: ca. 25 timer		
Merøfentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver merakindsig	nej	
År 2014	21	De beder om skøn hvis ikke antal
År 2015	22	
År 2016	24	
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	nej	
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	TID: 7 dage	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingstider?	Bemærkninger:	

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Ledelsessekretariatet e-post [løse@thisted.dk]
Sendt: 30. januar 2017 14:46
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Aktindsigt efter Offentlighedsloven - spørgeskemaundersøgelse
Vedhæftede filer: Samlet besvarelse af spørgeskema vedr. Aktindsigt efter Offentlighedsloven.pdf; Svar fra Thisted Kommune til KL.pdf

Hermed ét samlet svar fra Thisted Kommune på spørgeskemaundersøgelsen i forbindelse med Justitsministeriets høring over erfaringerne med offentlighedsloven.

Thisted Kommune
Ledelsessekretariatet
Asylgade 30
7700 Thisted



Hvis du vil sende personfølsomme oplysninger til kommunen på en sikker måde, kan du anvende din digitale postkasse på www.borger.dk.

Thisted Kommune

Spørgeskema vedr. AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven

Sted: Thisted Kommune		Ansvarlig for besvarelse: Ledelsessekretariatet	
Nr.		ANTAL	SKØN
1	Antal aktindsigter i år 2012	17	
	Antal aktindsigter i år 2013	43	
	Antal aktindsigter i år 2014	70	
	Antal aktindsigter i år 2015	125	
	Antal aktindsigter i år 2016 (indtil 30. september)	114	
	KUN år 2015		Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
2	Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	71	
	Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	32	
	Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	6	
3	Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		Hvis nej - bedes angive et skøn
	År 2014	0	
	År 2015	2	
	År 2016	2	
4	Har I en opgørelse over, hvor mange gange der er anvendt "ressourcereglene"?		
	Med og uden en særlig interesse	Ingen Opgørelse	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
	År 2014	1 til 3	
	År 2015	1 til 3	
	År 2016	1 til 3	
	Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	Der bedes om et skøn, hvis I ikke har antal
5	I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".		Ikke anvendt ressourcereglen ved aktindsigt med særlig interesse
6	Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	Nej	Der bedes om skøn, hvis I ikke har tidsopgørelse
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2012	104	
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2013	205	
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2014	202	
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2015	612	
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2016 (indtil 30. september)	520	
7	Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	Nej	Der bedes om skøn: 5 timer
	Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
8	I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	30%	Der bedes om skøn, hvis I ikke har tidsopgørelse
9	Tidsforbrug i hver sag		
	7 timer	42%	
	7 - 15 timer	38%	
	15 - 25 timer	20%	
	25-50 timer	-	
	mere end 50 timer	-	
10	Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelse af offentlighedslovens § 9?	Nej	
	Udtræk af databaser		SVAR
11	Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt	Ingen bemærkninger.	
12	Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?	Har ingen opgørelse. Skøn: 25 pr. år	
13	Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?	Uddannet personale/superbrugere der kan foretage dataudtræk i diverse fagsystemer.	
14	I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	I stort omfang.	
15	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	1 til 3 anmodninger afslås fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer	
16	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	1 til 2 anmodninger afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages.	
17	Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Nej	
18	Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	Ingen Opgørelse. Skøn: anvendt 1 gang	
	Offentlighedslovens § 25		Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.
	OFF § 25	ANTAL	Der bedes om skøn, hvis ikke I har antal
19	Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	Ingen opgørelse	Skøn: 20 sager

20	Har I en opgørelse over, i hvor mange sager I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk. 1	Ingen opgørelse	Der bedes om skøn, hvis ikke I har antal
	År 2014	3	
	År 2015	3	
	År 2016	2	
21	Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	Nej	
	OFF § 29	ANTAL	
22	Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	Ingen opgørelse. Skøn: anvendt 0 gange	
23	Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	Nej	
24	Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Ingen opgørelse	Der bedes om skøn, hvis ikke I har antal: 0
25	Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Nej	
	Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)		
26	Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Nej	
	År 2014	0	
	År 2015	0	
	År 2016	0	
27	Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Ikke givet afslag pga. tidsforbrug	
	Meroffentlighed		
28	Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt	Ingen opgørelse	
	År 2014	10	Der bedes om <u>skøn</u> , hvis ikke I har antal
	År 2015	11	
	År 2016	9	
	Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
29	Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	Ingen opgørelse	Der bedes om <u>skøn</u> , hvis ikke I har antal: 5-6 dage
30	I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	2 dage	
31	Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Ingen bemærkninger.	

KL
Weidekampsgade 10
2300 København S

Via email: sehh@kl.dk



THISTED KOMMUNE

Ledelsessekretariatet

30. januar 2017

BrevID.: 2455811
Medarbejder: stm

Offentlighedsloven – spørgeskema

Under henvisning KL's skrivelse til alle kommuner af 5. januar 2017, hvormed fulgte spørgeskema udarbejdet af Justitsministeriet vedrørende evaluering af offentlighedsloven, fremsendes hermed et samlet svar fra Thisted Kommune.

I Thisted Kommune behandles aktindsigtsanmodninger decentralt, og Ledelsessekretariatet har derfor anmodet de enkelte forvaltninger/afdelinger om at udfylde et spørgeskema. Oplysningerne fra de modtagne spørgeskemaer har Ledelsessekretariatet efterfølgende sammenfattet i ét svar/spørgeskema.

Det skal præciseres, at den samlede besvarelse fra Thisted Kommune er skønsmæssig, da kommunen ikke er i besiddelse af diverse opgørelser over eksempelvis i hvor mange sager i 2015, kommunen har givet fuld aktindsigt, delvis aktindsigt eller afslag på aktindsigt, eller hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglene".

Med venlig hilsen

Susanne Tjørnelund Meisner
Sekretariatschef

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Malene Hougaard Pedersen [MalPet@stevns.dk]
Sendt: 30. januar 2017 11:49
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Aktindsigt efter offentlighedsloven - Stevns Kommune
Vedhæftede filer: Aktindsigt - samlet besvarelse Stevns Kommune.xlsx

Til KL

Hermed besvarelse af spørgeskema vedr. aktindsigt efter offentlighedsloven fra Stevns Kommune. Vi har sendt spørgeskemaet ud i de forskellige centre og efterfølgende samlet svarene i ét skema. En del af besvarelserne er baseret på skøn.
Venlig hilsen

Malene Hougaard Pedersen
assistent

Stevns Kommune
Politik & Borger

Mobil 20 40 68 10
Telefon 56 57 50 59
malpet@stevns.dk

stevns.dk

UNESCO VERDENSARV

STEVNSKLINT
STEVNSKLINT
STEVNSKLINT

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Samlet besvarelse Stevns Kommune		
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsigter i år 2012	53	
Antal aktindsigter i år 2013	66	
Antal aktindsigter i år 2014	71	
Antal aktindsigter i år 2015	96	
Antal aktindsigter i år 2016 (indtil 30. september)	69	
KUN år 2015		Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	93	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	2	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	1	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	4	
år 2015	4	
år 2016	3	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014	0	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".	Over 60 timer	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	nej	
Tidsforbrug aktindsigter i år 2012	175	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
Tidsforbrug aktindsigter i år 2013	218	
Tidsforbrug aktindsigter i år 2014	249,5	
Tidsforbrug aktindsigter i år 2015	395,5	
Tidsforbrug aktindsigter i år 2016 (indtil 30. september)	242,5	
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	nej	Der bedes om skøn
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	10	
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer		Vi har ingen opgørelse. Et skøn vil være, at vi bruger ca
7 - 15 timer		
15 - 25 timer		
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt		nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		nej
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		Vides ikke
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		sjældent i Børn og Læring, da der oftest anmodes om komplekse
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		ca. 12
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		ca. 12
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		nej
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?		nej
Offentlighedslovens § 25		Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	1	Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.	0	Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?		nej
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?		nej
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?		nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	0	De beder om skøn hvis ikke antal
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder		nej
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	nej	
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt	nej	
År 2014		De beder om skøn hvis ikke antal
År 2015		
År 2016		
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	ca. 3 timer	De beder om skøn hvis ikke antal
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.		3 timer
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?		nej

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Henrik Lind [cn17540@rk.dk]
Sendt: 30. januar 2017 11:48
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Besvarelse af høring ang. ny offentlighedslov
Vedhæftede filer: Svarbrev på høring vedrørende ny offentlighedslov.docx; Besvarelse af spørgeskema.docx

I de vedhæftede filer er Rødovre Kommunes svarbrev på høring ang. ny offentlighedslov samt besvarelse af spørgeskema.

Med venlig hilsen

Henrik Lind
Konsulent

Politik og Kommunikation
Rødovre Kommune
Rødovre Parkvej 150
2610 Rødovre

Telefon: 3637 7008
e-mail: Henrik.lind@rk.dk

KL
Natalie Louise Lehnsdal

30. januar 2017

Svarbrev på høring om erfaringer med ændringer i offentlighedsloven

Rødovre Kommunes besvarelse af justitsministeriets høring om erfaringer med de centrale ændringer, der kom med den nye offentlighedslov, er vedlagt som bilag.

Hovedparten af spørgsmålene i høringen bygger på en antagelse om, at kommunerne kategoriserer samtlige besvarelser på aktindsigtsanmodninger. En antagelse, der ikke stemmer overens med praksis i Rødovre Kommune.

Det ville være meget ressourcekrævende, hvis vi skulle praktisere en sådan registrering – og i øvrigt ville registeret ikke bidrage til kommunens virke eller løbende kvalificering af opgaveløsningen.

Vores besvarelse tager udgangspunkt i et udtræk af journaliserede aktindsigtssager i kommunens ESDH-system for årene 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016. Sidstnævnte i perioden 1. januar til 30 september. Vi har i alt 811 oprettede aktindsigtssager for perioden 2012-2016.

Vi har ikke gennemgået sagerne med henblik på besvarelse af høringen, da dette ville medføre et betydeligt ressourcetræk. Svarene bygger på skøn og er dermed behæftet med meget stor usikkerhed.

Afslutningsvis vil vi gerne bemærke, at det altid er relevant at evaluere, hvordan aktindsigtsloven fungerer i praksis. Dette er dog vanskeligt at gøre ud fra det fremsendte spørgeskema, da det ikke afspejler kommunernes praksis. Dette bør sikres i kommende evalueringer af offentlighedsloven.

Politik og Kommunikation
Rødovre Parkvej 150
2610 Rødovre
rk@rk.dk
www.rk.dk

Kontakt
Sagsbehandler
Henrik Lind
Telefon
36377008

Reference
17/001115-3

Side 1 af 1

Med venlig hilsen

Henrik Lind
Konsulent

Notat om: Rødovre Kommunes besvarelse af spørgeskema		Politik og Kommunikation
Sagsbehandler: Henrik Lind	Dato:	30. januar 2017
Til: KL	J. nr.:	17/001115-2

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

Årstal	Antal
2012	71
2013	97
2014	192
2015	225
2016	226
I alt	811

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Kommunen har ikke den efterspurgte opgørelse for 2015. Anmodninger om aktindsigter besvares i overensstemmelse med offentlighedsloven.

3. Offentlighedslovens § 9

- Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej, men vi har i nogle tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningerne har været omfangsrige og tidskrævende at besvare, udskudt svarfristen og givet en begrundelse af udskydelsen.

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej, kommunen har ikke en opgørelse over, hvor mange gange kommunen

har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse.

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".
- Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Nej, kommunen har ikke en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Nej, kommunen foretager ikke tidsregistrering af behandling af aktindsigtsanmodninger.

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Mellem 0-10% af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen.

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

- *Mindre end 7 timer: 80%*
- *7-15 timer: 10%*
- *15-25 timer: 5%*
- *25-50 timer: 5%*
- *mere end 50 timer at behandle: 0%.*

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Ingen bemærkninger.

4. Retten til dataudtræk

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej, databasebegrebet har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt.

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Nej, kommunen har ikke en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året.

- Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Ja, kommunen har de relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk. Vi har veluddannet fagpersonale og superbrugere i de enkelte fagsystemer.

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Anmodninger om aktindsigtsanmodninger besvares i overensstemmelse med offentlighedsloven – herunder anmodninger om dataudtræk.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Vi har ikke opgørelser over afslag på dataudtræk.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Vi har ikke opgørelser over afslag på dataudtræk.

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Ingen bemærkninger.

5. "Kalenderreglen"

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Nej, kommunen har ingen opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen", men kan oplyse at den minimum har været bragt i anvendelse en gang i 2016.

6. Offentlighedslovens § 25

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej, kommunen har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

*Nej, kommunen har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1.
Vi skønner at det er 0 gange i 2014, 2015, 2016.*

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej, anvendelsen af offentlighedslovens § 25 har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

- Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej. Vores skøn er 0 for 2014, 2015 og 2016.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej, anvendelsen af offentlighedslovens § 29 har ikke givet anledning til

vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej, kommunen har ikke en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner.

- Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej, begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

- Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej. Vores skøn er 0 for 2014, 2015 og 2016.

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

9. Meroffentlighed

- Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej. Vores skøn er 0 for 2014, 2015 og 2016.

10. Sagsbehandlingsfrist

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Nej, vi har ikke en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag. Vi svarer inden for syv arbejdsdage og hvis det tager længere tid orienterer vi om årsagen og giver en ny svar dato.

- Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Det er ikke muligt at svare på.

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Ingen bemærkninger.

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Dorthe Schou Johansen (djoha) [djoha@fmk.dk]
Sendt: 30. januar 2017 15:38
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Besvarelse af spørgeskema
Vedhæftede filer: Skema samlet aktindsigt.xlsx

Som anmodet sender Faaborg-Midtfyn Kommune hermed besvarelse af det fremsendte spørgeskema.

Det bemærkes, at der er tale om en ufuldstændig besvarelse af spørgsmålene, idet kommunen ikke registrerer de ønskede oplysninger.

Begæringer om aktindsigt behandles og besvares decentralt i organisationen, og det er således umuligt at samle et fuldstændigt billede. Organisationens har naturligvis fået tilsendt spørgeskemaet, men da spørgsmålene er omfattende, og da svarene på langt de fleste spørgsmål ikke er registreret, er der kun modtaget svar fra få koncernområder.

Med venlig hilsen

Dorthe Schou Johansen
Jurist



**FAABORG-MIDTFYN
KOMMUNE**

*Sammen skaber vi det
bedste sted at bo*

Politik og Strategi
Tinghøj Allé 2, 5750 Ringe
Telefon: 72 53 10 33
www.fmk.dk

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Center for:	Ansvarlig for besvarelse:	
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	ca. 50	2012: ca. 50- 2013: ca. 50
Antal aktindsiger i år 2013	ca. 50	
Antal aktindsiger i år 2014	82	
Antal aktindsiger i år 2015	130	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	88	
KUN år 2015		Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	ca. 110	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	ca. 20	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014	0	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".	0	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012	ca. 15 timer	Et skøn
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013	ca. 15 timer	
I aktindsiger i år 2014	ca. 120 timer	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015	265 timer	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	ca. 260 timer	
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag		
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	ca. 50%	
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer	x	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
7 - 15 timer		
15 - 25 timer		
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt		Ja
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		Nej
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		Afhænger af hvilket system oplysningerne ligger i.
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		?
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		?
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		?
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	Nej	
Offentlighedslovens § 25		Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?		Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.		Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR:	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	SVAR: nej	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	SVAR:	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Antal:	De beder om skøn hvis ikke antal
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Svar:	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28. stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt	nej	
År 2014		De beder om skøn hvis ikke antal
År 2015		
År 2016		
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	nej	De beder om skøn hvis ikke antal
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	TID:	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger:	

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Peter Høeg Juhl Carton [phjc@frederikshavn.dk]
Sendt: 14. januar 2017 12:16
Til: Sessie Holm-Hømmingsen
Emne: Besvarelse af spørgeskema fra Justitsministeriet
Vedhæftede filer: Frederikshavn Kommune - besvarelse af spørgeskemaet fra Justitsministeriet.docx

Hej Solvejg.

Vedhæftet er Frederikshavn Kommunes besvarelse af Justitsministeriets "spørgeskema".

Med venlig hilsen
Peter Høeg Juhl Carton

Jurist
Ledelsessekretariatet

Direkte: 98455011

phjc@frederikshavn.dk



Frederikshavn Kommune
Rådhus Allé 100
9900 Frederikshavn

Telefon: 9845 5000
www.frederikshavn.dk

Frederikshavn Kommune skal hermed besvare spørgeskemaet fra Justitsministeriet angående erfaringer med offentlighedsloven.

Spørgsmålene er gengivet herunder, hvorefter besvarelsen bliver anført med rød skrift.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

2012: 85

2013: 96

2014: 98

2015: 94

2016: 186

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet:

1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? ca. 56

2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? ca. 36

3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Ja

Hvis ja, i hvor mange sager? ca. 2

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de udbedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 9

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Nej

Hvis ja, i hvor mange tilfælde?

Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange?

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

- Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Nej

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

2012: skønsmæssigt 340 timer

2013: skønsmæssigt 384 timer

2014: skønsmæssigt 392 timer

2015: skønsmæssigt 376 timer

2016: skønsmæssigt 744 timer

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug

pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Nej

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Ca 4 timer pr. sag

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen? Over 25 pct. af samtlige anmodninger

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Mindre end 7 timer: 50 pct.

7-15 timer: 25 pct.

15-25 timer: 20 pct.

25-50 timer: 5 pct.

mere end 50 timer: 0 pct.

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Ressourcebegrænsningerne er fortsat for lempelige i forhold til borgere der bruger anmodninger om aktindsigt som en måde at genere forvaltningen på.

Det forundrer at det er opfattelsen at såfremt der er flere anmodninger om aktindsigt i samme mail tæller det fortsat kun som én anmodning i forhold til de 10-15 anmodninger i en periode på seks måneder (for borgere uden særlig interesse). Det er selvom det er anmodninger om aktindsigt i vidt forskellige områder, eksempelvis byggetilladelser og løn til ansatte.

4. Retten til dataudtræk

Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Nej.

Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? 0 stk.

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

- Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i? Et journalsystem der er bestilt med blandt andet det formål at kunne besvare anmodninger om aktindsigt hurtigere end ellers.

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet? Ingen anmodninger

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer? 0

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages? 0

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11? Nej

5. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Der har efter kommunens opfattelse ikke været anmodninger om aktindsigt i kalendere.

Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

6. Offentlighedslovens § 25

Det fremgår af offentlighedslovens § 25, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Ja, og der har ikke været nogen.

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016). Ingen anmodninger

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke? Nej

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner.

- Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Ja, men ingen anmodninger om aktindsigt

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke? Nej

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Ingen

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsproblemer i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke? Nej

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Nej.

Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering. Ingen

9. Meroffentlighed

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Nej. Hvis ja bedes dette angivet.

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

2014: ca. 80 pct. (typisk i interne dokumenter)

2015: ca. 80 pct. (typisk i interne dokumenter)

2016: ca. 80 pct. (typisk i interne dokumenter)

10. Sagsbehandlingsfrist

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.

Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Nej.

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Ca. 3½ dage

- Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

5 pct.: ca. 3 dage

10 pct.: ca. 2½ dage

25 pct.: ca. 2 dage

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Det er en udfordring at imødekomme en anmodning om aktindsigt "snarest" når anmodningen kommer umiddelbart før eller under en periode, hvor en afdeling/myndighed har lukket selvom det ikke er en lovmæssig feriedag, eksempelvis jul/nytår i 2016, hvor der var fire arbejdsdage. Det samme kan være tilfældet i dagene op til Påsken.

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Vibeke Peulicke Sørensen [Vibeke.Peulicke.Sorensen@herlev.dk]
Sendt: 26. januar 2017 14:48
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Besvarelse af spørgeskema om aktindsigt
Vedhæftede filer: 163_2017_12659_Samlet_Aktindsigt.pdf; 163_2017_12613
_Besvarelse_af_spørgeskema_om_aktindsigt_øfter_offe.pdf

Hermed som anmodet

Venlig hilsen

Vibeke Peulicke Sørensen

Team Jura

Herlev Kommune

Herlev Bygade 90

2730 Herlev

Tlf: 4452 5501

Vibeke.Peulicke.Sorensen@herlev.dk



AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven

Center for:	Ansvarlig for besvarelse:	
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	9	Generelt så mangler der oplysninger fra flere store områder på grund af spørgsmålkemaets omfang samt deraf krævende tidsforbrug. Besvarelse fordre derfor en længere svarfrist.
Antal aktindsiger i år 2013	9	
Antal aktindsiger i år 2014	20	
Antal aktindsiger i år 2015	19	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	17	
KUN år 2015		
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	14	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	6	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	1	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	
år 2015	1	
år 2016	1	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014	0	Der er ikke angivet et skøn
år 2015	1	
år 2016	0	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".	26	I enkelt sag er der er ikke angivet tidsmæssigt forbrug, i en anden sag er der anvendt 25 timer, 124 timer
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	nej	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012	36	Der er ikke angivet et skøn
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013	21	
I aktindsiger i år 2014	117	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015	86,5	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	59	
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag		Der er kun angivet skøn fra 2 teams: 2-2,5 time.
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	11	
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer	69	Der er ikke angivet skøn
7 - 15 timer	7	
15 - 25 timer	1	
25-50 timer	1	
mere end 50 timer	0	
Udtræk af databaser		SVAR (2 områder)
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt		nej/ja
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		nej
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		nej
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		1
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		ingen
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		2
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		nej
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?		Nej, men ingen har bekræftet sådanne anmodninger
Offentlighedslovens § 25		Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

OFF § 25		ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	0		Ingen har angivet et skøn
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk. 1	0		Ingen har angivet et skøn
År 2014	0		
År 2015	0		
År 2016	0		
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	Nej		
OFF § 29		ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	SVAR: NEJ		
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	SVAR: NEJ		
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Antal:0		Ingen har angivet et skøn. NB manglende svar fra store forvaltningsområder
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	SVAR: NEJ		
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28. stk. 2, nr.2)			
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal		
År 2014	0		
År 2015	1		
År 2016	0		
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse: Ikke opgivet af centret		
Meroffentlighed			
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt			
År 2014	NEJ		Ingen har angivet et skøn
År 2015	NEJ		
År 2016	NEJ		
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2			
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	NEJ/4 -		Et enkelt område har skønnet, at der svar indenfor 5 dage
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	TID: VED IKKE/3,7 - 3,7 - 3,0/4TIMER		
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger: NEJ		



Herlev
Kommune

Herlev Bygade 90 • 2730 Herlev

KL spørgeskema

Att.:

sehh@kl.dk

23. januar 2017

Journalnr. 163-2017-1754

CPR/CVR

Besvarelse af spørgeskema om aktindsigt efter offentlighedsloven

Hermed fremsendes besvarelse af spørgeskema som KL har fremsendt på vegne af justitsministeriet.

Som KL allerede har bemærket, så er spørgeskemaet særdeles omfangsrigt, og Herlev kommune har ikke kunnet besvare spørgeskemaet fyldestgørende, henholdsvis på grund af spørgeskemaets omfang samt ikke eksisterende registreringer.

Herlev kommune skal derfor bemærke, at besvarelsen ikke vil kunne anvendes som et korrekt estimat af hverken, antal, omfang eller opgørelse af faktisk tidsforbrug, i forbindelse med behandling aktindsigtssager efter offentlighedsloven.

Bilag: Excel regneark med besvarelse af spørgsmålene.

I er velkomne til at kontakte mig på tlf. 44 52 55 01 eller sende en mail til vibeke.peulicke.sorensen@herlev.dk.

Venlig hilsen

Vibeke Peulicke Sørensen

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Elvira Amanda Hartmund [eea@albertslund.dk]
Sendt: 31. januar 2017 15:35
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Natalia Louise Lehnسدal; Lena Emmersen
Emne: Besvarelse af spørgeskema om aktindsigter
Vedhæftede filer: Besvarelse af spørgeskema om aktindsigter.pdf

Hej

Jeg havde lige misforstået, hvem modtageren skulle være på denne, så her kommer den igen.

Med venlig hilsen

Elvira Amanda Hartmund
Stud.jur., ba.jur.

ØS – Jura
ØKONOMI & STAB
Direkte: 43 68 68 01
eea@albertslund.dk

Albertslund Kommune
Nordmarks Allé 1
2620 Albertslund

Fra: Elvira Amanda Hartmund
Sendt: 31. januar 2017 15:29
Til: 'nll@kl.dk'
Cc: Lena Emmersen
Emne: Besvarelse af spørgeskema om aktindsigter

Kære Natalia Lehnسدal

Vedhæftet er Albertslund Kommunes besvarelse af spørgeskemaet vedrørende aktindsigter efter offentlighedsloven.

Vi håber, det er okay, at den kommer en dag for sent.



Albertslund Kommune

Med venlig hilsen

Elvira Amanda Hartmund
Stud.jur., ba.jur.

ØS – Jura
ØKONOMI & STAB
Direkte: 43 68 68 01
aaa@albertslund.dk

Albertslund Kommune
Nordmarks Allé 1
2620 Albertslund

www.albertslund.dk



Kommunernes Landsforening

Att: Natalia Lehnsdal

nll@kl.dk

Spørgeskema fra Justitsministeriet vedr. aktindsigt efter offentlighedsloven

Dato: 31. januar 2017
Sags nr.: 00.07.00-A53-2-17

Generelt om besvarelsen af dette spørgeskema

Tallene er skønsmæssige vurderinger ud fra en søgning på sager om aktindsigt i systemet. Albertslund Kommune har ikke et register over modtagne aktindsigtsanmodninger og efter hvilken lov aktindsigten er søgt – ligesom dette ikke altid fremgår af sagen. Tallene stemmer overens med vores egen vurdering og lægges derfor til grund for besvarelsen.

Ad 1

Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?
 - o 2012: 14
 - o 2013: 23
 - o 2014: 16
 - o 2015: 32
 - o 2016: 14

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.
 - o Nej, vi har ikke en opgørelse over dette. Men et skøn baseret på en gennemgang af sagerne i systemet giver følgende resultat:
 - 1) 25
 - 2) 6
 - 3) 1

Ad 3

Offentlighedslovens § 9

- Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

ØKONOMI & STAB

ØS
Jura

Albertslund Kommune
Nordmarks Allé 1
2620 Albertslund

okonomiogstab@albertslund.dk
T 43 68 68 68



- Vi er ikke bekendt med sager om aktindsigt, hvor der er givet afslag med henvisning til et uforholdsmæssigt ressourceforbrug i 2014 og 2015.
 - I 2016 er der givet delvist afslag med henvisning til ressourceforbrug.
- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
 - Nej, vi har ikke en opgørelse, fordi vi ikke har store erfaringer med anvendelse af "ressourcereglene" som afvisningsgrund.
- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".
 - Ikke relevant for Albertslund Kommunes vedkommende, da vi ikke har oplevet at skulle anvende dette endnu.
- Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).
 - Nej, men vores skøn er følgende:
 - 2012: 112 mandetimer
 - 2013: 184 mandetimer
 - 2014: 128 mandetimer
 - 2015: 256 mandetimer
 - 2016: 112 mandetimer
- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?
 - Det er vores skøn, at en sådan dialog finder sted i omkring 15-20 % af sagerne.
- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?
 - Vi skønner, at vi bruger gennemsnitligt 8 mandetimer på hver aktindsigtssag. Timerne er dog oftest fordelt over flere dage, da der skal foregå en del kommunikation på tværs af afdelingerne i kommunen for at indsamle materiale til besvarelse af aktindsigtsanmodningen. Det er dog ikke muligt for os at anslå nærmere, hvordan det er fordelt.
- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?
 - Ingen bemærkninger.



Ad 4

Retten til dataudtræk

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?
 - o Nej
- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.
 - o Nej. Mange anmodninger om aktindsigt i Albertslund Kommune kan besvares med dataudtræk. Det er vores skøn, at dette er tilfældet i omkring 33 % af sagerne.
- Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?
 - o Ja, dataudtrækkene bliver foretaget af de medarbejdere, der arbejder med den pågældende database til hverdag.
- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?
 - o Alle anmodninger (undtagen 1 jf. nedenfor) om dataudtræk er imødekommet – dog er der enkelte tilfælde, hvor personfølsomme eller irrelevante oplysninger er blevet streget ud.
- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?
 - o Under 1 om året. Der var 1 sag i 2016.
- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?
 - o Ingen endnu.
- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?
 - o Ingen bemærkninger.

Ad 5

"Kalenderreglen"

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.
 - o Albertslund Kommune har i 2016 givet afslag på 1 anmodning om aktindsigt i borgmesterens kalender.

Ad 6

Offentlighedslovens § 25

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
 - o Vi har ikke kendskab til tilfælde, hvor dette er anvendt for at give fuld afslag på en anmodning om aktindsigt, men vi skønner, at der er omkring 2-3 sager om året, hvor der søges om aktindsigt i en sag, hvor vi ikke giver aktindsigt i interne mailkorrespondenser.
- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor



mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.
Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Nej, vi har ikke en opgørelse over dette. Men vi har ikke umiddelbart kendskab til sådanne tilfælde.
- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?
 - Nej.

Ad 7

Meddelelse af interne faglige vurderinger

- Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
 - Nej, vi har ikke en opgørelse over dette. Og vi har ikke umiddelbart kendskab til sådanne tilfælde.
- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?
 - Nej.
- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
 - Nej, vi har ikke en opgørelse over dette. Og vi har ikke umiddelbart kendskab til sådanne tilfælde.
- Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?
 - Nej.

Ad 8

Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

- Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
 - Nej
- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.
 - Ikke relevant.



Ad 9

Meroffentlighed

- Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
 - o Nej, vi har ikke en opgørelse over dette. Inden vi giver afslag på en anmodning om aktindsigt, overvejer vi altid meraktindsigt. Det er vores skøn, at vi giver meraktindsigt i omkring 2 sager om året.

Ad 10

Sagsbehandlingsfrist

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.
 - o 10 hverdage (skøn)
- Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.
 - o Vi har ikke en opgørelse over dette. Det er vores skøn, at en aktindsigtssag normalt har en sagsbehandlingstid på omkring 5 dage.
- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?
 - o Det er ikke muligt for os at behandle sagerne på under 4-5 dage. Dette skyldes, at det fleste anmodninger om aktindsigter skal besvares med inddragelse af flere afdelinger i kommunen. De medarbejdere, der har adgang til de akter, der søges indsigt i, er ikke de medarbejdere der træffer afgørelse aktindsigts-sager vedr. offentlighedsloven, da disse afgørelser træffes af centralt placerede jurister.
 - o Sagsbehandlingsfristerne tager ikke hensyn til den kommunale ledelsesstruktur ift. lederens godkendelse af svar på aktindsigtsanmodninger.

Med venlig hilsen

Elvira Amanda Hartmund
Stud.jur., ba.jur.

Lena Emmersen
Juridisk specialkonsulent, cand.jur.

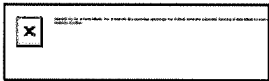
Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Karina Bryde [kabr@haderslev.dk]
Sendt: 1. februar 2017 14:59
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Besvarelse af spørgeskema om offentlighedsloven
Vedhæftede filer: CaseNo17-891_#28594-17_v1_Sammenskrevet besvarelse til udsendelse.PDF

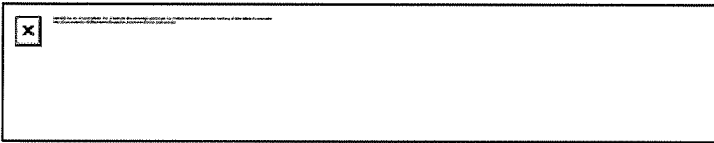
Vedhæftet fremsendes sammenskrevet besvarelse fra Haderslev Kommune.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen
Karina Bryde
Sekretær



Haderslev Kommune
Sekretariat og Udvikling
Gåskærgade 26 - 6100 Haderslev
Direkte telefon: 74 34 01 12
kabr@haderslev.dk
www.haderslev.dk





NOTAT

Haderslev Kommune
Sekretariat og Udvikling
Gåskærgade 26
6100 Haderslev

www.haderslev.dk

Dir. tlf. 74 34 01 12
kabr@haderslev.dk

06-01-2017 • Sagsident: 17/891 • Sagsbehandler: Karina Bryde

Skema til besvarelse

Besvarelse vedrørende afdeling: Sammenskrevet besvarelse

Udfyldt af: Karina Bryde

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har afdelingen modtaget i henholdsvis

2012: 70
2013: 90
2014: 120
2015: 169
2016: 155

- Har afdelingen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 afdelingen har givet: Nej

- 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?
 - 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?
 - 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager?
- Hvis nej, bedes afdelingen angive et skøn. 95 %

3. Offentlighedslovens § 9

Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

- Har afdelingen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? 1 i 2015

- Har afdelingen en opgørelse over, hvor mange gange afdelingen har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange?
Hvis nej, bedes afdelingen angive et skøn. Ingen

- Forudsat at afdelingen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes afdelingen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår afdelingen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene". 25 timer

- Har afdelingen en opgørelse over afdelingens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Nej

Hvis nej, bedes afdelingen angive et skøn. Gennemsnit 3-5 timer

- Har afdelingen en opgørelse over afdelingens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet.

Hvis nej, bedes afdelingen angive et skøn. Gennemsnit 3-5 timer

3

- Hvor stor en andel af afdelingens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen? Ca. 30 %

- Hvor stor en andel af afdelingens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer: 80 %

7-15 timer: 10 %

15-25 timer: 5 %

25-50 timer: 3 %

mere end 50 timer at behandle: 2 %

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9? Nej

4. Retten til dataudtræk

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke? Ja, vanskeligt at vide hvornår sammenstillede oplysninger ikke kan udleveres

- Har afdelingen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk afdelingen modtager om året?

Hvis ja, hvor mange?:

Hvis nej, bedes afdelingen angive et skøn: 60 %

- Har afdelingen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i? Ja, i forhold til afdelingens fagsystemer.

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet? 95 %

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer? 5 %

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages? 5 %

- Har afdelingen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11? Nej

5. "Kalenderreglen"

- Har afdelingen en opgørelse over, i hvor mange sager afdelingen har anvendt "kalenderreglen"? Nej

Hvis ja, i hvor mange sager?:

Hvis nej, bedes afdelingen angive et skøn: Ingen

6. Offentlighedslovens § 25

- Har afdelingen en opgørelse over, i hvor mange sager afdelingen har anvendt offentlighedslovens § 25? Nej

Hvis ja, i hvor mange sager?:

Hvis nej, bedes afdelingen angive et skøn: Ingen

- Har afdelingen en opgørelse over, i hvor mange sager afdelingen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor afdelingen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Nej

Hvis ja, i hvor mange sager?:

Hvis nej, bedes afdelingen angive et skøn: Ingen

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Nej

Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

- Har afdelingen en opgørelse over antallet af sager, hvor afdelingen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Nej

Hvis ja, hvor mange sager?:

Hvis nej, bedes afdelingen angive et skøn: 1 i 2016

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Nej

Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?:

- Har afdelingen en opgørelse over, hvor mange gange afdelingen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Nej

Hvis ja, hvor mange gange?:

Hvis nej, bedes afdelingen angive et skøn: 0

- Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Nej

Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?:

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

- Har afdelingen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Nej

Hvis ja, i hvor mange tilfælde?:



- Forudsat at afdelingen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes afdelingen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår afdelingen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

9. Meroffentlighed

- Har afdelingen en opgørelse over, i hvilket omfang afdelingen giver meraktindsigt?
Nej

Hvis ja bedes dette angivet:

Hvis nej, bedes afdelingen angive et skøn: 20 %. Vores tilgang er imidlertid, at vi altid prøver at "ramme", det som den pågældende ønsker at vide noget om.

10. Sagsbehandlingsfrist

- Har afdelingen en opgørelse over afdelingens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Nej

Hvis ja, bedes denne angivet;

Hvis nej, bedes afdelingen angive et skøn: max 7 dage

- Afdelingen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid: max 7 dage

- Har afdelingen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?: Se nedenfor

Fra Jura og Forhandling er der disse kommentarer:

I rollen som rådgiver til sagsbehandlere der behandler aktindsigtsanmodningerne, lytter vi os til, at dem der sagsbehandler aktindsigterne er pressede af tidsfristen. En anmodning om aktindsigt vil med de nuværende regler næsten altid betyde, at det er en haster, og at man derfor er nødt til at lægge andre opgaver til side. Det opleves som frustrerende for sagsbehandlerne.

Serviceområderne kan have svært ved at overholde sagsbehandlingsfristerne, fx på grund af travlhed, prioritering af andre opgaver, sagens kompleksitet, sommerferie, sygdom eller tvivl om/ukendskab til aktindsigtsregler og - frister.

Fra Jobcenter og Ydelsescenter er der disse kommentarer:

Det er svært at overholde fristen, fordi vi:

- Oftest skal have oplysninger fra andre, fx dataudtræk og
- Svaret skal ind imellem afklares med fx juridisk afdeling, kommunaldirektøren

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Birgitte Krohn Madsen [bma40@helsingor.dk]
Sendt: 30. januar 2017 07:43
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Besvarelse af spørgeskema om offentlighedsloven - Helsingør Kommune
Vedhæftede filer: Følgrebrev til besvarelse af skema om offentlighedsloven.pdf; 14820-17_v1_Svar på spørgsmål - endelig version.DOCX

Vedhæftet følgebrev og besvarelse af spørgeskema af 13. december 2016 fra Justitsministeriet, jf. brev af 5. januar 2017 fra KL.

Venlig hilsen

Birgitte Krohn Madsen

Juridisk konsulent
Helsingør Kommune
Center for Erhverv Politik og Organisation
Politisk Service
Stengade 59
3000 Helsingør

Tlf.: (49 28) 33 80

E-mail: bma40@helsingor.dk

www.helsingor.dk



Vi gør opmærksom på, at denne e-mail kan indeholde fortrolige informationer. Hvis du ved en fejltagelse modtager e-mailen, beder vi dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge svar-funktionen. Samtidig beder vi dig slette e-mailen i dit system uden at videresende eller kopiere den.

KL
Att.: Natalia Louise Lehnsdal
Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

Center for Erhverv Politik og Organisation

Politisk Service
Stengade 59
3000 Helsingør

Cvr nr. 64 50 20 18

Dato 30.01.2017

Sagsnr. 17/700

Sagsbehandler
Birgitte Krohn Madsen
Juridisk Konsulent
Tlf. 49 28 33 80
mobil: 25 31 33 80
bma40@helsingor.dk
www.helsingor.dk

Helsingør Kommunes besvarelse af spørgeskema vedr. offentlighedsloven - KL's sagsnr. 2016-06713

Vedlagt dette brev fremsendes Helsingør Kommunes besvarelse af Justitsministeriets spørgeskema om offentlighedsloven, jf. brev af 5. januar 2017 fra KL.

Opmærksomheden henledes på, at der i meget høj grad er tale om en skønsmæssig opgørelse. Det gør sig ikke mindst gældende i forhold til svarene omkring tidsforbruget.

Der er, til brug for den samlede besvarelse, indsamlet oplysninger fra kommunens 10 centre.

Der er vurderingen, at det ikke er muligt at lave en samlet fyldestgørende søgning på aktindsigtsanmodninger efter offentlighedsloven, da de forskellige centre anvender forskellige systemer.

Ud fra spørgeskemaets omfang og kompleksitet er tilbagemeldingerne fra de enkelte centre lagt til grund, uden yderligere vurdering, medmindre der er stillet konkrete spørgsmål fra centeret.

I en række af besvarelserne har flere centre og medarbejdere bidraget, uden der har været registreret tidsforbrug for den enkelte medarbejder. Besvarelserne beror derfor i høj grad på hukommelse og skøn, i det omfang, de involverede medarbejdere fortsat er ansat.

Der har i forbindelse med indhentning af bidrag til besvarelsen været rejst en række spørgsmål.

Blandt andet, har det været diskuteret, hvornår en anmodning er besvaret delvist.

Det er situationer, hvor en anmodning, på baggrund af sin ordlyd, formentlig er fuldt ud imødekommet, men hvor der er streget i materialet, fordi der var oplysninger, der kunne eller skulle undtages. I sådanne tilfælde, er det uvist, om besvarelsen i de enkelte er registreret som delvist eller fuldt ud imødekommet.

Med venlig hilsen


Stine Johansen

Kommunaldirektør

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Grethe Wilmoes [grethe.wilmoes@herning.dk]
Sendt: 31. januar 2017 11:27
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Besvarelse af spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt
Vedhæftede filer: KL Besvarelse spørgeskema aktindsigt.pdf

Med venlig hilsen

Grethe Wilmoes
Chef for Administration og Økonomi
Direktionens Stab
Rådhuset, Torvet 5, 7400 Herning



Herning
Kommune

Direktionens Stab
www.herning.dk

E-mail: aokgw@herning.dk
Direkte tlf.: 96 28 23 15
Mobil: 20 67 41 33

Herning Kommune behandler og gemmer alle dokumenter i alle sager elektronisk.
Hvis du vil se de oplysninger, vi har registreret om dig, så kontakt sagsbehandleren
af denne sag, som vil hjælpe dig videre.
Du kan også læse mere om dine rettigheder på www.datatilsynet.dk.



Til Justitsministeriet

Administration og Økonomi
Rådhuset, Torvet
7400 Herning
Tlf.: 9628 2828
Lokal 9628 2315

grethe.wilmoes@herning.dk
www.herning.dk

Sagsnummer:
00.01.10-A53-1-17

Kontaktperson:
Grethe Wilmoes

Dato: 31-01-2017

Spørgeskema vedr aktindsigt efter offentlighedsloven

1/ Antal anmodninger om aktindsigt efter OFL?

2012: 590
2013: 535
2014: 549
2015: 610
2016: 752

Kommunen kan ikke opgøre omfanget af helt eller delvist imødekomne ansøgninger, ligesom antallet af afviste ikke er opgjort. Sidstnævnte forventes dog at være den absolutte undtagelse, om overhovedet nogen.

3/ Offentlighedslovens § 9

Ja, kommunen har afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til ressourceforbruget. Der erindres to konkrete sager (vi kan af indlysende grunde ikke besvare præcist, jf. svaret på spg. 1.)

2014: -
2015: 2
2016: -

Nej, ingen opgørelse over, hvor mange gange fordelt på hhv. anmodninger med og uden særlig interesse.

-

Nej, kommunen har ikke en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigter.

Nej, kommunen har ikke en opgørelse over det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag.

Eksempel: For sager af generel karakter: De, der bliver sendt til 98 kommuner på en gang, er tidsforbruget ofte ikke under en dag: Sagsoprettelse, kvitteringsskrivelse, interne distruption af henvendelse, indsamling og opsamling af svar fra forskellige forvaltninger samt samlet besvarelse.

Der indledes som udgangspunkt altid dialog med den aktindsigtsanmodende. I praksis anslået 90 % af sagerne. Erfaringen viser, at dialogen ofte afgrænser / indkredser henvendelsen, at der kan indgås aftaler om former materialet fremsendes i.

Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage:

- > 7 timer = 25 %
- 7-15 timer = 25 %
- 15-25 timer = 25 %
- 25-50 timer - få
- < 50 timer – absolut undtagelsen / ingen ud over JP

Bemærkninger i øvrigt

Det kan oplyses, at Herning Kommune som led i en række aktindsigtssager 5-6 sager rejst af JyllandsPosten i maj 2016 i en periode over 5-6 uger brugte minimum en fuldtidsstilling samlet set. Men der var tale om flere forskellige sager. Det tidskrævende var ikke alene selve aktindsigterne. Det var også besvarelsen af de talrige spørgsmål, mediet rejste til en række medarbejdere til forståelse af det udleverede materiale.

Vi har indenfor de senere år oplevet en del "trawling", altså at der ikke er en egentlig sag, men pressen trawler efter noget, der måske kan blive til noget. Det bruger vi en del tid på, ikke isoleret alene ift. at udleve aktindsigtssagen, men internt sagsforberedende, ift. at understøtte medarbejdere der er berørt af sagen og ift. kommunikationsstrategi internt og eksternt. Et konkret eksempel er fra august 2016, hvor JyllandsPosten beder om aktindsigt i alle kommunens lejeaftaler indgået for nybyggeri.

Det er vores erfaring, at der er en ny tendens på vej, hvor private i stigende grad beder om aktindsigt overfor offentligt ansatte. Vi har en konkret sag, hvor den samme person beder om aktindsigt i den samme chefs personaleoplysninger og repræsentationsudgifter 14 (!) gange på 1½ år.

4/ Retten til dataudtræk

Nej, databasebegrebet har ikke givet anledning til vanskeligheder i et nævneværdigt omfang.

Nej, kommunen har ikke en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk, kommunen modtager.

Ja, kommunen har relevante it-kundskaber til at assistere i sådanne sager.

Det er ikke registret i hvilket omfang anmodninger om dataudtræk er imødekommet, jf. ovenfor.

Det er følgelig heller ikke registret, hvor mange anmodninger om dataudtræk, der ikke er imødekommet hverken af den ene eller anden årsag, jf. ovenfor.

Ikke yderligere bemærkninger.

5/ "Kalenderreglen"

Nej, kommunen har ikke en opgørelse over, hvor mange sager kommunen har anvendt kalenderreglen i ofl. § 22.

Husker kun en enkelt sag vedr. borgmesteren, hvor vi gav afslag på at give udtræk fra kalenderen, men besvarede det konkrete spørgsmål, hvorvidt et konkret møde var afholdt en konkret dag eller ej.

6/ Offentlighedslovens § 25

Nej, kommunen har ikke en opgørelse over hvor mange sager, kommunen har anvendt § 25.

Nej, heller ikke vedr. § 14.

Nej, erindrer ikke at ofl § 25 har givet anledning til vanskeligheder.

7/ Meddelelse af interne faglige vurdering

Nej, kommunen har ikke en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger, jf. ofl § 29 om interne faglige vurderinger.

Nej, ofl § 29 har ikke givet anledning til vanskeligheder.

Nej, kommunen har ikke en opgørelse over, hvor mange gang kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning for KL og Danske Regioner.

Nej, der er ikke erfaring for, at begrebet et dokument til brug for rådgivning for KL og Danske Regioner.

8/ Afslag på ekstraheringspligt pga. ressourceforbrug

Der er ikke kendskab til, at kommunen har afvist ekstrahering pga. ressourceforbruget.

-

9/ Meroffentlighed

Nej, kommunen har ikke en opgørelse over omfanget af givet meroffentlighed. Kommunen forholder sig altid til meroffentlighedsprincippet ifm. Aktindsigtsbegæringer.

10/ Sagsbehandlingsfrister

Nej, kommunen har ikke en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid.

-

Bemærkninger i øvrigt

Tidsfristerne opleves som udgangspunkt ikke som et problem. Dog for såvidt angår de tidligere omtalte "trawling-sager", så er de tidskrævende, særligt når materialet vedr. privates forhold, f.eks. udlejerens eller kontraktaveres forhold, og disse skal have mulighed for at udtale sig inden materialet videregives.

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Stine Rich Hansen [stih@lejre.dk]
Sendt: 31. januar 2017 09:34
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Lise Justesen; Lotte Jensen
Emne: Besvarelse af spørgeskema vedr offentlighedsloven - Lejre Kommune
Vedhæftede filer: Besvarelse af spørgeskema vedr offentlighedsloven - Lejre Kommune.pdf

Kære KL,

Hermed besvarelse af spørgeskema om aktindsigt.

Med venlig hilsen,

Stine Rich Hansen
Sekretariatsleder

*Udbud & Indkøb
Sekretariat & Jura*

LEJRE KOMMUNE | Koncernsekretariat & Udvikling

Lejrevej 15, 4320 Lejre

T: 4646 4423

E: stih@lejre.dk | www.lejre.dk

EAN NR: 5798007923624



KL
sehh@kl.dk

E

Dato: 30. januar 2017
J.nr.:

Besvarelse af spørgeskema vedrørende offentlighedsloven

Hermed fremsendes Lejre Kommunes besvarelse af Justitsministeriets spørgeskema vedrørende offentlighedsloven.

Spørgeskemaet er besvaret ud fra dataudtræk og forespørgsler i administrationen.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Antal anmodninger modtaget 2012-2016: 129
- Lejre Kommune havde 36 sager i 2015, heraf blev der givet
 - 1) fuld adgang i 34 sager,
 - 2) delvis adgang i 0 sager,
 - 3) afslag i 2 sager

3. Offentlighedslovens § 9

- Antal anmodninger afslået med henvisning til ressourcereglene, skønnet
 - 2014: 0
 - 2015: 1
 - 2016: 1
- Fordeling på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse, skønnet
 - 2014: 0
 - 2015: 1, uden særlig interesse
 - 2016, men særlig interesse





- Den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende ressourcereglene ligger på cirka 40 timer.
- Skønsmæssig opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager:
 - 2012: 18 sager i alt, svarende til cirka 55 timer
 - 2013: 11 sager i alt, svarende til cirka 33 timer
 - 2014: 16 sager, svarende til cirka 48 timer
 - 2015: 36 sager, svarende til cirka 230 timer
 - 2016: 48 sager, svarende til cirka 405 timer
- Det gennemsnitlige ressourceforbrug for aktindsigtsanmodninger modtaget i 2014-2016 er skønnet til 6 timer pr. sag.
- Der tages kontakt til aktindsigtssøgende i cirka hver 3. sag.
- Besvarelse af anmodninger anslås at tage henholdsvis:
 - Under 7 timer: 73% af sagerne
 - 7-15 timer: 14% af sagerne
 - 15-25 timer: 8% af sagerne
 - 25-50 timer: 4% af sagerne
 - Over 50 timer: 1% af sagerne

4. Retten til datatræk

- Databasebegrebet giver ikke anledning til fortolkningsspørgsmål.
- Cirka 5% af anmodninger vedrører dataudtræk
- Kommunen har de relevante it-kundskaber til dataudtræk, da system understøtter dette.
- Cirka 90% af anmodningerne er imødekommet fuldt ud.
- Cirka 5% er af sager vedr. datatræk afslås
- Ingen bemærkninger i øvrigt

5. "Kalenderreglen"

- Der har været 1 sag, hvor "kalenderreglen" har været anvendt.



6. Offentlighedslovens § 25

Der har ikke været aktindsigtssager, hvor offentlighedslovens § 25 har været anvendt.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Der har ikke været sager, hvor offentlighedslovens § 29, stk. 1. 1. pkt. har været anvendt.

8. Afslag på ekstrahering pga ressourceforbrug

Der har ikke været sager, hvor ekstrahering har været afslået med henvisning til ressourceforbrug.

9. Meroffentlighed

Ved behandling af en anmodning om aktindsigt overvejes det altid, om der kan gives aktindsigt i videre omfang.

Det skønnes, at der gives meroffentlighed i cirka 30% af sagerne.

10. Sagsbehandlingsfrist

- Den gennemsnitlige sagsbehandlingsfrist for besvarelse af aktindsigtsanmodninger for årene 2014-2016 skønnes at være 8,93 dage.
- Gennemsnitlig sagsbehandlingstid ved fradrag af de sager, med længst sagsbehandlingstid, årene 2014-2016.
 - o fradrag 5%: gennemsnitlig sagsbehandlingstid 6,5 dage
 - o fradrag 10%: gennemsnitlig sagsbehandlingstid 5,6 dage
 - o fradrag 25%: gennemsnitlig sagsbehandlingstid 4,5 dage

Med venlig hilsen



Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Maria Kylov Gielfeldt (MKG) [mkg@gentofte.dk]
Sendt: 31. januar 2017 15:25
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Natalia Louise Lehnsdal
Emne: Besvarelse fra Gentofte Kommune på Justitsministeriets henvendelse angående offentlighedsloven - udfyldelse af spørgeskema
Vedhæftede filer: Udfyldt skema til justitsministeriet - offentlighedsloven.xlsx

Til KL

Hermed Gentofte Kommunes besvarelse på Justitsministeriets henvendelse angående offentlighedsloven, hvorved kommunerne er blevet bedt om at udfylde et fremsendt spørgeskema til fremsendelse til KL senest den 30. januar 2017.

Vi beklager, at besvarelsen kommer med en dags forsinkelse.

Spørgeskemaet er udfyldt i et regneark med angivelse af spørgsmål og svar, jf. vedhæftede regneark.

Gentofte Kommune vil gerne høre, om KL formidler det endelig og samlede resultat for alle kommunerne videre til kommunerne, når det foreligger og sendes frem til Justitsministeriet?

Vi beder jer kvittere for modtagelsen af vores besvarelse.

Med venlig hilsen

Maria Kylov Gielfeldt
Juridisk konsulent

Gentofte Kommune | JURA
Bernstorffsvej 161 | 2920 Charlottenlund
Telefon: 39 98 0117 | Fax: 39 98 00 04
direkte e-mail: mkg@gentofte.dk

Betjen dig selv på [Genvej](#) via computer eller smartphone
[Chat](#) med Borgerservice i rådhusets åbningstid
Find information på www.gentofte.dk

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven

Center for:		Ansvarlig for besvarelse:	
Hvor mange anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven har centret modtaget			
Ar	Antal	SKØN	
2012	197		
2013	268		
2014	393		
2015	510		
2016 (indtil 30. september)	407		
Følgende spørgsmål vedrører kun 2015			
1a	Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	462	Der er delvis tale om et skøn, idet Teknik og Miljø inden for 1 af deres afdelinger har skønnet (1 afdeling ud af 7) og JURA har skønnet.
	Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	40	
	Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	8	
3	Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
	år 2014	11	
	år 2015	8	
	år 2016	10	
3a	Heraf afslag til ansøgere med særlig interesse (medier og forskere)	2	Der er delvis tale om et skøn, idet Teknik og Miljø inden for 1 af deres afdelinger har skønnet (1 afdeling ud af 7).
	år 2014	5	
	år 2015	10	
	år 2016	9	
3b	Heraf afslag til ansøgere uden særlig interesse. (andre)	3	
	år 2014	1	
	år 2015		
	år 2016		
	Vedr. afslag til ansøgere med særlig interesse:	Timer/tid	
3c	I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglen".	60,5 timer	Der er tale om et skøn, idet ikke alle afdelinger har været i den situation at skulle anvende reglen. Det oplyste tal er fremkommet på baggrund af to tilbagemeldinger.
	Tidsforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtsager (samlet)		
3d	Tidsforbrug aktindsigter i år 2012	599 timer	Der er tale om et skøn.
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2013	1051 timer	
	I aktindsigter i år 2014	843 timer	
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2015	1594 timer	
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2016 (indtil 30. september)	1944 timer	
3e	Gennemsnitligt tidsforbrug pr. sag	3,4 timer	Der er tale om et skøn - antal timer forbrugt fra 2012-2016 divideret antal sager fra 2012-2016
3f	Afgrænsning af aktindsigterne	Antal	
	I hvor mange sager har I dialog med ansøgerne om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	153	Der er tale om et skøn.
3g	Tidsforbrug i hver sag	791	Der er tale om et skøn
	7 - 15 timer	276	

	15 - 25 timer		32	
	25-50 timer		34	
	mere end 50 timer		11	
4	Efter offentlighedslovens § 11 er der ret til aktindsigt i et udtræk af oplysninger fra myndighedens databaser			
4a	Har databaserebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt			I enkelte afdelinger har det givet anledning til vanskeligheder og/eller fortolkningsspørgsmål
4b	Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja - hvor mange?			
4c	Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?			Adgang til GIS-kort
4d	I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?			
4e	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?			gennemsnitligt 2 om året
4f	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?			under 10
4g	Har i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?			
5	Retten til aktindsigt omfatter ikke ret til aktindsigt i en kalender.			
	I hvor mange sager har I givet afslag på aktindsigt i en kalender?	2		Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
6	Efter offentlighedslovens § 25 omfatter retten til aktindsigt ikke interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.			
6a	Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Angives pr. år 2014, 2015, 2016	1		Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
6b	Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk. 1	Nej		Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
	År 2014	0		
	År 2015	0		
	År 2016	0		
6c	Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	Nej - ikke endnu/ Nej - ingen erfaringer		
7	Efter offentlighedslovens § 29 omfatter retten til aktindsigt oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysninger indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentligjort redegørelse, handlingsplan eller lignende.			
7a	Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	Antal		Der bedes om skøn hvis I ikke har antal.
	År 2014	0		
	År 2015	0		
	År 2016	0		

7b	Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	Nej	Nej
7c	Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner?	Nej	Der bedes om skøn hvis I ikke har antal.
	År 2014	0	
	År 2015	0	
	År 2016	0	
7d	Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Nej	
8	Efter offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1 og 29, stk. 2 kan man give afslag på aktindsigt pga. ressourceforbruget (tidsforbruget) ved at ekstrahere oplysninger af sagens dokumenter		
	Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville mødvendig gøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	Der bedes om skøn, hvis I ikke har antal.
8a	År 2014	1	
	År 2015	0	
	År 2016	0	
8b	Har I givet afslag pga. tidsforbrug til ansøgere med særlig interesse (medier og forskere)? Inegnt afslag givet	Angiv jeres tidsgrænse: -	
9	Efter offentlighedslovens § 14, stk. 1, skal det i forbindelse med en ansøgning om aktindsigt altid overvejes om der kan gives aktindsigt i videre omfang end hvad der følger af lovens regler.		
	Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meroffentlighed. Ikke en samlet opgørelse	Antal	Der er tale om et skøn.
	År 2014	3	
	År 2015	6	
	År 2016	4	
10	Efter offentlighedslovens § 36, stk. 2, skal en anmodning om aktindsigt behandles snarest, og inden 7 dage.		
10a	Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? NEJ	Den er skønnet til gennemsnitligt 8,5 dage. Oplyst fra flere afdelinger at man for hovedparten af henvendelser svarer indenfor 7-dages fristen og i øvrigt hurtigst muligt.	
	I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.		
10b	Sagsbehandlingstid uden 5 % længste	8 arbejdsdage	
	Sagsbehandlingstid uden 10 % længste	5,5 arbejdsdage	
	Sagsbehandlingstid uden 25 % længste	4 arbejdsdage	
10c	Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger: En afdeling bemærker, at det er positivt, at fristen beregnes i antal arbejdsdage.	

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Martin Skaftø [maska@mariagerfjord.dk]
Sendt: 30. januar 2017 15:38
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Besvarelse vedr. offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Besvarelse om offentlighedsloven fra Mariagerfjord.pdf

Hermed fremsendes besvarelse fra Mariagerfjord Kommune

Venlig hilsen

Martin Skaftø

Juridisk specialkonsulent



Center for Byråd, Personale og Strategi

Ndr. Kajgade 1

9500 Hobro

Telefon: +45 97113000

Telefon direkte: +45 97113046

maska@mariagerfjord.dk

www.mariagerfjord.dk

Sikker mail sikkerpost@mariagerfjord.dk

Som myndighed må vi kun sende personfølsomme oplysninger pr. mail, hvis det sker til en sikker e-mailadresse.

Derfor sender vi mails til dig - og vil også bede dig sende mails til os - via din digitale postkasse på www.borger.dk
Borgerservice kan hjælpe dig, hvis du har spørgsmål til brug af din digitale postkasse.



KL
Att.: Natalia Lehnsdal

Byrådssekretariatet

Nordre Kajgade 1
9500 Hobro
Tlf. 97 11 30 00
raadhus@mariagerfjord.dk
www.mariagerfjord.dk

Journalnummer:
85.00.00-K04-1-17

Ref.: Martin Skafte
Direkte tlf. 97113046
maska@mariagerfjord.dk

Dato: 30.1.2017

Spørgeskemaundersøgelse – Offentlighedsloven – jeres sagsID 2016-06713.

Hermed fremsendes besvarelse fra Mariagerfjord Kommune i forbindelse med Justitsministeriets spørgeskemaundersøgelse af 13. december 2016.

Indledningsvis skal Mariagerfjord Kommune bemærke, at behandlingen af anmodninger om aktindsigtssager i Mariagerfjord Kommune – herunder anmodninger om aktindsigt i henhold til offentlighedsloven – som udgangspunkt sker decentralt hos den enkelte sagsbehandler. Der sker således ingen central registrering af aktindsigtsanmodninger efter offentlighedsloven eks. på en central samlesag.

Herudover kan det oplyses, at kommunens ESDH-system ikke indeholder så detaljerede søgemuligheder, som gør det umiddelbart muligt at svare detaljeret på de fremsendte spørgsmål. En detaljeret besvarelse ville derfor kræve, at kommunen skulle foretage en manuel gennemgang af samtlige sager som er fremfundet ved brug af søgeordet ”aktindsigt”, hvilket ville være overordentligt ressourcekrævende.

Hertil kommer at resultaterne af en sådan detaljeret optælling vil være behæftet med en ikke uvæsentlig usikkerhed, da der erfaringsmæssigt er stor forskel på, i hvilken udstrækning de enkelte sagsbehandlere konsekvent overholder enkeltsagsprincippet eller om de i stedet journaliserer anmodninger om aktindsigt på selve hovedsagen.

Som supplement til nærværende besvarelse kan der henvises til kommunens besvarelser af 2 andre spørgeskemaundersøgelser vedr. den nye offentlighedslov fra henholdsvis KL's fagblad Danske Kommuner og KL fra maj og juni måned 2015.

Kommunen går ud fra, at KL er i besiddelse af disse besvarelser.



I det følgende skal kommunen – så vidt muligt – forsøge at besvare de enkelte spørgsmål i spørgeskemaet fra Justitsministeriet.

Ad pkt. 1.

Som nævnt ovenfor er det ikke muligt umiddelbart i Mariagerfjord Kommunes journalsystem at fremsøge sager, som alene drejer sig om anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven eks. ud fra søgning på en bestemt facet.

En søgning på søgeordet ”aktindsigt” i kommunens ESDH-system giver følgende resultater:

2012 – 179 sager

2013 – 327 sager

2014 – 472 sager

2015 – 552 sager

2016 (1. januar – 30 september) - 393 sager.

En stor del af disse sager vedrører imidlertid aktindsigt på baggrund af en fuldmagt fra parten i hovedsagen og kan derfor ikke betegnes som aktindsigter efter offentlighedsloven.

Ud fra en overordnet gennemgang af overskrifterne på de fremsøgte lister for hvert år vurderer kommunen, at der i er sket en væsentlig stigning i aktindsigtsanmodningerne vedr. offentlighedsloven fra 2014 til 2015. Niveauet fra 2012- 2014 er ujævnt, da der umiddelbart ser ud til at være en stigning fra 2012 til 2013, men et fald fra 2013 til 2014.

Ad pkt. 3

På baggrund af det ovenfor anførte omkring sagsbehandlingen af aktindsigtssager i Mariagerfjord Kommune anser kommunen det ikke for muligt at besvare spørgsmålene under dette punkt.

En bemærkning til sidste spørgsmål er, at det i praksis er en uhyre vanskelig opgave på forhånd at skønne over ressourceforbruget i en sag. Ofte foregår der en dialog med ansøgeren omkring en præcisering af anmodningen, hvilket kan betyde, at ressourceforbruget kan ændre sig markant i løbet af denne dialog, hvilket nogen gange resulterer i, at ressourceforbruget i sidste ende samlet set viser sig væsentlig højere end først antaget, og at aktindsigten dermed principielt kunne have været afslået pga. ressourcereglens såfremt denne viden havde være kendt fra starten.

Ad pkt. 4

På baggrund af det ovenfor anførte omkring sagsbehandlingen af aktindsigtssager i Mariagerfjord Kommune anser kommunen det ikke for muligt at besvare spørgsmålene omkring antallet af anmodninger af dataudtræk mv.



Omkring forståelsen af databasebegrebet kan tilføjes, at det kan give anledning til tvivl i hvilket omfang ESDH-systemer er omfattet af § 11. Ved søgninger i ESDH-systemer kan der således både fremsøges dokumenter (aktindsigt), men der kan jo også fremsøges enkelte oplysninger (dataudtræk).

Det kan desuden give anledning til tvivl, hvilke krav § 11 stiller til kommunens IT-systemer herunder ESDH-systemer i forhold til detaljeringen af søgemulighederne, idet formuleringen af bestemmelsen betyder, at de tekniske søgemuligheder i et vist omfang er normerende for borgerens ret til aktindsigt.

Ad pkt. 5

På baggrund af det ovenfor anførte omkring sagsbehandlingen af aktindsigtssager i Mariagerfjord Kommune anser kommunen det ikke for muligt at besvare spørgsmålene under dette punkt.

Ad pkt. 6

På baggrund af det ovenfor anførte omkring sagsbehandlingen af aktindsigtssager i Mariagerfjord Kommune anser kommunen det ikke for muligt at besvare spørgsmålene omkring antallet af sager mv.

Reglen i offentlighedslovens § 25 har ikke – så vidt vides - givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningstvivl.

Ad pkt. 7

På baggrund af det ovenfor anførte omkring sagsbehandlingen af aktindsigtssager i Mariagerfjord Kommune anser kommunen det ikke for muligt at besvare spørgsmålene omkring antallet af sager mv.

Reglen i offentlighedslovens § 29 har ikke – så vidt vides - givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningstvivl.

Ad pkt. 8

På baggrund af det ovenfor anførte omkring sagsbehandlingen af aktindsigtssager i Mariagerfjord Kommune anser kommunen det ikke for muligt at besvare spørgsmålene omkring antallet af sager mv.

Ad pkt. 9

På baggrund af det ovenfor anførte omkring sagsbehandlingen af aktindsigtssager i Mariagerfjord Kommune anser kommunen det ikke for muligt at besvare spørgsmålene omkring antallet af sager mv.

Ad pkt. 10



På baggrund af det ovenfor anførte omkring sagsbehandlingen af aktindsigtssager i Mariagerfjord Kommune anser kommunen det ikke for muligt at besvare spørgsmålene omkring sagsbehandlingstider.

Generelt er det kommunens opfattelse, at det er en voldsom udfordring at overholde fristerne.

Eks. kan enkle anmodninger om aktindsigt godt være flere dage om at nå frem til den rette sagsbehandler i organisationen, hvilket betyder, at fristen kan være sprunget allerede inden sagen havner hos den rette sagsbehandler. Udgangspunktet i lovbemærkningerne om, at anmodninger om aktindsigt bør være færdigbehandlet indenfor 1-2 arbejdsdage er derfor ofte ikke realistisk i det virkelige liv.

Det er desuden kommunens opfattelse, at fristerne i højere grad burde afspejle ansøgerens interesse i hurtig sagsbehandling. Det kunne derfor overvejes at indføre en bestemmelse, som betyder at ansøgere som i forbindelse med anmodningen om aktindsigt kan godtgøre en særlig interesse i de pågældende dokumenter/oplysninger har ret til hurtigere sagsbehandling end ansøgere, som ikke kan godtgøre en sådan særlig interesse.

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Kamilla Anastasia Kjær [Kamilla.Anastasia.Kjaer@lemvig.dk]
Sendt: 26. januar 2017 11:41
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Besvaret spørgeskema om aktindsigt fra Lemvig Kommune
Vedhæftede filer: AKTINDSIGT ENDELIG BESVARELSE.xlsx

Hej ☺

Skemaet er fundet gennem dialogportalen. Naturligvis udfyldt af os selv.

Venlig hilsen

Kamilla Kjær

Jurist

Direktionssekretariatet . T: 96 63 12 12

M: Kamilla.Anastasia.Kjaer@lemvig.dk



Lemvig Kommune

Rådhusgade 2 . 7620 Lemvig

T: 96 63 12 00 W: lemvig.dk

Sikker mail: lemvig.kommune@lemvig.dk

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven

Lemvig kommune	Ansvarlig for besvarelse: Kamilla Kjær, jurist	
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	6	
Antal aktindsiger i år 2013	26	
Antal aktindsiger i år 2014	22	
Antal aktindsiger i år 2015	58	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	49	
KUN år 2015		Fuld adgang langt de fleste tilfælde
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om		
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om		
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter		
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".	..	
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012		3 timer i snit
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013		
I aktindsiger i år 2014		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)		
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	3 timer	
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	10%	
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer	90%	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
7 - 15 timer	10%	
15 - 25 timer		
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt		Nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		10%
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		Nej
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		alle - 100 %
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		0
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		0
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		Nej
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	0	
Offentlighedslovens § 25	Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.	

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	0	Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.	0	Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR: nej	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	SVAR: ja, ingen	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	SVAR: nej	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Antal: 0	
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Svar: nej	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28. stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse: Nej har vi ikke	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt		
År 2014		Vi kan ikke give et skøn
År 2015		
År 2016		
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?		6-7 dage
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	TID: Kan ikke angives	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger: Der har været en jævn stigning i antallet af anmodninger om aktindsigt gennem årene. Kommunen vil fremover i højere grad estimere ovenstående, således der bedre kan besvares på nærværende spørgeskema	

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Ulla Berit Rasmussen [ulras@naestved.dk]
Sendt: 27. januar 2017 09:18
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Christian von Benzou; Gitte Nonbo
Emne: Evaluering af offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Standard brev Doc2mail.pdf

KL

Att. Sessie Holm- Hemmingsen

Under henvisning til KL's brev af 5. januar 2017 fremsendes hermed Næstved Kommunes besvarelse af spørgeskemaet fra Justitsministeriet.

Venlig hilsen

NÆSTVED



**Center for Politik og Udvikling
Team Byråd og Direktion
Jura**

Næstved Kommune
Teatergade 8
4700 Næstved

Ulla Berit Rasmussen
Chefjurist

Telefon: +45 5588 5030

www.naestved.dk

Direkte: +45 5588 5041

Mobil: +45 5134 2658

E-mail: ulras@naestved.dk

Denne e-mail og eventuelle vedhæftede dokumenter kan indeholde fortroligt materiale, som kun er beregnet for den angivne modtager. Har du ved en fejltagelse modtaget denne e-mail, bedes du venligst omgående underrette Ulla Berit Rasmussen samt slette e-mailen.



KL
sehh@kl.dk

Center for Politik og Udvikling Jura

Næstved Kommune
Teatergade 8
4700 Næstved
5588 5588

www.naestved.dk

Dato
26-1-2017

Sagsnr.
00.07.00-K04-1-17

CPR-nr.

Sagsbehandler
Ulla Berit Rasmussen
+455588 5041

Spørgeskema vedr. offentlighedsloven.

KL har på vegne Justitsministeriet fremsendt spørgeskema til brug for evaluering af offentlighedsloven. I den anledning skal Næstved Kommune oplyse følgende:

Kommunen har ikke en sags - registrering, som er så fintmasket, at der af kommunens sags – og dokumenthåndteringssystemer umiddelbart kan udsøges svar på de spørgsmål, som Justitsministeriet har stillet. Det må derfor tages i betragtning, at de svar, som præsteres nedenfor, ikke er udtømmende, men alene baserer sig på skøn og fornemmelser.

Antal anmodning om aktindsigt efter offentlighedsloven.

Der er foretaget søgning i dokumenthåndteringssystemet på " Aktindsigt " og facet A53. Denne søgning har givet følgende resultat:

År	2012	2013	2014	2015	2016
Sager	63	94	78	93	164

I alt viser søgningen, at der i perioden er oprettet 3375 sager om aktindsigt. Ud fra overskrifter og sagstype er det vurderet, at 492 af de sager vedrører aktindsigt efter offentlighedsloven, mens de øvrige sager, som er oprettet, vurderes at være reguleret af forvaltningsloven.

Det kan ikke afvises, at nogle anmodninger om aktindsigt både efter offentlighedsloven og forvaltningsloven er journaliseret under andre facetter end A53 og med en anden typebetegnelse end Aktindsigt, hvorfor det må formodes, at det endelige antal sager om aktindsigt efter offentlighedsloven, som er behandlet, er væsentlig højere.

Spørgsmål i tilknytning til offentlighedsloven § 9.

Der er givet afslag til medier under henvisning til ressourcereglen. Blandt andet i 2016 afslog vi et ønske om aktindsigt i vagtplaner for halve og hele år, hvor det ville kræve uforholdsmæssigt mange ressourcer at anonymisere indholdet.



Kommunen tager afsæt i 25 timer, når ressourcereglene afvejes.

Kommunen har ikke en opgørelse over det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag, men skønner at en sag tager 3 – 5 timer. Nogle problemstillinger griber om sig, og det som måske starter som en anmodning om aktindsigt i en sag, eksempelvis en borgersag, ender med at omfatte anmodninger om aktindsigt i mange forskellige sager, lige fra administrative sager til politiske beslutningssager, leverandørkontrakter, lejekontrakter med videre.

Identifikationskravets bortfald og den venlige indstilling vi er forpligtede til at udvise over massemedierne kan betyde, at der i visse sagsforhold anvendes betydeligt flere timer end de 25 timer, som ressourcereglene betinger.

Retten til dataudtræk.

Har ikke givet de store anledning til vanskeligheder. Vi har haft sager, men vi har ingen specifik opgørelse over anmodninger.

Kalenderreglen.

Vi har ingen erfaringer med kalenderreglen.

Offentlighedsloven § 25.

Ingen bemærkninger.

Interne faglige vurderinger.

Ingen bemærkninger.

Ekstrahering pga ressourceforbrug.

Vi har intet skøn.

Meroffentlighed.

Vi har intet skøn.

Gennemsnitlige sagsbehandlingstid.

Vi kan ikke give noget samlet skøn over sagsbehandlingstiden, da vi ikke foretager tidsregistrering af sagsbehandlingen. .

Er der spørgsmål til ovenstående, så er KL velkommen til at kontakte undertegnede.

Venlig hilsen

Ulla Berit Rasmussen
Chefjurist

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Thomas Markman Andersen [THOA@rudersdal.dk]
Sendt: 30. januar 2017 17:20
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Fra Rudersdal Kommune Til KL - Spørgeskema om offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Sagsnr17-627_Dok#13824-17_v1_Til KL - Spørge.DOCX

Hej,

Jeg har vedlagt et skema med svar fra Rudersdal Kommune.

Da det ikke er muligt at trække svar på spørgsmålene, baserer alle svarene sig på skøn og kvalificerede gæt.

Hvis der fremover ønskes mere præcise svar, kan der fx planlægges en undersøgelse for en begrænset periode, hvor antal af aktindsigtsager registres samt om de imødekommes eller afslås og med hvilke begrundelser.

Jeg håber, at KL kan bruge inputtet til deres samlede svar til Justitsministeriet.

Hvis der er spørgsmål, kan jeg selvfølgelig kontaktes.

Venlig hilsen

Thomas Markman Andersen
Jurist



Sekretariatet | Sekretariatet | Øverødvej 2 | 2840 Holte
Tlf. 46 11 11 07 | Mobil 72 68 11 07
THOA@rudersdal.dk | www.rudersdal.dk



Spørgeskema til områdernes udfyldelse vedr. anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

9. januar 2017

Sekretariatet

Kommunerne har via KL modtaget et spørgeskema, som Justitsministeriet har udarbejdet i forbindelse med, at offentlighedsloven skal evalueres. Justitsministeriets spørgeskema er vedlagt.

Sagsbehandler:
Thomas Markman
Andersen
Tlf. 46 11 11 07
THOA@rudersdal.dk
Sagsnr.: 17/627

Bemærk at der kun skal svares i forhold til sager efter offentlighedsloven.

Kommunens navn: Rudersdal

Kontaktperson: Thomas M. Andersen

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Hvor mange anmodninger om aktindsigt har kommunen modtaget?	Antal
2012	132
2013	175
2014	3364
2015	2361
2016 (1. jan. – 30. sep.)	1937

Har området en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015, der er givet:	Antal Nej
Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er ansøgt om aktindsigt i? (antal/ skøn)	80 %
Delvis adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? (antal/ skøn)	17 %

Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? (antal/ skøn)	3 %
------------------------------------------------------------	-----

2. Generel bemærkning vedr. spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de udbedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014 – 2016.

3. Offentlighedsloven § 9

Har området afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, angives tal nedenfor:	Antal Nej. Tallene nedenfor er et skøn.
2014	5
2015	5
2016	5

Har området en opgørelse over, hvor mange gange området har anvendt "ressourcereglene" fordelt på hhv. aktindsigtssøgende med særlig interesse?	Nej
2014 (antal/ skøn)	0
2015 (antal/ skøn)	0
2016 (antal/ skøn)	0

Har området en opgørelse over, hvor mange gange området har anvendt "ressourcereglene" fordelt på hhv. aktindsigtssøgende uden særlig interesse?	Nej
2014 (antal/ skøn)	5
2015 (antal/ skøn)	5

2016 (antal/ skøn)	5
--------------------	---

Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår området har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene"?

Har området en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	Nej
2012 (antal/ skøn)	Ca. 1 årsværk
2013 (antal/ skøn)	Ca. 1 årsværk
2014 (antal/ skøn)	Ca. 1 årsværk
2015 (antal/ skøn)	Ca. 1 årsværk
2016 (antal/ skøn)	Ca. 1 årsværk

Har området en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Nej

Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen? Ca. 30 sager årligt.

Hvor stor en andel af områdets aktindsigtssager pr. år anslås at tage:	Antal
Mindre end 7 timer at behandle?	70 %
7 – 15 timer at behandle?	14 %
15 – 25 timer at behandle?	8 %
25 – 50 timer at behandle?	7 %

Mere end 50 timer at behandle?	1 %
--------------------------------	-----

Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9? Det har øget ressourceforbruget, at vi også skal forholde os til tematiske aktindsigtsanmodninger.

4. Retten til dataudtræk

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilke(n) måde(r)?

Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk området modtager om året	Antal
(antal/ skøn)	10

Har området relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Svar: Ja. Kvalificerede medarbejdere.

I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Dataudtræk er som udgangspunkt imødekommet, hvor det har været muligt. Men det er ikke alle oplysninger, der kan foretages dataudtræk på.

Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer:	
2014 (antal/ skøn)	0
2015 (antal/ skøn)	0
2016 (antal/ skøn)	1

Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages? 1

Har området i øvrigt bemærkninger til erfaringer med offentlighedslovens § 11?

5. "Kalenderreglen"

Har området en opgørelse over, i hvor mange sager området har anvendt "kalenderreglen"?	Nej
2014, 2015 og 2016 (antal/ skøn)	1

6. Offentlighedslovens § 25

Har området en opgørelse over, i hvor mange sager området har anvendt offentlighedslovens § 25?	Nej
2014 (antal/ skøn)	0
2015 (antal/ skøn)	0
2016 (antal/ skøn)	0

Har området en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor området har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1?	Nej
2014 (antal/ skøn)	0
2015 (antal/ skøn)	0
2016 (antal/ skøn)	0

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/ hvilke?

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Har området en opgørelse over antallet af sager, hvor området har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	Nej
2014 (antal/ skøn)	2
2015 (antal/ skøn)	2
2016 (antal/ skøn)	2

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner?	Antal
2014 (antal/ skøn)	0
2015 (antal/ skøn)	0
2016 (antal/ skøn)	0

Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde, hvilke?

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Har området afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et	Antal
------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, hvor mange tilfælde?	
2014	0
2015	0
2016	0

	Antal timer
Forudsat at området over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes området angive den tidsmæssige grænse for, hvornår området har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering?	

9. Meroffentlighed

Har området en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis bedes tallet angivet nedenfor, eller et skøn.	Nej – men meroffentlighed er udgangspunktet.
2014 (antal/ skøn)	
2015 (antal/ skøn)	
2016 (antal/ skøn)	

10. Sagsbehandlingstider

Har området en opgørelse over områdets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	Nej
(antal/ skøn)	5 dage

9. januar 2017

Sagsbehandler:
Thomas Markman
Andersen

Området bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de hhv. 5, 10 og 25 % sager, der har længst sagsbehandlingstid	
Uden 5 % der har længst sagsbehandlingstid	4,5 dage
Uden 10 % der har længst sagsbehandlingstid	4 dage
Uden 25 % der har længst sagsbehandlingstid	3,5 dage

Har området andre bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Michael Ø. Thomsen [umt@hvidovre.dk]
Sendt: 25. januar 2017 10:13
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Fremsendelse af brev
Vedhæftede filer: 11801-17_v5_Brev fra Hvidovre Kommune til Justitsministeriet, sendt til KL.PDF; 9931-17_v16_Besvarelse af spørgeskema fra Justitsministeriet.PDF

KL.

Fremsendelse af brev

Se venligst vedhæftede brev, med vedhæftede bilagte notat.

Venlig hilsen

Michael Ø. Thomsen

Jurist



Hvidovre Kommune
Økonomi & Stabe
Borgmesterkontoret
Hvidovrevej 278, 2650 Hvidovre

Telefon: 3639 3027
umt@hvidovre.dk
oes@hvidovre.dk
www.hvidovre.dk



Rådhuset, Hvidovrevej 278, 2650 Hvidovre

Justitsministeriet,
Lovafdelingen

Sendt til KL via Sikker mail til seh@kl.dk

Rådhuset
Hvidovrevej 278
2650 Hvidovre

Økonomi & Stabe
Borgmesterkontoret
Jurist:
Michael Ø. Thomsen

Telefon: 3639 3027

E-mail: umt@hvidovre.dk
www.hvidovre.dk

Sagsnr.: 17/1018

Dato: 25-01-2017

Besvarelse af spørgeskema fra Justitsministeriet

Hermed fremsendes vedlagt Notat, Besvarelse af spørgeskema fra Justitsministeriet.

Vedlagte notat er en besvarelse af "Spørgeskema til kommuner" (Sagsnr.: 2016-760-0530, Dok.: 2126614), fra Justitsministeriet.

Med venlig hilsen

Michael Ø. Thomsen,
Jurist

Bilag:

- Notat, Besvarelse af spørgeskema fra Justitsministeriet (Sagsnr.: 17/1018).

Til Justitsministeriet. Fra Hvidovre Kommune.

Besvarelse af spørgeskema fra Justitsministeriet

NOTAT

Dette notat er en besvarelse af "Spørgeskema til kommuner" (Sagsnr.: 2016-760-0530, Dok.: 2126614), fra Justitsministeriet.

RÅDHUSET

Økonomi & Stabe
Borgmesterkontoret
Junist:
Michael Ø. Thomsen

Sagsnr.: 17/1018

Dato: 25-01-2017/umt

Ad. 1.:

1. streg:

2012: 27 sager (såvel efter forvaltningsloven som efter offentlighedsloven).
2013: 79 sager (såvel efter forvaltningsloven som efter offentlighedsloven).
2014: 136 sager (såvel efter forvaltningsloven som efter offentlighedsloven).
2015: 186 sager (såvel efter forvaltningsloven som efter offentlighedsloven).
2016 (1. januar-30. september): 311 sager (såvel efter forvaltningsloven som efter offentlighedsloven).

2. streg:

Ad. 1):	Nej.	Skøn: 40 %.
Ad. 2):	Nej.	Skøn: 50 %.
Ad. 3):	Nej.	Skøn: 10 %.

Ad. 3.:

1. streg: Ja. Hvidovre Kommune har ikke en opgørelse herom.

2. streg: Nej. Skøn:
2014 – med særlig interesse: 10 gange.
2014 – uden særlig interesse: 10 gange.
2015 – med særlig interesse: 10 gange.
2015 – uden særlig interesse: 10 gange.
2016 – med særlig interesse: 10 gange.
2016 – uden særlig interesse: 10 gange.

3. streg: 25 timer, jf. Forarbejderne til offentlighedsloven:

Forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (Lovforslag nr. L 144, fremsat den 7. februar 2013):

"[...] I den forbindelse er det Justitsministeriets opfattelse, at adgangen til at afslå at behandle en anmodning om aktindsigt efter lovforslagets § 9, stk. 2, nr. 1, dvs. hvor behandlingen af en anmodning om aktindsigt vil nødvendiggøre et

uforholdsmæssigt ressourceforbrug, vil forudsætte, at vedkommende myndighed m.v. vurderer, at det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med behandlingen af anmodningen – det vil sige såvel fremsøgningen af sagerne eller dokumenterne samt vurderingen af, om der kan meddeles aktindsigt heri – må forventes at overstige ca. 25 timer (svarende til mere end tre fulde arbejdsdage). [...]”

4. **streg:** Nej. Skøn (ved estimat på gennemsnitligt 2 timer pr. sag):
2012: 54 timer.
2013: 158 timer.
2014: 272 timer.
2015: 372 timer.
2016: 829 timer.

5. **streg:** Nej. Skøn: 2 timer.

6. **streg:** Hvidovre Kommune har ikke en opgørelse herom, men det forekommer erfaringsmæssigt med jævne mellemrum.

7. **streg:** Mindre end 7 timer: 80 %.
7-15 timer: 10 %.
15-25 timer: 9 %.
25-50 timer: 1 %.
Mere end 50 timer: 0 %.

8. **streg:** Nej.

Ad. 4:

1. **streg:** Nej. .

2. **streg:** Nej. Skøn: 25.

3. **streg:** Ja. Ansatte med kendskab til kommunens journaliseringssystemer og IT i øvrigt.

4. **streg:** Hvidovre Kommune har ikke en opgørelse herom.

5. **streg:** Hvidovre Kommune har ikke en opgørelse herom.

6. **streg:** Hvidovre Kommune har ikke en opgørelse herom.

7. **streg:** Nej.

Ad. 5:

1. **streg:** Nej. Skøn: 0-5.

Ad. 6:

1. **streg:** Nej, Hvidovre Kommune har ikke en opgørelse herom. Skøn:
2014: 0-5.
2015: 0-5.
2016: 0-5.

2. **streg:** Nej, Hvidovre Kommune har ikke en opgørelse herom. Skøn:
2014: 0-5.
2015: 0-5.
2016: 0-5.

3. **streg:** Nej.

Ad. 7:

1. **streg:** Nej, Hvidovre Kommune har ikke en opgørelse herom. Skøn:
2014: 10-20.
2015: 10-20.
2016: 10-20.

2. **streg:** Nej.

3. **streg:** Nej, Hvidovre Kommune har ikke en opgørelse herom. Skøn:
2014: 0.
2015: 0.
2016: 0.

4. **streg:** Nej.

Ad. 8:

1. **streg:** Hvidovre Kommune har ikke en opgørelse herom.

2. **streg:** -

Ad. 9:

1. **streg:** Nej, Hvidovre Kommune har ikke en opgørelse herom. Skøn:
2014: 25-50 %.
2015: 25-50 %.
2016: 25-50 %.

Ad. 10:

1. **streg:** Nej, Hvidovre Kommune har ikke en opgørelse herom. Skøn: 3-6 arbejdsdage.

- 2. streg:** Hvidovre Kommune har ikke en opgørelse herom.
- 3. streg:** Nej.

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Natalia Louise Lehnsdal
Sendt: 8. februar 2017 20:46
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Fwd: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt. Aarhus Kommune
Vedhæftede filer: image002.png; ATT00001.htm; image003.png; ATT00002.htm; KL Spørgeskema.docx; ATT00003.htm

Sendt fra min iPhone

Start på videresendt besked:

Fra: Lars Petersen <lp@aarhus.dk>
Dato: 8. februar 2017 kl. 16.03.11 CET
Til: Natalia Louise Lehnsdal <NLL@kl.dk>
Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt. Aarhus Kommune

Kære Natalia,
Jeg vedhæfter et udfyldt spørgeskema fra Aarhus Kommune.
Med venlig hilsen
Lars Petersen
Pressekonsulent
M +45 4185 4001 E lp@aarhus.dk
BORGMESTER- OG LEDELSESSEKRETARIATET
Borgmesterens Afdeling
Aarhus Kommune
Rådhuset, 8000 Aarhus C, T +45 8940 2000
www.aarhus.dk

Fra: Natalia Louise Lehnsdal [<mailto:NLL@kl.dk>]
Sendt: 5. januar 2017 14:10
Til: Natalia Louise Lehnsdal <NLL@kl.dk>
Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Hermed fremsendes KL's brev til alle kommuner samt Justitsministeriets spørgeskema om offentlighedsloven.

Med venlig hilsen
Natalia Louise Lehnsdal

Juridisk konsulent
Jura og EU

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3822
E NLL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

KL Spørgeskema om aktindsigter. Aarhus Kommune

Indledende bemærkninger

Det gælder generelt, at tallene fra Aarhus Kommune er skønnet, da der ikke finder nogen systematisk registrering sted i relation til aktindsigter – og for nogle af rubrikkerne er der tale om betydeligt grove skøn.

I forhold til antallet af aktindsigter, er det der udover opfattelsen, at antallet af anmodninger er større end de anførte tal indikerer. Der er i perioden blandt andet brugt to forskellige administrative journaliseringssystemer, hvilket har gjort en præcis optælling vanskeligt, der kan "gemme sig aktindsigter i sager journaliseret under en anden overskrift eller nogle aktindsigtssager kan omfatte en række af anmodninger som håndteres under en samle sag.

MSB: Magistratsafdelingen for Sociale forhold og Beskæftigelse

MTM: Magistratsafdelingen for Teknik og Miljø

MSO: Magistratsafdelingen for Sundhed og Omsorg

MKB: Magistratsafdelingen for Kultur og Borgerservice

MBU: Magistratsafdelingen for Børn og Unge

BA: Borgmesterens Afdeling

Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
2012	21	21	1	35	7	15
2013	25	74	5	46	17	15
2014	40	98	3	78	33	30
2015	86	180	8	65	53	35
2016	59	294	8	64	39	45

Fra MSO bemærkes, at der ikke er medtaget aktindsigtsanmodninger fra borgere, der bor i plejeboliger eller i eget hjem og som modtager ydelser efter lov om social service eller sundhedsloven eller fra deres pårørende.

Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
2015	59/21/6	162/18/0	Nej	62/3/0	46/5/1	22/10/3

Offentlighedslovens § 9¹

¹ Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

KL Spørgeskema om aktindsigter. Aarhus Kommune

Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
2014	1	0	0	0	0	2
2015	0	3	0	0	0	2
2016	0	7	0	0	0	2

Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
2014	0/1	0/0	0	0	0	0/2
2015	0/0	3/0	0	0	0	0/2
2016	0/0	5/2	0	0	0	0/2

Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

Reglen er ikke blevet anvendt i Aarhus Kommune, men har været under overvejelse, hvor anmodningen dog i dialog med journalisten er blevet afgrænset. I det pågældende tilfælde estimerede vi, at timeforbruget ville overstige 100 timer.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

år/antal timer	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
2012	189	81	Kan ikke skønne	248	130	75
2013	225	274		331	171	75
2014	360	304		326	169	150
2015	774	539		457	291	175
2016	531	1002		401	365	225

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

KL Spørgeskema om aktindsigter. Aarhus Kommune

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

5-7 timer per. sag

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Ses der bort fra de helt ukomplicerede anmodninger (postliste o. lign) ligger tallet i omegnen af 80-90%

Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
Andel i %	40/46/7/7/0	70/15/8/5/2	Alle mindre end 7 timer	Kan ikke skønne	60/30/5/3/2	10/25/30/30/5

Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Ansøgerne er ofte ikke bekendt med identifikationskravet i offentlighedslovens § 9, hvilket giver udfordringer i relation til afgrænsningen af aktindsigtsanmodningerne. Det gælder især for journalister, der søger om aktindsigt med udgangspunkt i meget brede emneangivelser.

Der udover vil AaK gøres opmærksom på, at ændringen i identifikationskravet kan give udfordringer i forhold til kravet om af egen drift at medsende aktlister. Når der søges aktindsigt i et tema (f.eks. "kommunens korrespondance med en given modtager" eller) kan dokumenterne meget vel ligge på mange forskellige sager. I de tilfælde virker det umiddelbart absurd at udarbejde og medsende aktlister fra et stort antal sager, der kun har det tilfælles at et enkelt, eller nogle få dokumenter er stilet til den samme modtager.

Offentlighedslovens § 11²

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
Antal	43	13	Ingen skøn	3	23	10

- Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

² Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

KL Spørgeskema om aktindsigter. Aarhus Kommune

Ja. Trækkene sker som regel fra enten vores økonomisystem eller lønsystem, hvor de relevante fagfolk håndterer.

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
Andel i %	50%	95%	Ingen skøn	100%	100%	90%

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
Andel i %	45%	<1%	Har ikke haft nogen	0	0	8%

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
Andel i %	5%	<1%	Se ovenfor	0	0	2%

Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Nej.

Kalenderreglen

Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Byrådet i Aarhus Kommune har selvstændigt besluttet, at den nye offentlighedslov ikke må medføre forringelser i forhold til mulighederne for aktindsigt. Derfor er der stadig åbenhed om borgmesterens og rådmændenes kalendere.

Offentlighedslovens § 25³

Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
2014	0	0	0	3	0	0

³ Det fremgår af offentlighedslovens § 25, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

KL Spørgeskema om aktindsigter. Aarhus Kommune

2015	0	0	0	1	0	0
2016	0	0	0	1	0	0

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
2014	0	0	0	3	0	0
2015	0	0	0	1	0	0
2016	0	0	0	1	0	0

Offentlighedslovens § 29⁴

- Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
2014	0	0	Ingen skøn	0	0	0
2015	0	0		0	0	0
2016	0	0		0	0	0

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
2014	0	0	0	0	0	0
2015	0	0	0	0	0	0
2016	0	0	0	0	0	0

Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej

⁴ Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner.

KL Spørgeskema om aktindsigter. Aarhus Kommune

Offentlighedslovens § 28⁵

Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
2014	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
2015	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
2016	Nej	1	Nej	Nej	Nej	Nej

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
Antal timer	Se ovenfor	10	Se ovenfor	Se ovenfor	Se ovenfor	Se ovenfor

Offentlighedslovens § 14⁶

- Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
2014	70%	20%	Ingen skøn	10%	Ingen skøn	20%
2015	70%	20%		10%		20%
2016	70%	20%		10%		20%

Det bemærkes fra MBU, at de ikke her registreret sager, hvor der er givet meraktindsigt efter §14. Når det er sagt, har afdelingen en formodning om, at der er et "mørketal". Udgangspunktet (også i MBUs interne vejledning) er at de udleverer alt – herunder intern korrespondance, hvis der ikke er noget til hinder for det. Derfor når afdelingens ikke-juridiske sagsbehandlere ikke altid ind i overvejelse om hvad der er aktindsigt, og hvad der er meraktindsigt.

⁵ Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

⁶ Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21

KL Spørgeskema om aktindsigter. Aarhus Kommune

Offentlighedslovens § 36⁷

Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
Antal dage	5	5	Ingen skøn	Ingen skøn	8	7

- Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

	MSB	MTM	MSO	MKB	MBU	BA
Antal dage	7/5/3	7/3/1	Ingen skøn	Ingen skøn	6/5/3	7/5/4

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Set i forhold til aktindsigter der omfatter flere afdelinger, kan Aarhus Kommune grundet magistratssyret jævnligt opleve at være udfordret på tidsfristen, da alene koordinering og koordinering mellem afdelingerne nemt tager de første dage. Omvendt oplever vi en fin forståelse for omstændighederne fra journalisterne.

⁷ Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.

Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Sine Kjær [sine.kjaer@hjoerring.dk]
Sendt: 30. januar 2017 22:19
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Fwd: SV: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt - Hjørring Kommunes besvarelse
Vedhæftede filer: image001.png; ATT00001.htm; Spørgeskema om aktindsigt_Hjørring Kommune.doc; ATT00002.htm

Med venlig hilsen
Sine Kjær
Sekretariatschef
Borgmesterkontoret
Hjørring Kommune
Tlf. 72333112 / 41223112

Start på videresendt besked:

Fra: Sine Kjær <sine.kjaer@hjoerring.dk>
Dato: 30. januar 2017 kl. 20.31.34 CET
Til: ""nll@kl.dk"" <nll@kl.dk>
Cc: Tommy Christiansen <tommy.christiansen@hjoerring.dk>
Emne: SV: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt - Hjørring Kommunes besvarelse

Kære Natalia
Hermed fremsendes Hjørring Kommunes besvarelse af spørgeskema vedr. aktindsigt.
Evt. spørgsmål til vores besvarelse kan rettes til undertegnede.
Med venlig hilsen
Sine Kjær
Sekretariatschef
Borgmesterkontoret
Hjørring Kommune
Tlf. 72333112/41223112

Fra: Natalia Louise Lehnsdal [mailto:NLL@kl.dk]
Sendt: 5. januar 2017 14:19
Til: Natalia Louise Lehnsdal
Cc: Kopi Hovedpostkasse
Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt
Hermed fremsendes KL's brev til alle kommuner samt Justitsministeriets spørgeskema om offentlighedsloven.
Med venlig hilsen
Natalia Louise Lehnsdal

Juridisk konsulent
Jura og EU

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3822
E NLL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



Borgmesterkontoret

Sag nr. 00.22.02-G20-1-13

Spørgeskema om aktindsigt efter offentlighedsloven.
Besvarelse fra Hjørring Kommune.

Generelle bemærkninger til spørgeskemaet

I Hjørring Kommune har vi desværre langt fra en registreringspraksis, der gør det muligt for os at svare på spørgsmål af den detaljeringsgrad, der er oplyst i spørgeskemaet. Ej heller har vi et så tilstrækkeligt overblik over kommunens behandling af aktindsigtsanmodninger, at vi har kunnet levere kvalificerede skøn på de oplysninger, der efterspørges.

Hvis vi skulle svare fyldestgørende på de opstillede spørgsmål, ville dette have forudsat en systematisk gennemgang af samtlige aktindsigtssager i perioden fra 2014 - 2016. Vi har vurderet at dette ville være uforholdsmæssigt ressourcekrævende.

Det er vores opfattelse, at overstående problemstilling gør sig gældende i langt de fleste kommuner. Hvis man ønsker et detaljeret indblik i kommunernes behandling af aktindsigtsanmodninger kunne man derfor i stedet overveje at bede kommunerne fortage en udvidet registrering af aktindsigtssager i en nærmere afgrænset periode. Dette ville give langt mere valide data end vi vurderer, at denne undersøgelse giver. Nedenfor har vi, efter bedste evne, forsøgt at levere skønsmæssige svar på udvalgte spørgsmål.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Ved udtræk i vores ESDH-system kan vi udelukkende danne os et overblik over antallet af aktindsigtssager. I den forbindelse er det imidlertid en stor fejlkilde, at mange aktindsigtssager kan være journaliseret på den hovedsag, aktindsigtsanmodningen vedrører. Dette er i strid med vores retningslinjer for journalisering, men det er alligevel vores vurdering, at dette i høj grad forekommer.



Derfor er antallet af aktindsigtssager sandsynligvis væsentligt større, end det vi kan trække ud fra vores ESDH-system.

Ved et udtræk fremkommer følgende tal:

2012: 125

2013: 95

2014: 115

2015: 145

2016: 155

Idet vi ikke registrerer, hvilken afgørelse der er truffet i hver enkelt sag, er det ikke muligt at oplyse i hvilket omfang, kommunen har givet fuld indsigt, delvist eller helt afslag på aktindsigt. Det er endvidere ikke muligt at bidrage med et kvalificeret skøn, men det kan oplyses, at det kun i meget begrænset omfang forekommer, at der gives helt afslag på en anmodning.

3. Offentlighedslovens § 9

Det bemærkes, at vi ikke registrerer tidsforbruget pr. sag. Hjørring Kommune har taget udgangspunkt i 2015 for at danne et forsigtigt skøn over tidsforbruget.

Skønsmæssigt tidsforbrug i hver sag:

>7 timer: 30 %

7 - 15 timer: 30 %

15 - 25 timer: 20 %

25 - 50 timer: 15 %

< 50 timer: 5 %

Hjørring Kommune har ikke givet afslag på en anmodning om aktindsigt under henvisning til ressourceforbruget. Dette bl.a. begrundet i, at aktindsigtsanmodninger med et stort ressourceforbrug i langt overvejende grad er fremsat af aktindsigtssøgende med en særlig interesse, herunder at de helt tunge sager ofte omhandler retten til egenaces i eksempelvis børnesager, hvor Hjørring Kommune ikke har fundet grundlag for at give afslag grundet den særlige interesse der foreligger.



Hertil kommer, at vi i rigtig mange sager er i dialog med den aktindsigtssøgende med henblik på at få kvalificeret og afgrænset anmodningen. Det er vores skønsmæssige vurdering, at dette sker i omkring halvdelen af sagerne.

Endvidere bemærkes, at i det tilfælde, hvor en anmodning vedrører flere forvaltningsområder, da splittes anmodningen op og sendes til hver forvaltning til selvstændig besvarelse (særligt af hensyn til tidsfristerne). Dette medfører, at vi ikke er bekendt med det samlede tidsforbrug i forbindelse med anmodningen – herunder om den reelt overstiger 25 timer og dermed giver mulighed for at overveje ressourcebestemmelsen.

4. Dataudtræk

Hjørring Kommune har ikke en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk, der modtages om året. Der er dog ikke tale om ofte forekommende forespørgsler. Et forsigtigt skøn er ca. 10-15 anmodninger om året.

Bestemmelsen har givet anledning til vanskeligheder. Alene "databasebegrebet" er i denne sammenhæng hverken præcist eller gennemskueligt, hvilket findes uheldigt. Bl.a. henvises til sagen om, hvorvidt et kommunalt lønsystem er omfattet af databasebegrebet, hvor Statsforvaltningen d. 8. september 2015 udtalte, at et lønsystem ikke er omfattet, idet et sådant system primært tjener interne administrative formål. Ombudsmanden var imidlertid af en anden opfattelse jf. sin udtalelse af 11. februar 2016, hvor han henstillede Statsforvaltningen til at genoptage sagen, hvorefter de d. 2. maj 2016 nåede frem til samme resultat som Ombudsmanden – at et lønsystem er omfattet af "databasebegrebet".

Uagtet at Kommissionen konkluderede, at begrebet ikke bør defineres nærmere bl.a. af hensyn til den fremtidige teknologiske udvikling, kunne det være gavnligt med en mere anvendelig definition af begrebet for at imødegå andre sager af lignende karakter, hvor end ikke prøvelsesinstanserne fortolker spørgsmålet ens.

5. Kalenderreglen

Hjørring Kommune har aldrig anvendt bestemmelsen i § 22.

6. Offentlighedsloven § 25

Hjørring Kommune har aldrig anvendt bestemmelsen i § 25, og har ikke bemærkninger hertil i øvrigt.



7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Hjørring Kommune har ikke anvendt bestemmelsen i § 29. Henset til bestemmelsens snævre anvendelsesområde for kommuner har der ikke opstået sager, hvor bestemmelsen har vist sig relevant.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Hjørring Kommune har ikke givet afslag på ekstrahering under henvisning til ressourceforbruget.

9. Meroffentlighed

Hjørring Kommune har ikke en opgørelse over i hvilket omfang, der meddeles meroffentlighed.

Det er imidlertid vores vurdering, at dette sker i stor stil.

Det skal bemærkes, at der i praksis ofte meddeles meroffentlighed, selvom det ikke fremgår. Eksempelvis i forbindelse med udlevering af et internt arbejdsdokument. I det tilfælde, hvor der meddeles fuld aktindsigt, vil man ikke i praksis først undtage dokumentet efter § 23, stk. 1, nr. 1 for derefter at udlevere det efter § 14. Hvor den aktindsigtssøgende får udleveret alt, den pågældende anmoder om, træffes ikke en begrundet afgørelse med henvisning til regler osv. og det fremgår derfor ikke eksplicit, at visse dokumenter og/eller oplysninger er udleveret efter meroffentlighedsprincippet.

10. Sagsbehandlingsfrist

Hjørring Kommune har ikke en oversigt over den gennemsnitlige sagsbehandling pr. sag. Det er imidlertid få sager, hvor tidsfristen på 7 arbejdsdage ikke overholdes, men det er ikke muligt at foretage et kvalificeret skøn.

Det findes hensigtsmæssigt, at fristen nu er anført i arbejdsdage og de 7 dage giver i udgangspunktet ikke anledning til vanskeligheder, men der opstår naturligvis sager, hvor dette ikke er muligt at overholde. Dog kan de i lovforarbejderne anførte målsætninger i praksis være vanskelige at imødekomme. Uanset, hvor ukompliceret en anmodning måtte være, kan det rent praktisk vise sig vanskeligt at ekspedere en anmodning indenfor 1-2 arbejdsdage af hensyn til intern postfordeling, arbejdstilrettelæggelsen i øvrigt osv.

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Natalia Louise Lehnsdal
Sendt: 31. januar 2017 15:17
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Fwd: VS: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt - og denne gang inkl. skemaet
Vedhæftede filer: image001.gif; ATT00001.htm; image002.png; ATT00002.htm; Spørgeskema til kommuner - 2017 - Besvarelse.docx; ATT00003.htm

Sendt fra min iPhone

Start på videresendt besked:

Fra: Marianne Andsager <marianne.andsager@morsoe.dk>
Dato: 31. januar 2017 kl. 15.09.45 CET
Til: "nll@kl.dk" <nll@kl.dk>
Emne: VS: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt - og denne gang inkl. skemaet

Hej Natalia☺

Hermed Morsø Kommunes forsøg på besvarelse af de stillede spørgsmål. Jeg beklager, at de ikke kom afsted i går.

Jeg sender til dig, fordi jeg får autosvar om, at adressen sehh@kl.dk ikke længere er gyldig.

Med venlig hilsen

Marianne Andsager

Jurist

Morsø Kommune
Direktionssekretariatet
Økonomi og Personale
Direkte: 9970 6365
www.morsoe.dk

Fra: Rikke Würtz
Sendt: 6. januar 2017 11:00
Til: Hans Ejner Bertelsen; Marianne Andsager
Cc: Lis Dich
Emne: SV: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Fra: Majbritt Villadsen **På vegne af** kommunen
Sendt: 6. januar 2017 10:31
Til: Hans Ejner Bertelsen; Rikke Würtz
Cc: Lis Dich
Emne: VS: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Fra: Natalia Louise Lehnsdal [<mailto:NLL@kl.dk>]
Sendt: 5. januar 2017 14:14
Til: Natalia Louise Lehnsdal
Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Hermed fremsendes KL's brev til alle kommuner samt Justitsministeriets spørgeskema om offentlighedsloven.

Med venlig hilsen
Natalia Louise Lehnsdal

Juridisk konsulent
Jura og EU

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3822
E NLL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Spørgeskema til kommuner

Inden forsøget på besvarelse indledes, skal jeg gøre opmærksom på, at vi her i kommunen ikke udarbejder opgørelser over antallet af sager, den tid, der anvendes til besvarelsen af henvendelser eller nogle af de andre ting, I spørger om.

Her i kommunen har det de senere år været praksis, at behandlingen af aktindsigtssager koordineres centralt, men opgaven med at fremfinde sagsakterne/svaret på de stillede spørgsmål, sker som absolut hovedregel i de afdelinger, der behandler den omhandlede sagstype, og dermed typisk af de, der er i besiddelse af oplysningerne og kender sagerne.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

Vi har ingen opgørelse for alle årene, men et forsigtigt skøn ud fra oprettede sager m.m. er at antallet af anmodninger efter offentlighedsloven er:

2012: 48* 2013: 91* 2014: ?? 2015: 145 2016: 134 (hele året)

* I tallene fra de første år, kan indgå aktindsigter jf. forvaltningsloven

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet:

- 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?
- 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?
- 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Vi har ingen opgørelse, men et kvalificeret bud er, at vi i langt de fleste sager har givet fuld indsigt, i et færre antal sager har givet afslag ang. enkelte dokumenter, og at det kun er i meget få sager, vi har givet afslag på alt.

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de udbedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 9

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører. Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Morsø kommune har så vidt erindres ikke givet afslag i nogen sager med henvisning til denne bestemmelse.

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglens" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Se ovenfor

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglens".

Se ovenfor

- Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Kommunen har ikke en opgørelse, og som indledningsvist nævnt er behandlingen af sagerne fordelt på så mange hænder, at vi finder at det er umuligt at fremkomme med et seriøst bud på den medgåede tid.

Når det er sagt, er det dog en klar fornemmelse, at tidsforbruget ligesom antallet af sager er steget markant efter lovændringen, der trådte i kraft i 2014.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

???

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Et bud er 5-10 % af henvendelserne.

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Der foreligger som tidligere nævnt ikke en samlet opgørelse over tidsforbruget, og da fremfindelsen af dokumenterne /udsøgning af data sker i de respektive fagområder, må der ved forsøg på et estimat for besvarelsen af disse spørgsmål tages et meget stort forbehold.

Den umiddelbare fornemmelse er dog, at de sager, der kan besvares med dataudtræk typisk ikke medfører et særlig stort tidsforbrug dvs. under 7 timer, mens ikke mindst de sager, hvor der er en stor mængde sagsakter, og sager med dokumenter, der undtages fra aktindsigt tager langt længere tid at behandle. Sidstnævnte, da formulering af afslag altid tager lang tid.

Særlig tidskrævende sager er bl.a. også de sager, hvor der bag anmodningen er en "vred borger", der møder forvaltningen med mistillid.

Fornemmelsen er, at mange ligger under 7 timer, at de fleste sager ligger mellem 7 og 15 timer, og kun forholdsvis få, der ligger over 15 timer.

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Det er utrolig sjældent, at det ikke ved dialog er muligt at finde ud af, hvad der anmodes om.

Generelt må siges, at små kommuner alt andet lige nok færre gange, end de store kan anvende ressourcebestemmelsen.

Dette gælder desværre også bl.a. i de sager, hvor vi føler os spændt for en kommerciel vogn f.eks. henvendelserne fra bl.a. rådgivningsfirmaer (f.eks. Rafn og Søn), der i stor stil indhenter ejendomsoplysninger, så deres kunder kan spare i skat, eller brancheorganisationer, der hellere ulejliger kommunerne med indhentelse af oplysninger, end deres egne medlemmer, som er dem oplysningerne kommer fra (f.eks. København Fur og Danske Vandværker)

4. Retten til dataudtræk

Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

Når kommunen modtager en anmodning, er den helt typisk formuleret som *en anmodning om aktindsigt*. Hvis vi konstaterer, at vi ikke har dokumenter, der kan besvare henvendelsen jf. § 7, besvarer vi den jf. § 11, hvis dette er en mulighed. Enkelte især journalister fremsender også henvendelser, der er formuleret som spørgsmål, men hvis de kan besvares ved dataudtræk jf. § 11 behandler vi dem som sådan jf. offentlighedsloven..

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?

Nej, det er indres ikke.

Hvis ja, på hvilken måde/hvilke? –

Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Som det kan udledes af ovenstående, har vi ikke en opgørelse over dette. Det er ikke uden gennemgang af alle sager muligt at konstatere, hvilke, der er behandlet som dataudtræk. Et forsigtigt skøn kunne være, at mellem 10 og 20 % af henvendelserne besvares helt eller delvis med dataudtræk.

- Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Størstedelen af dataudtrækkene er udtræk fra kommunens økonomisystemer, hertil kommer udtræk fra databaser vedr. lønninger og diverse databaser indenfor f.eks. Borgerservice, Jobcenter og det sociale område. De respektive fagområder besidder kompetencen til at foretage udtræk i egne fagsystemer.

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Langt de fleste, og så snart det er muligt med få og enkelte kommandoer, og forudsat, at det ikke er konflikt med andre bestemmelser i offentlighedsloven.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Hvis der kan laves dataudtræk, kan det som regel ske med få kommandoer. Umiddelbart erindres ikke afslag på grund af, at det ikke kunne foretages ved få og enkelte kommandoer.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Der har været få nogle stykker, hvor kommunen ikke har haft et program der kunne generere de ønskede oplysninger, eller hvor vi ikke lagrede materiale omfattet af anmodningen. Enkelte gange er det konstateret, at det kun er nogle kommuner, men ikke alle, der har systemer, der kan levere en aktuel oplysning.

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

5. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Vi erindrer ikke at have haft henvendelser omfattet af reglen.

6. Offentlighedslovens § 25

Det fremgår af offentlighedslovens § 25, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Det erindres ikke, at Kommunen har haft henvendelser, der angik dokumenter omfattet af denne bestemmelse.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, idet omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner.

- Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager?

Nej, ingen opgørelse.

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ingen konkret erindring. Sandsynligvis kun ganske få sager.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Kommunen menes ikke at have haft henvendelser, der angik dokumenter omfattet af denne bestemmelse.

- Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

Der er indres ingen deciderede afslag. Enkelte gange er muligheden herfor nævnt i forbindelse med telefoniske drøftelser med journalister, typisk ang. sociale sager, hvor vi ikke har kunnet levere statistiske udtræk, og eneste mulighed var gennemgang af en stor mængde enkeltsager, men ingen egentlige afgørelser.

Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Se ovenfor

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

9. Meroffentlighed

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25.

Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ingen opgørelse, men merindsigt overvejes altid, hvis der ikke gives fuld aktindsigt.

10. Sagsbehandlingsfrist

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.

Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til

offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Som absolut hovedregel overholdes fristerne punktligt. Fornemmelsen er, at over 90 % af alle henvendelser besvares indenfor 7 arbejdsdage, og at meget få overskrider 14 dage uden særskilt aftale herom.

- Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Max 7 arbejdsdage.

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

De kræver stor disciplin i organisationen.

I ferieperioder, kan fristerne være en udfordring, på "snævre fagområder" med kun en sagsbehandler.

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Tanja Beckmann Sørensen [tabs@guldborgsund.dk]
Sendt: 31. januar 2017 09:05
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Guldborgsund Kommunes besvarelse af spørgeskema fra Justitsministeriet vedr. offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Sagsnr17-2117_Doknr27313-17_v1_Guldborgsund Kommunes besvarelse af spørgeskema fra Justitsministeriet vedr. offentlighedsloven.PDF

Til KL

Efter aftale med kommunaldirektør Søren Bonde fremsendes hermed Guldborgsund Kommunes besvarelse af spørgeskema til Justitsministeriet i forbindelse med evaluering af offentlighedsloven.

Med venlig hilsen

Tanja Beckmann Sørensen
Sekretariatsmedarbejder
Byråds- &
Direktionssekretariatet
Center for Politik og
Personale

DIR +45 54731044
MOB +45 25180647
tabs@guldborgsund.dk

Guldborgsund Kommune
Parkvej 37
4800 Nykøbing F.
TLF +45 54731000
www.guldborgsund.dk



GULDBORG Sund



FIND OS PÅ FACEBOOK





GULDBORGSUND

KL
Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Mail: sehh@kl.dk

BESVARELSE AF SPØRGESKEMA VEDR. OFFENTLIGHEDSLOVEN

30-01-2017

Som svar på jeres brev dateret 5. januar 2017, fremsendes hermed Guldborgsund Kommunes besvarelse af spørgeskema fra Justitsministeriet i forbindelse med evaluering af offentlighedsloven.

Ad 1.

Guldborgsund Kommune har ikke en specifik opgørelse over, hvor mange sager der er givet aktindsigt i iht. offentlighedsloven. Ud fra data i vores journalsystem har vi fastsat tallene i kolonne 3 som et kvalificeret skøn.

År	Aktindsigter iht. offentlighedsloven
2012	42
2013	49
2014	63
2015	82
2016 (hele året)	88

GULDBORGSUND KOMMUNE

CENTER FOR POLITIK OG
PERSONALE
BYRÅDS- &
DIREKTIONSSEKRETARIATET
PARKVEJ 37
4800 NYKØBING F.
TLF +45 54731044
WWW.GULDBORGSUND.DK

SAGSNR. 17/2117
SAGSBEHANDLER:
TANJA BECKMANN SØRENSEN
MOB +45 25180647
TABS@GULDBORGSUND.DK

CVR NR. 29 18 85 99

TELEFONTIDER
MAN – ONS KL. 9.00 – 15.00
TORS KL. 9.00 – 17.00
FRE KL. 9.00 – 12.00



Guldborgsund Kommune har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager der i 2015 er givet hhv. fuld adgang, delvis adgang eller afslag på aktindsigt.

Vores skøn er, at der er givet

- 1) fuld adgang i 90 % af sagerne (74 sager)
- 2) delvis adgang i 9 % af sagerne (7 sager) og
- 3) afslag i 1 % af sagerne (1 sag)

Ad 2.

Besvarelse af de kommende punkter dækker samlede tal for årene 2014-2016.

Ad 3.

Guldborgsund Kommune har ikke en opgørelse over antallet af afslåede anmodninger om aktindsigt med henvisning til uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Vi skønner, at det er 0 (nul) pr. angivne år (2014, 2015, 2016).

Guldborgsund Kommune har ikke en opgørelse over, hvor mange gange "ressourcereglens" er anvendt fordelt på hhv. aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse. Vi skønner, at det er 0 (nul) pr. angivne år (2014,2015, 2016).

Da vi har sat ovenstående skøn til 0 (nul), har vi ikke forholdt os til den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende ressourcereglens, men anser 25 timer for en realistisk grænse.

Guldborgsund Kommune har ikke en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager. Vi skønner, at der er brugt samlet 2,5 årsværk i perioden 2012-2016, hvoraf 2015 og 2016 samlet står for 1,5 årsværk.

Guldborgsund Kommune har ikke en opgørelse over det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag. Vi skønner, at gennemsnittet ligger på 15 timer pr. sag.

Guldborgsund Kommune indleder en dialog med aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen i skønnet 2 ud af 10 sager.

Anslået timeantal for kommunens aktindsigtssager skønnes således:

X antal timer	Andel
Mindre end 7 timer	13 %
7-15 timer	52 %
15-25 timer	28 %
25-50 timer	5 %
Mere end 50 timer	2 %

Øvrige bemærkninger:

I Guldborgsund Kommune arbejder vi med, at der i den skriftlige bekræftelse af aktindsigtsanmodningen i punktform konkretiseres, hvilket emne, udtræk eller hvilke dokumenter det er, vi giver aktindsigt i.

Ad 4.

Databasebegrebet har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål.

Guldborgsund Kommune har ikke en oversigt over, hvor mange anmodninger om dataudtræk der modtages om året. Vi skønner, at det pr. år er gennemsnitligt 20 anmodninger.

Guldborgsund Kommune har brugere og superbrugere tilknyttet alle digitale løsninger. Disse personer er behjælpelige med udtræk fra de systemer og databaser som anvendes.

Enkelte anmodninger om dataudtræk er ikke imødekommet.

Det skønnes at der afslås gennemsnitligt 1 anmodning om året, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkelte kommandoer.

Der er i perioden afslået 1 anmodning, fordi udtrækket ikke kunne foretages.

Ad 5.

Guldborgsund Kommune har registeret 1 sag hvor "kalenderreglen" er blevet brugt.

Ad 6.

Guldborgsund Kommune har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager vi har anvendt offentlighedslovens § 25. Vi skønner, at det er 0 (nul) pr. angivne år (2014, 2015, 2016).

Ad 7.

Guldborgsund Kommune har ikke en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29. Vi skønner, at der er 0 (nul) pr. angivne år (2014, 2015, 2016).

Anvendelsen af § 29 har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål.

Guldborgsund Kommune har ikke en opgørelse over, hvor mange gange vi har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner. Vi skønner, at der er 0 (nul).

Begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål.

Ad 8.

Guldborgsund Kommune har ikke afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Ad 9.

Guldborgsund Kommune har ikke en opgørelse over de sager hvor der er givet meraktindsigt. Vi skønner, at det gennemsnitligt er 2 pr. angivne år.

Ad 10.

Guldborgsund Kommune har ikke en opgørelse over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag. Vi skønner, at det gennemsnitligt er 6 arbejdsdage pr. sag.

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid uden	
5 % m. længst sagsbehandlingstid	7 arbejdsdage
10 % m. længst sagsbehandlingstid	6 arbejdsdage
25 % m. længst sagsbehandlingstid	3,5 arbejdsdage

Øvrige bemærkninger:

I Guldborgsund Kommune arbejder vi fokuseret på, at besvare flest mulige anmodninger om aktindsigt inden for 7 arbejdsdage. Vores erfaring er, at de aktindsigtssøgende har været tilfredse med behandlingstiden.

SIDE 4/4

Med venlig hilsen

Søren Bonde
Kommunaldirektør

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Jette Linnemann [jli@jammerbugt.dk]
Sendt: 31. januar 2017 13:03
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Hermed svar på spørgeskema.
Vedhæftede filer: Svar på spørgeskema.pdf

Venlig hilsen

Jette Linnemann
Jurist

Jammerbugt Kommune
Sekretariat
Toftevej 43, 9440 Aabybro



**JAMMERBUGT
KOMMUNE**

Sekretariat
Toftevej 43, 9440 Aabybro
Tlf.: 7257 7777 Fax: 7257 8888
www.jammerbugt.dk

Find [selvbetjeningsløsninger](#) og [kontaktoplysninger](#) på vores hjemmeside

Jette Linnemann
Direkte 7257 7285

30-01-2017
Sagsnr.: 00.07.00-A53-1-17

KL

Svar på spørgeskema modtaget den 9. januar 2017.

Ad. 1)

Jammerbugt Kommune kan ikke særskilt fremfinde aktindsigtssager efter offentlighedsloven (aktindsigt efter forvaltningsloven og efter offentlighedsloven er journaliseret på samme facet). Nedenstående oplysninger, er derfor fremkommet via en manuel gennemgang af ca. 2.500 sager, hvorfor antallet er behæftet med en del usikkerhed.

Årstal	Antal
2012	79
2013	70
2014	107
2015	137
2016	154

Skønsmæssigt har vi givet fuld aktindsigt i ca. 90% af sagerne, delvist afslag i 8% af sagerne, og fuldt afslag i 2% af sagerne.

Ad. 2)

Ingen bemærkninger.

Ad. 3)

Nedenstående oplysninger er skønnet:

Skønnet antal afslag begrundet i uforholdsmæssigt ressourceforbrug:

Årstal	Antal
--------	-------



JAMMERBUGT
KOMMUNE

2014	1
2015	2
2016	3

Vi har ikke givet afslag grundet ressourceforbrug, hvor der har været en særlig interesse.

Vi har ikke en opgørelse over ressourceforbruget ved en aktindsigtsansøgning, men vurderer at en afgørelse efter offentlighedsloven gennemsnitligt tager omkring 7 timer, men der er meget store udsving. Der er sket en udvikling mod, at besvarelse tager længere og længere tid, idet en typisk anmodning om aktindsigt i 2012 vedrørte en konkret sag, hvor det nu mere er tema, hvor ansøgeren beder kommunen fremfinde oplysninger, der hidrører fra mange sager.

Forinden der gives et ressourceafslag indledes der altid en dialog med ansøgeren.

Skønnet tidsforbrug vil være:

Mindre end 7 timer	7-15 timer	15-25 timer	25-50 timer	Mere end 50 timer
40%	25%	20%	10%	5%

Ad. 4)

Indledningsvist fulgte vi tilsynets praksis, hvorefter databasesystemet ikke omfattede interne systemer (herunder vores lønsystem), men har ændret praksis efter ombudsmandens udtalelse.

Skønnet har vi, siden ikrafttræden af den nye offentlighedslov, modtaget omkring 15 sager vedrørende dataudtræk.

Vores superbrugere har som regel ingen problemer med at udarbejde de ønskede udtræk.

Vi imødekommer ansøgningerne, når vi vurderer, at udtrækket kan udarbejdes ved få og enkle kommandoer, og ikke kræver en manuel gennemgang efterfølgende (ca. 80% af tilfældene).

Ad. 5)

Vi har modtaget en enkelt anmodning om kalenderindsigt, hvor man valgte at efterkomme anmodningen.

Ad. 6)

Vi skønner, at vi alene har anvendt § 25 i en enkelt sag.

Ad. 7)



JAMMERBUGT
KOMMUNE

Vi vurderer ikke, at vi har anvendt § 29 i nogen sager siden lovens ikrafttræden.

Ad. 8)

Vi vurderer ikke, at vi har givet afslag på ekstrahering på grund af ressourceforbrug.

Ad. 9)

Vi vurderer, at vi giver meroffentlighed i ca. 50% af sagerne.

Ad. 10)

Vi skønner, at vores sagsbehandlingstid er ca. 5 dage.

Venlig hilsen

Jette Linnemann
jurist

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Bente Jersie Jensen [bjje@hillerod.dk]
Sendt: 27. januar 2017 10:08
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Hillerød Kommune - svar på Justitsministeriets spørgeskema om offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Hillerød Kommune - svar på spørgeskema om offentlighedsloven 27.01.2017.pdf

Vedhæftet Hillerød Kommunes svar på Justitsministeriets spørgeskema om offentlighedsloven.

Med venlig hilsen

Bente Jersie Jensen
juridisk konsulent

Byrådssekretariatet
Trollesmindealle 27, 3400 Hillerød
Tlf: 7232 1133
E-mail: bjje@hillerod.dk

KL
Sendt pr. e-mail til: sehh@kl.dk

Svar på spørgeskema om aktindsigt efter offentlighedsloven

KL har i brev af 5. januar 2017 anmodet kommunen om at besvare spørgeskema af 13. december 2016 fra Justitsministeriet om erfaringerne med offentlighedsloven.

Hillerød Kommune fører ikke statistik over antallet af anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven, resultatet af sagerne, vores sagsbehandlingstid eller lignende. Vi kan fremsøge sager om aktindsigt i vores it-systemer, når anmodningen er registreret på en selvstændig sag, men vi vil skulle åbne hver enkelt sag for at se, om der er tale om en aktindsigtsanmodning efter offentlighedsloven eller forvaltningsloven. Derudover vil der være en række anmodninger om og svar på aktindsigt, som er journaliseret på den sag, anmodningen vedrører, og hvor der altså ikke er oprettet en selvstændig sag. Det gør beklageligvis, at vi kun er i stand til at svare på en del af spørgsmålene, at svarene i høj grad er baseret på et skøn, og at vores besvarelse derfor er behæftet med nogen usikkerhed.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Antal sager pr. år fastsat skønsmæssigt					
År	2012	2013	2014	2015	2016*
Antal	75	105	145	175	110

* antal sager til og med 30. september 2016

Opgørelse over udfaldet af sager fra 2015 fastsat skønsmæssigt			
2015	Fuld aktindsigt	Delvis aktindsigt	Afslag på aktindsigt
Antal	105	50	20

2. Offentlighedslovens § 9

Hillerød Kommune har ikke i perioden 2014–2016 afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til ressourceforbruget.

Vi fører ikke statistik over vores ressourceforbrug til behandling af aktindsigtssager, men vores bedste skøn er, at vi i gennemsnit bruger under 4 timer pr. sag.

3. Retten til dataudtræk

- Databasebegrebet har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål
- Vi fører ikke statistik på antallet af anmodninger om

Byrådssekretariatet

27. januar 2017

Hillerød Kommune
Trollesmindealle 27
3400 Hillerød

Tlf. 7232 1133
Fax 7232 3213
bjje@hillerod.dk
www.hillerod.dk

Sag 219-2017-3342

dataudtræk, men vi skønner at antallet udgør ca. 10-15 sager årligt, og at antallet har været stigende de seneste år.

- Vi har superbrugere på vores it-systemer der har god erfaring med at trække relevante oplysninger fra systemerne.
- Anmodninger om dataudtræk er som altovervejende hovedregel imødekommet.
- Vi har i få sager afslået anmodning om aktindsigt i dataudtræk med henvisning til, at udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer
- Afslag, med henvisning til at dataudtrækket ikke kan foretages, bliver givet i enkelte sager hvert år.

4. Kalenderreglen

Hillerød Byråd har den 26. juni 2013 besluttet, at kommunen giver aktindsigt i kalendere for borgmesteren og kommunens øverste ledelse ud fra et ønske om meroffentlighed i videst mulig omfang.

I årene 2012-2016 har vi ikke modtaget anmodninger om aktindsigt i kalendere.

5. Offentlighedslovens § 25

Kommunen har ikke modtaget henvendelser om aktindsigt, hvor det har været relevant at forholde sig til offentlighedslovens § 25.

6. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Vores skøn er, at bestemmelsen i offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt. ikke har været anvendt eller kun i meget begrænset omfang. Det skyldes, at forvaltningens interne faglige vurderinger typisk vil fremgå af de politiske dagsordner med tilhørende bilag eller, at ansøgeren får aktindsigt i oplysningerne ud fra princippet om meroffentlighed.

Det har ikke været aktuelt for kommunen at forholde sig til spørgsmålet om aktindsigt i interne vurderinger med henvisning til, at der har været tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner.

7. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Hillerød Kommune har ikke meddelt afslag på aktindsigt med henvisning til offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1 om ressourceforbrug.

8. Meroffentlighed

Hillerød Kommune ligger ikke inde med en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen har givet meraktindsigt efter reglerne i offentlighedslovens § 14, stk. 1. Hillerød Byråd har den 26. juni 2013 besluttet, at kommunen i sin administration af offentlighedsloven arbejder ud fra et princip om størst mulig offentlig i forvaltningen. Det indebærer, at der vi giver aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, så vidt det er muligt og i overensstemmelse med reglerne om tavshedspligt og reglerne i persondataloven.

9. Sagsbehandlingsfrister

Vi registrerer ikke sagsbehandlingstiden ved behandling af anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven. Vores bedste

skøn er, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 4-5 dage.

Med venlig hilsen



Bente Jensen
juridisk konsulent

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Charlotte Tonie Westergaard [cwe@horsholm.dk]
Sendt: 27. januar 2017 11:22
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Betina Bojesen
Emne: Hørsholm Kommunes besvarelse af Justitsministeriets spørgeskema vedrørende offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Hørsholm Kommunes besvarelse af spørgeskema om aktindsigt efter offentlighedsloven.xlsx

Kære KL.

Vedhæftet fremsendes Hørsholm Kommunes besvarelse af Justitsministeriets spørgeskema vedrørende aktindsigt efter offentlighedsloven, idet spørgeskema + svar er indsat i et excel-skema.

I Hørsholm Kommune besvares aktindsigtsanmodninger som udgangspunkt i de relevante fagcentre/stabscentre, og der er derfor ingen central sagsbehandling i forbindelse hermed. Det har derfor været nødvendigt fra centralt hold at indhente svar fra kommunens centre, som herefter er sammenfattet i vedhæftede samlede besvarelse for Hørsholm Kommune.

Hørsholm Kommune fører ingen løbende registrering af sager om aktindsigt, som har kunnet anvendes i besvarelsen af spørgeskemaet. Under hensyntagen hertil, samt under hensyntagen til karakteren af de stillede spørgsmål, er det nødvendigt at gøre opmærksom på, at besvarelsen generelt er forbundet med betydelig usikkerhed.

Såfremt der er spørgsmål eller bemærkninger til det fremsendte, er I velkomne til at kontakte mig.

Venlig hilsen

Charlotte Tonie Westergaard

Juridisk konsulent

Hørsholm Kommune

Center for Politik Udvikling og Borgerservice

Team Jura

Ådalsparkvej 2

2970 Hørsholm

Direkte tlf. 4849 1078



HØRSHOLM KOMMUNE

AKTINDSIGT efter offentlighedsloven

Hørsholm Kommune, den 27. januar 2016

Ansvarlig for besvarelse: Charlotte Westergaard

Hvor mange anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven har centret modtaget

År	Antal	SKØN
2012	34	Hørsholm Kommune har ingen opgørelse, og besvarelse er derfor forbundet med en vis usikkerhed.
2013	71	Hørsholm Kommune har ingen opgørelse, og besvarelse er derfor forbundet med en vis usikkerhed.
2014	72	Aktindsigtsanmodninger besvares decentralt i de enkelte fagcentre/stabscentre. Der er optalt i alt 360 sager fra 2012-2016.
2015	92	
2016 (indtil 30. september)	91	

Følgende spørgsmål vedrører kun 2015

1a	Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	85	Hørsholm Kommune har ingen opgørelse, og besvarelse er derfor forbundet med en vis usikkerhed.
	Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	7	
	Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	0	

Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug

3	år 2014	0	
	år 2015	0	
	år 2016	1	

Heraf afslag til ansøgere med særlig interesse (medier og forskere)

3a	år 2014	0	Hørsholm Kommune har ingen opgørelse, og besvarelse er derfor forbundet med en vis usikkerhed. I forhold til den ene sag i 2016 bemærkes, at det er uklart, om ansøger repræsenterede et massemedie. Vi har lagt til grund, at der ikke var tale om en ansøger med særlig interesse.
	år 2015	0	
	år 2016	0	
3b	år 2014	0	
	år 2015	0	
	år 2016	1	

Vedr. afslag til ansøgere med særlig interesse:

3c	I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".	Timer/tid	
		-	

Tidsforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtsager (samlet)

3d	Tidsforbrug aktindsigter i år 2012 i timer	144	Hørsholm Kommune har ingen opgørelse. Der er foretaget et skøn, som er forbundet med betydelig usikkerhed. Der er opgjort i alt 1.891 timer fra 2012-2016.
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2013 i timer	495	
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2014 i timer	364	
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2015 i timer	362	
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2016 (indtil 30. september) i timer	526	

Gennemsnitligt tidsforbrug pr. sag i timer

3e		5,25	Skøn forbundet med betydelig usikkerhed.
----	--	------	------------------------------------------

Afgrænsning af aktindsigterne

3f	I hvor mange sager har I dialog med ansøgerne om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	Antal	Hørsholm Kommune har ingen opgørelse. Generelt vurderes det, at vi i betydelig udstrækning er i dialog med ansøger, når der enten er tvivl om afgrænsningen, eller når anmodningen er meget omfattende.
----	----------------------------------------------------------------------------------------	-------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3g	Tidsforbrug i hver sag			
	7 timer		79%	Hørsholm Kommune har ingen opgørelse. Der er foretaget et skøn, som er forbundet med betydelig usikkerhed.
	7 - 15 timer		14%	
	15 - 25 timer		5%	
25-50 timer		1%		
	mere end 50 timer		1%	
4	Efter offentlighedslovens § 11 er der ret til aktindsigt i et udtræk af oplysninger fra myndighedens databaser			
4a	Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsproblemer i øvrigt?		Nej.	
4b	Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		Nej.	
4c	Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		Ja, i form af medarbejdernes it-kompetencer.	
4d	I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		I videst muligt omfang.	
4e	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		Hørsholm Kommune har ingen opgørelse, men skønner, at det sker i ganske få tilfælde om året.	
4f	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		Hørsholm Kommune har ingen opgørelse, men skønner, at det sker i ganske få tilfælde om året.	
4g	Har i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		Det er en væsentlig udvidelse af retten til aktindsigt.	
5	Retten til aktindsigt omfatter ikke ret til aktindsigt i en kalender.			
	I hvor mange sager har I givet afslag på aktindsigt i en kalender?	0	Antal	Hørsholm Kommune har ingen opgørelse. Skøn.
	Efter offentlighedslovens § 25 omfatter retten til aktindsigt ikke interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KI, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.			
6a	Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	0		Hørsholm Kommune har ingen opgørelse. Skøn.
6b	Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk. 1			
	År 2014	0		Hørsholm Kommune har ingen opgørelse, men skønner, at der ikke har været sager omfattet af bestemmelsen.
	År 2015	0		
	År 2016	0		
	0			
6c	Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsproblemer?		Nej.	
7	Efter offentlighedslovens § 29 omfatter retten til aktindsigt oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysninger indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lignende.			
7a	Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?		Antal	Hørsholm Kommune har ingen opgørelse, men skønner, at der ikke har været sager omfattet af bestemmelsen.

	År 2014	0		
	År 2015	0		
	År 2016	0		
7b	Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?		Nej:	Hørsholm Kommune har ingen opgørelse, men skønner, at der ikke har været sager omfattet af bestemmelsen.
7c	Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for Kl og Danske Regioner?			
	År 2014	0		
	År 2015	0		
	År 2016	0		
7d	Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for Kl og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder			
	Nej:			
8	Efter offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1 og 29, stk. 2 kan man give afslag på aktindsigt pga. ressourceforbruget (tidsforbruget) ved at ekstrahere oplysninger af sagens dokumenter			
	Har i afslaget at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?		Antal	Hørsholm Kommune har ingen opgørelse, men skønner, at der ikke har været relevante sager.
8a	År 2014	0		
	År 2015	0		
	År 2016	0		
8b	Har i givet afslag pga. tidsforbrug til ansøgere med særlig interesse (medier og forskere)?			
	Nej:			
9	Efter offentlighedslovens § 14, stk. 1, skal det i forbindelse med en ansøgning om aktindsigt altid overvejes om der kan gives aktindsigt i videre omfang end hvad der følger af lovens regler.			
	Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meroffentlighed.		Antal	Hørsholm Kommune har ingen opgørelse. Det er vanskeligt at skønne, da vi altid tilstræber mest mulig offentlighed, dvs. uden overvejelse af om der er tale om meroffentlighed. Meroffentlighed overvejes specifikt kun i afslagsstilfælde.
	År 2014			
	År 2015			
	År 2016			
10	Efter offentlighedslovens § 36, stk. 2, skal en anmeldning om aktindsigt behandles snarest, og inden 7 dage.			
10a	Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?		Hørsholm Kommune har ingen opgørelse. Skøn på ca. 7 arbejdsdage.	
	I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.			
10b	Sagsbehandlingstid uden 5 % længste			
	Sagsbehandlingstid uden 10 % længste			
	Sagsbehandlingstid uden 25 % længste			
	Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?		Hørsholm Kommune har fokus på at overholde fristerne. Særligt i forhold til de mere komplekse anmeldelser er vi udfordret på de	

10c		relativt korte frister som følge af knappe ressourcer, men også når det falder sammen med ferie, sygdom mv. Fokus på at overholde fristerne nødvendiggør omprioritering i sagsbehandlingen.
-----	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Karen Ravn Bach [kabac@ikast-brande.dk]
Sendt: 16. januar 2017 15:04
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Henning Hansen; Carsten Kissmeyer; Tom Uldahl Christiansen
Emne: Ikast-Brande Kommune: Spørgeskema om aktindsigt efter offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Spørgeskema om aktindsigt efter offentlighedsloven.doc

Til KL

Hermed fremsendes Ikast-Brande Kommunes svar på Justitsministeriets spørgeskema om aktindsigt efter offentlighedsloven.

Venlig hilsen
Karen Ravn Bach
Juridisk specialkonsulent

Ikast-Brande Kommune
Ledelsessekretariatet
Rådhusstrædet 6
7430 Ikast
Tlf.: +4599604000
Direkte: +4599604016
Mobil: +4523378072
E-mail: kabac@ikast-brande.dk
Sikker e-mail: sikkerpost@ikast-brande.dk
www.ikast-brande.dk

[Se hvordan du sender en sikker e-mail her](#)





Kommunernes Landsforening

sendt til sehh@kl.dk

16. januar 2017

Spørgeskema: Offentlighedsloven og aktindsigt

Det skal bemærkes, at alle svar nedenfor er udarbejdet på baggrund af et gennemsnitligt skøn, idet det ikke er muligt at lave en nøjagtig opgørelse.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

A. Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

- Det skønnes, at vi i årene 2012 – 2015 har modtaget 204 anmodninger om aktindsigt pr. år.
- Det skønnes, at vi har modtaget 153 anmodninger om aktindsigt i perioden 1. januar 2016 til den 30. september 2016.

B. Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

- Det skønnes, at tallene for 2015 fordeler sig således:
 - 1) Fuld aktindsigt i 120 sager
 - 2) Delvis aktindsigt i 72 sager
 - 3) Afslag i 12 sager

3. Offentlighedslovens § 9

A. Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Det skønnes, at vi har givet afslag på 12 anmodninger med hjemmel i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, pr. år – det vil sige 36 afslag i alt for 2014, 2015 og 2016.

Ledelsessekretariatet
Rådhusstrædet 6
7430 Ikast
Tlf.: 9960 4000
Fax: 9960 4040
E-mail:
lieis@ikast-brande.dk

Sagsbehandler:
Linda Eis
Direkte telefon:
99604012
Sags ID:
2015/14228



B. Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Afslagene, jf. ovenfor, er udelukkende givet til personer uden særlig interesse. Det vil sige aldrig til personer med tilknytning til et massemedie.

C. Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

- Ikke relevant, idet der ikke er givet afslag til personer med en særlig interesse.

D. Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

E. Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

- Samlet svar for D og E:
- Det skønnes, at vi har forbrugt otte arbejdstimer pr. anmodning.

F. Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

- Det skønnes, at vi har haft dialog med den aktindsigtssøgende i 50% af sagerne.

G. Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

- Følgende skønnes:
 - Mindre end syv timer – 50%



- 7-15 timer – 25%
- 15-25 timer eller mere – 25%

H. Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

- Ingen bemærkninger.

4. Retten til dataudtræk

A. Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

- Nej.

B. Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

- Det skønnes, at vi har modtaget fire anmodninger pr. år.

C. Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

- Nej.

D. I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

- Det skønnes, at vi har imødekommet to anmodninger pr. år.

E. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

- Det skønnes, at vi har afslået to anmodninger pr. år.

F. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

- Ingen.

G. Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

- Ingen bemærkninger.

5. "Kalenderreglen"



A. Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

- Ikke relevant, idet der ikke har været henvendelser af denne karakter.

6. Offentlighedslovens § 25

A. Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Ikke relevant, idet der ikke har været henvendelser af denne karakter.

B. Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Ikke relevant, idet der ikke har været henvendelser af denne karakter.

C. Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

- Ikke relevant, idet der ikke har været henvendelser af denne karakter.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

A. Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Ikke relevant, idet der ikke har været henvendelser af denne karakter.



B. Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

- Ikke relevant, idet der ikke har været henvendelser af denne karakter.

C. Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Ikke relevant, idet der ikke har været henvendelser af denne karakter.

D. Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

- Ikke relevant, idet der ikke har været henvendelser af denne karakter.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

A. Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Ikke relevant, idet der ikke har været henvendelser af denne karakter.

B. Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

- Ikke relevant, idet der ikke har været henvendelser af denne karakter.

9. Meroffentlighed



A. Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Ved alle anmodninger tages der stilling til meraktindsigt, jf. § 14, stk. 1. Det er altid vores udgangspunkt, at vi vil udlevere så meget som muligt, så længe der ikke er tale om brud på tavshedspligten. Derfor er det ikke muligt at angive et skøn, om hvor mange gange reglen om meraktindsigt har ført til, at vi har udleveret mere end minimum eller om det er vores almindelige åbenhed og gennemsigtighed, der har ført til udlevering af mere end minimum.

10. Sagsbehandlingsfrist

A. Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

- Det skønnes, at vi gennemsnitlig bruger syv arbejdsdage pr. anmodning.

B. Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

- Det skønnes, at vores gennemsnitlige sagsbehandlingstid er fem arbejdsdage uden de sager, der har længst sagsbehandlingstid.

C. Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

- Ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Karen Ravn Bach
Juridisk specialkonsulent

Dinna Hallenberg Olsen

Frå: Mathias Kolstrup [mako2@toender.dk]
Sendt: 30. januar 2017 19:17
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Vedhæftede filer: Besvarelse af spørgeskema - Tønder Kommune.pdf

Opfølgingsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

Hermed besvarelsen fra Tønder Kommune.

Venlig hilsen

Mathias Kolstrup
Teamkoordinator
Sekretariat og Jura
Centralforvaltningen

Tønder Kommune
Wegners Plads 2 - 6270 Tønder
Tlf. +45 74 92 92 10 - E-mail: mako2@toender.dk
Web: www.toender.dk - Facebook: www.facebook.dk/toenderkom



TØNDER KOMMUNE

Besvarelse af spørgeskema – Tønder Kommune

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

1.1. Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016?

Svar:

År	Antal
2012	153
2013	138
2014	133
2015	157
2016 (1.1. - 1.9)	143 (217 hele året)

1.2

Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet:

1.2.1. Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?

Svar: Det skønnes, at der er givet fuld aktindsigt i alle sager på nær 2 stk. i 2015.

1.2.2. Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i 2015.

Svar: 2 stk.

1.2.3. Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i.

Svar: Der er ikke givet fuldt afslag i 2015.

3. Offentlighedslovens § 9

3.1. Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Svar: Der er i 2016 givet afslag under henvisning til uforholdsmæssigt ressourceforbrug 3 gange.

3.2. Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglens"

Svar: Ressourcereglens er anvendt tre gange

3.3. Har kommunen en opgørelse over ressourceforbruget medgået til behandlingen af aktindsigtssager. Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug pr. sag.?

Svar. Nej. Kommunen har ikke ført en løbende opgørelse over ressourceforbruget. Kommunen skønner, at ressourceforbruget er ca. 8,2 timer pr. aktindsigtsanmodning.

År	Antal	Timeforbrug
2012	153	1254,6
2013	138	1131,6
2014	133	1090,6
2015	157	1287,4
2016 (1.1. - 1.9)	143 (217 hele året)	1172,6

3.4 Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Svar.

Der er ikke lavet en opgørelse over dette. Kommunen har ofte kontakt til borgeren i forbindelse med omfattende aktindsigtsanmodninger. Det vurderes, at kontakten i sidste ende medfører et mindre ressourcetræk for Tønder Kommune.

3.5. Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle.

Svar: Det er vurderingen, at langt størstedelen af aktindsigterne tager under 15 timer at besvare.

4. Retten til dataudtræk

4.1. Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsproblemer i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke

Svar: Nej

4.2 Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svar: Der er ikke udarbejdet en opgørelse. Det vurderes, at der foretages ca. 10-15 dataudtræk om året.

4.3. Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Svar: Ja. Det er ofte it-afdelingen eller økonomiafdelingen, der sørger for at lave datatrække.

4.3. I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Svar: Det vurderes, at ca. 60-70 pct. af anmodningerne imødekommes.

4.4. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Svar: Ca. 15-20 pct.

4.5. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Svar: Ca. 15-20 pct.

5. Kalenderreglen

5.1. Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?

Svar: Tønder Kommune har ikke anvendt kalenderreglen.

6. Offentlighedslovens § 25.

6.1. Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager?

Svar: Nej.

6.2 Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager?

Svar: Det er ikke sket.

6.3 Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar: Nej.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

7.1. Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svar: Kommunen har ikke benyttet denne §.

7.2. Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar: Nej

7.3. Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner?

Svar: Nej.

7.4. Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?

Svar: Nej

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

8.1. Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

Svar: Nej

9. Meroffentlighed

9.1. Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet.

Svar: Kommunen har i et enkelt tilfælde i 2016 givet meraktindsigt.

10. Sagsbehandlingsfrist

10.1. Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?

Svar: Nej. Tønder Kommune har ikke lavet en sådan opgørelse. Tønder Kommune har i 2016 indskærpet sagsbehandlingstiden og har indført nye arbejdsgange og procedurer, der sikrer et skærpet fokus på sagsbehandlingstiden.

10.2. Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Svar: Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid vurderes til at være ca. 6 arbejdsdage.

10.3. Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Svar: Nej

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Susanne Wærling [susw@soroe.dk]
Sendt: 30. januar 2017 10:20
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Indberetning fra Sorø Kommune
Vedhæftede filer: Skema til Aktindsigt - Sorø Kommune.xlsx

Til KL

Hermed svar fra Sorø Kommune, vedr. spørgeskema om offentlighedsloven og aktindsigt.

Venlig hilsen

Susanne Wærling
Borgerrådgiver

Hovednr.: 57876000
Direkte: 57876022
Mobil: 23462048
E-mail: susw@soroe.dk

Sorø Kommune
Byråd og Kultur
Rådhusvej 8
4180 Sorø
www.soroe.dk



AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven

Center for:	Ansvarlig for besvarelse:	
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	132	
Antal aktindsiger i år 2013	180	
Antal aktindsiger i år 2014	270	
Antal aktindsiger i år 2015	416	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	396	
KUN år 2015		Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	410	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	6	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter		
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".	ej anvendt	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	Nej	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012	504	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013	534	
I aktindsiger i år 2014	798	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015	903	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	924	
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	3	Der bedes om skøn
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	7	
Tidsforbrug i hver sag		Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
7 timer	20	
7 - 15 timer	100	
15 - 25 timer		
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt		Nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		Der er fundet 1 sag fra 2015
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		Ja. Fagsystemer
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		Fuldt ud
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		Ingen
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?		Der bedes om et skøn
Offentlighedslovens § 25		Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?		Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.		Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR:	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	SVAR:	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	SVAR:	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Antal:	De beder om skøn hvis ikke antal
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Svar:	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt	Nej	
År 2014	?	De beder om skøn hvis ikke antal
År 2015	?	
År 2016	?	
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	Nej	Skøn på 5 dage gns.
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	2,5 dage	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Det er svært at finde tid i en fyldt kalender til aktindsigtssager.	

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Susanne Smith [SusanneSm@htk.dk]
Sendt: 30. januar 2017 15:43
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Anette Vorm; Helene Charlotte Hviid
Emne: Justitsministeriets spørgeskema vedr. aktindsigt efter Offentlighedsloven.docx
Vedhæftede filer: 22963-17_v1_AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven.docx(3).DOCX

Vedlagt fremsendes besvarelse af justitsministeriets spørgeskema vedr. aktindsigt efter offentlighedsloven jf. jeres mail af 5.1.2017.

Med venlig hilsen

Susanne Smith
Specialkonsulent



Byrådscenter
Bygaden 2
2630 Taastrup
Telefon: 4359 1000
Direkte: 4359 1831
www.htk.dk

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven

	ANTAL	Optalt/ skønnet
Antal aktindsiger i år 2012	48	
Antal aktindsiger i år 2013	59	
Antal aktindsiger i år 2014	61	
Antal aktindsiger i år 2015	88	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	80	
KUN år 2015		
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	54	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	21	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	13	
Aktindsigter hvor Kommunen har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	2	
år 2015	2	
år 2016	2	
Aktindsigter hvor Kommunen har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med særlig interesse		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigter hvor Kommunen har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug uden særlig interesse		
år 2014	2	
år 2015	2	
år 2016	2	

Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglens".		Vi har ikke haft sager hvor vi har anvendt ressourcereglens overfor ansøger med en særlig interesse.
Har Kommunen en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?		
Tidsforbrug aktindsigter i år 2012	384 timer	skønnet
Tidsforbrug aktindsigter i år 2013	472 timer	
I aktindsigter i år 2014	488 timer	
Tidsforbrug aktindsigter i år 2015	704 timer	
Tidsforbrug aktindsigter i år 2016 (indtil 30. september)	640 timer	
Har Kommunen en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	8 timer	skønnet
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	1/3	
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer	70%	Skønnet
7 - 15 timer	15%	
15 - 25 timer	10%	
25-50 timer	4%	
mere end 50 timer	1%	
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt	Nej	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?	20	

Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?	Ja - når der spørges til et specifikt system er det superbrugeren for det konkrete system, som foretager dataudtrækket
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	15
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	1
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	4
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Nej
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	1
Offentlighedslovens § 25 Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer	
OFF § 25	ANTAL
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	0
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk. 1	0
År 2014	0
År 2015	0
År 2016	0
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	Ved ikke, da vi ikke har haft disse sager.
OFF § 29	ANTAL
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger 2014-	0

2016?			
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	Ved ikke, da vi har haft disse sager.		
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner 2014-2016?	0		
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	Vi har ikke haft disse sager.		
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28. stk. 2, nr.2)			
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal		
År 2014	0		
År 2015	0		
År 2016	0	Skønnet	
Har I givet afslag pga. tidsforbrug? Nej			
Meroffentlighed			
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt			
År 2014	5	Skønnet	
År 2015	5		
År 2016	5		
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2			
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	7 dage	Skønnet	
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.			

Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	7 dage	Skønnet Det er sjældent muligt at besvare en henvendelse inden for 1-2 dage, idet sagen oftest først når sagsbehandlerens bord efter 1-2 dage.
----------------------------------------------------------------------------------------	--------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Dinna Hallenberg Olsen

Fra: Torben Nybo Middelhede [tonmi@odsherred.dk]
Sendt: 30. januar 2017 13:51
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Natalia Louise Lehnsdal
Emne: Odsherred Kommunes bemærkninger til spørgeskemaundersøgelse om aktindsigt
Vedhæftede filer: SKM_C454e17013013570.pdf

Kære Natalia,
Her følger Odsherred Kommunes bemærkninger

Med venlig hilsen

Torben Nybo Middelhede

Chefjurist

Sekretariat og Digitalisering



ODSHERRED KOMMUNE | NYVEJ 22 | 4573 HØJBY | CVR: 29 18 84 59

DIREKTE TELEFON: 59 66 67 52 | MOBILTELEFON: 50 39 52 34

E-MAIL: tonmi@odsherred.dk | www.odsherred.dk



Kommunernes Landsforening (KL)

Att. Juridisk konsulent Natalia Lehnsdal

(sendt via e-mail til seh@kl.dk)

Den 30. januar 2017

Svar til KL fra Odsherred Kommune vedrørende Justitsministeriets spørgeskema om aktindsigt efter offentlighedsloven

Her følger Odsherred Kommunes bemærkninger til Justitsministeriets spørgeskema til kommunerne vedrørende aktindsigt efter offentlighedsloven:

Generelle bemærkninger:

Det er ikke muligt for Odsherred Kommune at give så detaljerede svar som Justitsministeriets undersøgelse forudsætter. Baggrunden herfor er følgende:

Langt hovedparten af sager om aktindsigt afsluttes ved, at spørgeren får fuldt ud medhold og sagens dokumenter tilsendt. Der gives ikke i disse tilfælde begrundelse og dermed heller ingen konkret henvisning til, om aktindsigt meddeles efter forvaltningsloven eller offentlighedsloven.

I det følgende vil der af denne årsag blive svaret skønsmæssigt på de rejste spørgsmål:

Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven:

Vi har ikke sikre data til besvarelse for hele kommunen. Som jeg tidligere har skrevet i forbindelse med en lignende undersøgelse i KL-regi, ser antallet af sager om aktindsigt dog ikke ud til at have været stigende i de seneste år.

Antallet af sager, hvor der gives fuld aktindsigt, varierer efter bedste skøn i intervallet mellem 70-95% for kommunen som helhed. Tallet er størst i stabscentrene (Sekretariat, HR og Økonomi), hvor aktindsigt næsten altid behandles efter offentlighedsloven. Omvendt er tallet mindre i de fagcentre, der håndterer et stort antal personfølsomme oplysninger - eksempelvis Job og Ydelser.

Særligt vedrørende "ressource-reglen" - OFFL §9, stk.2, nr. 1 og samlet tidsforbrug

Odsherred Kommune har ikke siden den nye lovs ikrafttræden haft eksempler, hvor afslag er givet på baggrund af denne regel. Dette skyldes flere

Sekretariat og Jura

Ref.: TMI

Sag: 306-2017-3363

Dok.: 306-2017-27760

Vedr. CPR/CVR:

Kontakt

Sekretariat og Jura

Direkte: 59666752

Mobil:

Afdelingstelefon:

Post

Odsherred Kommune

Nyvej 22

4573 Højby

59 66 66 66

kommune@odsherred.dk

www.odsherred.dk

CVR: 29188459

Åbningstider

Mandag-onsdag 10.00-14.00

Torsdag 15.00-17.30

Fredag 10.00-12.00

Telefontider

Mandag-torsdag 10.00-14.00

Fredag 10.00-12.00

forhold:

Afslag er ikke udgangspunktet for behandling af denne type sager. Kommunen vil - i overensstemmelse med lovbemærkningerne - forsøge at gå i dialog med den pågældende. I denne dialog lykkes det ofte at få omfanget af aktindsigt begrænset til netop det eller de forhold, som spørgeren er særligt interesseret i.

Når tidsgrænsen i lovbemærkningerne er sat til 25 timer vil der samtidig være en tilbøjelighed til at administrere denne tidsgrænse til fordel for borgeren i tvivlstilfælde. Sagt med andre ord vil en sag på 25-30 timer formentlig også køre igennem uden brug af ressource-reglen.

Omkring tidsforbrug i sager ligger dette i mange tilfælde på mellem 1-3 timer. Det er navnlig i forbindelse med store udbudssager eller komplicerede sager inden for natur- og miljøområdet, at tidsforbruget er størst.

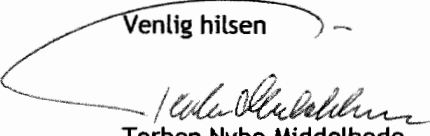
Sagsbehandlingstider:

Odsherred Kommune registrerer ikke særskilt på tidsforbrug eller sagsbehandlingstid i denne type sager. Min vurdering er dog, at fristerne overholdes eller, at der gives særskilt underretning i de tilfælde, hvor fristen ikke kan overholdes. De sidstnævnte tilfælde skyldes navnlig enten, at der er tale om sager med et meget stort antal dokumenter, partshøring af andre eller, fordi sagen har principiel karakter.

De øvrige spørgsmål nævnt i spørgeskemaet (dataudtræk og -beskrivelse, anvendelse af kalender-reglen, OFFL §25 m.v. giver ikke anledning til særskilte bemærkninger herfra. Der er tale om spørgsmål, som vi i praksis har haft et meget begrænset eller slet ingen sager om.

For eventuelle spørgsmål eller uddybning, er du velkommen til at kontakte undertegnede.

Venlig hilsen



Torben Nybo Middelhede

Chefjurist

tonmi@odsherred.dk

Virma T. Rasmussen

Fra: Camilla Borell Rasmussen [CABORA@gladsaxe.dk]
Sendt: 8. februar 2017 12:05
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Offentlighedsloven - spørgeskema
Vedhæftede filer: Høringssvar til KL vedr. aktindsigtsanmodninger.pdf

Til rette vedkommende.

Hermed fremsendes Gladsaxe Kommunes svar på spørgeskema vedrørende aktindsigtsanmodninger i henhold til offentlighedsloven i perioden 2012 til 2016.

Venlig hilsen

Camilla Borell Rasmussen

Fuldmægtig, Cand.jur.



GLADSAXE
KOMMUNE

Byrådssekretariatet
Rådhus Allé 7
2860 Søborg

gladsaxe.dk
Telefon: 39 57 51 13
Mail: cabora@gladsaxe.dk

EAN nr.: 57 98 00 86 93 977
CVR.nr.: 62 76 11 13



Byrådssekretariatet

Gladsaxe Kommune

Rådhus Allé, 2860 Søborg

Telefon: 39 57 50 00.

E-mail: bys@gladsaxe.dk

gladsaxe.dk

KL

Weidekampsgade 10

2300 København S

Att.: sehhkl.dk

8. februar 2017

Som svar på KL's mail af 6. januar 2017 med Justitsministeriets spørgeskemaundersøgelse om kommunernes erfaringer med de nye bestemmelser vedr. aktindsigt i offentlighedsloven, fremsender vi hermed Gladsaxe Kommunes bidrag til KL's hørings svar til Justitsministeriet.

Generelt er det vanskeligt for Gladsaxe Kommune at besvare spørgeskemaet, idet vores journaliseringssystem ikke har den detaljeringsgrad, som spørgsmålene i undersøgelsen forudsætter.

Vi har derfor måtte undlade at besvare en række af spørgsmålene af denne grund, eller blot give et tilnærmelsesvis retvisende skøn, men har indsat vores bemærkninger til spørgeskemaets overordnede afsnit i det omfang det har været muligt.

Ad 1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

En søgning på aktindsigtsanmodninger (facet A53) i vores primære ESDH journaliseringssystem viser, at vi i de enkelte år har registreret følgende antal sager:

2012	2013	2014	2015	2016
53	39	127	68	62

Opgørelsen er forbundet med en vis usikkerhed, idet afdelingerne selv er ansvarlige for journalisering af aktindsigtsanmodninger, hvorfor vi ikke journaliserer alle sager i et fælles centralt system, idet flere af fagforvaltningerne registrerer i egne fagsystemer, der vanskeliggør en generel søgning.

Derudover registreres sager om aktindsigtsanmodninger ikke ift. offentlighedsloven eller forvaltningsloven. Vi har derfor forsøgt at sortere efter den type aktindsigtsanmodning de enkelte forvaltninger typisk behandler for at give et billede på henvendelser baseret på offentlighedsloven, idet vores By- og Miljøforvaltningen oftest får aktindsigtsanmodninger efter offentlighedsloven, mens Social – og Sundhedsforvaltningen typisk får aktindsigtsanmodninger fra sagerne parter, dvs. indsigt gives efter forvaltningslovens regler.

Det betyder, at de mange sager om aktindsigt efter forvaltningsloven er fratrukket opgørelsen på forvaltningsniveau, hvorfor det samlede antal af aktindsigter i vores opgørelse fremstår meget lavt.

Vi har i vores system ikke mulighed for at lave en opgørelse over antal sager i 2015 fordelt på afgørelsens indhold i forhold til fuld aktindsigt, delvis aktindsigt eller afslag på aktindsigt.

Ad 3. Offentlighedslovens § 9

Gladsaxe Kommune har ikke afslået at behandle en aktindsigtsanmodning som følge af uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Vi har dog overvejet at anvende bestemmelsen i forbindelse med flere på hinanden gentagne aktindsigtsanmodninger fra samme person / virksomhed, hvor anmodningerne omhandlede nært beslægtet indhold og evt. kunne have været betragtet under et.

I tilfælde af tvivl om ansøgningens indhold eller ved overvejelser om vores ressourceforbrug kontakter vi normalt ansøger for at få anmodningen "skåret til". Dette sikrer, at ansøger får de oplysninger, der søges efter, og at vi kan behandle ansøgningen indenfor tidsfristerne og uden et unødigt ressourceforbrug.

I Gladsaxe Kommune tidsregistrerer vi ikke og kan derfor ikke komme med et skønnet estimat over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager. En behandling af anmodning om aktindsigt tager derfor erfaringsmæssigt et sted mellem en time og op til flere dage, men de fleste af kommunens aktindsigtssager anslås til at tage under 7 timer.

Herudover har Gladsaxe kommunen ikke øvrige bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9.

Ad 4. Retten til dataudtræk

Gladsaxe Kommune har ingen opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året og kan ikke tilbyde et fornuftigt skøn.

Vi har derfor heller ikke registreret i hvilket omfang anmodninger om dataudtræk er imødekommet eller afslået.

Gladsaxe Kommune har i øvrigt ingen bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11.

Ad 5. "Kalenderreglen"

Gladsaxe Kommune har ikke en opgørelse over antal sager, hvor kommunen har anvendt "kalenderreglen". Det er vores vurdering, at reglen ikke er meget anvendt i praksis.

Ad 6. Offentlighedslovens § 25

Gladsaxe Kommune har ikke en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25 og givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1.

Vi er dog ikke bekendt med, at offentlighedslovens § 25 skulle give anledning til vanskeligheder i sagsbehandlingen.

Ad 7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Gladsaxe Kommune har ikke en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger.

Anvendelsen af offentlighedslovens § 29 har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt.

Gladsaxe Kommune har ikke en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner.

Begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" giver ikke anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt.

Ad 8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Gladsaxe Kommune har ikke afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Ad 9. Meroffentlighed

Gladsaxe Kommune har ikke en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt.

Det kan dog oplyses, at meraktindsigt altid overvejes som en del af kommunens sædvanlige procedurer i behandling af anmodninger om aktindsigt, og altid gives i det omfang oplysningerne ikke skal undtages ifølge offentlighedslovens andre regler.

Ad 10. Sagsbehandlingsfrist

Gladsaxe Kommune har ikke en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlings-tid pr. sag, idet vi ikke tidsregistrerer sagerne på denne vis.

De enkelte afdelinger og sagsbehandlere kan naturligvis styre sagsbehandlingsfrister på de konkrete sager, men systemet tillader ikke dataopsamling ift. faktisk tidsforbrug fra modtagelse til svar.

Afdelingerne har selvfølgelig fokus på offentlighedslovens korte svarfrister, og langt de fleste sager vil være sagsbehandlet før eller under 7 dage.

Giver noget i vores besvarelse anledning til spørgsmål, er I velkomne til at kontakte Camilla B. Rasmussen i Byrådssekretariatet på mail cabora@gladsaxe.dk eller på tlf. 39575113.

Venlig hilsen

Camilla Borell Rasmussen
Fuldmægtig, Cand.jur.

Virma T. Rasmussen

Fra: Hanne Marie Haastrup luul [hmhi@odense.dk]
Sendt: 31. januar 2017 13:16
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Offentlighedsloven - spørgeskema - Odense Kommune
Vedhæftede filer: Svar til KL på spørgeskema.pdf; Spørgeskema - samlet besvarelse fra Odense Kommune.pdf

Hermed fremsendes svar fra Odense Kommune på brev af 5. januar 2017 vedrørende erfaringer med offentlighedsloven.

Vedhæftet er:
Følgrebrev til KL/Justitsministeriet
Skema med besvarelser på spørgeskema fra Odense Kommune
Er der spørgsmål til det fremsendte, kan undertegnede kontaktes.

Venlig hilsen

H. Marie H. luul
Juridisk Konsulent

Direkte telefon +4565511123
hmhi@odense.dk

Odense Kommune
Borgmesterforvaltningen
Jura
Flakhaven 2
5000 Odense C
<http://www.odense.dk>

Odense Kommune, Flakhaven 2, 5000 Odense C

Kommunernes Landsforening
Weidekampsgade 10
2300 København S

Borgmesterforvaltningen

Strategi og Kommunikation
Jura

Flakhaven 2
5000 Odense C

www.odense.dk

DATO
31. januar 2017

REF.
HMHI

JOURNAL NR.
00.01.00-G01-8-17
13672350

Svar på spørgeskema om offentlighedsloven

Hermed fremsendes Odense Kommunes svar på spørgeskema om kommunernes erfaring med offentlighedsloven.

De enkelte spørgsmål og tilhørende svar er indsat i vedhæftede skema. Af skemaet fremgår både besvarelsenerne som modtaget fra de enkelte forvaltninger/kontorer samt en total for hele Odense Kommune.

Generelt skal det fremhæves, at henvendelser til Odense Kommune fra primært et bestemt, lokalt massemedie i 2. halvdel af 2016 har medført et endog meget stort ressourceforbrug i dele af kommunen. Dette ses at fortsætte i 2017.

Det er endvidere vigtigt for Odense Kommune at fremhæve, at besvarelsen er behæftet med en betydelig usikkerhed. Det har været særdeles vanskeligt at fremskaffe de ønskede data, da der generelt ikke føres hverken statistik eller tidsregistrering i forbindelse med aktindsigtsanmodninger modtaget i kommunen.

Odense Kommune vil derfor anbefale Justitsministeriet/KL, at eventuelle fremtidige erfaringsundersøgelser varsles i så god tid, at det bliver muligt at fremskaffe mere pålidelige data.

Er der spørgsmål til ovenstående eller det vedhæftede skema, er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Venlig hilsen

H. Marie H. Juul
Juridisk Konsulent

Direkte tlf. +4565511123
E-mail hmhi@odense.dk

Odense Kommune

Spørgsmål	Beskæftigel- ses & Social- forvaltningen	Børn & Unge- forvaltningen	Ældre & Handicapfor- valtningen	By- & Kultur- forvaltning	Bystrate- gisk Stab (BMF)	Odense&Co (BMF)	Kommun- nikation (BMF)	HR (BMF)	Økonomi & Effekt (BMF)	IT & Digi- talisering (BMF)	Jura (BMF)	TOTAL
1a) Hvor mange anmodninger om aktindsigt har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstrævnede i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?												
2012	21	67	3	66	0	?	?	4	?	?	?	161
2013	21	70	1	56	16	?	?	0	?	?	1	165
2014	14	79	1	98	9	?	?	6	?	?	8	215
2015	20	85	8	124	19	3	2	4	8	1	12	286
2016	45	81	8	162	24	22	31	5	12	2	10	402
1b) Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet: 1) Full adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis Nej, bedes kommunen angive et skøn.												
1	9	44	19	104	11	1	31	3	20	3	8	253
2	5	35	2	7	5	2	1	1	0	0	4	62
3	4	6	0	1	3	0	1	0	0	0	0	15
3a) Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).												
2014	0	2	Nej	0	0	0	0	1	0	0	0	3
2015	0	5	Nej	0	1	0	0	0	0	0	1	7
2016	1	3	Nej	1	0	2	1	0	0	0	1	9
3b) (med særlig interesse) Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis Nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).												
2014	0	0	Nej	0	0	0	0	0	0	0	1	1
2015	0	0	Nej	0	1	0	0	0	0	0	1	2
2016	0	0	Nej	1	0	2	1	0	0	0	0	4
3b) (uden særlig interesse) Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis Nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).												
2014	0	0	Nej	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2015	0	0	Nej	0	0	0	0	0	0	0	1	1
2016	1	0	Nej	1	0	0	0	0	0	0	1	3

3c) Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressource-

forbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourceren".

	0	0	0	0	0	0	0	Oriente- ringspligt	0	60 timer	
--	---	---	---	---	---	---	---	------------------------	---	----------	--

3d) Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtsager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis Nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

2012	?	Skøn: 5 timer	Nej	250	0	?	?	?	?	?
2013	?	Skøn: 5 timer	Nej	163	216	?	?	?	?	?
2014	?	Skøn: 5 timer	Nej	264	30	?	?	?	?	5 timer (4 sager)
2015	?	Skøn: 5 timer	Nej	394	52,5	100	30	?	34,5	2, 13, timer (8 sager)
2016	15-20 timer	Skøn: 5 timer	Nej	835	66,5	350	372	?	27	4, 163 timer (9 sager)

3e) Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis Nej, bedes kommunen angive et skøn.

	Nej	Skøn: 5 timer	Nej	Nej	15 timer	18 timer	15 timer (meget stor spredning)	?	3,2	1-2 timer	7 timer (meget stor spredning)
--	-----	---------------	-----	-----	----------	----------	---------------------------------------	---	-----	-----------	-----------------------------------

3f) Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtsager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

	Et fåtal	5%	75%	10%	50%	90%	33%	Stæl- dent	10%	50%	50%
--	----------	----	-----	-----	-----	-----	-----	---------------	-----	-----	-----

3g) Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtsager pr. år ansås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Mindre end 7 timer	10%	70%	45%	17%	31%	?	45%	?	85%	100%	?
7-15	30%	10%	45%	52%	37%	?	30%	?	15%	0	?
15-25	53%	10%	5%	18%	32%	?	12%	?	0%	0	?
25-50	5%	10%	5%	20%	0%	?	9%	?	0%	0	?
Mere end 50 timer	2%	0	0	1%	0%	?	3%	?	0%	0	?

3h) Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	Meget begrænsede anvendelses- muligheder, da ombudsmanden har sat høje krav til anvendelse.
--	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	----	---------------------------------------------------------------------------------------------------

4a) Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Økonomistyringssystem giver fra tid til anden problemer.
--	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-------------------------------------------------------------

4b) Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis Nej, bedes kommunen angive et skøn.

	25	7	4	?	?	?	15	90%	1-2 om ugen	ingen	Nej Ca. 10
--	----	---	---	---	---	---	----	-----	----------------	-------	------------

4c) Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

	Ja...	ja...	ja...	ja...	ja...	?	ja...	ja...	ja...	ja	ja...	Ja	Foretages oftest i kommunens økonomisystem, som er indrettet til at kunne håndtere den slags. Det giver større udfordringer, når der søges om aktindsigt i de bagvedliggende bilag, som manuelt skal gennemgås.
4d) I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?													
	25/alle	Næsten alle	Næsten alle	?	?	Næsten alle	Næsten alle	Næsten alle	Ingen anmodninger	I alle tilfælde			
4e) Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsjås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?													
	Sjældent	Sjældent	0	?	?	Sjældent	0	33%	0	0			
4f) Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsjås, fordi udtrækket ikke kan foretages?													
	3	2	1	?	?	?	0	0	33%	0	0	0	
4g) Har kommunen løvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?													
	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	
5) Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis Nej, bedes kommunen angive et skøn.													
	Nej	Nej	Nej	Nej	0	0	0	0	0	0	0	0	Der er truffet politisk beslutning om, at man i Odense Kommune ikke benytter "Kalenderreglen".
6a) Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis Nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).													
2014	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2016	0	0	0	21	0	0	0	0	0	0	0	0	21
6b) Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis Nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).													
2014	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2015	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
2016	0	0	0	20	0	0	0	0	0	0	0	0	20
6c) Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?													
	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	
7a) Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfatter af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis Nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).													
2014	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7b) Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?																				
	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
7c) Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afsået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis Nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).																				
2014	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7d) Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?																				
	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
8a) Har kommunen afsået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).																				
2014	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8b) Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afsået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afså at foretage ekstrahering.																				
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9) Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis Nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).																				
2014	0	?	?	?	?	0	0	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
2015	1	?	?	?	0	0	0	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
2016	1	?	?	?	0	0	0	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
10a) Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis Nej, bedes kommunen angive et skøn.																				
	Langt de fleste indenfor fristen	5-6 dage	Langt de fleste indenfor fristen	4-6 dage	8 dage	21 dage (omfattede anmodninger som skal i høring)	5-6 dage	?	4-6 dage	Alle indenfor fristen	Fra indenfor fristen til 30 dage afhængigt af sagens karakter									
10b) Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.																				
	5-6 dage	5-6 dage		2-4 uger	5-7 dage	?	5-6 dage	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	3-5 dage
10c) Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?																				
	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
Korte svarfrister kan være svære at overholde																				

Virma T. Rasmussen

Fra: Gitte Overgård Nielsen [gira@vordingborg.dk]
Sendt: 1. februar 2017 08:35
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Offentlighedsloven - spørgeskema
Vedhæftede filer: Svar på spørgeskema til kommunen - januar 2017.docx

Til KL

Hermed, desværre med lidt forsinkelse, svar på spørgeskema.
Såfremt der er spørgsmål til skemaet kan sekretariatschef Helle Munk kontaktes på 55 36 27 03 eller på mail hemu@vordingborg.dk

Venlig hilsen

Gitte Overgård Nielsen
Sekretær

Telefon: 55 36 27 05
gira@vordingborg.dk



Ledelsessekretariatet
Valdemarsgade 43
4760 Vordingborg



Vordingborg Kommune
Postboks 200
Valdemarsgade 43
4760 Vordingborg

Svar på spørgeskema til samtlige kommuner vedr. offentlighedsloven.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven:

Ad. 1 Antal anmodninger i årene 2012 og indtil 30. september 2016

- a) Der har været 2.162 henvendelser
- b) 1. fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger – 2.143 sager
 - 2. delvis adgang til dokumenter og oplysninger – 11 sager
 - 3. afslag på alt – 8 sager

3. Offentlighedslovens § 9:

Ad 3.

- a) Ja i 2014 afslog vi 2 anmodninger, i 2015 gav vi afslag i 3 anmodninger og 2016 gav i afslag i en anmodning om aktindsigt
- b) Nej, der findes ikke en opgørelse, idet Vordingborg Kommune har en decentral struktur når der gælder besvarelser af aktindsigtsanmodninger
- c) Vi holder os indenfor lovgivningens vejledende fastsatte timetal - over 25 timer eller 10-15 anmodninger fremsat overfor kommunen indenfor det seneste halve år
- d) Nej – se kommunens svar under pkt. b.
- e) Nej – se kommunens svar under pkt. b.
- f) I de tilfælde, hvor kommunen vurderer at der skal anvendes et uforholdsmæssigt stort ressourceforbrug tager vi naturligvis kontakt til afsender med henblik på, at indgå i en dialog om afgrænsning af anmodningen. Ligeledes anvendes §9, stk. 1, hvor vi anmoder om de nødvendige oplysninger, for at identificere sagen eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i
- g) 80 % tager under 7 timer, 15 % mellem 7-15 timer, 5 % mellem 25-50 timer
- h) Identifikationsparagraffen stk. 1 anvendes selvfølgelig i de sager, hvor de giver mening og pgf. 9 stk. 2 anvendes i flere tilfælde.

Det ville dog være ønskeligt, at der kom en afgørelse om, hvor langt ansøger kan gå førend vi som offentlig myndighed kan antage at anmodningen tjener et retsstridigt formål.

4. Retten til dataudtræk:

Ad 4.

- a) Nej
- b) Nej, se kommunens svar under pkt. 3 b
- c) Det forventes, at medarbejdere har de nødvendige IT kundskaber inden for deres fagsystemer, hvorfor det ikke ses som et problem
- d) Anmodninger imødekommes, såfremt det er muligt for kommunen ved få og enkle kommandoer at foretage dataudtræk

- e) Kommunen har en decentral struktur når det gælder svar på aktindsigtsanmodninger
- f) Kommunen har en decentral struktur når det gælder svar på aktindsigtsanmodninger
- g) Nej

5. "Kalenderreglen":

Ad 5

- a) Kommunen har ikke haft sagen, hvor kalenderreglen tages i anvendelse

6. Offentlighedslovens § 25:

Ad 6.

- a) Kommunen har ikke for perioden haft sager, hvor offentlighedsloven § 25 er tages i anvendelse
- b) Nej – se svar under ad 6 a
- c) Nej – se svar under ad 6 c

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger:

Ad 7.

- a) Nej
- b) Nej
- c) Nej
- d) Nej

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug:

Ad 8.

- a) Nej
- b) Nej

9. Meroffentlighed:

Ad 9.

- a) Kommunen har ikke en opgørelse over, i hvilket omfang der er givet meraktindsigt. Det er klart, at kommunen i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt overvejer, om kommunen kan give aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af §§ 23-35.

10. Sagsbehandlingsfrist:

Ad 10.

- a) Nej, 95 % får svar indenfor 7 hverdage, og resten inden for 14 dage.
- b) Se svar under ad. 3, g
- c) Det bemærkes, at Vordingborg Kommune alene centralt i Ledelsessekretariatet modtager ca. 200 anmodninger om aktindsigt om året, heraf alene 170 anmodninger fra én borger i kommunen. Kommunen har pt. ansat en jurist alene for at besvare de mange og komplekse anmodninger. Disse mange anmodninger gør det naturligvis svært af og til at overholde den fastsatte frist.

Virma T. Rasmussen

Fra: Jannie Bratfeldt [jbrat@frederikssund.dk]
Sendt: 1. februar 2017 14:11
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Merete Pagter Møller
Emne: Offentlighedsloven - spørgeskema
Vedhæftede filer: Svar til KL - den ny offentlighedslov spørgeskema.pdf

KL har i brev af 5. januar 2017 anmodet Frederikssund Kommune om at besvare spørgeskema, udarbejdet af Justitsministeriet, vedrørende den nye offentlighedslov.

Som KL selv har bemærket over for Justitsministeriet, er spørgeskemaet særdeles omfangsrigt, hvorfor flere af kommunens svar er baseret på kvalificerede skøn.

I vedhæftede spørgeskema er indsat Justitsministeriets spørgsmål, og under hver af disse kommunens svar.

Venlig hilsen

Jannie Bratfeldt

Specialkonsulent

Byrådssekretariatet

Torvet 2, 3600 Frederikssund

47 35 11 05

jbrat@frederikssund.dk

www.frederikssund.dk

**FREDERIKSSUND
KOMMUNE**

KL
Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Dato 1. februar 2017
Sagsnr. 00.01.00-P05-1-17

BYRÅDSSEKRETARIATET

Torvet 2 3600
Frederikssund
3600 Frederikssund

Telefon 11 05
Telefax 47 35 10 99

www.frederikssund.dk

CVR-nr.: 29 18 91 29

Bank 4319-3430270303

Åbningstider:
Mandag 09.00 - 15.00
Tirsdag lukket
Onsdag 09.00 - 15.00
Torsdag 10.00 - 17.00
Fredag 09.00 - 14.00

Offentlighedsloven - spørgeskema

Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

1.
Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

Svar:

År	2012	2013	2014	2015	2016
Antal	14	33	31	66	78

Svaret er baseret på afdelingernes overordnede gennemgange af kommunens ESDH-systemer. Det bemærkes, at der formentligt er anmodninger, som ved en overordnet gennemgang ikke har kunnet lokaliseres, idet det vil kræve en dyberegående og yderligere, meget ressourcekrævende, gennemgang af samtlige sager og dokumenter i kommunens ESDH-systemer (både nuværende og tidligere).

2.
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svar:

	Fuld adgang	Delvis adgang	Afslag på alt
Antal	51	10	5

Offentlighedslovens § 9

3.
Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt res-

sourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar:

År	2014	2015	2016
Antal	1	2	1

4.

Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar:

	Med særlig interesse	Uden særlig interesse
2014	1	0
2015	1	1
2016	1	0

5.

Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

Svar:

Mellem 130 og 250 timer (2014: 130 timer, 2015: 250 timer, 2016: 216 timer)

6.

Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Svar:

År	Skønnet ressourceforbrug
2012	57 timer
2013	169 timer
2014	287 timer
2015	397 timer
2016	582 timer

7.

Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svar:

År	Skønnet ressourceforbrug
2012	4 timer
2013	5 timer
2014	9 timer
2015	6 timer
2016	7 timer

8.

Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Svar:

Det skønnes, at der i ca. 50 % af sagerne indledes dialog med den aktindsigtsansøgende om afgrænsning eller præcisering.

9.

Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Svar:

Tidsforbrug pr. sag	Anslået andel
Mindre end 7 timer	76 %
7-15 timer	13 %
15-25 timer	7 %
25-50 timer	2 %
Mere end 50 timer	2 %

10.

Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Svar:

Ingen bemærkninger

Retten til dataudtræk

11.

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningssspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar:

Nej

12.

Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svar:

Ca. 2

13.

Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Svar:

Ja. Flere nøglemedarbejderne er klædt på til at kunne søge i de forskellige it-systemer.

14.

I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Svar:

I 86 % af tilfældene.

15.

Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Svar:

Der er givet 1 afslag i alt i årene 2014-2016.

16.

Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Svar:

Ingen

17.

Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Svar:

Ingen bemærkninger

"Kalenderreglen"

18.

Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svar:

Nej. "Kalenderreglen" skønnes ikke at være anvendt.

Offentlighedslovens § 25

19.

Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar:

Nej. Offentlighedslovens § 25 skønnes ikke at have været anvendt.

20.

Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet merkantindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar:

Nej. Offentlighedslovens § 25 skønnes ikke at have været anvendt.

21.

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar:

Nej. Offentlighedslovens § 25 skønnes ikke at have været anvendt.

Meddelelse af interne faglige vurderinger

22.

Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar:

Nej. Offentlighedslovens § 29 skønnes ikke at have været anvendt.

23.

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar:

Nej. Offentlighedslovens § 29 skønnes ikke at have været anvendt.

24.

Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kom-

munen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar:

Nej. Offentlighedslovens § 29 skønnes ikke at have været anvendt.

25.

Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolknings-spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar:

Kommunen har ikke haft konkrete sager, hvor der har skullet tages stilling hertil.

Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

26.

Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar:

Nej

27.

Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Svar:

Er ikke sket.

Meroffentlighed

28.

Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar:

Det skønnes, at der er givet meraktindsigt i ca. 15 % af sagerne både for 2014, 2015 og 2016.

Sagsbehandlingsfrist

29.

Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svar:

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid udgør ca. 6 dage

30.

Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Svar:

Det har ikke været muligt at svare på.

31.

Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Svar:

Ingen bemærkninger

Virma T. Rasmussen

Fra: Kristina Kæmsgaard Krog (Holstebro Kommune)
[Kristina.Kaemsgaard.Krog@holstebro.dk]
Sendt: 25. januar 2017 13:49
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Offentlighedsloven - spørgeskema
Vedhæftede filer: Holstebro Kommune.pdf

Vedhæftet er et skønsmæssigt svar på Justitsministeriets spørgeskema fra Holstebro Kommune.

Venlig hilsen
Kristina Kæmsgaard Krog
Juridisk konsulent



Holstebro Kommune
Borgmesterkontoret | Juridisk team
Tlf: 9611 7017 | Mobil: 4089 7470

Mail med personoplysninger: [Brug Digital Post](#)
www.holstebro.dk | www.facebook.com/HolstebroKommune

Å\ \ RHUS-2017
EUROPÆISK
KULTURHOVEDSTAD /

**Spørgeskemaundersøgelse fra Justitsministeriet om aktindsigt (iht. brev af 13.12.2016)
udfyldt af Holstebro Kommune**

Spørgsmål	2012	2013	2014	2015	2016
1. Antal anmodninger om aktindsigt efter off. loven					
1.a.	9	17	23	63	73
1.b.	3	12	12	50	60
3. Offentlighedslovens § 9					
3.a.			Nej	Nej	1
3.b.			0	0	1
3.c.			-	-	25
3.d.	4	13	14	54	65
3.e.	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
3.f.	0	0	0	3	3
3.g.	Alle – mindre end 7 timer	Alle – mindre end 7 timer	Alle – mindre end 7 timer	De fleste mindre end 7 timer	De fleste mindre end 7 timer
3.h.	Ingen	Ingen	Ingen	Ingen	Ingen
4. Retten til dataudtræk					
4.a.	Nej				
4.b.	0	0	10	45	45
4.c.	Det kommer an på, hvad den enkelte anmodning går på.				
4.d.	I de fleste tilfælde.				
4.e.	0	0	0	0	0
4.f.	0	0	0	0	0
4.g.	Nej				
5. Kalenderreglen					
5.a.	0	0	0	0	0
6. Offentlighedslovens § 25					

6.a.			0	0	0
6.b.			0	0	0
6.c.			Nej	Nej	Nej
7. Meddelelse af interne faglige vurderinger					
7.a.			0	0	0
7.b.			Nej	Nej	Nej
7.c.			0	0	0
7.d.			Bestemmelsen har aldrig været anvendt her i kommunen.		
8. Afslag på ekstrahering p.g.a. ressourceforbrug					
8.a.			Nej	Nej	Nej
8.b.			Nej	Nej	Nej
9. Meroffentlighed					
9.a.			0	0	0
10. Sagsbehandlingsfrist					
10.a.			7 arbejdsdage	7 arbejdsdage	7 arbejdsdage
10 b.			7 arbejdsdage	7 arbejdsdage	7 arbejdsdage
10.c.		Nej			

Virma T. Rasmussen

Fra: Liz T. Johannessen [ltj@furesoe.dk]
Sendt: 9. februar 2017 11:51
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Offentlighedsloven - spørgeskema
Vedhæftede filer: 190_2017_25115_Spørgeskema_vedrørende_aktindsigt.pdf

Kære KL

Hermed vores besvarelse.

Venligste hilsener

Liz Johannessen
Ledelsessekretariatet
Furesø Kommune
Tlf. 7235 4505



KL
Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S
E-mail: sehh@kl.dk

Spørgeskema vedrørende aktindsigt

Idet jeg henviser til Justitsministeriets spørgeskema af 13. december 2016 fremsendes herved besvarelsen fra Furesø Kommune.

Alle besvarelserne er baseret på skøn, da vi desværre ikke har mulighed for at lave udtræk der vil kunne besvare alle spørgsmålene, og vi har ikke mulighed for på anden vis, at besvare de enkelte spørgsmål.

Vi har modtaget følgende antal anmodninger:

2012: 64

2013: 63

2014: 93

2015: 111

2016: 63 (indtil 1.9.2016)

Kommunen har i 2015 givet fuld aktindsigt i 108 sager, delvis i 2 og 1 afslag.

Vi har i et tilfælde givet afslag med begrundelse i uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

I ovennævnte antal indgår besvarelser efter lovens § 11. Det skønnes at være ca. 5 % af anmodningerne. Vi oplever ikke problemer i forbindelse med besvarelse af anmodninger om dataudtræk. Dog enkelte tilfælde, hvor mængden af data er så stor, at ansøgeren ikke kan modtage det digitalt.

Vi har ikke haft anmodninger om aktindsigt i sager om førelse af en kalender.

Meraktindsigt gives, men vi har ikke en opgørelse over i hvor mange sager.



Vi oplever et stigende antal anmodninger generelt. Ligeledes er tidsforbruget på hver enkelt sag stigende. Der er normalt ikke problemer med at identificere sagerne og vi kan som hovedregel overholde tidsfristerne.

Vi står selvfølgelig til rådighed, hvis der ønskes yderligere oplysninger.

Venligste hilsener

Liz Tørnsø Johannessen

Dato: 09-02-2017
Sagsnr.: 190-2017-4867
Dok.nr.: 190-2017-25115

Ledelsessekretariatet

Sagsbehandler
Liz Tørnsø Johannessen

e-mail:
ltj@furesoe.dk

Direkte telefon nr.:
72354505

Furesø Kommune

www.furesoe.dk

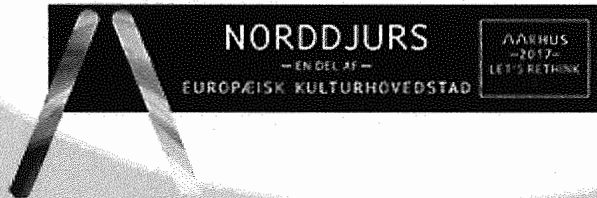
Virma T. Rasmussen

Fra: Maria Drejer Petersen [mdj@norddjurs.dk]
Sendt: 27. januar 2017 12:36
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Offentlighedsloven - spørgeskema
Vedhæftede filer: SKM_C554e17012712170.pdf

Hermed Norddjurs Kommunes besvarelse af spørgeskema vedr. offentlighedsloven. Såfremt besvarelsen giver anledning til spørgsmål, er I velkomne til at vende tilbage.

Med venlig hilsen
Maria Drejer Petersen
Jurist
Direktionssekretariatet
Norddjurs Kommune

Telefon: 89 59 10 20
Mobil: 26 24 95 30



E-mail: norddjurs@norddjurs.dk | Sikker e-mail: sikkerpost@norddjurs.dk
Hjemmeside: www.norddjurs.dk | Adresse: Torvet 3, 8500 Grenaa
Telefon: 89 59 10 00 | Fax: 89 59 10 10

Fra: Maria Drejer Petersen
Sendt: 27. januar 2017 12:17
Til: Maria Drejer Petersen
Emne: Message from KM_C554e

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Norddjurs Kommune		
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	24	Opgørelsen af antal anmodninger er foretaget ved en søgning i journalsystemet på emnet "aktindsigt".
Antal aktindsiger i år 2013	27	
Antal aktindsiger i år 2014	29	
Antal aktindsiger i år 2015	105	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	77	
KUN år 2015		Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	95	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	9	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	1	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	1	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014	0	Uden særlig interesse.
år 2015	0	
år 2016	1	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".		Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	Nej	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013		
I aktindsiger i år 2014		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)		
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag		Forskellige skøn, men ml. 4-10 timer pr. sag.
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen		forskellige skøn, men ml. 5-20 %
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer	ca. 71/85 %	Forskellige skøn i forvaltningerne
7 - 15 timer	ca. 13/10 %	
15 - 25 timer	ca. 10/0 %	
25-50 timer	ca. 3/5 %	
mere end 50 timer	ca. 3/5 %	
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt		Nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		Nej, ingen opgørelse. Skøn ca. 15 om året
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		Ja, it-superbrugere, controllere, økonomikonsulenter
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		Ingen opgørelse, men det skønnes at ca. 85 % er imødekommet
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		Ingen opgørelse, men det skønnet ca. 7,5 %
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		Ingen opgørelse, men skønnet ca. 7,5 %
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		Nej
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?		Ingen opgørelse, med det skønnes at reglen er anvendt i 1 tilfælde
Offentlighedslovens § 25		Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?		Ingen opgørelse, reglen ikke anvendt
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk. 1		Ingen opgørelse, reglen ikke anvendt
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR: Ikke relevant	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?		Ingen opgørelse, reglen ikke anvendt
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	Nej	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Antal:	Ingen opgørelse, reglen ikke anvendt
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Ikke relevant	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	Nej
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt		Nej
År 2014		Det skønnes at der gives meraktindsigt i ca. 5 % af de sager hvor meroffentlighedsprincippet overvejes
År 2015		
År 2016		
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	Nej	forskellige skøn, men ml. 1-7 dage
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	TID:	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Nej	

Virma T. Rasmussen

Fra: Torben Petersen [Torben.Petersen@brk.dk]
Sendt: 8. februar 2017 13:15
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Offentlighedsloven - spørgeskema

Til KL,

Bornholms Regionskommune har den 5. januar 2017 modtaget KL's mail af s.d. med Justitsministeriets spørgeskema af 13. december 2016 til kommunerne om aktindsigt efter offentlighedsloven.

Der kan henvises til telefonsamtaler og mails med henvendelser herfra til KL om mulighederne for tilvejebringelse af de ønskede oplysninger og om tidsfristen for besvarelsen.

For så vidt angår spørgeskemaets spørgsmål 1.1. kan oplyses følgende om antallet af aktindsigtsanmodninger i perioden fra og med 2012 til og med 3. kvartal 2016:

2012	2013	2014	2015	2016	2012 - 2016	Dataudtræk
10 - 12	10 - 12	17 - 19	19 - 21	15 - 17	345 - 355	1

Besvarelsen ovenfor er baseret på modtagne oplysninger, hvoraf visse har omfattet det samlede antal aktindsigtsanmodninger i hele perioden.

Det vurderes, at der ikke foreligger tilstrækkelige oplysninger til relevante besvarelse af de øvrige spørgsmål i spørgeskemaet.

Venlig hilsen

Torben Petersen
Jurist

Sekretariatet
Juridisk service
Ullasvej 23
3700 Rønne
www.brk.dk

Telefon: 5692 1014
Mobil: 2046 3527
Torben.Petersen@brk.dk



Bornholms Regionskommune

Virma T. Rasmussen

Fra: Anne Dehn Jeppesen [AnneDehn.Jeppesen@glostrup.dk]
Sendt: 30. januar 2017 15:34
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Offentlighedsloven - spørgeskema fra Glostrup Kommune
Vedhæftede filer: Spørgeskema om aktindsigt efter offentlighedsloven fra Glostrup Kommune.xlsx

Vedhæftet er Glostrup Kommunes besvarelse til KL vedr. Justitsministeriets høring over erfaringerne med offentlighedsloven.

Glostrup Kommune har ved besvarelsen taget afsæt i det af Herlev Kommune (jurist Vibeke Sørensen) udarbejdede regneark. Det skal bemærkes, at der i vidt omfang er tale om et skøn.

Hvis I har spørgsmål, er I naturligvis velkomne til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

Anne Dehn Jeppesen

Juridisk chefkonsulent



GLOSTRUP
K O M M U N E

Center for HR og Politik

Tlf. -

Direkte: +45 4323 6249,

Rådhusparken 2, 2600 Glostrup

=

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Glostrup Kommune		
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsigter i år 2012	40	
Antal aktindsigter i år 2013	42	
Antal aktindsigter i år 2014	55	
Antal aktindsigter i år 2015	55	
Antal aktindsigter i år 2016 (indtil 30. september)	50	
KUN år 2015		Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	28	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	27	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug §9		
år 2014	2	
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014	0	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".	40 timer	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	Nej	
Tidsforbrug aktindsigter i år 2012	30 timer	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
Tidsforbrug aktindsigter i år 2013	86 timer	
I aktindsigter i år 2014	50 timer	
Tidsforbrug aktindsigter i år 2015	135 timer	
Tidsforbrug aktindsigter i år 2016 (indtil 30. september)	72 timer	
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	Nej (3 timer)	Der bedes om skøn
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	15	
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer		3 timer
7 - 15 timer		
15 - 25 timer		
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser § 11		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt		Nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		Nej
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		Ja. Dataudtræk kan foretages i E5DH og relevante fagsystemer.
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		Typisk imødekommet
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		0-1 sager pr. år
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		2 sager pr. år
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		Nej
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? § 22	Nej	
Offentlighedslovens § 25		

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	Nej	Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.	Nej	Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR: Ved ikke	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	SVAR: Nej	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	SVAR: Nej	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Antal: Nej - ingen opgørelse	De beder om skøn hvis ikke antal
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Svar: Nej	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014	Nej	
År 2015	Nej	
År 2016	Nej	
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt		
År 2014	Nej	
År 2015	Nej	
År 2016	Nej	
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	Nej	6 kalenderdage
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	2 kalenderdage	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger: Nej	

Virma T. Rasmussen

Fra: Mona Jensen [Mona.Jensen@99454545.dk]
Sendt: 27. januar 2017 11:58
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Offentlighedslovenk, spørgeskema - sagsid: SAG-2016-06713
Vedhæftede filer: Spørgeskema fra Justitsministeriet - aktindsigt efter offentlighedsloven.pdf

Hermed følger svar fra Brønderslev Kommune på Justitsministeriets høring over erfaringerne med offentlighedsloven. Brønderslev Kommune har anvendt skema, udarbejdet og gjort tilgængeligt via Dialogportalen.

Med venlig hilsen
Mona Jensen,
Brønderslev Kommune,
Tlf.nr. 99 45 44 05
E-mail: Mona.Jensen@99454545.dk
Sikker e-mail: Sikkerpost@99454545.dk

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven

Brønderslev Kommune		Mona Jensen	
	ANTAL	SKØN	
Antal aktindsiger i år 2012	317		
Antal aktindsiger i år 2013	262		
Antal aktindsiger i år 2014	300		
Antal aktindsiger i år 2015	461		
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	415		
KUN år 2015 - Brønderslev Kommune har ingen opgørelse herpå - tal er skøn	SKØN:		
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	400		
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	41		
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	20		
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug			
år 2014	0		
år 2015	0		
år 2016	0		
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse			
år 2014	0		
år 2015	0		
år 2016	0		
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID		
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".	Ikke anvendt		
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	Nej - skøn:		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012	950		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013	800		
I aktindsiger i år 2014	1200		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015	1400		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	1250		
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	2-3 timer		
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL		
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	6-8 %		
Tidsforbrug i hver sag	Skøn:		
7 timer	61%		
7 - 15 timer	17%		
15 - 25 timer	13%		
25-50 timer	9%		
mere end 50 timer	1%		
Udtræk af databaser		SVAR	

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt	Nej	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?	Ingen opgørelse, skøn 40-50	
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?	Superbrugere i fag- og it-systemer	
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	1-2 anmodninger	
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	1-2 anmodninger	
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Ingen bemærkninger	
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	0	
Offentlighedslovens § 25	Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.	
OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	0	Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk. 1	0	Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	Ingen bemærkninger	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	Ingen opgørelse på dette	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	Ingen bemærkninger	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	0	
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Nej	

Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28. stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsig	Nej - skøn:	
År 2014	3	
År 2015	10	
År 2016	18	
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	Nej	6 dage (skøn)
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	3 dage	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger:	

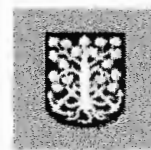
Virma T. Rasmussen

Fra: Thomsen Henrik B., HBT [hbt@esbjergkommune.dk]
Sendt: 30. januar 2017 12:24
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Abildtrup Søren Lykke. SRABI; Sørensen Margit. MARSO
Emne: Sags ID SAG-2016-06713 - Offentlighedsloven - spørgeskema
Vedhæftede filer: 170127 - Skema - offentlighedsloven.docx; Udtalelse.pdf

Vedhæftet sendes Esbjerg Kommunes besvarelse af det fremsendte spørgeskema om offentlighedsloven med bilag.

Venlig hilsen
Henrik B. Thomsen
Chefjurist

Fællesforvaltning
Byrådssekretariat
Torvegade 74
6700 Esbjerg
Tlf. 76 16 10 13
Mobil 40 20 72 20
hbt@esbjergkommune.dk
www.esbjergkommune.dk



Esbjerg
Kommune





Torvegade 74, 6700 Esbjerg

Dato	27. januar 2017
Sagsbehandler	Henrik B. Thomsen
Telefon direkte	76 16 10 13
E-mail	hbt@esbjergkommune.dk

Esbjerg kommunes besvarelse af spørgeskema om offentlighedsloven

Esbjerg Kommune henleder opmærksomheden på, at nedenstående besvarelse er behæftet med usikkerhed. Der foretages ikke i kommunen central registrering af sager om aktindsigt. Anmodninger om aktindsigt behandles for størstedelens vedkommende af de enkelte sagsbehandlere i forvaltningerne. Nedenstående svar er udarbejdet på baggrund af oplysninger, indhentet fra kommunens forvaltninger og afdelinger. Det vurderes, at de reelle tal, herunder antallet af anmodninger om aktindsigt samt angivelserne vedrørende ressourceforbrug kan være højere end angivet i besvarelsen.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

Svar:

- 2012: 83
 - 2013: 88
 - 2014: 98
 - 2015: 115
 - 2016: 115
-
- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt



det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svar: Nej, kommunen har ikke en opgørelse over dette. Kommunen kan angive følgende skøn:

- 1) 98
- 2) 12
- 3) 6

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

3. Offentlighedslovens § 9

- Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar:

- 2014: 1
- 2015: 2
- 2016: 1

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglens" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar: Nej, kommunen har ikke en opgørelse over dette. Det er ikke muligt at angive et skøn.

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglens".

Svar: Kan ikke besvares, da det forudsætter kendskab til de konkrete sager.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Svar: Nej, kommunen har ikke en opgørelse over dette. Kommunen kan angive følgende skøn:

- 2012: 550 timer
- 2013: 580 timer
- 2014: 650 timer
- 2015: 750 timer
- 2016: 750 timer

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svar: Nej, kommunen har ikke en opgørelse over dette. Kommunen kan angive følgende skøn:

- 6,6 timer pr. sag.
- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Svar: Kan ikke besvares, da det forudsætter kendskab til de konkrete sager.

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Svar:

- 7 timer: 86%
- 7-15 timer: 5%
- 15-25 timer: 4%
- 25-50 timer: 5%

- Mere end 50 timer: 0%
- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Svar: Der opleves et øget ressourceforbrug i forbindelse med behandlingen af sager om aktindsigt. En del af ressourceforbruget kan henføres til bestemte enkeltpersoner, som hyppigt retter henvendelse til kommunen (og andre kommuner) med anmodning om aktindsigt i vidt forskellige typer af dokumenter og sager. Kommunen forsøger at begrænse ressourceforbruget ved at offentliggøre oplysninger, som der erfaringsmæssigt søges aktindsigt i, men trods dette er ressourceforbruget stigende.

4. Retten til dataudtræk

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar: Nej.

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svar: Nej, kommunen har ikke en opgørelse over dette. Kommunen kan angive følgende skøn:

- 5-10 stk.
- Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i

Svar: Ja. Kommunens medarbejdere besidder de relevante kundskaber til at foretage dataudtræk. Der kan om nødvendigt trækkes på kommunens IT-afdeling.

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Svar: Alle anmodninger om dataudtræk er imødekommet.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Svar: Ingen.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Svar: Ingen.

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Svar: Bestemmelsen benyttes kun i begrænset omfang, hvilket muligvis kan skyldes manglende kendskab til muligheden. Kommunen vedlægger som bilag Statsforvaltningens udtalelse af 21. november 2016. Kommunen opfatter Statsforvaltningens udtalelse således, at det er Statsforvaltningens opfattelse, at kommunen, når der meddeles afslag på en anmodning om aktindsigt, af egen drift skal behandle sagen som en anmodning om dataudtræk. Kommunen finder, at dette ikke er i overensstemmelse med offentlighedslovens § 11, hvoraf fremgår, at dataudtræk skal foretages efter ansøgerens forlangende, og idet der efter kommunens opfattelse er tale om to forskellige typer af rettigheder.

5. "Kalenderreglen"

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svar: Nej, kommunen har ikke en opgørelse over dette. Kommunen kan angive følgende skøn:

- 1 sag.

6. Offentlighedslovens § 25

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar: Nej, kommunen har ikke en opgørelse over dette. Kommunen kan angive følgende skøn:

- 0 sager.
- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016)

Svar: Nej, kommunen har ikke en opgørelse over dette. Kommunen kan angive følgende skøn:

- 0 sager.
- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar: Nej.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

- Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar: Nej, kommunen har ikke en opgørelse over dette. Kommunen kan angive følgende skøn:

- 0 sager.
- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar: Nej.

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar: Nej, kommunen har ikke en opgørelse over dette. Kommunen kan angive følgende skøn:

- 0 sager.
- Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar: Nej

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

- Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar: Nej.

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Svar: -

9. Meroffentlighed

- Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar: Nej, kommunen har ikke en opgørelse over dette. Kommunen kan angive følgende skøn:

- 2014: 0
- 2015: 0
- 2016: 0

10. Sagsbehandlingsfrist

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svar: Nej, kommunen har ikke en opgørelse over dette. Kommunen kan angive følgende skøn:

- 3-6 arbejdsdage
- Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Svar:

- 3-5 arbejdsdage
- 3-4 arbejdsdage
- 2-4 arbejdsdage
- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Svar: Nej.



Lars Bo Bjørknæs
Calle la Vid, 2D 11140 Conil de la
Frontera Cadiz Spanien

Dato: 21-11-2016

Henvendelse vedrørende Esbjerg Kommunes afgørelse om aktindsigt

Tilsynet

Du har den 17. august 2016 anmodet Esbjerg Kommune om at indbringe kommunens afgørelse af 16. august 2016, om afslag på aktindsigt i en opgørelse over kommunens samlede udgifter til et konsulentfirma, for Statsforvaltningen.

Statsforvaltningen
Storetorv 10
6200 Aabenraa

Esbjerg Kommune har den 23. august 2016 fastholdt afgørelsen og oversendt sagen til Statsforvaltningen, som i medfør af kommunestyrelseslovens § 47 fører tilsynet med kommunerne.

Sagsnummer.: 2016 - 63511
SAGSBEHANDLER:
Line Mussegaard Christensen

Resumé

Det er Statsforvaltningens opfattelse, at Esbjerg Kommune har været berettiget til at afslå anmodningen om aktindsigt i en opgørelse af udgifter til det omhandlede konsulentfirma med henvisning til offentlighedslovens § 7, stk. 1.

Telefon: 7256 7000
EAN-Nr. 5798000362222
skriv til os via borger.dk
www.statsforvaltningen.dk

Det fremgår imidlertid ikke af sagen, om det er muligt for kommunen at imødekomme din indsigtsanmodning i form af et dataudtræk af en sammenstilling af foreliggende oplysninger om udgifter i kommunens database, jf. offentlighedslovens § 11, stk. 1.

ÅBNINGS- OG TELEFONTIDER
findes på
www.statsforvaltningen.dk/kontakt

Statsforvaltningen skal på den baggrund anmode Esbjerg Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse i overensstemmelse med offentlighedsloven.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Statsforvaltningens opfattelse.

Sagens baggrund

Det fremgår af sagen, at du den 9. august 2016 har anmodet Esbjerg Kommune om aktindsigt i en opgørelse over, hvor store udgifter kommunen har haft til et navngivent konsulentfirma i forbindelse med firmaets konsulentbistand ved udarbejdelsen af en vækststrategi for kommunen.

Esbjerg Kommune har den 16. august 2016 besvaret din anmodning på

følgende måde:

"[...]

Din anmodning forudsætter, at kommunen skal udsøge og behandle oplysninger med henblik på oprettelse af et nyt dokument. Det er der efter gældende lovgivning ikke pligt til, derfor sendes alene kommunens udgiftsbilag til [konsulentfirmaets navn udeladt af Statsforvaltningen] i forbindelse med Vækststrategi 2020."

Du har ved e-mail af samme dato spurgt, om kommunens besvarelse skal betragtes som et delvist afslag på aktindsigt, og ved e-mail af 17. august 2016 har du oplyst, at du lægger til grund, at kommunens svar skal anses som et delvist afslag på aktindsigt, som du ønsker påklage.

Ved e-mail af 18. august 2016 har Esbjerg Kommune oplyst, at kommunen ikke betragter besvarelsen som et helt eller delvist afslag, henset til, at kommunen har meddelt dig fuld aktindsigt i samtlige udgiftsbilag vedrørende konsulentfirmaets arbejde for kommunen i forbindelse med udarbejdelsen af vækststrategien. Kommunen oplyser endvidere følgende:

"Kommunen er ikke forpligtet til at lave en opgørelse over udgifterne, da der ikke er krav om, at vi som offentlig myndighed skal indsamle og bearbejde materiale for at oprette nye dokumenter.

Der henvises til offentlighedslovens § 7 samt vejledning nr. 9847 af 19. december 2013 om lov om offentlighed i forvaltningen.

[...]

Som svar på din henvendelse i mail af 17. august kan det tilføjes, at kommunen har givet dig fuldt medhold i din begæring om aktindsigt, og der skal derfor ikke gives klagevejledning.

Oplysningen om, at kommunen ikke er forpligtet til at udarbejde nye dokumenter, er ikke en afgørelse men en vejledning. Under henvisning hertil anmodes du om at oplyse, om du fastholder din klage over, at kommunens mail af 16. august 2016 ikke indeholder en klagevejledning.

[...]"

Ved e-mail af samme dato har du fastholdt, at kommunen ikke har givet dig fuld aktindsigt i den anmodede opgørelse over udgifter til det omhandlede konsulentfirma, og at kommunen ikke har givet dig klagevejledning i forbindelse med afgørelsen af 16. august 2016, hvorfor du ønsker at fastholde din klage.

Esbjerg Kommune har den 23. august 2016 fastholdt sin afgørelse og oversendt sagen til Statsforvaltningen med blandt andet følgende bemærkninger:

"Der er ikke tale om et afslag eller delvist afslag, da kommunen har givet fuld aktindsigt i samtlige udgiftsbilag vedrørende [konsulentfirmaets navn udeladt af Statsforvaltningen] i forbindelse med Vækststrategi 2020. Kommunen har givet fuld medhold, og har derfor ikke oplyst klagevejledning til klager. Vejledende har kommunen oplyst [dit navn udeladt af Statsforvaltningen], at kommunen ikke er forpligtet til at oprette nye dokumenter (en opgørelse over udgifterne), og har derfor sendt samtlige udgiftsbilag.

[...]"

Statsforvaltningens kompetence

Statsforvaltningen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1.

Statsforvaltningen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser, jf. kommunestyrelseslovens § 50.

Statsforvaltningens udtalelse

Følgende fremgår af offentlighedslovens § 7, stk. 1, og § 11, stk. 1:

”§ 7, stk. 1. Enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

§ 11, stk. 1. Enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer. Såfremt oplysningerne er omfattet af §§ 19-35, gælder sammenstillingsretten kun, hvis de hensyn, der er nævnt i disse bestemmelser, kan tilgodeses gennem anonymisering el. lign., der kan foretages ved få og enkle kommandoer. Retten til at få foretaget en sammenstilling gælder ikke, hvis oplysningerne allerede er offentliggjort i egnet form eller format.”

Retten til aktindsigt i eksisterende dokumenter

Det fremgår således af offentlighedslovens § 7, stk. 1, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling.

Bestemmelsen indebærer, at retten til aktindsigt alene omfatter eksisterende dokumenter. Den aktindsigtssøgende har således ikke krav på, at myndighederne udarbejder eller på anden måde tilvejebringer nye dokumenter, der ikke allerede findes hos myndigheden. Statsforvaltningen henviser herved til betænkning nr. 1510/2009 om offentlighed i forvaltningen, side 325.

Retten til sammenstilling af oplysninger i databaser (dataudtræk)

Det nævnte udgangspunkt om retten til aktindsigt i eksisterende dokumenter modificeres blandt andet af bestemmelsen i offentlighedslovens § 11, hvorefter en forvaltningsmyndighed kan være forpligtet til at foretage og udlevere en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis denne sammenstilling kan foretages ved få og enkle kommandoer.

Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen (L 144 af 7. februar 2013) fremgår følgende:

”Det er i øvrigt en betingelse, at sammenstillingen [...] kan foretages ved få og enkle kommandoer. Denne betingelse tager sigte på at varetage hensynet til den ressourcemæssige belastning af den offentlige forvaltning, som en sammenstillingsret vil indebære, og betingelsen vil alene være opfyldt, hvis sammenstillingen [...] kan foretages af myndigheden uden brug af væsentlige ressourcer. Ved vurderingen af, om sammenstillingen [...] er for ressourcerelevende, skal der lægges vægt på, hvor lang tid sammenstillingen [...] vil tage, herunder hvor kompliceret den er. Betingelsen om få og enkle kommandoer vil ikke være opfyldt, hvis sammenstillingen [...] ikke kan foretages i løbet af kort tid.”

I Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, 2014, side 231, er blandt andet anført følgende:

”Dataudtræksbestemmelsen indrømmer ikke – i modsætning til § 9, stk. 2, nr. 1, om uforholdsmæssigt ressourceforbrug – en videregående ret til at få foretaget et dataudtræk, når den, der anmoder om dataudtrækket, har en *særlig interesse* i at få foretaget dataudtrækket (f.eks. en journalist tilknyttet et massemedie, der anmoder om dataudtræk). Det kan i øvrigt ikke forventes, at forvaltningsmyndighederne, hvis den indsigtssøgende anmoder om, at dataudtrækket foretages som led i meroffentlighed, skal strække sig særligt vidt med hensyn til at meddele et dataudtræk, der ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer [...]. Forudsætningen om, at dataudtrækket skal kunne foretages i løbet af kort tid, skal ses i lyset af, at retten til at kræve et dataudtræk indebærer et principielt brud med udgangspunktet i de tidligere offentlighedslove, hvorefter der alene gjaldt en ret til aktindsigt i eksisterende dokumenter, mens dataudtræksretten indebærer, at der udarbejdes et nyt dokument indeholdende de sammenstillede oplysninger fra forvaltningsmyndighedens database.”

Statsforvaltningen har forstået din anmodning om aktindsigt således, at du har bedt om en opgørelse over, hvor store udgifter kommunen har haft til et navngivent konsulentfirma i forbindelse med firmaets konsulentbistand ved udarbejdelsen af en vækststrategi for kommunen.

Esbjerg Kommune har meddelt dig aktindsigt i de bagvedliggende udgiftsbilag, og kommunen har oplyst, at den betragter afgørelsen som en fuld imødekommelse af din aktindsigtsanmodning.

Som anført af kommunen er der alene ret til aktindsigt i eksisterende akter, jf. offentlighedslovens § 7, stk. 1.

Statsforvaltningen har lagt Esbjerg Kommunes oplysninger om, at kommunen ikke er i besiddelse af en opgørelse over de omhandlede udgifter til grund.

Det er på den baggrund Statsforvaltningens opfattelse, at Esbjerg Kommune har været berettiget til at afslå anmodningen om aktindsigt i en opgørelse af udgifter til det omhandlede konsulentfirma med henvisning til offentlighedslovens § 7, stk. 1.

Det fremgår imidlertid ikke af sagen, om det er muligt for kommunen at imødekomme din indsigt-anmodning i form af et dataudtræk af en sammenstilling af foreliggende oplysninger om udgifter i kommunens database, jf. offentlighedslovens § 11, stk. 1.

Statsforvaltningen skal på den baggrund anmode Esbjerg Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse i overensstemmelse med offentlighedsloven.

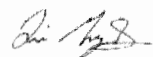
Statsforvaltningen har sendt en kopi af dette brev til Esbjerg Kommune.

Udtalelsen vil blive offentliggjort på www.statsforvaltningen.dk i anonymiseret form.

Med venlig hilsen



Hanne Villumsen
kontorchef



Line Mussegaard Christensen

Virma T. Rasmussen

Fra: Jette Martinussen [AUJM@samsøe.dk]
Sendt: 30. januar 2017 14:09
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Vivian Mikkelsen
Emne: Samsø Kommune - Besvarelse af spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt
Vedhæftede filer: 0160_001.pdf

Kære KL – til rette vedkommende

På vegne af kommunaldirektør Mogens Wehrs, Samsø Kommune.

Vedhæftet fremsendes hermed Samsø Kommunes besvarelse af spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt.

Jeg vil gerne bede om en bekræftelse på modtagelse af denne mail.

Med venlig hilsen

Jette Martinussen
Samsø Kommune
Søtofte 10
8305 Samsø

Fra: Mogens Wehrs
Sendt: 30. januar 2017 13:46
Til: Vivian Mikkelsen; Jette Martinussen
Emne: VS: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Fra: Vivian Mikkelsen **På vegne af** Kommune Indbakke
Sendt: 5. januar 2017 14:18
Til: Mogens Wehrs
Emne: VS: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Med venlig hilsen

Vivian Mikkelsen
Samsø Kommune

Fra: Natalia Louise Lehnsdal [mailto:NLL@kl.dk]
Sendt: 5. januar 2017 14:10
Til: Natalia Louise Lehnsdal
Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Hermed fremsendes KL's brev til alle kommuner samt Justitsministeriets spørgeskema om offentlighedsloven.

Med venlig hilsen
Natalia Louise Lehnsdal

Juridisk konsulent
Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3822
E NLL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



JUSTITIS MINISTERIET

Lovafdelingen

Dato: 13. december 2016
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Anna Seneberg Winkel
Sagsnr.: 2016-760-0530
Dok.: 2126614

Spørgeskema til kommuner

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?
- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

*Ikke eksakt registrering.
Skøn: ca. 50 pr. år;
uændret over årene
2012-16.*

Nej.

Skøn: 1) 80%
2) 15%
3) 5%

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de ubedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 9

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".
- Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).
- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Nej

Nej.

Skøn: 0 gange

—

Skøn:

Ca. 200 timer pr. år i alle år 2012-16.

Nej.

Skøn: ca. 4 timer

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?
- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?
- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

30%

0-7 90%
7-15 7%
15-25 1%
25-50 1%
50+ 1%

Nej.

4. Retten til dataudtræk

Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?
- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.
- Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?
- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?
- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?
- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?
- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Nej

Nej

Skøn: 10%

Ja.

100%

Ingen

2

Nej.

5. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Nej.
Skøn: 0

6. Offentlighedslovens § 25

Det fremgår af offentlighedslovens § 25, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Skøn: 0

Skøn: 0

Nej.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner.

- Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej.
Skøn: 0

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?
- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
- Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej

Ingen

Nej.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for,

Nej

hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

9. Meroffentlighed

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej.

2014: 0

2015: 0

2016: 0

10. Sagsbehandlingsfrist

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.

Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagel-

sesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.
- Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.
- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Nej
Skøn: 4,5 dage

Nej.

Virma T. Rasmussen

Fra: Janne Kornbeck [jkhve@assens.dk]
Sendt: 30. januar 2017 18:15
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Lene Wilhøft; Søren Steen Andersen; Direktionen
Emne: Spørgeskema - Aktindsigt efter offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Aktindsigt efter offentlighedsloven - spørgeskema.pdf

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

Til KL J.nr. 17/645

Vedhæftet følger svarene fra Assens Kommune på spørgeskemaet modtaget fra Justitsministeriet.

Til orientering anslås ressourceforbruget på hele opgaven ifm. udfyldelse af dette spørgeskema til **282 timer i Assens Kommune.**

KLs modtagelse af denne mail bedes venligst bekræftet.

Spørgsmål ang. svarene bedes rettet til sekretariatschef Lene Wilhøft på tlf. 6474 7379, lewil@assens.dk eller undertegnede.

Venlig hilsen

Janne Kornbeck
Byrådssekretariatet
Assens Kommune
Rådhus Allé 5
5610 Assens
Tlf. 6474 7371
Mobil 2487 0424
jkhve@assens.dk

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven

Assens Kommune	Ansvarlig for besvarelse: Lene Wilhøft / Janne Kornbeck	
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	65	
Antal aktindsiger i år 2013	94	
Antal aktindsiger i år 2014	104	
Antal aktindsiger i år 2015	100	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	124	
KUN år 2015		
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	65	Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	17	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	18	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	
år 2015	1	
år 2016	1	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014	0	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
år 2015	1	
år 2016	1	
Aktindsigt med særlig interesse:		
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".	ca. 25 timer	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal: Baseret på 2 sager 2015/2016
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012	275	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013	324	
I aktindsiger i år 2014	352	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015	420	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	527	
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	gns. 3,9 time	Der bedes om skøn
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	0	Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.	0	Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?		SVAR: Ikke vurderet, da vi ikke har anvendt bestemmelsen
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?		SVAR: Ikke modtaget sådanne anmodninger
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?		SVAR: Ikke vurderet, da vi ikke har anvendt bestemmelsen
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Antal: 0	De beder om skøn hvis ikke antal
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder		SVAR: Ikke vurderet, da vi ikke har anvendt bestemmelsen
Afslag på ekstrahering pga. ressourcerforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourcerforbrug?	Antal: 0	
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?		Angiv jeres tidsgrænse:
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt		
År 2014	4	De beder om skøn hgvís ikke antal
År 2015	5	
År 2016	5	
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		

Virma T. Rasmussen

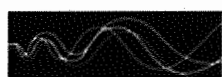
Fra: Camilla Buur Andreasen [cba@struer.dk]
Sendt: 1. februar 2017 08:59
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Spørgeskema - Offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Spørgeskema - besvaret.docx

Til rette vedkommende.

Venlig hilsen
Camilla Buur Andreasen
Jurist

Direkte:96848214
Mobil: 40631123
e-mail: cba@struer.dk

Intern Service | Jura
Østergade 11-15
7600 Struer | 7600 Struer



STRUER
KOMMUNE



LYDENS BY

TÆT PÅ MENNESKER, TEKNOLOGI OG NATUR

"Struer Kommune bruger IT i sagsbehandlingen. Derfor skal kommunen følge persondataloven og gøre dig opmærksom på dine rettigheder efter denne lov: Når kommunen indsamler og/eller behandler personoplysninger om dig, har du ret til at få indsigt i disse oplysninger og gøre indsigelse, hvis oplysningerne er forkerte. Kommunen skal slette/ændre forkerte oplysninger. Vil du vide mere om persondataloven, kan du læse en udførlig vejledning på Datatilsynets hjemmeside: www.datatilsynet.dk"

Spørgeskema til kommuner

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

2012:100

2013:120

2014:300

2015:300

2016:300

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Nej,

Et skøn vil være:

1) 80 %

2) 10 %

3) 10 %

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de ubedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 9

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

2014: 0

2015: 0

2016: 1

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglens" fordelte på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej, 0 for alle år.

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglens".

Det vurderes konkret i den enkelte sag.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Nej,

2012: 100 timer

2013: 120 timer

2014: 200 timer

2015: 300 timer

2016: 300 timer

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Nej

Et skøn vil være: 1 time

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Et skøn vil være 50 %.

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

7 timer: 80 %

7-15 timer: 10%

15-25 timer: 5 %

25-50 timer: 3 %

mere end 50 timer: 2 %

- Har kommunen iøvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Nej

4. Retten til dataudtræk

Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Nej, et skøn vil være 10-20.

- Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Ja, Der kan i de forskellige programmer være muligheder for at trække data ud sammenholdt med eksempelvis år.

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

I 70 % af tilfældene.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Et skøn vil være 2 til 3.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Et skøn vil være 1 til 2.

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Nej

5. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Nej. Et skøn vil være en gang.

6. Offentlighedslovens § 25

Det fremgår af offentlighedslovens § 25, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej, et skøn vil være,

2014:50

2015:60

2016:100

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej, et skøn vil være,

2014:20

2015:30

2016:30

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til

vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner.

- Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej, et skøn vil være,

2014: 10-20

2015: 20-25

2016: 25-3

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej, et skøn vil være,

2014:0

2015:0

2016:0

- Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for,

hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Ingen

9. Meroffentlighed

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej, et skøn vil være,

2014:30

2015:50

2016:60

10. Sagsbehandlingsfrist

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.

Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Nej, 7-10 hverdage

- Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

5 %: 10 hverdage

10 %: 9 hverdage

25 %: 8 hverdage

- Har kommunen iøvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Nej.

Virma T. Rasmussen

Fra: Malene Friis-Topholm Borch [mafb@kolding.dk]
Sendt: 30. januar 2017 18:12
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Spørgeskema - Offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Offentlighedsloven.xlsx

Hej KL.

Hermed Kolding Kommunes besvarelse på henvendelsen vedr. aktindsigt efter offentlighedsloven.

Det bemærkes, at svarene er behæftet med noget usikkerhed, idet Kolding Kommune ikke har oversigter over de fakta, der spørges til. Aktindsigtsanmodningerne besvares desuden oftest decentralt.

Spørgeskemaet har været sendt rundt til alle forvaltninger, og de indkomne svar er søgt samlet i besvarelsen.

Hvis der er spørgsmål til besvarelsen, er I naturligvis velkomne til at rette henvendelse til mig.

Venlig hilsen

Malene Borch

Byrådssekretariatschef



Kolding Kommune
Centralforvaltningen
Byrådssekretariatet

Akseltorv 1
6000 Kolding

Telefon 79 79 20 55
E-mail mafb@kolding.dk

KOLDING
VI DESIGNER LIVET

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Kolding Kommune		Ansvarlig for besvarelse
		ANTAL
spørgsmål 1.1	Antal aktindsiger i år 2012	41
	Antal aktindsiger i år 2013	65
	Antal aktindsiger i år 2014	55
	Antal aktindsiger i år 2015	112
	Antal aktindsiger i år 2016 (Indtil 30. september)	116
KUN år 2015		
spørgsmål 1.2	Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	100
spørgsmål 1.3	Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	12
spørgsmål 1.4	Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	4
spørgsmål 3.1	Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug	
	år 2014	1
	år 2015	0
	år 2016	0
spørgsmål 3.2	Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse	
	år 2014	1
	år 2015	0
	år 2016	0
spørgsmål 3.3	Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID
	I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".	25 timer
spørgsmål 3.4	Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	Nej
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2012	202
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2013	401
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2014	291
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2015	533
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2016 (indtil 30. september)	515
spørgsmål 3.5	Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	5 timer
spørgsmål 3.6	Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL
spørgsmål 3.7	I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	40%
	Tidsforbrug i hver sag	
	7 timer	65%
	7 - 15 timer	25%
	15 - 25 timer	8%
	25-50 timer	
	mere end 50 timer	1%
spørgsmål 4.1	Udtræk af databaser	
	Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt	
spørgsmål 4.2	Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?	
spørgsmål 4.3	Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at	
spørgsmål 4.4	I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	
spørgsmål 4.5	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	
spørgsmål 4.6	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	
spørgsmål 4.7	Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	

spørgsmål 5.1	Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt § 22 - "kalenderreglen"?	Nej, og det skønnes a
	Offentlighedslovens § 25	Reglen om at retten til oplysninger, der udvek i forbindelse med økor
	OFF § 25	ANTAL
spørgsmål 6.1	Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	0
spørgsmål 6.2	Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk. 1	0
	År 2014	0
	År 2015	0
	År 2016	0
spørgsmål 6.3	Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR: Nej
	OFF § 29	ANTAL
spørgsmål 7.1	Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	SVAR: Nej
	År 2014	0
	År 2015	0
	År 2016	0
spørgsmål 7.2	Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	SVAR: Nej
spørgsmål 7.3	Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner?	Nej, ingen opgørelse
	År 2014	0
	År 2015	0
	År 2016	0
spørgsmål 7.4	Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Svar: Nej
spørgsmål 8.1	Afslag på Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal
	År 2014	1
	År 2015	0
	År 2016	0
spørgsmål 8.2	Har I givet afslag pga. tidsforbrug overfor aktindsigtsøgende med en særlige interesse?	Angiv Nej
spørgsmål 9.1	Meroffentlighed Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt	Nej.
	År 2014	
	År 2015	
	År 2016	
spørgsmål 10.1	Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2 Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	Nej. Skøn: 3-7 dage
spørgsmål 10.2	I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	TID: Skøn: 10,7 og 5
spørgsmål 10.3	Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkn inger:

se:

SKØN

Der er tale om skøn, idet der
kommunen over aktindsigt:
Aktindsigtsanmodninger besvæ
kommunen.

Der er her tale om skøn, idet vi i k

Der bedes om et skøn hvis I ikke h

Der er ikke fastsat en sådan græns
forvaltningerne, - det angivne tal
Udviklingsforvaltningen.

Der er tale om skønnet tidsforbrug

Der er tale om et skøn.

Der er tale om et skøn.

SVAR

Nej

Nej

Ja

Når det er muligt.

Meget få

Ingen

Nej

der ikke har været anmodninger

aktindsigt ikke omfatter interne døl
sles mellem KL, Danske Regioner sa
nomiske og politiske forhandlinger n

Det er et skøn.

Det er et skøn.

Der et tale om skøn

Der et tale om skøn

Der er tale om skøn.

Der overvejes ofte meroffentlighe

dage

ikke er en liste i
sanmodninger.
res mange steder i

ommunen ikke har en

ar antal

se i alle
er fra By- og

herom.

kumenter og
mt disses medlemmer
ted staten eller i

d

Virma T. Rasmussen

Fra: Tina Vibsig Pedersen [tivp@alleroed.dk]
Sendt: 30. januar 2017 08:28
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Louise Brandt Olsen
Emne: spørgeskema - offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Allerød Kommune besvarelse af spørgeskema Aktindsigt offentlighedsloven.xlsx

Hermed Allerød Kommunes besvarelse på Justitsministeriets spørgeskema omkring offentlighedsloven.

Det bemærkes at besvarelse i høj grad beror på skøn. Da der ikke er registreringer i forhold til spørgsmålene. Alene antallet af aktindsigtssager kan trække af journalsystemet.

Spørgsmål kan rettes til undertegnede.

Venlig hilsen

Tina Vibsig Pedersen :: Sekretariatschef :: Allerød Kommune :: Direktionen :: +4548100226 :: 22474423 :: www.alleroed.dk

Sikker kommunikation mellem Allerød Kommune og borgere/virksomheder henvises til "digital post" via Borger.dk og [Virk.](http://Virk.dk)

Denne mail indeholder information, som er rettet til en bestemt person, virksomhed eller myndighed. Hvis du ikke er den tilmålte modtager, bedes du opmærksom på fejlen ved at bruge svarfunktionen, og herefter slette mailen.

Enhver videregivelse, kopiering eller handling på baggrund af denne mail og eventuelle vedhæftede filer er forbudt, hvis du ikke er den tilmålte modtager.

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Allerød Kommune		
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	23	
Antal aktindsiger i år 2013	43	
Antal aktindsiger i år 2014	47	
Antal aktindsiger i år 2015	64	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	59	
KUN år 2015		der er tale om et skøn
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	59	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	4	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	1	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".		har været op på at bruge 60 timer uden at give afslag
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	nej	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012	138	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013	258	
I aktindsiger i år 2014	282	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015	384	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	364	
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	6	Skøn
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	50%	
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer	40%	Skøn
7 - 15 timer	25%	
15 - 25 timer	25%	
25-50 timer	10%	
mere end 50 timer	yderst få	
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt		ja
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		gslers fra ejendomsmæglere om miljøforhold på ejendomme, hvilket ikke
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		ofte vanskeligt at afgrænse
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		oftes
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		5
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		5
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		Kan give anledning til tvivl hvad enkelte og få kommandoer er
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?		Har en principafgørelse om at give aktindsigt i byrådets og direktionens kalendere
Offentlighedslovens § 25		Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	nej	Mener ikke den er anvendt
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.	Nej	Mener ikke der har været forespørgsler
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR:	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	NEJ - umuligt at lave et samlet skøn for hele komunen	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	Nej	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	0	mener ikke den har været anvendt
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	har ikke været relevant	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28. stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	3	
År 2014	1	Meget usikkert skøn ca 1 sag om året
År 2015	1	
År 2016	1	
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt		meget løs skøn
År 2014	3	De beder om skøn hvis ikke antal
År 2015	5	
År 2016	3	
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	nej	75 % skønnes at ske inden for 7 dage
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	25% - 14 dage. 10% 21 dage. 5 % 1 måned.	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Kan være meget vansekkelig at arbejde med i sager, der skal koordinere mellem flere enheder. Vanskeligt i ferieperioder.	

Virma T. Rasmussen

Fra: Anne Ipsen [EM0M@bif.kk.dk]
Sendt: 3. februar 2017 09:31
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Natalia Louise Lehnsdal
Emne: Spørgeskema fra Justitsministeriet vedr. offentlighedsloven
Vedhæftede filer: KL's brev til kommunerne.pdf; Spørgeskema KK - BIF.pdf

Kære KL

Efter aftale med Natalia eftersendes hermed vedhæftet besvarelse af spørgeskema på vegne af Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen i Københavns Kommune.

Mange tak for fleksibilitet ift. frist og god weekend!

Med venlig hilsen

Anne Ipsen

Udvalgssekretær, cand.jur.

CF Sekretariatet for Ledelse og Kommunikation

KØBENHAVNS KOMMUNE

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

Rådhuspladsen 1, 62854

1550 København V

Mobil 2684 8455

E-mail em0m@bif.kk.dk

EAN 5798009710222

VÆKST GENNEM

JOB OG UDDANNELSE

Fra: Anne Ipsen

Sendt: 30. januar 2017 15:50

Til: 'nll@kl.dk'

Emne: Spørgeskema fra Justitsministeriet vedr. offentlighedsloven, fremsendt af KL- FRIST 27. januar 2017, kl. 12:00.

Kære Natalia

Jeg har netop forsøgt at ringe til dig vedr. besvarelsen af vedhæftet spørgeskema.

Jeg har aftalt med Ksenia Getman fra Københavns Kommunes Borgerrepræsentations sekretariat, at Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen eftersender vores besvarelse til jer.

I den forbindelse vil jeg høre, hvad er min frist for eftersendelse til jer?

Med venlig hilsen

Anne Ipsen

Udvalgssekretær, cand.jur.

CF Sekretariatet for Ledelse og Kommunikation

KØBENHAVNS KOMMUNE

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

Rådhuspladsen 1, 62854

1550 København V

Mobil 2684 8455

E-mail em0m@bif.kk.dk

EAN 5798009710222

VÆKST GENNEM JOB OG UDDANNELSE

Fra: Natalia Louise Lehnsdal [<mailto:NLL@kl.dk>]

Sendt: 5. januar 2017 14:10

Til: Natalia Louise Lehnsdal

Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Hermed fremsendes KL's brev til alle kommuner samt Justitsministeriets spørgeskema om offentlighedsloven.

Med venlig hilsen

Natalia Louise Lehnsdal

Juridisk konsulent

Jura og EU

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3822
E NLL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



Til alle kommuner

Offentlighedsloven - spørgeskema

Offentlighedsloven skal evalueres, og i den forbindelse har Justitsministeriet iværksat en høring over erfaringerne med offentlighedsloven.

Høringen omfatter erfaringerne med en række af de mest centrale ændringer, der kom med den nye offentlighedslov.

Justitsministeriet har udarbejdet et spørgeskema, og de har bedt KL om at videresende skemaet til samtlige kommuner.

Justitsministeriet har endvidere bedt om, at KL udarbejder et sammendrag af besvarelserne fra kommunerne.

Sekretariatschef i KL, Solvejg Schultz Jakobsen har d.d. sendt mail til samtlige kommunaldirektører og gjort opmærksom på spørgeskemaundersøgelsen.

KL anmoder derfor alle kommuner, om at besvare spørgeskemaet og returnere det til KL **senest den mandag den 30. januar 2017** til sehh@kl.dk.

Eventuelle spørgsmål til spørgeskemaet kan rettes til Juridisk konsulent Natalia Louise Lehnsdal, KL, nll@kl.dk, tlf. 3370 3822.

Med venlig hilsen

Natalia Louise Lehnsdal

Dato: 5. januar 2017

Sags ID: SAG-2016-06713
Dok. ID: 2293890

E-mail: NLL@kl.dk
Direkte: 3370 3822

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 1

Spørgeskema til kommuner

1. Antal amodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

1.1 Hvor mange amodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis

2012	2013	2014	2015	2016 (1. januar- 30. september)
Ikke registreret	Ikke registreret	Ikke registreret	48	40

1.2 Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet:

Ja, antal sager:	Nej, angiv skøn:	34
Evt. bemærkninger:		

Ja, antal sager:	Nej, angiv skøn:	10
Evt. bemærkninger:		

B) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?

C) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Ja, antal sager:	Nej, angiv skøn:	4
Evt. bemærkninger:		

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de udbedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 9

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en amodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtsøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet. Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en amodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af amodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourcerforbrug.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en amodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i

almindelighed forpligtet til at behandle en anmeldelse om aktindsigt, hvis den aktindsigstssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter)

3.1 Har kommunen afsået at behandle anmeldelser om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourcforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde?

	2014	2015	2016
Ja, antal sager:			
Nej, angiv skøn:	4	9	4
Eventuelle bemærkninger:			

3.2 Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglen" fordelt på henholdsvis aktindsigstssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016)

	2014	2015	2016
Ja, kommunen har opgjort hvor mange gange "ressourcereglen" er anvendt på ansøger MED særlig interesse, skriv antal:			
Nej, kommunen har ikke opgjort hvor mange gange "ressourcereglen" er anvendt på ansøger MED særlig interesse, skriv skøn:	0	0	0
Ja, kommunen har opgjort hvor mange gange "ressourcereglen" er anvendt på ansøger UDEN særlig interesse, skriv antal:			
Nej, kommunen har ikke opgjort hvor mange gange "ressourcereglen" er anvendt på ansøger UDEN særlig interesse, skriv skøn:	0	0	0
Evt. bemærkninger:			

3.3 Forudsat at kommunen over for aktindsigstssøgende med en særlig interesse har afsået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourcforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglen".

Skriv antal timer:	25 timer
--------------------	----------

3.4 Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourcforbrug medgået til behandlingen af aktindsigssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

	2012	2013	2014	2015	2016
Ja, skriv antal timer:					
Nej, skriv skøn:	400	400	400	450	600
Evt. bemærkninger					

3.5 Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourcforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Ja, skriv antal timer:	
Nej, skriv skøn:	20 timer
Evt. bemærkninger	

3.6 Hvor stor en andel af kommunens aktindsigssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Skriv andel:	50 %
--------------	------

3.7 Hvor stor en andel af kommunens aktindsigssager pr. år ansås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Behandlingsstid	Mindre end 7 timer	7-15 timer	15-25 timer	Mere end 50 timer
Skriv andel:	15 %	30 %	50 %	5 %

3.8 Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Bemærkninger: Ingen bemærkninger i øvrigt.

4. Retten til dataudtræk

Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

4.1 Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Ja, skriv på hvilke/hvilken måde:	Det kan i enkelte tilfælde være vanskeligt at afgøre, hvad der skal forstås ved "få og enkle kommandoer"
Nej, sæt kryds:	
Eventuelle bemærkninger:	

4.2 Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Ja, skriv antal timer:	
Nej, skriv skøn:	5
Evt. bemærkninger	

4.3 Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Ja, skriv hvad de består i:	Targit.
Nej, sæt kryds:	

4.4 I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Anmodninger om dataudtræk imødekommet:	100 %
----------------------------------------	-------

BR-Søkr. Forstår dette spørgsmål således, at der skal angives hvor stor andel (fx i procent) af anmodninger om dataudtræk man har imødekommet.

4.5 Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtøkket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Antal pr. år:	3 (skønsmæssigt)
---------------	------------------

4.6 Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages? *

Antal pr. år: 1 (skønsmæssigt – sjældne tilfælde, som ikke nødvendigvis opstår hvert år)

*BR-Sekt. forstår dette spørgsmål således, at man skal angive hvor mange anmodninger om dataudtræk, der afsås af andre grunde end at det ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer.

4.7 Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Bemærkninger: Nej.

5. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

5.1 Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Ja, skriv antal timer:		Evt. bemærkninger:
Nej, skriv skøn:	0	Ikke anvendt.

6. Offentlighedslovens § 25

Det fremgår af offentlighedslovens § 25, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

6.1 Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

	2014	2015	2016
Ja, skriv antal timer:			
Nej, skriv skøn:	0	6	3
Evt. bemærkninger:			

6.2 Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

2014	2015	2016	Ja, skriv antal timer:
0	6	2	Nej, skriv skøn:
			Evt. bemærkninger:

6.3 Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

		Ja, skriv på hvilken måde:
	X	Nej, sæt kryds:

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner.

7.1 Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

2014	2015	2016	Ja, skriv antal timer:
0	0	0	Nej, skriv skøn:
			Evt. bemærkninger:

7.2 Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

		Ja, skriv på hvilken måde:
	X	Nej, sæt kryds:

7.3 Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afsøgt aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis

nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

2014	2015	2016	
Ja, skriv antal timer:			
Nej, skriv skøn:	0	0	0
Evt. bemærkninger:			

7.4 Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Ja, skriv på hvilken måde:	
Nej, sæt kryds:	X

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

8.1 Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

2014	2015	2016	
Ja, skriv antal tilfælde:			
Nej, skriv skøn:	1	1	0
Evt. bemærkninger:			

8.2 Forudsat at kommunen over for aktindsigssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Angiv tidsmæssige grænse for ekstrahering:	10 timer
Evt. bemærkninger:	

9. Meroffentlighed

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

9.1 Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

	2014	2015	2016
Ja, skriv hvilket omfang:			
Nej, skriv skøn:	0	11	3
Evt. bemærkninger:			

*For at opnå ensartethed i besvarelsen foreslår BR-Sekret., at man i svaret angiver antal gange, der er givet meraktindsigt fordelt på år

10. Sagsbehandlingsfrist

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtages. Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen. Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelse.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtages fra den faste frist for at der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det tilføje forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsammødningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor ammødningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at ammødningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

10.1 Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Ja, skriv gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag:	
Nej, skriv skøn:	15 timer
Evt. bemærkning:	

10.2 Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid, uden de 5 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid:	20 timer
Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid, uden de 10 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid:	15 timer
Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid, uden de 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid:	10 timer

10.3 Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingstider?

Bemærkning: En sagsbehandlingstid på 1-2 arbejdsdage jf. forarbejderne er i de fleste sager ikke tilstrækkelig tid.

Virma T. Rasmussen

Fra: Christine Stæhr Andersen [csa@NYBORG.DK]
Sendt: 27. januar 2017 11:54
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Spørgeskema om offentlighedsloven
Vedhæftede filer: 450_2017_14970_Spørgeskema_om_offentlighedsloven___udfyldt_af_Nyb.pdf

Til KL

Hermed sendes vedhæftet Nyborg Kommunes besvarelse af spørgeskemaet omkring offentlighedsloven.


Venlig hilsen

Christine Stæhr Andersen, jurist



Sekretariatet, Torvet 1, 5800 Nyborg
Direkte 6333 6834 | csa@nyborg.dk

Hovedadresse: Torvet 1, 5800 Nyborg
E-mail kommune@nyborg.dk | www.nyborg.dk | sikkerpost@nyborg.dk
Tlf. 6333 7000

 tænk på miljøet – behøver du at udskrive denne mail?





JUSTITIS MINISTERIET

Lovafdelingen

Dato: 13. december 2016
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Anna Seneberg Winkel
Sagsnr.: 2016-760-0530
Dok.: 2126614

Spørgeskema til kommuner

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?
- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

2012 : 22 sager
2013 : 44 sager
2014 : 36 sager
2015 : 58 sager
2016 : 47 sager
(39/9)

Nej.

Skøn :

Fuld aktindsigt : ca. 5
Delvis aktindsigt : ca. 1
Afslag : 1

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de ubedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 9

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016). Nej.
- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016). /
- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene". /
- Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016). Nej.
- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. ▲ Skøn :

2012 : 22 timer
2013 : 44 timer
2014 : 36 timer
2015 : 58 timer
2016 : 47 timer
Nej
Skøn : 1 time

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen? ca. 5%
- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

< 7 timer :	94%
7-15 timer :	4%
15-25 timer :	2%
25-50 timer :	0%
> 50 timer :	0%
- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9? Nej

4. Retten til dataudtræk

Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke? Nej
- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Nej. Skøn : 0
- Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i? ?
- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet? ?
- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer? 0
- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages? 0
- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11? Nej

5. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Nej.
Skøn : 0

6. Offentlighedslovens § 25

Det fremgår af offentlighedslovens § 25, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej
Skøn : 0

Nej
Skøn : 0

Nej

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner.

- Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej.
Skøn : 0

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke? Nej
- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016). Nej
Skøn : 0
- Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke? Nej

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016). Nej
- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for,

hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

9. Meroffentlighed

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej
Skøn : 10%

10. Sagsbehandlingsfrist

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.

Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagel-

sesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.
- Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.
- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Nej
skøn : 5 dage

?

Nej

Virma T. Rasmussen

Fra: Birgitte Simonsen [birgitte.simonsen@fredericia.dk]
Sendt: 24. januar 2017 13:42
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Spørgeskema til kommuner fra KL vedr. aktindsigt efter offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Spørgeskema til kommuner fra KL.pdf

Kære Natalia Louise Lehnsdal

Hermed returneres spørgeskema fra Fredericia Kommune.

Venlig hilsen

Birgitte Simonsen

Jurist

Team Jura

Fredericia Kommune

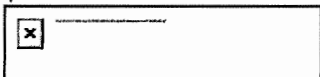
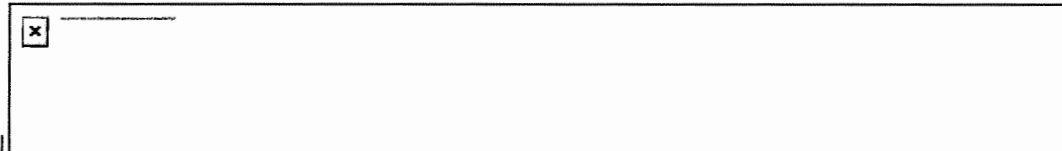
Direkte 72107353

nummer:

Mobil:

E-mail: birgitte.simonsen@fredericia.dk

Adresse: Gothersgade 20, 7000
Fredericia



AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Center for:	Ansvarlig for besvarelse:	
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	119	
Antal aktindsiger i år 2013	135	
Antal aktindsiger i år 2014	105	
Antal aktindsiger i år 2015	152	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	101	
KUN år 2015		Proventsatserne sat ind, er udtryk for et skøn.
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	50%	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	40%	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	10%	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	1	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	1	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".		Over 25 timer.
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012		Kommune har ikke en opgørelse, så tidsopgørelsen er u
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013		
I aktindsiger i år 2014		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)		
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag		
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen		Kommunen går altid i dialog, hvis det skønnes relevant
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer		Kommunen har inge opgørelse, men skønner ca. 25 % p
7 - 15 timer		
15 - 25 timer		
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt		I begrænset omfang
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		Kommunen har ingen opgørelse, men det er et begrænset antal
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		Så vidt vides i alle
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		Ingen, der søges ved dialog at finde en måde at imødekomme en anmodning på.
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		Ganske få
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		Nej
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	Ganske få	
Offentlighedslovens § 25		Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	Nej	Har ingen sager haft.
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk. 1	0	
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR:	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	SVAR: nej	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	SVAR: Nej	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Antal: 0	
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Svar: Nej	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal Nej	
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har I givet afslag pga. tidsforbrug? Nej	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt		Kommunen har ingen afgørelse men vi giver meraktindsigt i alle de tilfælde hvor det er muligt.
År 2014		80 - 90 % at alle sager, hvor det er muligt
År 2015		
År 2016		
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	nej	ca. 5 dage
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	3-4 dage	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger: Nej	

IT

Virma T. Rasmussen

Fra: Mathias Gomme Gommesen [mgg@kerteminde.dk]
Sendt: 10. februar 2017 14:06
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Aktindsigt - Kerteminde Kommune.xlsx

Hej

Her er Kerteminde Kommunes besvarelse af spørgeskemaet.

Venlig hilsen

Mathias Gommesen
Jurist, Politik og Strategi
Tlf. 65 15 14 72
mgg@kerteminde.dk



**Kerteminde
Kommune**

Se Kerteminde Kommunes retningslinjer for registrering af personoplysninger på www.kerteminde.dk

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven

Center for:	Ansvarlig for besvarelse:	
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	5	
Antal aktindsiger i år 2013	18	
Antal aktindsiger i år 2014	29	
Antal aktindsiger i år 2015	59	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	73	
KUN år 2015		Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	54	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	0	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	5	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	nej	
år 2015	ja	
år 2016	ja	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014	0	Kun uden særlig interesse
år 2015	4	
år 2016	4	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".	40-50 timer	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	Nej	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012	17,5 timer	Tallene er skønnet, og beregnet ud fra et skønnet tidsforbrug på ca. 3,5 timer pr. sag
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013	63 timer	
I aktindsiger i år 2014	101,5 timer	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015	206,5 timer	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	255,5 timer	
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	3,5 timer	Der bedes om skøn
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	9	Der er i vores system registreret 9, men kan forekomme
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer	60%	
7 - 15 timer	20%	
15 - 25 timer	15%	
25-50 timer	3%	
mere end 50 timer	2%	
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt		Nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		ca. 0-1
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		Ja, det anvendte/de anvendte systemer giver mulighed for at søge bestemte kategorier eller oplysninger.
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		Anmodningerne efterkommes i det omfang der ikke er tale om fortrolige
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		Ingen
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		Ingen
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?		Vi har aldrig anvendt bestemmelsen
Offentlighedslovens § 25		Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	1	Der er i vores system kun registreret en sag med anvendelsen af § 25. § 25 vurderes ikke til at blive
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.		Som nævnt ovenfor har vi kun registreret 1 sag med anvendelse af § 25, og i den sag blev der givet meraktindsigt.
År 2014		
År 2015	1	
År 2016		
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR: Nej	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	SVAR: Bestemmelsen har så vidt vides ikke været anvendt, da hele dokumenter i de fleste tilfælde udleveres.	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	SVAR: Nej	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Antal: 0	De beder om skøn hvis ikke antal
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Svar: Nej	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal: 0	
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt	Nej	
År 2014		Som nævnt ovenfor har vi kun registreret 1 tilfælde, men da vi normalt har fuld offentlighed, vurderes det, at reglen bliver brugt. Det er ikke muligt at lave
År 2015		
År 2016		
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	3,5 timer	Tallet er skønnet
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	TID: 3,5 time	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger:	

IT

Virma T. Rasmussen

Fra: Pernille W. Riis [PERW@skivekommune.dk]
Sendt: 30. januar 2017 10:00
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven
Vedhæftede filer: 779_2017_16740_Skema_til_forvaltningerne_mm..xlsx

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

Hej

Hermed Skive Kommunes svar.

Er det ikke muligt når der en anden gang skal sendes noget lignende ud, at I så laver et skema som vi kan udfylde, i stedet for at alle kommuner selv skal til at oprette et skema der kan udfyldes.

Med venlig hilsen

Pernille W. Riis
Assistent

Byrådssekretariat
perw@skivekommune.dk
T: 9915 5520

SKIVEKOMMUNE 

Torvegade 10 · Indgang A · Postboks 509 · 7800 Skive
T: 9915 5500 · www.skive.dk

Spørgeskema - Spørgeskema om offentlighedsloven

	Stabe									
	SAS	KUFA	TEKN	Økonomisk sekretariat	Indkøb	HR	Erhverv og udvikling	IT	Byrådssekretariat	I ALT
1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?	39	27	95				Skøn			
2012	2	1	4	1	0	11	1	0	8	28
2013	3	1	14	0	0	9	1	0	19	47
2014	7	2	17	1	3	13	25	0	15	83
2015	11	11	27	7	6	13	65	0	25	165
2016	16	12	33	1	8	14	20	0	31	135
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet?	/						Skøn			
1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?	Nej	Fuld adgang i alle tilfælde	Nej	Fuld adgang i 6 tilfælde		Nej	Fuld adgang i alle sagerne	0	64	64
2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?	Nej	0	Nej	Delvis adgang i 1 tilfælde	Delvis adgang i alle tilfælde	Ja	Nej	0	14	14
3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.	Nej	0	Nej	Nej		Nej	Nej	0	1	1
2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter: Medmindre andet er anført, kan de ubedede oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.	/									
3. Offentlighedslovens § 9 Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den søg eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører. Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtsøgende havde et vist forholdsvidenskab til den søg eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet. Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtsøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).	/									
Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	Ja	nej	Nej			Nej	Nej			
2014	0	0	0	Nej	Nej	Nej	Nej	0		0
2015	1	0	0	Nej	Nej	Nej	Nej	0		1
2016	1	0	0	Nej	Nej	Nej	Nej	0		1
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtsøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	Nej	nej	Nej			Nej	Skøn			
2014	0	0	0		0	0	0	0		0
2015	0	0	0		0	0	0	0		0
2016	1 uden	0	0		0	0	0	0		0
Forudsat at kommunen over for aktindsigtsøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".	50+ timer						Ingen grænse			
Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtsager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).	Nej	nej	Nej	Skøn	Skøn	Nej, skøn	Skøn		skøn	
2012	0-5 timer	10 timer	Mindre end 7 timer	7-15 timer	0	50	Mindre end 7 timer	0	50% = 0-5 timer / 40% 5-15 timer / 10% over 15 timer	50
2013	0-5 timer	5 timer	7-15 timer	7-15 timer	0	50	Mindre end 7 timer	0	50% = 0-5 timer / 40% 5-15 timer / 10% over 15 timer	50
2014	0-5 timer	35 timer	7-15 timer	7-15 timer	Mindre end 7 timer	Mere end 50 timer	Mere end 50 timer	0	50% = 0-5 timer / 40% 5-15 timer / 10% over 15 timer	0
2015	5-10 timer	23 timer	7-15 timer	7-15 timer	Mindre end 7 timer	Mere end 50 timer	Mere end 50 timer	0	50% = 0-5 timer / 40% 5-15 timer / 10% over 15 timer	0
2016	15-30 timer	18 timer	15-21 timer	7-15 timer	Mindre end 15 timer	Mere end 50 timer	7-15 timer	0	50% = 0-5 timer / 40% 5-15 timer / 10% over 15 timer	0

Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	Nej	nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej				
Hvis ja - I hvor mange sager i 2014?			0		0		0	0			0
Hvis nej - kommunens skøn for 2014	0	0	0		0	0	0	0			0
Hvis ja - I hvor mange sager i 2015?			0		0		0	0			0
Hvis nej - kommunens skøn for 2015	0	0	0		0	0	0	0			0
Hvis ja - I hvor mange sager i 2016?			0		0		0	0			0
Hvis nej - kommunens skøn for 2016	0	0	0		0	0	0	0			0
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?	Nej	nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej				
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	Nej		Nej	Nej	Nej	Nej	Nej				
Hvis ja - hvor mange gange i 2014?			0		0		0	0			0
Hvis nej - kommunens skøn for 2014	0	0	0		0	0	0	0			0
Hvis ja - hvor mange gange i 2015?			0		0		0	0			0
Hvis nej - kommunens skøn for 2015	0	0	0		0	0	0	0			0
Hvis ja - hvor mange gange i 2016?			0		0		0	0			0
Hvis nej - kommunens skøn for 2016	0	0	0		0	0	0	0			0
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?	Vi har aldrig skulle tage stilling til det	nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej				
8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2. Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 30 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtsøgende godtgår en særlig interesse i sagen (f.eks. pressemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).	/										
Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	Nej	nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej				
2014	0		0		0		0	0			0
2015	0		0		0		0	0			0
2016	0		0		0		0	0			0
Forudsat at kommunen over for aktindsigtsøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.	/							Ingen grænse			
9. Meroffentlighed Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en ansøgning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsansøgning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.	/										
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	Nej	nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej			Nej, overvejes i hver sag	
Hvis ja - 2014			0		0		0	0			0
Hvis nej - kommunens skøn - 2014	De fleste	2	0		0	0	0	Alle sager (25 stk.)	0	Måske 20%	2
Hvis ja - 2015			0		0		0	0			0
Hvis nej - kommunens skøn - 2015	De fleste	1	0		0	0	0	Alle sager (65 stk.)	0	Måske 20%	1
Hvis ja - 2016			0		0		0	0			0
Hvis nej - kommunens skøn - 2016	De fleste	3	0		0	0	0	Alle sager (20 stk.)	0	Måske 20%	3

<p>10. Sagsbehandlingsfrist Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagesvist ikke er muligt. Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de særlige bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.</p> <p>En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.</p> <p>Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelse.</p> <p>I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtages 7 sesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.</p> <p>I de (altså særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. Juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.</p>	/								
<p>Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.</p> <p>Hvis ja - angiv behandlingsstid</p>	Nej	nej	Skøn	Nej	Skøn	Nej, skøn	Skøn	0	0
<p>Hvis nej - kommunens skøn</p>	1 - 2 arbejdsdage ved aktindsigt med begrænset antal dokumenter.	3-7 arbejdsdage ved aktindsigt med flere dokumenter.	1 - 2 arbejdsdage ved aktindsigt med begrænset antal dokumenter.	3 - 7 arbejdsdage ved aktindsigt med flere dokumenter.	5 - 12 arbejdsdage ved aktindsigt	1 - 2 arbejdsdage få dokumenter. 3 - 7 arbejdsdage flere dokumenter Op til 14 arbejdsdage meget få særlige tilfælde stort antal dokumenter og komplekse juridiske spørgsmål m.m.	1 - 2 arbejdsdage ved aktindsigt med begrænset antal dokumenter. 3 - 7 arbejdsdage ved aktindsigt med flere dokumenter. 14 arbejdsdage ved aktindsigt (de særlige tilfælde) hvor der er et stort antal dokumenter og f.eks. Juridiske spørgsmål	0	1 - 2 arbejdsdage ved aktindsigt med begrænset antal dokumenter. / 3-7 arbejdsdage ved flere dokumenter.
<p>Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.</p>	?							?	
<p>Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?</p>	Nej	nej	Nej		Nej	Nej			<p>Det er erfaringen, at det generelt skaber forvirring, at man har valgt at konkretisere sagsbehandlingsfristerne i lovbemærkningerne i stedet for i selve lovtæksten. Dette betyder, at mange vælger at tage udgangspunkt i de 7 dage nævnt i lovens § 36, stk. 2. De målsætninger, der er nævnt i lovbemærkningerne, tilføjes ingen betydning, idet disse jo ikke som sådan er juridisk bindende, men "målsætninger".</p>

<p>Generelle kommentarer til anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven:</p>	<p>Der kommer flere og flere af dem</p>					<p>Anmodningerne fra massemedier kan fortsætte i ugevis. Når der gives oplysninger giver det anledning til yderligere spørgsmål.</p>		<p>Der bliver brugt en del tid på vejledning af såvel borgere, professionelle, studerende og ansatte om aktindsigt efter offentlighedsloven, ansået til 80 timer årligt her i afdelingen</p>	
	<p>Anmodningerne er ofte upræcise og vi bliver nødt til at kontakte anmoder for at peje os ind på, hvad det egentligt er, de efterspørger.</p>							<p>Oplysningerne i skemaet bør i høj grad på skøn, da vi ikke tidsregistrerer sagerne og en del af sagerne er håndteret af tidligere ansatte</p>	
	<p>Medierne sender ofte anmodninger på data de selv kan trække f.eks. Fra Danmarks statistik</p>							<p>Vi oplever at journalisterne tit "fisker" efter mulige historier, dvs. vi aflevere oplysninger som aldrig bliver brugt til historier, ligesom vi også bruger en del tid til studerende der fisker efter præcisering af en opgave og løsning heraf</p>	

Virma T. Rasmussen

Fra: Anja Berthelsen (17220) [Anja.Berthelsen@silkeborg.dk]
Sendt: 26. januar 2017 15:38
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt
Vedhæftede filer: Aktindsigt spørgeskema til udfyldelse.xlsx

Til KL

Hermed Silkeborg Kommunes besvarelse at ministeriets spørgeskema vedrørende aktindsigt.

Hos os er det de enkelte afdelinger, der besvare anmodningerne, hvilket gør, at det er svært at få et samlet overblik. Samtidig har det ikke været nemt at fremfinde sager for 2012, 2013 og 2014. Oplysningerne beror derfor på et skøn.

Venlig hilsen

Anja Berthelsen

Juridisk medarbejder
Mødeadministratør
Jurateamet



Silkeborg Kommune

Organisation og Personale

Telefon: 89 70 12 71

Mobil: 30 69 85 21

anja.berthelsen@silkeborg.dk

www.silkeborgkommune.dk

Følg os på www.facebook.com/silkeborgkom

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Silkeborg Kommune		
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsigter i år 2012	11	
Antal aktindsigter i år 2013	42	
Antal aktindsigter i år 2014	40	
Antal aktindsigter i år 2015	66	
Antal aktindsigter i år 2016 (indtil 30. september)	76	
KUN år 2015		
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	46	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	6	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter		
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014		
år 2015	1	
år 2016		
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014		Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
år 2015		
år 2016		
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".		Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	Nej	
Tidsforbrug aktindsigter i år 2012	231	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
Tidsforbrug aktindsigter i år 2013	243	
I aktindsigter i år 2014	287	
Tidsforbrug aktindsigter i år 2015	838	
Tidsforbrug aktindsigter i år 2016 (indtil 30. september)	655	
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	nej	Der bedes om skøn
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	ca. 20 %	
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer	et tidsforbrug på 7	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
7 - 15 timer	2	
15 - 25 timer	1	
25-50 timer	0	
mere end 50 timer	1	
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt		Ja
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		Nej
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		Ikke relevant
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		Ikke relevant
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		Ikke relevant
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		Ikke relevant
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		Nej
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	3	
Offentlighedslovens § 25	Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.	

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	Ikke anvendt	Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.	Ikke anvendt	Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014	Ikke anvendt	
År 2015	Ikke anvendt	
År 2016	Ikke anvendt	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR:	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	SVAR: Nej	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	SVAR:	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Antal:	De beder om skøn hvis ikke antal
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Svar:	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28. stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt		
År 2014		De beder om skøn hvis ikke antal
År 2015	1 til 4	
År 2016	1 til 2	
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?		De beder om skøn hvis ikke antal
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	TID: 4 - 6 dage	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger:	

Virma T. Rasmussen

Fra: Martin Birk [MBI@Billund.dk]
Sendt: 30. januar 2017 11:16
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Søren Madsen
Emne: Spørgeskema vedrørende aktindsigt
Vedhæftede filer: Svar på spørgeskema.docx

Hej Solvejg

Hermed fremsendes Billund Kommunes svar på tilsendte spørgeskema.

Med venlig hilsen

Martin Birk

Chefjurist

Byrådssekretariat - Politik & Organisation

Direkte tlf. +45 79 72 75 08



Billund
kommune

Billund kommune · Jordan Rundt 1 · 7200 Grindsted · Tlf. 79 72 72 00 · www.billund.dk

Indledningsvis bemærkes det, at Billund Kommune ikke har registreret nogen af de nedenstående adspurgte faktiske forhold vedrørende afgørelserne i aktindsigtsbegæringen i forbindelse med selve sagsbehandlingen. Der er således foretaget et skøn i enhver henseende. Svarene er angivet med rødt skrift.

...

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

2012: 116 anmodninger

2013: 106 anmodninger

2014: 212 anmodninger

2015: 292 anmodninger

2016: 168 anmodninger

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

1. De fleste, ca. 80 %

2. Ca. 18 %

3. Ca. 2 %

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de udbedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 9

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde?

Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

2014: Nej

2015: Nej

2016: Nej

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange?

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ikke relevant.

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

Ikke relevant.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Det vurderes, at der i gennemsnit anvendes 2 timer pr. sag. Dermed udgør ressourceforbruget:

2012: 116 anmodninger x 2 timer = 232 timer

2013: 106 anmodninger x 2 timer = 212 timer

2014: 212 anmodninger x 2 timer = 424 timer

2015: 292 anmodninger x 2 timer = 584 timer

2016: 168 anmodninger x 2 timer = 336 timer

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes

kommunen angive et skøn.

Se ovenstående.

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Hovedparten, 75 %.

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

7: 70 %

7-15: 15 %

15-25: 10 %

25-50: 5 %

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Nej.

4. Retten til dataudtræk

Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange?

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Nej

- Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Nej

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

100 % i forbindelse med anmodninger om økonomiske udtræk m.v.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Ingen.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Ingen.

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens

§ 11?

Nej.

5. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Ingen.

6. Offentlighedslovens § 25

Det fremgår af offentlighedslovens § 25, at retten til aktindsigt ikke omfatter

interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ingen.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ikke relevant.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner.

- Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ingen.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej.

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ikke relevant.

- Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Ikke relevant.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf.

stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt

ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

2014: 0

2015: 0

2016: 0

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for,

- hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Ikke relevant.

9. Meroffentlighed

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad

der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ikke relevant.

10. Sagsbehandlingsfrist

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes.

En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.

Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks.

juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Det er svært at skønne, da sagerne er meget forskellige.

- Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid. 3-4 dage.

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister? De forekommer ikke realistiske i forbindelse med aktindsigter, der er komplekse, og hvor mange forskellige offentlige ansatte skal behandle anmodningen.

Virma T. Rasmussen

Fra: Nynne Furbo Skov [nfs@solrod.dk]
Sendt: 30. januar 2017 13:11
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Lise Bernhardt
Emne: Spørgeskemaer om aktindsigt vedr. offentlighedsloven fra Solrød Kommune
Vedhæftede filer: Skema til Aktindsigt - Borgerservice.xlsx; Skema til Aktindsigt - Børne- og ungerådgivningen.xlsx; Skema til Aktindsigt - Teknik og Miljø.xlsx; Skema til Aktindsigt - økonomi.xlsx; Skema vedr. Aktindsigt - Job- og Socialcenteret.xlsx

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

Til rette vedkommende

Hermed fremsendes spørgeskemaer om aktindsigt vedr. offentlighedsloven fra Solrød Kommune. Spørgeskemaerne er udfyldt efter bedste evne.

Er der spørgsmål til skemaerne, skal I være velkommen til at vende tilbage.

Venlig hilsen

Nynne Furbo Skov

Udviklings- og
direktionskonsulent

Ledelsessekretariatet

Solrød Kommune, Solrød Center
1
2680 Solrød Strand
Telefon: +4556182000

www.solrod.dk

SOLRØD KOMMUNE



PART OF

**GREATER
COPENHAGEN**

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Center for: Borgerservice	Ansvarlig for besvarelse: Karin Gabel	
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012		
Antal aktindsiger i år 2013		
Antal aktindsiger i år 2014		
Antal aktindsiger i år 2015	1	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)		
KUN år 2015		Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om		
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om		
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter		
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014		
år 2015		
år 2016		
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014		Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
år 2015		
år 2016		
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".		Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012		Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013		
I aktindsiger i år 2014		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)		
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag		Der bedes om skøn
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen		
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer		Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
7 - 15 timer		
15 - 25 timer		
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt		
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?		Der bedes om et skøn
Offentlighedslovens § 25		Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?		Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.		Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR:	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	SVAR:	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	SVAR:	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Antal:	De beder om skøn hvis ikke antal
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Svar:	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28. stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt		
År 2014		De beder om skøn hvis ikke antal
År 2015		
År 2016		
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?		De beder om skøn hvis ikke antal
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	TID:	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger:	

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Center for: Teknik og Miljø	Ansvarlig for besvarelse: Jette Zimmerman Pedersen	
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	4	
Antal aktindsiger i år 2013	6	
Antal aktindsiger i år 2014	11	
Antal aktindsiger i år 2015	13	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	5	
KUN år 2015		Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	7	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	4	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014	0	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".		Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
	./.	
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	./.	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012	33 timer	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013	25 timer	
I aktindsiger i år 2014	61 timer	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015	53 timer	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	22 timer	
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	5 timer	Der bedes om skøn
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	25%	
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer	er ud af de 39 der	Har kun haft ca. 6 sager ud af de 39 der har taget over
7 - 15 timer		
15 - 25 timer		
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt		nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		vi har ikke modtaget nogen anmodning
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		Ja teknik og miljø kan selv foretage dataudtræk i egne data
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		Har ikke haft nogen
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		Har ikke haft nogen
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		Har ikke haft nogen
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		Sagsbehandlingen og tidsforbrug ville være lettere hvis de interne dokumenter igen blev fritaget
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?		Der bedes om et skøn
Offentlighedslovens § 25		Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?		Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.		Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR:	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	SVAR:	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	SVAR:	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Antal:	De beder om skøn hvis ikke antal
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Svar:	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28. stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt		
År 2014		De beder om skøn hvis ikke antal
År 2015		
År 2016		
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	7 dage	De beder om skøn hvis ikke antal
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	TID: 4 timer	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger:	

IT

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Center for: Job- og SocialCenteret	Ansvarlig for besvarelse: Pernille Kjærgaard	
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	1	
Antal aktindsiger i år 2013	2	
Antal aktindsiger i år 2014	4	
Antal aktindsiger i år 2015	7	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	10/16 i hele 2016	
KUN år 2015	skøn	Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	3	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	1	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	3	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	3	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014	0	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
år 2015	0	
år 2016	3	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".	25 timer	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	nej - det bliver et skøn	Skønnet er baseret på de enkeltes sagers omfang i året
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012	4	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013	10	
I aktindsiger i år 2014	30	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015	40	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	60	
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	5-10 timer	Der bedes om skøn
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	2	
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer	?	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
7 - 15 timer	?	
15 - 25 timer	?	
25-50 timer	?	
mere end 50 timer	?	
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt		nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		nej
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		? Der er kompetente medarbejdere i alle afdelinger :-)
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		Skøn for 2014-2016: 5 ud af 16 sager
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		I snit skønner jeg det til at være i 2 ud af 3 sager.
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		Som ovenfor.
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		Der er en stor uforståenhed fra anmodernes side i forhold til at oplysningerne ikke bare kan trækkes - og der er en stor utilfredshed over, at vi ikke blot
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?		Ingen af denne type i JOBS. Jeg har blot hjulet LEA med deres sag.
Offentlighedslovens § 25		Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	nej	Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.	nej	Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR:Der har ikke været henvendelser af denne type til JOBS	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	nej	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	Ikke endnu - JOBS har ikke haft sager af denne type	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	0	De beder om skøn hvis ikke antal
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	JOBS har ikke haft sager af denne type	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28. stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt		
År 2014	0	De beder om skøn hgis ikke antal
År 2015	0	
År 2016	0	
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	nej	De beder om skøn hvis ikke antal
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	3-5 dage i JOBS	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Den er meget kort set i lyset af antal ressourcer i kommunen - og der bør være en form for dispensation i forbindelse med ferier og andet fravær.	

IT

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Center for: BØRN OG UNGE RÅDGIVNINGEN	Ansvarlig for besvarelse: Poul Edvard Larsen	
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012		20
Antal aktindsiger i år 2013		
Antal aktindsiger i år 2014		
Antal aktindsiger i år 2015		
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)		
KUN år 2015	20	
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om		20
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om		
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter		
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014		
år 2015		
år 2016		
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014		Ingen
år 2015		
år 2016		
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".		Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012		Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013		
I aktindsiger i år 2014		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)		
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag		Der bedes om skøn
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen		
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer		Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
7 - 15 timer		
15 - 25 timer		
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt		Nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		Nej
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		Ved ikke
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		Ved ikke
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		Ved ikke
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		Ved ikke
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		Ingen
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	Nej	
Offentlighedslovens § 25		Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?		Nej
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.		Ved ikke
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	Nej	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	Ved ikke	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	Ved ikke	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Antal:	Ved ikke
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Svar:	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	Ved ikke
År 2014		
År 2015		
År 2016		Ved ikke
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt		Ved ikke
År 2014		Ved ikke
År 2015		
År 2016		
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?		Ved ikke
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	Ved ikke	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Nej	

IT

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Center for: Økonomiafdelingen	Ansvarlig for besvarelse: Alice Jeppesen	
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	4	
Antal aktindsiger i år 2013	0	
Antal aktindsiger i år 2014	0	
Antal aktindsiger i år 2015	7	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	8	
KUN år 2015		Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	7	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	0	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014	0	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".		Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012		Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013		
I aktindsiger i år 2014		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)		
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag		Der bedes om skøn
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen		
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer		Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
7 - 15 timer		
15 - 25 timer		
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt		
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		ca. 3 - udtræk på indkøbsområdet
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		Ja, viden om anvendelse af excel
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		Alle er anmodet
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		Ingen pt
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		Ingen pt
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?		Der bedes om et skøn
Offentlighedslovens § 25		Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?		Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.		Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR:	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	SVAR:	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	SVAR:	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Antal:	De beder om skøn hvis ikke antal
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Svar:	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28. stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt		
År 2014		De beder om skøn hvis ikke antal
År 2015		
År 2016		
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	Nej -frist overholdes	De beder om skøn hvis ikke antal
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	TID:	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger:	

IT

Virma T. Rasmussen

Fra: Lars Koefoed [lars.koefoed@skanderborg.dk]
Sendt: 24. januar 2017 10:31
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Henrik Rosenlund Knudsen
Emne: Spørgeskemaundersøgelse om offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Spørgeskema om offentlighedsloven - Skanderborg Kommune.pdf

Vedlagt følger Skanderborg Kommunes besvarelse af Justitsministeriets spørgeskema.

Ved eventuelle lignende spørgeskemaundersøgelser i fremtiden kunne der med fordel udarbejdes et egentligt spørgeskema i beregnet til at kunne udfyldes umiddelbart, hvilket ikke er muligt med et pdf-dokument, som blev fremsendt i dette tilfælde. Jeg er i den sammenhæng klar over, at KL blot har videreformidlet Justitsministeriets spørgeskema.

Med venlig hilsen

Lars Koefoed

Byråds- og Direktionssekretariatet
Juridisk Afdeling

Direkte: 8794 7025
lars.koefoed@skanderborg.dk



Skanderborg Kommune
Skanderborg Fælled 1
8660 Skanderborg

www.skanderborg.dk

Spørgeskema til kommuner

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

2012: 64

2013: 95

2014: 65

2015: 121

2016: 137 (indtil 30.9)

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet:

1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?

117

2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?

1

3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i?

Ja

Hvis ja, i hvor mange sager?

3

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de udbedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 9

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab

til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.
Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

Ja

Hvis ja, i hvor mange tilfælde?

1 tilfælde i 2016

Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse?

Ingen opgørelse med antallet kendes (1).

Hvis ja, hvor mange gange?

1 tilfælde i 2016 (med særlig interesse).

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

25 timer

- Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?

Nej

Hvis ja, bedes dette angivet.

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

2012: 192

2013: 285

2014: 195

2015: 363

2016: 411 (indtil 30.9)

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag?

Nej

Hvis ja, bedes dette angivet.

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

3 timer

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

20 %

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis:

Mindre end 7 timer: 75 %

7-15 timer: 15 %

15-25 timer: 10 %

25-50 timer: 0 %

mere end 50 timer: 0 %

at behandle?

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Nej

4. Retten til dataudtræk

Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?

Nej

Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?

Nej

Hvis ja, hvor mange?

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

10

- Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk?

Ja

Hvis ja, hvad består de i?

Dygtige og veluddannede medarbejdere

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Alle

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Ingen

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Ingen

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Nej

5. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?

Nej

Hvis ja, i hvor mange sager?

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

0

6. Offentlighedslovens § 25

Det fremgår af offentlighedslovens § 25, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?

Nej

Hvis ja, i hvor mange sager?

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

0 – for alle år.

Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1?

Nej

Hvis ja, i hvor mange sager?

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

0 – for alle år

Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?

Nej

Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner.

- Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?

Nej

Hvis ja, hvor mange sager?

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

0 – for alle år

Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?

Nej

Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner?

Nej

Hvis ja, hvor mange gange?

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

0 – for alle år

Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?

Nej

Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

Nej

Hvis ja, i hvor mange tilfælde?

Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

9. Meroffentlighed

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med

behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt?

Nej

Hvis ja bedes dette angivet.

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

0 – for alle år.

10. Sagsbehandlingsfrist

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes.

En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.

Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36,

stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles

senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?

Nej

Hvis ja, bedes denne angivet.

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

3 timer

- Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Kan ikke besvares

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Nej

Fra: Birgitte Thygesen [bhe@brøndby.dk]
Sendt: 30. januar 2017 10:47
Til: Sessie Holm-Hemningsen
Cc: Dorte Palm Mortensen
Emne: SV: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Svar på spørgeskema vedr. offentlighedsloven

Brøndby Kommune kan generelt oplyse, at den nye offentlighedslov ikke har medført så stor en stigning i aktindsigtsanmodninger, som vi havde forudset.

Brøndby Kommune har ikke journaliseret aktindsigtsanmodninger så detaljeret, som det nu ønskes oplyst af Justitsministeriet for at kunne evaluere offentlighedsloven. Det ville have været ønskeligt, at kommunerne ved lovens ikrafttræden havde fået oplyst, at man senere ville indhente så detaljerede oplysninger fra kommunerne, så vi kunne have forberedt de enkelte sagsbehandlere i kommunen på detaljeringsgraden i journaliseringen. Endvidere kan det i den forbindelse oplyses, at den fælles journalplan for kommunerne heller ikke tilgodeser denne detaljeringsgrad i journaliseringen, da der alene er en facet: A53 til brug for aktindsigt, og denne facet omfatter både aktindsigt efter offentlighedsloven, forvaltningsloven og indsigt efter persondataloven.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Brøndby Kommune har registreret følgende antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven:

2012: 21 sager
2013: 46 sager
2014: 31 sager
2015: 69 sager
2016: 42 sager

Brøndby Kommune skønner, at vi i langt de fleste sager i 2015 har givet fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt om aktindsigt i. I 1 sag er der givet delvis adgang til dokumenter og oplysninger og i 0 sager er der givet afslag på alt.

2. Offentlighedslovens § 9

- I ca. 1 sag i 2016 har Brøndby Kommune afslået at behandle anmodning om aktindsigt med henvisning til uforholdsmæssigt ressourceforbrug.
- Afslaget i 2016 var til en borger uden en særlig interesse.
- Ingen
- Brøndby Kommune skønner at der på aktindsigtsanmodninger er benyttet ca. 120 timer i 2012, ca. 200 timer i 2013, ca. 150 timer i 2014, ca. 260 timer i 2015 og ca. 200 timer i 2016.
- Ressourceforbruget pr. sag afhænger meget af sagstype og hvor meget aktindsigtsanmodningen dækker over. Det skønnes, at kommunen bruger et sted mellem 3-8 timer pr. sag.
- Igen afhænger dialogen med den aktindsigtssøgende af sagstypen og hvor præcis anmodningen er fra start af. Brøndby Kommunes Børne-, Kultur- og Idrætsforvaltning går for det meste i dialog med ansøgeren, mens Social- og Sundhedsforvaltningen skønner, at de gør det i 50 % af sagerne, mens Teknisk Forvaltning skønner, at de gør det i 25 % af sagerne og Centralforvaltningen gør det kun sjældent.
- Igen afhænger det af sagstypen og forvaltningen, men ca. 50-75 % anslås at tage mindre end 7 timer, mens 25-50 % anslås at tage mellem 7 – 15 timer. Det er kun sjældent at sagerne tager mellem 15 – 25 timer og Brøndby Kommune mener ikke, at vi har haft sager der tog mere end 25 timer at behandle.
- Ingen yderligere bemærkninger.

3. Retten til dataudtræk

- Generelt har databegrebet ikke givet anledning til problemer. Brøndby Kommune mener kun, at der har været 1 sag, som efterfølgende er påklaget til Det Kommunale Tilsyn.
- Brøndby Kommune skønner, at vi samlet har ca. 6 sager om året.
- Ja, Brøndby Kommune mener, at vi har de relevante it-kundskaber til rådighed, da vi har godt kendskab til de systemer, som vi arbejder med.

- Hvis det har været muligt at lave relevant dataudtræk er anmodning imødekommet.
 - Brøndby Kommune mener kun, at vi har afslået 1 anmodning om aktindsigt, da vi ikke kunne foretage udtræk med få og enkle kommandoer.
 - Brøndby Kommune skønner, at det sker i ca. 1 sag om året.
 - Ingen yderligere bemærkninger.
4. **"Kalenderreglen"**
- Brøndby Kommune har ikke haft sager, hvor kalenderreglen i offentlighedslovens § 22 er anvendt.
5. **Offentlighedslovens § 25**
- Brøndby Kommune har ikke haft sager, hvor denne regel er anvendt.
6. **Meddelelse af interne faglige vurderinger**
- Brøndby Kommune skønner ikke, at vi har haft sager, hvor vi har ekstraheret oplysninger om interne faglige vurderinger.
7. **Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug**
- Brøndby Kommune har ikke haft sager, hvor denne regel er anvendt.
8. **Meroffentlighed**
- Brøndby Kommune har ikke opgørelser over i hvilket omfang, der gives meraktindsigt. Brøndby Kommune er opmærksom på meroffentlighedsprincippet og giver derfor aktindsigt i videst muligt omfang.
9. **Sagsbehandlingsfrist**
- Brøndby Kommune har ikke opgørelser over sagsbehandlingstiden pr. sag, men skønner, at sagerne i gennemsnit tager 5 arbejdsdage.
- Generelt kan det oplyses, at det er svært at overholde de nye korte frister for aktindsigt, hvor den offentlige myndighed forventes at prioritere aktindsigtsanmodning før vores kerneopgaver.

Venlig hilsen

Birgitte Thygesen
Sekretariatschef



BRØNDBY KOMMUNE

Brøndby Kommune - Centralforvaltningen

Borgmestersekretariatet

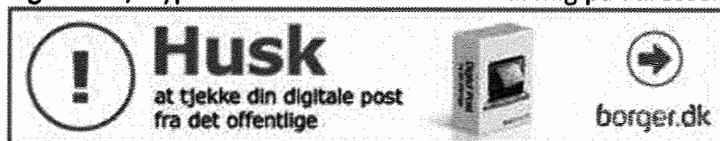
Park Alle 160, 2605 Brøndby

Telefon 4328 2828, direkte 4328 2112

E-mail central@brondby.dk, direkte bhe@brondby.dk

Internet www.brondby.dk

Signerede/krypterede e-mails kan sendes til mig på adressen central@brondby.dk



Fra: Natalia Louise Lehnsdal [<mailto:NLL@kl.dk>]

Sendt: 5. januar 2017 14:10

Til: Natalia Louise Lehnsdal

Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Hermed fremsendes KL's brev til alle kommuner samt Justitsministeriets spørgeskema om offentlighedsloven.

Med venlig hilsen

Natalia Louise Lehnsdal

Juridisk konsulent

Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3822
E NLL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Virma T. Rasmussen

Fra: Mick Frst Steffensen [mfs@vallensbaek.dk]
Sendt: 30. januar 2017 10:37
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: SV: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Til rette vedkommende

Nedenfor er Vallensbæk Kommunes svar på den udsendte høring. Bemærk at alle tal er skøn.

Ad 1

2012 : 20
2013: 15
2014: 22
2015: 30
2016: 25

I. 29
II. 0
III. 1

Ad 3

I. Nej, i enkelte tilfælde har det dog været nødvendigt at indlede en dialog om afgrænsning
II. Nej – 0
III. 0
IV. Nej – skønnet 5 timer
 a. 2012 : 20 * 5 = 100
 b. 2013: 15 * 5 = 75
 c. 2014: 22 * 5 = 110
 d. 2015: 30 * 5 = 150
 e. 2016: 25 * 5 = 125
V. 10%
VI.
VII. Nej

Ad 4

I. Nej
II. Nej, 5 om året
III. Det er ikke altid at systemet kan trække det der ønskes
IV. 90 – 95 % imødekommet, 50% har det dog været nødvendigt med dialog om afgrænsning
V. 0,5 sager
VI. 0,5 sager
VII. Nej

Ad 5

Nej, 0

Ad 6

- I. 0
- II. 0
- III. Ikke relevant

Ad 7

- I. Nej, 0
- II. 0
- III. 0
- IV. Nej

Ad 8

- I. Nej

Ad 9

Nej, ca. 25-30% af sagerne pr. år.

Ad 10

- I. Nej, 7 dage
- II. Skøn: uden de 5%: 6 dage, uden de 10%: 5 dage uden de 25% 4 dage
- III. De er meget korte og kan ligge en forvaltning ned.

Med venlig hilsen

Mick Fürst Steffensen
juridisk konsulent
Direktionscenter



VALLENSBÆK
KOMMUNE

Vallensbæk Kommune
Vallensbæk Stationstorv 100
2665 Vallensbæk Strand

Telefon/fax: 4797 4000 /

Vallensbæk Stationstorv 100
2665 Vallensbæk Strand

Fra: Natalia Louise Lehnsdal [<mailto:NLL@kl.dk>]

Sendt: 5. januar 2017 14:10

Til: Natalia Louise Lehnsdal

Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Hermed fremsendes KL's brev til alle kommuner samt Justitsministeriets spørgeskema om offentlighedsloven.

Med venlig hilsen
Natalia Louise Lehnsdal

Juridisk konsulent
Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3822
E NLL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Virma T. Rasmussen

Fra: Jens Michael Bertram [jebe01@frederiksberg.dk]
Sendt: 7. februar 2017 12:54
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Natalia Louise Lehnsdal
Emne: Svar fra Frederiksberg Kommune - aktindsigtsundersøgelse
Vedhæftede filer: Svar fra Frederiksberg Kommune - aktindsigtsundersøgelse.pdf

Til KL

Vedhæftet svar fra Frederiksberg Kommune, jf. anmodning.
Venlig hilsen

Jens Michael Bertram
Juridisk konsulent

Juridisk Afdeling
Serviceområdet
Frederiksberg Rådhus
Smallegade 1
DK - 2000 Frederiksberg
Telefon: +45 3821 2041
<http://www.frederiksberg.dk>

F R E D E R I K S B E R G
K O M M U N E



Spørgeskema til kommuner

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

Ca. 2100 sager i hele perioden.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?

2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?

3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Ingen opgørelse- men der gives som udgangspunkt fuld aktindsigt, herunder meroffentlighed. Men på nogle fagområder f.eks. Børne- og Ungeområdet og i afdelingen for Udbud & Indkøb er ofte alene givet delvist adgang, fordi der er tavshedsbelagte oplysninger i sagerne.

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de ubedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 9

- Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

Kun ganske få gange. Der forsøges dialog om afgrænsning inden for ressourcegrænsen.

Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglen" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse?

Nej.

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Kun ganske få gange.

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig

interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

Ingen fast grænse.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Ingen samlet opgørelse – det varierer meget – helt fra 1 time til 30 timer skønsmæssigt til hver anmodning.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Ingen samlet opgørelse – det varierer meget – helt fra 1 time til 30 timer skønsmæssigt til hver anmodning.

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen? – **afhænger helt af anmodningen og varierer meget efter fagområdet, men ofte enighed om en afgrænsning af anmodningen efter dialog, som lægges til grund.**

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Typisk under 7 timer eller mellem 17-25 timer.

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9? - **Nej**

4. Retten til dataudtræk

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. **Forholdsvist få sager- vel ca. 20 om året.**

Flere anmodninger er ikke egentlige anmodninger om dataudtræk, men ønske om bredere information.

- Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Kommunens journalsystem og kommunens økonomisystem og forskellige fagsystemer.

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Så vidt oplyst ses anmodninger helt overvejende imødekommet.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

5. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Det er politisk vedtaget et princip om meroffentlighed i forhold til kalendersager med undtagelse af fortrolige oplysninger, som skal undtages.

6. Offentlighedslovens § 25

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Bestemmelsen ses ikke anvendt.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Bestemmelsen ses ikke anvendt.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

- Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ingen samlet opgørelse, men det sker i begrænset omfang især inden for Børne-og Ungeområdet, der har ca. 10-15 sager på årsplan.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ingen sager.

- Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

- Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Ingen fast grænse.

9. Meroffentlighed

- Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes

kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ikke muligt at give et generelt skøn, men der overvejes altid meroffentlighed. Se også om kalendersager.

10. Sagsbehandlingsfrist

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svært at give et samlet skøn, men typisk inden for 7-10 arbejdsdage, men enkelte sager kan trække ud.

- Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Inden for 7 arbejdsdage.

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Ingen udover, at fristen på 7 arbejdsdage forudsætter en relativt hurtig sagsbehandling, og at dokumenter og oplysninger er umiddelbart tilgængelige.

Det giver altid en prioritering på bekostning af andre opgaver.

Virma T. Rasmussen

Fra: Jens Michael Bertram [jebe01@frederiksberg.dk]
Sendt: 7. februar 2017 12:54
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Natalia Louise Lehnsdal
Emne: Svar fra Frederiksberg Kommune - aktindsigtsundersøgelse
Vedhæftede filer: Svar fra Frederiksberg Kommune - aktindsigtsundersøgelse.pdf

Til KL

Vedhæftet svar fra Frederiksberg Kommune, jf. anmodning.
Venlig hilsen

Jens Michael Bertram
Juridisk konsulent

Juridisk Afdeling
Serviceområdet
Frederiksberg Rådhus
Smallegade 1
DK - 2000 Frederiksberg
Telefon: +45 3821 2041
<http://www.frederiksberg.dk>

F R E D E R I K S B E R G
K O M M U N E



Spørgeskema til kommuner

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

Ca. 2100 sager i hele perioden.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?

2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?

3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Ingen opgørelse- men der gives som udgangspunkt fuld aktindsigt, herunder meroffentlighed. Men på nogle fagområder f.eks. Børne- og Ungeområdet og i afdelingen for Udbud & Indkøb er ofte alene givet delvist adgang, fordi der er tavshedsbelagte oplysninger i sagerne.

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de ubedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 9

- Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

Kun ganske få gange. Der forsøges dialog om afgrænsning inden for ressourcegrænsen.

Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse?

Nej.

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Kun ganske få gange.

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig

interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".

Ingen fast grænse.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Ingen samlet opgørelse – det varierer meget – helt fra 1 time til 30 timer skønsmæssigt til hver anmodning.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Ingen samlet opgørelse – det varierer meget – helt fra 1 time til 30 timer skønsmæssigt til hver anmodning.

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen? – **afhænger helt af anmodningen og varierer meget efter fagområdet, men ofte enighed om en afgrænsning af anmodningen efter dialog, som lægges til grund.**

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Typisk under 7 timer eller mellem 17-25 timer.

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9? - **Nej**

4. Retten til dataudtræk

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. **Forholdsvis få sager- vel ca. 20 om året.**

Flere anmodninger er ikke egentlige anmodninger om dataudtræk, men ønske om bredere information.

- Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Kommunens journalsystem og kommunens økonomisystem og forskellige fagsystemer.

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Så vidt oplyst ses anmodninger helt overvejende imødekommet.

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

5. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Det er politisk vedtaget et princip om meroffentlighed i forhold til kalendersager med undtagelse af fortrolige oplysninger, som skal undtages.

6. Offentlighedslovens § 25

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager?

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Bestemmelsen ses ikke anvendt.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Bestemmelsen ses ikke anvendt.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

- Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ingen samlet opgørelse, men det sker i begrænset omfang især inden for Børne-og Ungeområdet, der har ca. 10-15 sager på årsplan.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ingen sager.

- Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

- Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Ingen fast grænse.

9. Meroffentlighed

- Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes

kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Ikke muligt at give et generelt skøn, men der overvejes altid meroffentlighed. Se også om kalendersager.

10. Sagsbehandlingsfrist

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svært at give et samlet skøn, men typisk inden for 7-10 arbejdsdage, men enkelte sager kan trække ud.

- Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Inden for 7 arbejdsdage.

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Ingen udover, at fristen på 7 arbejdsdage forudsætter en relativt hurtig sagsbehandling, og at dokumenter og oplysninger er umiddelbart tilgængelige.

Det giver altid en prioritering på bekostning af andre opgaver.

Virma T. Rasmussen

Fra: Jesper Riis [jri@viborg.dk]
Sendt: 30. januar 2017 09:35
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Svar fra Viborg Kommune - spørgeskema om aktindsigt
Vedhæftede filer: Viborg Kommunes svar på spørgeskema vedr. aktindsigt - 30-01-2017.pdf

Til KL

Herved fremsendes vedhæftet Viborg Kommunes besvarelse af de af Justitsministeriet stillede spørgsmål om aktindsigt efter offentlighedsloven.

Måtte der være spørgsmål til besvarelsen kan undertegnede kontaktes.

Med venlig hilsen

Jesper Riis
jurist



VIBORG
KOMMUNE

Viborg Kommune
Kommunaldirektørens område
Stabs- og Byrådssekretariatet
Prinsens Alle 5
8800 Viborg
Direkte tlf.: 87 87 80 27

www.viborg.dk

Viborg Kommunes besvarelse af spørgeskema vedr. aktindsigt efter offentlighedsloven

	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	112	De oplyste tal er baseret på de besvarelser om aktindsigt efter offentlighedsloven som har kunnet identificeres i Viborg Kommunes ESDH-system. Det bemærkes, at det reelle tal er højere, herunder i det omfang medarbejdere har besvaret anmodninger om aktindsigt uden at foretage journalisering.
Antal aktindsiger i år 2013	157	
Antal aktindsiger i år 2014	263	
Antal aktindsiger i år 2015	213	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	209	
KUN år 2015		Der er tale om et skøn baseret på en manuel gennemgang af 20 % af sagerne fra 2015. Det bemærkes at enkelte af de meddelte delvise/fulde afslag på aktindsigt skyldes, at der er anmodet om dokumenter, som Viborg Kommune ikke ligger inde med.
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	183	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	25	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	5	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		Skønsmæssigt fastsat
år 2014	1	
år 2015	1	
år 2016	1	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		Med særlig interesse/uden særlig interesse. Skønsmæssigt fastsat - idet Viborg Kommune formentligt ikke har meddelt afslag af ressourcemæssige årsager i forbindelse med anmodninger modtaget fra borgere med en særlig interesse
år 2014	0/1	
år 2015	0/1	
år 2016	0/1	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".	Ingen erfaring	
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012	224 timer	Skønsmæssigt ansat baseret på det gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013	314 timer	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2014	526 timer	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015	426 timer	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	418 timer	
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	cirka 2 timer	Skønsmæssigt fastsat
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	10-30 %	Skønsmæssigt fastsat
Tidsforbrug i hver sag		Skønsmæssigt fastsat
mindre end 7 timer	85%	
7 - 15 timer	10%	
15 - 25 timer	3%	
25-50 timer	1%	
mere end 50 timer	1%	
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt	Nej	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?	Skønsmæssigt ansat til 3-10 årligt	
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?	IT-nøglebrugere af de relevante fagsystemer	
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	Det skønnes, at flertallet af anmodningerne er imødekommet	
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	Skønsmæssigt et par stykker	
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	Meget få	
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Nej	
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	Der er ikke kendskab til at kalenderreglen har været anvendt	

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	0	Ingen opgørelse - og derfor skønnet
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk. 1		Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR: Nej	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	SVAR: Ingen opgørelse over antallet af sager, hvor § 29 har været anvendt, men skønner ikke at bestemmelsen har været benyttet i Viborg Kommune.	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	Nej	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Antal: 0	Skøn!
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Svar: Ingen erfaringer med bestemmelsen i Viborg Kommune	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014	0	
År 2015	0	Det skønnes ikke, at Viborg Kommune har gjort brug af bestemmelsen
År 2016	0	
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Formentligt ikke	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt	Antal	Viborg Kommune har ikke noget opgørelse over omfanget af meraktindsigt
År 2014	25-50	Skønsmæssigt antages det at Viborg Kommune i cirka
År 2015	20-40	10-20 % af sagerne om aktindsigt har meddelt
År 2016	20-40	meraktindsigt - typisk i interne arbejdsdokumenter
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid skønnes at udgøre cirka 7 arbejdsdage	
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	Viborg Kommune finder ikke, at det er muligt at foretage et bare nogenlunde retvisende skøn. Af denne grund er spørgsmålet ikke besvaret.	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Grundlæggende problematisk at "lovgive" i bemærkningerne. De heri fastsatte frister forekommer i en del tilfælde ikke realistiske. At man skulle kunne besvare en anmodning indenfor 1-2 arbejdsdage i "ukomplicerede" sager er eksempelvis ofte ikke realistisk i en stor organisation, hvor den relevante medarbejder/sag først skal identificeres.	

Virma T. Rasmussen

Fra: Randi Kynde [raky@faxekommune.dk]
Sendt: 3. februar 2017 16:05
Til: Sessie Holm-Hemmingsen; Juridisk Hotline
Emne: Svar på Justitsministeriets spørgeskema om aktindsigt efter offentlighedsloven 2012-2016
Vedhæftede filer: Svar på spørgeskema om aktindsigt efter offentlighedsloven 2012-2016.pdf

Vedlagt følger svar på spørgeskemaundersøgelsen.

Venlig Hilsen

Randi Kynde
Chefkonsulent
Tlf.: 56203686

Faxe Kommune
Politisk & Juridisk sekretariat
Frederiksgade 9
4690 Haslev



Postadresse:
Politisk & Juridisk sekretariat
Frederiksgade 9 - 4690 Haslev

Telefon: 56 20 30 00
Telefax: 56 20 30 01
www.faxekommune.dk

Kontoradresse:
Frederiksgade 9
4690 - Haslev

Direkte: 56203686
Mail: raky@faxekommune.dk

Dato: 03-02-2017
j./sagsnr. 00.07.00-P05-1-17

KL
Sendt pr. e-mail til: sehh@kl.dk

Svar på spørgeskema om aktindsigt efter offentlighedsloven 2012-2016

Nedenstående oplysninger beror hovedsageligt på et skøn, da kommunen ikke ligger inde med eller kan trække relevant statistik. Til brug for besvarelsen har vi trukket to rapporter fra dokumenthåndteringssystemet SBSYS: en rapport dannet ud fra facetten A53 om aktindsigt, og en rapport dannet ud fra sagstitel, hvori ordet "aktindsigt" indgår. Rapporterne er herefter manuelt gennemgået. I den ene rapport er sager, som vurderes at omhandle offentlighedsloven fremhævet. I den anden er sager med en anden facet end A53, og som ligeledes vurderes at omhandle offentlighedsloven, fremhævet.

Gennemgangen giver et hovedindtryk af, at anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven (/miljøoplysningsloven) primært fordeler sig i to hovedgrupper: borgeres aktindsigt i konkrete sager på bygge-, plan, natur og miljøområdet (som de ikke selv er part i), og journalister/organisationer/borgeres aktindsigt på tværs af konkrete enkeltsager, f.eks. i statistik, omfang, metoder, samarbejder med bestemte firmaer, lønninger, forekomster af forskellige begivenheder i kommunen osv.

Anmodninger indenfor førstnævnte hovedgruppe sagsbehandles af sagsbehandlere i Center for Plan & Miljø, mens anmodninger indenfor den anden hovedgruppe primært sagsbehandles af centralt placerede medarbejdere i de enkelte centres stabsfunktioner samt medarbejdere i de to stabe under kommunaldirektøren (Politisk & Juridisk Sekretariat, som blandt andet varetager opgaver som byrådssekretariat og sager om salg af fast ejendom, samt Direktionssekretariatet, som blandt andet varetager opgaver om udvikling, erhverv og kommunikation).

På afdelings- og sagsbehandlerniveau indenfor kommunens øvrige sagsområder, herunder det sociale område og skole/dagpasningsområdet, gives der hovedsageligt aktindsigt efter forvaltningsloven.

De aktindsigtsanmodninger, som besvares af centerstabene, har ofte været forbi juristerne i Politisk & Juridisk Sekretariat.

Spørgeskemaet er derfor besvaret af juristerne i Politisk & Juridisk Sekretariat ud fra ovenstående datagrundlag og mangeårig erfaring i kommunen, samt erkendelse af, at der særligt vedrørende aktindsigt i konkrete



enkeltsager ikke altid oprettes en særskilt sag i SBSYS om aktindsigt, når der anmodes om fremsendelse af enkelte akter.

1. antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

2016: 221
2015: 160
2014: 175
2013: 85
2012: 61

Der sidder i Faxe Kommune ca. en håndfuld medarbejdere i hver stab (5-6 stabe) og ca. 35 medarbejdere i center for Plan & Miljø. Byrden er således spredt på relativt få medarbejdere set i forhold til alle kommunens ansatte, hvilket kan være med til at forklare den generelle endnu større oplevede byrde af den nye offentlighedslov, særligt blandt stabsfunktionerne, som primært er modtagere af de tunge tværgående aktindsigtsanmodninger blandt andet fra journalister. Af nedenstående vil det kunne udledes, at en stabsmedarbejder gennemsnitligt bruger en måneds arbejde pr. år på aktindsigtssager, svarende til at hver stab bruger omkring et halvt årsværk pr. år på aktindsigt. Hertil kommer stabenes ressourceforbrug på de tungere aktindsigtsanmodninger indenfor forvaltningslovens område.

Kommunen har ikke en opgørelse over helt/delvist adgang til aktindsigt i sager fra 2015. Vores skøn er, at vi i 50% af sagerne har givet fuld aktindsigt og i 49% delvis aktindsigt (særligt tværgående sager efter dialog) og i 1% fuldt afslag.

3. offentlighedslovens § 9 identifikationskrav og ressourceforbrug

Afslag på grund af uforholdsmæssigt ressourceforbrug:

2014: 0
2015: 2
2016: 3

Reglen vurderes kun at være anvendt overfor aktindsigtssøgende uden særlig interesse.

Kommunen har ikke en opgørelse over ressourceforbrug på aktindsigtssager. Vores vurdering er følgende:

- 25% af anmodningerne vedrører aktindsigt i få dokumenter, medgået tid ca. 1 time
- 25% af anmodningerne vedrører aktindsigt i en/flere hele sager, medgået tid ca. 3 timer
- 25% af anmodningerne vedrører aktindsigt om tværgående spørgsmål / store sagskomplekser ea., hvor et omfangsrigt sagsmateriale skal gennemses og det eventuelt er relevant at skrive en afgørelse, høre virksomheder, indlede dialog osv., ressourceforbrug ca. 20 timer
- 25% af anmodningerne vedrører de tungeste aktindsigtsanmodninger, ressourceforbrug 37 timer.

Samlet gennemsnit ca. 15 timer pr. sag.

I ca. 50% af alle sager indledes dialog, skønsmæssigt.

Skønnet andel af sager med følgende tidsforbrug:

Under 7 timer: 50%
7-15 timer: 0%

15-25 timer: 30 %
25-50 timer: 20 %
Over 50 timer: 0%

Bemærkninger til anvendelsen af § 9. Vi kan ofte ved dialog få opgaven bragt ned under 25 timer. Vi har enkelte borgere, som står for et meget stort antal anmodninger, og som har fået afslag efter ressourcebestemmelsen ved mere end 10-15 anmodninger indenfor et halvt år.

4. retten til dataudtræk ved få og enkle kommandoer

Vi synes, at det er en vanskelig bestemmelse og et vanskeligt begreb, som med fordel kunne afklares entydigt i forhold til de edb-systemer, som kommunerne i almindelighed anvender, herunder esdh-system, økonomisystem, logning, fagsystemer, mailsystem.

Kommunen modtager få anmodninger årligt om dataudtræk. Halvdelen er imødekommet. 15% er afslået ud fra begrebet få og enkle kommandoer, 20% afslået fordi udtrækket ikke kan foretages, og de sidste 15% afslået ud fra databasebegrebet.

Kommunens it-kundskaber består i kommunens it-driftsafdeling og fagsystem-ejere/superbrugere.

5. kalenderreglen

Denne bestemmelse mindes vi ikke at have anvendt i 2014-2016.

6. offentlighedsloven § 25 interne dokumenter KL / Danske Regioner

Denne bestemmelse mindes vi ikke at have anvendt i 2014-2016.

7. interne faglige vurderinger i sager om offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lign.

Denne bestemmelse mindes vi ikke at have anvendt i 2014-2016.

8. afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Denne bestemmelse mindes vi ikke at have anvendt i 2014-2016.

9. meroffentlighed

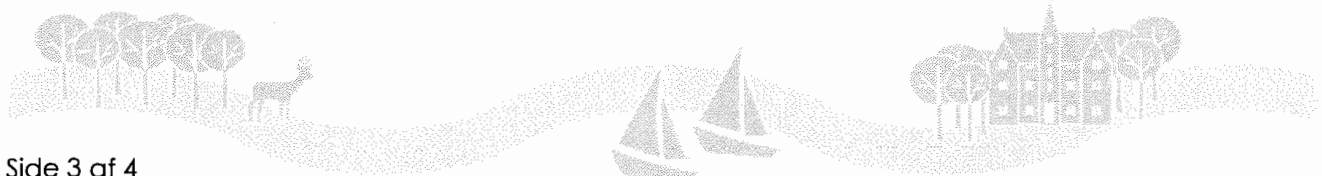
Kommunens udgangspunkt er at give fuld aktindsigt. Selv om interne dokumenter kunne undtages, udleveres disse, såfremt der ikke er noget til hinder herfor. På den måde har bestemmelsen stor praktisk betydning i kommunens egne overvejelser, men begrundelsen er ikke synlig, da vi typisk ikke skal skrive afgørelse i disse sager, men blot giver fuld aktindsigt med en kort følgeskrivelse.

10. sagsbehandlingsfrist

Kommunen har ikke en opgørelse over sagsbehandlingstid. Følgende er et skøn:

- 25% af anmodningerne besvares indenfor 1-2 dage
- 25% af anmodningerne besvares indenfor 3-7 dage
- 25% af anmodningerne besvares indenfor 14 dage
- 25% af anmodningerne besvares indenfor 21 dage

Et skøn på gennemsnitlig sagsbehandlingstid uden de 25% sager, der har længst sagsbehandlingstid: ca. 7 dage. Det vil være rent gætværk at beregne gennemsnitlig sagsbehandlingstid uden de 5% og 10% sager, der har længst sagsbehandlingstid.



Sagsbehandlingsfristerne har i praksis opprioriteret ekspeditionen af aktindsigtssager og opleves af sagsbehandlerne som vanskelige at overholde.

Med venlig hilsen

Randi Kynde
Chefkonsulent



Virma T. Rasmussen

Fra: Annette Rasmussen [anras@lolland.dk]
Sendt: 7. februar 2017 09:41
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Svar på Offentlighedsloven - spørgeskema - sagsid. SAG-2016-06713
Vedhæftede filer: KL spørgeskema - offentlighedsloven(3919858).XLSX

Att.: Susanne Nørkjær

Hermed Lolland Kommunes svar på spørgeskema – KL sag 2016-06713.

Lolland Kommune har ikke central modtagelse eller tidsregistrering på aktindsigtsager. Det har været overordentligt svært at sammendrage disse svar på tidsforbrug m.v. i et sværskema – derfor har vi sammendraget i et skema hvor hver sektor svarer. Svarene er mangfoldige og for det meste baseret på skøn.

Venlig hilsen

Annette Rasmussen

Sekretær

tlf. 5467 6538

mobil 2485 7596

anras@lolland.dk



Lolland Kommune • Strategi- og Direktionssekretariatet • Jernbanegade 7 • 4930 Maribo • www.lolland.dk

Titel: KL spørgeskema - offentlighedsloven

BrevID: 3919858

Medarbejder: Annette Rasmussen

Journalnr: 00.07.03P05-0002

Dokumentdato: 07-02-2017

Svarfristdato:

Virma T. Rasmussen

Fra: Allan Glintborg Rasmussen [allan.rasmussen@odder.dk]
Sendt: 10. januar 2017 13:30
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Svar på spørgeskema

Odder Kommunes svar på spørgeskema:

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt har kommunen modtaget i årene 2012 – 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)

Idet Odder Kommune ikke har en opgørelse over antallet af anmodninger foretages et skøn for hver periode:

Årstal	Anmodninger
2012	100
2013	120
2014	150
2015	200
2016	125

- Opgørelse over hvor mange sager i 2015, hvor kommunen har givet:
 - 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?
 - 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?
 - 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i?

Ad 1) ca. 55 %

Ad 2) ca. 40 %

Ad 3) ca. 5 %

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

- Hvor ikke andet er angivet gives samlet tal i spørgsmålene nedenfor for 2014 – 2016.

3. Offentlighedslovens § 9

- I hvor mange tilfælde pr. år er der afslået at behandle anmodninger om aktindsigt vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. (2014, 2015, 2016)

Odder Kommune har ikke en oversigt over anvendelsen af offentlighedslovens § 9, men umiddelbart har bestemmelsen ikke været anvendt.

- Hvor mange gange har ressourcereglene været anvendt fordelt på aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Evt. skøn. (2014, 2015, 2016)

Se ovf.

- Hvor reglen er anvendt, hvilken tidsmæssig grænse har kommunen anvendt?

I overvejelserne om anvendelse af bestemmelsen har den tidsmæssige grænse, været på ca. 25 timer.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? (evt. skøn pr. år 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016)

På baggrund af skøn af ressourceforbrug pr sag, samt skøn af antal anmodninger, så vil et anslået ressourceforbrug for de pågældende år være:

2012: 350

2013: 420

2014: 525

2015: 700

2016: 470

- Gennemsnitlig ressourceforbrug pr. sag? (evt. skøn)
Odder Kommune har ingen opgørelse af ressourceforbrug til behandling af aktindsigtssager. En skøn vil være, at der i gennemsnit bruges 3-4 timer pr. sag, alt efter omfanget.
- Hvor stor en andel af aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?
Odder Kommune har ingen opgørelse af, hvor ofte der indledes dialog med den aktindsigtssøgende. En vurdering er, at der oftest sker en afgrænsning eller præcisering, sandsynligvis omkring 60-70% af sagerne.
- Hvor stor en andel af aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?
Odder Kommune har ingen opgørelse heraf. Langt størstedelen vil tage mindre end 7 timer, og en noget mindre del vil tage 7-15 timer. Der vil kun være enkelte sager, som tager over 25 timer at behandle. Et forsigtigt bud på andel kunne være 80 % under 7 timer og 15 % mellem 7- 15 timer. 5 % mellem 15 – 25 timer. Enkelte sager under 1 % tager over 25 timer.
- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?
Der er fokus på en afgrænsning af aktindsigtsanmodningen allerede fra modtagelsen, idet formuleringen ofte er meget bred. Ved at få lavet en afgrænsning tidligt, så holdes ressourceforbruget nede, og ansøgeren får netop de dokumenter eller oplysninger, som vedkommende er interesserede i.

4. Retten til dataudtræk

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?
- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange?
Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.
Odder Kommune har kun modtaget ganske få anmodninger om dataudtræk. Disse har været i forbindelse med indsigt i direktionens ansættelsesforhold herunder lønninger.
- Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?
Lønafdelingen kunne foretage dataudtrækket med få og enkle kommandoer.
- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?
Anmodningerne blev imødekommet fuldt ud.
- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?
Odder Kommune har ingen opgørelse, men der er formentligt ikke givet afslag. Der vil i højere grad forsøges at indgå i en dialog med den ansøgende om hvilke muligheder vi har for at foretage dataudtræk, og hvad vi kan trække fra vores databaser.
- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?
Odder Kommune har ingen opgørelse, men der er formentligt ikke givet et afslag endnu.
- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?
Ingen bemærkninger.

5. "Kalenderreglen"

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Odder Kommune har ingen opgørelse over antal sager, hvor kalenderreglen er anvendt. Et skøn vil være, at den er anvendt en enkelt gang, hvor en advokat anmodede om indsigt i flere medarbejderes kalendere.

6. Offentlighedslovens § 25

Odder Kommune har ingen opgørelse over anvendelsen af offentlighedslovens § 25, men har sandsynligvis ikke anvendt bestemmelsen.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

- Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Odder Kommune har ingen opgørelse over ekstrahering af oplysninger omfattet af § 29.

Odder Kommune har formentligt kun haft enkelte sager om året 2-3 i hver af årene.

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej.

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Odder Kommune har ingen opgørelse, men har formentligt aldrig givet afslag med denne begrundelse.

- Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Det har ikke været et tema i de sager, Odder Kommune har behandlet.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

- Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Nej.

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug,

bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

9. Meroffentlighed

- Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Odder Kommune har ingen opgørelse over, i hvilket omfang der gives meraktindsigt.

Det skønnes, at der i et større omfang gives meraktindsigt, idet denne mulighed altid overvejes ved en anmodning.

Et skøn kunne være:

2014: 30 sager

2015: 50 sager

2016: 40 sager

10. Sagsbehandlingsfrist

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Odder Kommune har ingen opgørelse over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid.


Odder Kommune skønner, at anmodningerne typisk omfatter flere dokumenter, som skal fremfindes, hvor sagsbehandlingstiden bør være mellem 3 – 7 dage. I de fleste tilfælde overholdes denne frist, således at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid nok ligger på omkring 7 dage.

- Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.
Det er ikke muligt, at lave en vurdering heraf, idet der ikke er lavet en opgørelse over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid.
- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?
Det kunne være hensigtsmæssigt at der tages højde for, at en kommune er en stor organisation, og en anmodning kan sagtens tage en dag eller to om at finde frem til den relevante sagsbehandler. Dermed kan det være svært, at nå den helt korte tidsfrist. Det kunne derfor være et ønske, at der give op til 7 dage generelt.

Helt generelt anses spørgeskemaet at være vanskelig at svare på, og dermed give nogle valide tal, der kan arbejdes seriøst videre med.

Med venlig hilsen

Allan Glintborg Rasmussen
Juridisk konsulent

Odder
Kommune 

Ledelse & Udvikling
Rådhusgade 3, 8300 Odder
Tlf. 3084 3467

Web: <http://www.oddernettet.dk>
Afdelingens EAN-nr.: 5798006128587

Vi foretrækker at du kommunikerer elektronisk med Odder Kommune.
Vores adresser kan ses på www.odder.dk/kontakt

Virma T. Rasmussen

Fra: Signe Fabritius de Tengnagel [SFDT@vejen.dk]
Sendt: 30. januar 2017 14:28
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Svar på spørgeskema
Vedhæftede filer: 12002-17_v1_KL - spørgeskema.docx.pdf

Hej Solvejg

Hermed Vejen Kommunens svar på spørgeskema vedr. offentlighedsloven.

Venlig hilsen

Signe Fabritius de Tengnagel
Jurist
Intern Service – Jura
Telefon +45 79 96 60 51



Juras side på intranettet: <http://medarbejderintra.inst.vejen.dk/veiledninger/jura>

Postadr.: Rådhuspassagen 3 - 6600 Vejen



Vejen KOMMUNE

KL

Weidekampsgade 10
2300 København S

INTERN SERVICE

Jura

Dato: 30. januar 2017

CPR/CVR-nr.:
62547413

Kontaktperson:

Signe Fabritius de Tengnagel

Dir. tlf.: 79966051

E-mail: SFDT@vejen.dk

Besvarelse af henvendelse om offentlighedsloven

Som svar på brev af 5. januar 2017 vedrørende spørgeskema omkring offentlighedsloven, har Vejen Kommune indsamlet oplysninger fra de forskellige afdelinger og samlet disse til nedenstående svar.

Vejen Kommune laver ikke selvstændige opgørelser over eksempelvis antal sager fordelt på år, hel- eller delvis imødekomme af anmodninger om aktindsigt eller afslag på aktindsigt. Besvarelsen af det fremsendte spørgeskema er derfor ikke sket med den detaljeringsgrad som ønsket af Justitsministeriet, og mange af svarene bygger på skøn.

Ad Antal af anmodninger

Vejen Kommune ligger ikke inde med opgørelser over anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven.

Det er kommunens skøn, at kommunen gennemsnitligt modtager 85 anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven pr. år. Anmodningerne fordeler sig ud over kommunens forskellige afdelinger, og en del af anmodningerne går på tværs af afdelingerne, således at flere afdelinger bidrager med oplysninger til brug for besvarelse af aktindsigtsanmodningen.

Generelt kan det oplyses, at afdelingerne oplever en stigning i antallet af henvendelser om aktindsigt efter offentlighedsloven, hvorfor skønnet over årlige anmodninger er højere end skønnet over anmodninger modtaget i 2015.

Da anmodninger om aktindsigt ikke som sådan er omfattet af formkrav, oplever nogle afdelinger, at anmodninger om aktindsigt fremsendes i form af spørgeskemaundersøgelser eller lign. Det kan være, at spørger i et skema ønsker oplysninger om antallet af skoler i kommunen, antallet af elever fordelt på skoler mv. Disse oplysninger ville kommunen kunne give i form af dataudtræk, hvis anmodningen blev sendt til afdelingen for Dagtilbud & Skole, men i stedet fremsendes denne type anmodning til skolernes ledelse, som så hver især besvarer dem.

Vejen Kommune har ikke en opgørelse over, hvor mange sager i 2015 kommunen har givet fuld eller delvis medhold i eller afslået at give aktindsigt i. Det er kommunens skøn, at der i 2015 har været 80 anmodninger om aktindsigt, hvoraf der er givet delvis adgang i ca. 5 sager, og givet afslag i ca. 3 sager.

Ad Offentlighedens § 9

Spørgeskemaet rummer en hel del spørgsmål omkring offentlighedslovens § 9. Som nævnt ovenfor, har Vejen Kommune ikke opgørelser over anmodningerne.

Vejen Kommune har en begrænset erfaring med anvendelse af "ressourcereglens". Det er Vejen Kommunes skøn, at den alene er anvendt ganske få gange.

Den seneste gang reglen er anvendt, var en henvendelse, hvor anmoder ønskede indsigt i sager vedr. demensramte i arbejdsprøvning fordelt på en årrække. Kommunen havde knap 5500 sager om arbejdsprøvning i perioden, og kommunen ville skulle gennemgå sagerne manuelt for at finde ud af, om den enkelte sag var omfattet af anmodningen. Derefter skulle omfattede sager effektivt anonymiseres. Aktindsigtsanmodningen blev derfor afslået med henvisning til et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, og anmoder klagede ikke over denne afgørelse.

Vejen Kommune har god erfaring med at gå i enten skriftlig eller mundtlig dialog med anmoder om at få afgrænset anmodningen. Det opleves som gavnligt for både anmoder og kommune. Anmoder bliver vejledt om, hvilket materiale kommunen er i besiddelse af, og kan derved bedre identificere det materiale, som anmoder har brug for eller et ønske om at se. Kommunen kan opnå en mere effektiv anvendelse af ressourcerne.

Det er kommunens vurdering, at en overvægt af de anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven, som kommunen får, er fra journalister. Dvs. at anmoder her har "en særlig interesse". Anmodningerne er typisk fra journalister ansat ved aviser og tv-kanaler, der er i gang med at researche en ny historie.

Vejen Kommune har ikke en opgørelse over det tidsforbrug, kommunen anvender på aktindsigtsanmodninger efter offentlighedsloven. Det er kommunens skøn, at over halvdelen af anmodningerne kan behandles på op til 7 timer, og at de resterende kan behandles på mellem 7-15 timer, og alene ganske få sager på over 15 timer og op til de 50.

Ad Dataudtræk

Databasbegrebet har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål i Vejen Kommune.

Vejen Kommune har ikke en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året. Det er endvidere et skøn, hvornår kommunen opfatter en henvendelse som en decideret aktindsigtsanmodning eller hvornår det er en henvendelse omfattet af kommunens konkrete vejledningspligt.

Det er Vejen Kommune skøn, at der kommer ca. 15 anmodninger årligt, og at disse imødekommes, såfremt Vejen Kommune har adgang til de datatræk/oplysninger der anmodes om. Det er kommunens skøn, at der alene gives afslag 1-2 gange årligt, og at afslag skyldes, at kommunen ikke kan trække de ønskede oplysninger.

Der er rundt omkring i afdelingerne i Vejen Kommune de fornødne it-kundskaber, således at der kan foretages dataudtræk.

Ad Kalenderreglen

Vejen Kommune har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt kalenderreglen.

Det er dog Vejen Kommunes vurdering, at denne bestemmelse ikke anvendes særligt ofte i kommunen, og et skøn vil være 0-1 pr. år. Det skyldes, at kommunen ikke modtager den slags anmodninger.

Bestemmelsen har dermed ikke givet kommunen særlige udfordringer, og kommunen kan ikke bidrage med særlige bemærkninger omkring denne bestemmelse.

Ad offentlighedslovens § 25

Vejen Kommune er ikke i besiddelse af en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, og i den tilknytning meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14.

Vejen Kommune har ikke anvendt bestemmelsen, hvorfor Vejen Kommune ikke har særlige bemærkninger til anvendelsen af denne bestemmelse.

Ad Interne faglige vurderinger

Vejen Kommune er ikke i besiddelse af en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger.

Det er Vejen Kommunes vurdering, at denne bestemmelse ikke anvendes særligt ofte i kommunen, og et skøn vil være maksimalt 5 gange pr. år.

Offentlighedslovens § 29 har ikke voldt Vejen Kommune udfordringer, og dermed har kommunen ikke nogle særlige bemærkninger til denne.

Ad Ekstrahering pga. ressourceforbrug

Vejen Kommune har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt reglen.

Det er dog Vejen Kommunes vurdering, at denne bestemmelse ikke anvendes særligt ofte i kommunen, og et skøn vil være 0-1 pr. år.

Bestemmelsen har dermed ikke givet kommunen særlige udfordringer, og kommunen kan ikke bidrage med særlige bemærkninger omkring denne bestemmelse.

Ad Meroffentlighed

Vejen Kommune er ikke i besiddelse af en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt. Det er heller ikke muligt at foretage et skøn fordelt på år.

Det er kommunens opfattelse, at såfremt der er flere sager om samme emne, så bliver der givet aktindsigt i yderligere omfang, dog har kommunen ingen opgørelse/statistik herpå. Også her spiller dialogen ind jf. afsnittet ovenfor omkring offentlighedslovens § 9.

Ad Sagsbehandlingstid

Vejen Kommune har ikke en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr sag.

Sagsbehandlingstiden er selvfølgelig meget afhængig af, hvad og hvor meget der anmodes om aktindsigt i.

I over 75% af sagerne overholdes 7 dages fristen. Det er alene de "større" sager af stor kompleksitet, der kan strække sig ud over 7 dages fristen, og i de tilfælde underrettes den der har anmodet om aktindsigt om, hvornår indsigten kan forventes besvaret.

Årsager til, at fristen ikke kan overholdes, kan også være behovet for at høre den virksomhed eller offentlig myndighed, som oplysningerne angår. I flere sager har der skullet fremskaffes oplysninger fra arkiv, og her kan 7 dages fristen ikke altid overholdes.

Vejen Kommune kan som supplerende bemærkning oplyse, at en del af de henvendelser kommunen får om aktindsigt fra journalister, indeholder henvisning til offentlighedslovens § 36, stk. 2, og med bemærkning om at anmodningen skal være færdigbehandlet inden 7 arbejdsdage, og helst 2.

Medarbejderne i Vejen Kommune er opmærksomme på tidsfristen i bestemmelsen, og som ovenfor beskrevet, så overholdes denne frist i flertallet af sagerne.

En anmodning om aktindsigt efter offentlighedsloven, går i mange tilfælde på tværs af afdelinger. Det betyder i praksis, at der skal være en tovholder på anmodningen, som skal sende/ringe/skrive ud til afdelingerne, hvor både kommunikation og produkt afslutningsvist skal samles hos tovholder og sendes til anmoder. I en travl hverdag med mange opgaver ude i kommunen, kan det være svært at nå at behandle alle anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven på de 7 arbejdsdage, når dertil lægges behov for høring af berørte, behov for juridisk sparring for at undgå overtrædelse af tavshedspligten, behov for at hente sager på arkiv mv.

Vi håber at ovenstående kan bidrage til jeres samlede besvarelse.

Venlig hilsen

Signe Fabritius de Tengnagel
Jurist

Virma T. Rasmussen

Fra: Bente Loft Aafeldt [bgbkba@fanoe.dk]
Sendt: 26. januar 2017 11:18
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Svar på spørgsmål om aktindsigt efter offentlighedsloven
Vedhæftede filer: 563_2017_3897_Skema_med_svar_på_spørgsmål_om_aktindsigt_efter_of.pdf

Til KL

Hermed følger Fanø kommunes besvarelse af spørgsmål vedr. aktindsigt.

Jeg har på KL' dialogportal jura fundet det skema jeg har benyttet – håber det er ok.

Jeg er naturligvis til rådighed, såfremt der er spørgsmål.

Jeg træffes mandag - torsdag fra 8.00 -12.00 på 76 66 06 37 – efter det må I gerne ringe til mig privat på 21 96 44 41.

I får jo nok travlt og så er det jo irriterende ikke at kunne træffe nogen.

Med venlig hilsen

Bente Loft Aafeldt
e-mail: bla@fanoe.dk
tlf. 76 660 637



Fanø Kommune
Skolevej 5-7 • 6720 Fanø
tlf. 76 660 600 • fax 76 660 600
www.fanoe.dk
raadhuset@fanoe.dk



Nye åbningstider på Fanø Rådhus

Åbningstider Telefontider

Man.- Fre. kl. 10-12 Man.-ons. 09-15

Tors. tillige kl. 15-17 Tors. kl. 9-17

Fre. 9-12

Ønsker man at bestille en tid, kan dette gøres ved at kontakte personalet telefonisk.

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Fanø Kommune	Ansvarlig for besvarelse: Bente Loft Aafeldt, bla@fanoe.dk	
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	67	
Antal aktindsiger i år 2013	106	
Antal aktindsiger i år 2014	111	
Antal aktindsiger i år 2015	123	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	82	
KUN år 2015		
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	80%	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	20%	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	1	
år 2015	2	
år 2016	1	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014	0	Tror ikke jeg forstår spørgsmålet.
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".	25 timer	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	nej	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012		Mellem 150 og 200 timer pr. år
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013		
I aktindsiger i år 2014		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)		
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	ca. 1 time	Der bedes om skøn
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen		
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer		med ansøger meget lidt? - med kolleger i 15% af sagerne
7 - 15 timer		
15 - 25 timer		
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt		Nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		Mellem 5 og 10
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		Ja, Opus og KMD sag (hvis det er det i mener)
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		90%
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		9%
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		1%
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		Fungerer fint hos os
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	0 sager	
Offentlighedslovens § 25	Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.	

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	0	Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk. 1	0	Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR:	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	Nej	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	SVAR:	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	0	De beder om skøn hvis ikke antal
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Svar: Nej	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt		
År 2014	0	De beder om skøn hgis ikke antal
År 2015	0	
År 2016	0	
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?		2 til 7 arbejdsdage - ellers gives besked om grund.
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	TID: 2 dage	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger: Fungerer fint	

Jeg skal knytte følgende kommentar til min besvarelse:

Fanø kommune har ikke byggesagsarkiv tilgængeligt på hjemmesiden. End del af disse henvendelser betragtes som aktindsigter, i det der er tale om en kommune med mange sommerhuse og herlighedsværdi. Bygger naboen ved siden af, så er omkringliggende meget obs. på byggeriet.

Vi får, som alle andre kommuner, et utal af aktindsigter/forespørgsler fra medierne. Om der er tale om aktindsigt eller forespørgsel kan jeg forestille mig vurderes forskelligt fra kommune til kommune.

Fanø Kommune, borgerservice den 26. januar 2017. Bente Loft Aafeldt.

IT

Fra: Lene Lund - jurist [Lene.Lund@Hedensted.dk]
Sendt: 17. januar 2017 11:52
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Natalia Louise Lehnsdal
Emne: Svar til KL (Justitsministeriet) om evaluering af offentlighedsloven

Til KL

Hedensted Kommune har modtaget brev af 5. januar 2017, hvori det oplyses, at Offentlighedsloven skal evalueres, og at Justitsministeriet i den forbindelse har iværksat en høring over erfaringerne med Offentlighedsloven. Justitsministeriet har udarbejdet et omfattende spørgeskema på 7 sider, og har bedt KL om at rundsende skemaet og at udarbejde et sammendrag af besvarelserne fra kommunerne.

Hedensted Kommune anser det som vigtigt at yde sit bidrag med erfaringer med den "nye" Offentlighedslov, der trådte i kraft den 1. januar 2014. Vi har dog vurderet, at det vil kræve uforholdsmæssigt mange kolde timer at få besvaret det særdeles omfattende spørgeskema eksakt, bl.a. under hensyn til at de fleste anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven behandles i de forskellige kerneområder / fag-forvaltninger i kommunen. Da det er oplyst, at KL skal udarbejde et sammendrag af besvarelserne fra kommunerne, vil Hedensted Kommune dog gerne mere generelt på baggrund af de erfaringer kommunen har gjort sig med den nye offentlighedslov – og de problemstillinger man har observeret - komme med sine bemærkninger. Dette også med baggrund i to tidligere undersøgelser, som KL har udsendt i henholdsvis maj 2015 og november 2015, og som Hedensted Kommune har besvaret.

Hedensted Kommune håber, at andre kommuner har "organiseret" sig anderledes eller har lavet løbende opgørelser, og derved nemmere kan svare på spørgeskemaet, så der kan danne sig et retvisende billede af, hvorledes den nye Offentlighedslov har fungeret, og ikke mindst om der måtte være ønskelige ændringer (og at Justitsministeriet og i sidste ende de folkevalgte vil være lydhør her overfor).

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

Antal af anmodninger om aktindsigt har i årene 2012 – 2016 været meget svingende. I 2015 hvor KL gennemførte sine undersøgelser var der i maj måned 13 stk. hvilket var lavt, og i november 24 stk., så der har måske dette år været ca. 250 stk. i alt. Antallet af sager har til tider været meget afhængig af at nogle få personer uden særlig interesse (d.v.s. ikke massemedier og forskere) har indsendt mange anmodninger om mangt og meget.

Langt de fleste anmodninger om aktindsigt er blevet imødekommet både under hensyn til regler i Offentlighedsloven, og idet Hedensted Kommune ønsker mest muligt åbenhed i kommunen.

3. Offentlighedsloven § 9

Ved indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav ophævet. Af forslaget til loven fremgår, at angivelse af en konkret sags journalnummer i en anmodning om aktindsigt vil være tilstrækkeligt til, at forvaltningsmyndigheden ikke vil kunne afslå af behandle anmodningen, selv om angivelse af tema ud fra en principiel betragtning kan siges ikke at være opfyldt.

Vi har, da den tidligere offentlighedslov var gældende, tilbage i 2012 haft en sag, hvor en person, bad om aktindsigt i fire dokumentnumre og to sagsnumre, uden at vide hvad dokumenterne / sagerne blot helt overordnet drejede sig om (fortløbende numre for andre dokumenter / sager, der var givet aktindsigt i). Tilsynet afviste at rejse tilsynssag herom bl.a. under henvisning til, at den, der ønsker aktindsigt, må have i hvert fald et vist kendskab til sagens eller dokumentets eksistens før henvendelse til vedkommende myndighed. Med den nye Offentlighedslov kunne anmodningen ikke være afslået efter § 9.

For så vidt angår uforholdsmæssigt ressourceforbrug så er ca. 25 timer – 3 hele arbejdsdage - ganske meget. Hedensted Kommune har så vidt vides brugt bestemmelsen direkte nogle få gange, altså afslået anmodning om aktindsigt på baggrund heraf. Bestemmelsen er brugt "indirekte" i en del sager til at indgå i dialog med den, der har anmodet om aktindsigt, for at få afgrænset anmodningen og dermed få formindsket tidsforbruget. Det har hovedsagelig været i sager, hvor vedkommende ikke havde en særlig interesse.

For så vidt angår tidsforbruget pr. sag, så er dette meget forskelligt. De fleste anmodninger behandles på under 4 timer, men der er også en del der (jf. KL's tidligere undersøgelse) er oppe i et timetal på 15-20 timer.

Ud over ressourceforbrugsreglen på de ca. 25 timer, har Hedensted Kommune også haft fokus på muligheden for at afslå aktindsigtsanmodning fra en ansøger, der gentagne gange, 10-15 gange i løbet af et halvt år, har anmodet om aktindsigt efter Offentlighedsloven, men har ikke brugt bestemmelsen til at afslå.

For så vidt angår at det er tiltrækkeligt at angive et tema ved aktindsigt modtog Hedensted Kommune i juli 2014 en "besynderlig" afgørelse fra Statsforvaltningen om opdeling af sagsakter i de forskellige lovområder ved vurderingen af muligheden for at afslå grundet uforholdsmæssigt ressourceforbrug. På forespørgsel fra KL (med vores input) kom Justitsministeriet heldigvis med den fornuftige udtalelse, at det ikke har betydning for vurderingen vedrørende uforholdsmæssigt ressourceforbrug, om anmodning om aktindsigt vedrører to eller flere klageinstansers sagsområder. Der kan foretages en samlet vurdering (tema-tankegang). Det modsatte ville også udhule kommunens mulighed for at afslå p.g.a. uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

4. Dataudtræk

Bestemmelsen bryder med princippet om, at aktindsigt kun kan kræves i eksisterende dokumenter. Det er godt, at journalregistre er undtaget.

Udtræk fra databaser (sammenstilling og anonymisering) skal kunne ske ved "få og enkle" kommandoer, hvilket de forskellige afdelinger / områder har vurderet.

Vi har haft en del sager herom, men det har så vidt vides ikke givet de helt store problemer at håndtere.

5. Kalenderregel

Hedensted Kommune har så vidt vides givet afslag en enkelt gang, men reglen har ikke det store anvendelsesområde i kommunen.

6. Offentlighedsloven § 25

Kender ikke til, at bestemmelsen er anvendt i Hedensted Kommune.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Kender ikke til, at bestemmelsen har givet anledning til spørgsmål / været anvendt i Hedensted Kommune.

8. Afslag på ekstrahering p.g.a. ressourceforbrug

Så vidt vides har kommunen ikke afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

9. Meroffentlighed

Idet Hedensted Kommune allerede inden den "nye" offentlighedslov trådte i kraft den 1. januar 2014 havde et ønske om mest mulig åbenhed i kommunen, er der ikke sket den store ændring. Dog skal de enkelte sagsbehandlere nu altid have bestemmelsen for øje, og begrunde særligt omkring meroffentlighed, hvis aktindsigt ikke gives.

10. Sagsbehandlingsfrist

Det er ganske vanskeligt at overholde de givne meget korte svarfrister.

Vi har ikke en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag.

I gennemsnit bruger vi nok 3 – 4 arbejdsdage på at behandle en ukompliceret sag. De omfangsrige sager tager betydeligt længere tid, særligt når der er tale om sager, hvor flere / alle kerneområder / fagforvaltninger skal involveres.

Med venlig hilsen

Lene Lund - jurist

Jurist

Politik og Udvikling

Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted

Lene.Lund@Hedensted.dk

www.hedensted.dk

D: +4579755579

T: 79755000



 Mød os på Facebook
www.facebook.com/hedenstedkommune



Virma T. Rasmussen

Fra: Hanne Vibeke Bidstrup [havb@halsnaes.dk]
Sendt: 26. januar 2017 15:51
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Martin Kjellberg Ishøy
Emne: Svarkema til Justitsministeriet vedrørende aktindsigt
Vedhæftede filer: Svarkema - aktindsigt_DOCX.PDF

Henvendelse vedrørende vedhæftede bedes rettes til Martin Ishøy, leder af Ledelsesbetjening og Kommunikation.

Venlig hilsen

Hanne Vibeke Bidstrup
Administrativ konsulent

Direkte 4778 4036 · havb@halsnaes.dk

Koncernsekretariatet · Ledelsesbetjening og Kommunikation
Rådhuspladsen 1 · 3300 Frederiksværk · Telefon 4778 4000

Halsnæs Kommune · mail@halsnaes.dk · www.halsnaes.dk

[Oplev Halsnæs – din guide til det rå og autentiske Halsnæs](#)



Halsnæs
Kommune

Svar på spørgsmål fra Justitsministeriet om anmodninger om aktindsigt efter Offentlighedsloven

Alle svar i nedenstående oversigt er baseret på **skøn**, da diverse efterspurgte oversigter ikke findes og ikke kan udarbejdes, da informationerne ikke er registreret.

	2012	2013	2014	2015	2016
1. Antal anmodninger om aktindsigt efter Offentlighedsloven					
Hvor mange anmodninger om aktindsigt har kommunen modtaget	52	71	95	121	118
Antal sager i 2015:					
Fuld adgang	x	x	x	x	x
Delvis adgang					
Afslag på alt					
3. Offentlighedsloven § 9					
Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).			Nej	Nej	Nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglens" fordele på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).			Regel ikke brugt	Regel ikke brugt	Regel ikke brugt
Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglens".			Regel ikke brugt	Regel ikke brugt	Regel ikke brugt
Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af	842 timer	839 timer	923 timer	1140 timer	1259 timer

	2012	2013	2014	2015	2016
aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).					
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.	2,34 timer	2,21 timer	3,43 timer	5,92 timer	5,93 timer
Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?	5 - 10 %	5 - 10 %	5 - 10 %	5 - 10 %	5 - 10 %
Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?					
Mindre end 7 timer	88,16 %	78,62 %	78,62 %	66,25 %	69 %
7-15 timer	11,83 %	18,87 %	21,37 %	27,75 %	27,88 %
15-25 timer				3,12 %	3,12 %
25-50 timer					
Mere end 50 timer					
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af	Det er en udfordring for kommunen at anvende muligheden for at afslå en anmodning om aktindsigt pga. uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Det er vores opfattelse, at det administrativt kan give meget mere arbejde at anvende denne bestemmelse fx i form af klager og dokumentation.				

	2012	2013	2014	2015	2016
offentlighedslovens § 9?					
4. Retten til dataudtræk					
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsproblemer i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.	10	10	10	10	10
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?	Spørgsmålet forstås ikke	Spørgsmålet forstås ikke	Spørgsmålet forstås ikke	Spørgsmålet forstås ikke	Spørgsmålet forstås ikke
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	Stort omfang	Stort omfang	Stort omfang	Stort omfang	Stort omfang
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	Få tilfælde 1-5 ????	Få tilfælde 1-5 ????	Få tilfælde 1-5 ????	Få tilfælde 1-5 ????	Få tilfælde 1-5 ????
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	Få tilfælde 1-5 ????	Få tilfælde 1-5 ????	Få tilfælde 1-5 ????	Få tilfælde 1-5 ????	Få tilfælde 1-5 ????
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Det er en udfordring i forhold til § 11, at det med bestemmelsen er forudsat, at man med få og enkle kommandoer blot udleverer et datasæt. I virkelighedens verden er man som offentlig myndighed som oftest nødsaget til at lade data følge af en prosabeskrivelse med henblik på at sikre, at modtagerne læser tallene korrekt. Det gælder i særlig grad i forhold til pressen. Derfor er bestemmelsen betydeligt mere ressourcekrævende end tiltænkt.				
5. Kalenderreglen					
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.	1-2	1-2	1-2	1-2	1-2
6. Offentlighedsloven § 25					
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	§ 25 ikke brugt	§ 25 ikke brugt	§ 25 ikke brugt	§ 25 ikke brugt	§ 25 ikke brugt
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	§ 25 ikke brugt	§ 25 ikke brugt	§ 25 ikke brugt	§ 25 ikke brugt	§ 25 ikke brugt
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsproblemer? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?	§ 25 ikke brugt	§ 25 ikke brugt	§ 25 ikke brugt	§ 25 ikke brugt	§ 25 ikke brugt
7. Meddelelse af interne faglige vurderinger					
Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har	§ 29 ikke brugt	§ 29 ikke brugt	§ 29 ikke brugt	§ 29 ikke brugt	§ 29 ikke brugt

	2012	2013	2014	2015	2016
ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).					
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?			§ 29 ikke brugt	§ 29 ikke brugt	§ 29 ikke brugt
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).			§ 29 ikke brugt	§ 29 ikke brugt	§ 29 ikke brugt
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?			Nej		
8. Afslag på ekstrahering pga. resourceforbrug					
Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt resourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).			Nej	Nej	Nej
Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt resourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.			-	-	-
9. Meroffentlighed					
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).			Vi har givet fuld adgang til dokumenter, derfor ikke relevant	Vi har givet fuld adgang til dokumenter, derfor ikke relevant	Vi har givet fuld adgang til dokumenter, derfor ikke relevant
10. Sagsbehandlingsfrist					
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.			90 % besvares inden 7 arbejdsdage. 10 % inden 40 arbejdsdage. Forstås ikke.	90 % besvares inden 7 arbejdsdage. 10 % inden 40 arbejdsdage. Forstås ikke.	90 % besvares inden 7 arbejdsdage. 10 % inden 40 arbejdsdage. Forstås ikke.
Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.					
Har kommunen i øvrigt Svært at overholde frister i juli måned (store feriemåned) og i forbindelse med juleferie (udmeldt lukning mellem jul og					

	2012	2013	2014	2015	2016
bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	nyttår).				

Virma T. Rasmussen

Fra: Anne Hammershøj Beck [Anne.HammershojBeck@middelfart.dk]
Sendt: 23. januar 2017 13:01
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Tilbage melding fra Middelfart Kommune i forhold til Justitsministeriets "spørgeskema" om aktindsigt efter offentlighedsloven
Vedhæftede filer: 2017-000726-3 Svar på spørgeskema fra Justitsministeriet 6652901_7_0.pdf

Til KL

Vedlagt fremsendes Middelfart Kommunes tilbagemelding vedrørende Justitsministeriets "spørgeskema" om aktindsigt efter offentlighedsloven.

Vi bemærker, at vi ikke registrerer så detaljeret i forhold til begrundelser mv. som Justitsministeriet synes at forudsætte i deres spørgsmål.

Vores besvarelse bygger i høj grad på et skøn. Vi har haft nøglepersoner fra alle grene af forvaltningen inddraget i besvarelsen og vi håber, at I kan bruge den fremadrettet på trods af, at den i høj grad bygger på skøn.

Er der spørgsmål til vores tilbagemelding kan undertegnede kontaktes.

Venlig hilsen

Anne Hammershøj Beck



Middelfart
KOMMUNE

Staben

Middelfart Kommune
Teglårdsparken 103
5500 Middelfart
www.middelfart.dk

Telefon + 45 8888 5500
Direkte + 45 8888 5012
Fax + 45 8888 5501



Dato: 9. januar 2017
Sagsnr.: 2017-000726-3

Anne.HammershojBeck@middelfart.dk

Svar på spørgeskema fra Justitsministeriet til kommunerne vedrørende aktindsigts-sager efter offentlighedsloven

I forbindelse med evaluering af offentlighedsloven har Justitsministeriet via KL iværksat en høring hos kommunerne over erfaringerne med offentlighedsloven.

Som en række andre kommuner har Middelfart Kommune som bærende princip, at anmodninger om aktindsigt håndteres af den konkrete sagsbehandler på den eller de sager, der anmodes om aktindsigt i, idet en aktindsigt ses som et almindeligt led i sagens behandling.

Der sker således ikke en central registrering af erfaringerne i forhold til lovens bestemmelser, og der forefindes ikke et samlet overblik over emnet flere år tilbage i tiden, og slet ikke i den detaljeringsgrad, som forudsættes til en fyldestgørende besvarelse af høringen.

Som det fremgår af Middelfart Kommunes nedenstående svar har man derfor i høj grad set sig nødsaget til at basere besvarelsen på et skøn.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

A. Ud fra søgning i kommunens esdh-system har vi i årene registreret følgende antal aktindsigtssager:

2012: 60 sager

2013: 112 sager

2014: 58 sager

2015: 104 sager

Fra 1. jan – 30. sep. 2016: 105 sager

B. Justitsministeriet efterspørger opgørelse over følgende: 1) hvor mange sager i 2015, der er givet fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, 2) delvis adgang og 3) afslag på alt der er søgt aktindsigt i.

Der er ikke udarbejdet en sådan opgørelse. Middelfart Kommune skønner, at der er givet fuld aktindsigt i 80 – 90 % af alle sager, delvis aktindsigt i 10 – 20 % og afslag i 2-3% af sagerne.

3. Offentlighedslovens § 9 afslag pga ressourceforbrug

Middelfart Kommune har i enkelte tilfælde meddelt afslag på grund af et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Der er ikke udarbejdet opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressource-reglen" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse.

Middelfart Kommune skønner, at der ikke er meddelt afslag til aktindsigtssøgende med "en særlig interesse", men alene til personer uden "særlig interesse"

Afslag på grund af ressourcereglens skønnes anvendt 10-20 gange i de 3 adspurgte år (2014, 2015 og 2016).

Justitsministeriet efterspørger en opgørelse over kommunens ressourceforbrug til brug for behandlingen af aktindsigtssager, for henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016, ligesom der ønskes en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag.

Sådanne opgørelser er ikke udarbejdet.

Ressourceforbrug til håndtering af en aktindsigt varierer meget. Er der tale om en enkelt og veldefineret begæring, der er begrænset til en sag med et mindre antal dokumenter kan sagen håndteres på 1 time. Er der imidlertid tale om en begæring som forudsætter indledende dialog og detaljeret søgning samt gennemgang af en række sager/dokumenter, kan det være meget tidskrævende.

Det er kommunens bedste skøn, at en gennemsnitlig sagsbehandlingstid i forhold til aktindsigtsbegæring efter offentlighedsloven udgør ca. 8 timer.

Justitsministeriet efterspørger oplysninger om i hvilket omfang, kommunen er i dialog med ansøgeren inden stillingtagen til begæringen.

Med henblik på en præcisering eller begrænsning af en anmodning om aktindsigt indledes dialog med ansøgeren i ca. 15-20 % af sagerne.

Det er ikke med rimelighed muligt at skønne, hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år der anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15 – 25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle.

Erfaringen har vist, at det i det væsentlige er nogle få personer, som med jævne mellemrum fremsender de meget tidskrævende og diffuse aktindsigtsbæring, og at disse få personer tegner sig for et meget markant ressourcetræk.

Middelfart Kommune bemærker i øvrigt, at en af udfordringerne ved ophævelse af det subjektive identifikationskrav i § 9 er, at nogle aktindsigtssøgende har en forventning om, at der i kommunens esdh-system kan søges og fremfindes sager med et hvilket som helst givet emne som måtte interessere pågældende, også selvom det pågældende emne ikke måtte være hovedemne og dermed et emneord for de oprettede sager.

4. Retten til dataudtræk

Middelfart Kommune har ikke opgørelse over hvor mange anmodninger om dataudtræk der årligt modtages, men det er under 5 om året.

Vi skønner, at der ikke er givet nogen afslag fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer. Vi tilstræber en dialog med ansøgerne, således at ansøgningen vil kunne imødekommes og gennemføres.

5. "Kalenderreglen"

Kommunen har ikke en opgørelse over, i hvor mange sager vi har meddelt afslag på aktindsigt pga kalenderreglen.

Vi skønner, at kommunen på intet tidspunkt har anvendt reglen.

6. Offentlighedslovens § 25 om interne dokumenter og visse oplysninger der udveksles mellem kommunen og KL.

Kommunen har ikke opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25.

Skønsmæssigt antages, at § 25 anvendes i 10-15 % af aktindsigtssagerne, og at der i 80 % heraf gives meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Middelfart Kommune har ikke en opgørelse over antallet af sager, hvor der er ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedsloven § 29 om interne faglige vurderinger. Det sker i mindre end 10 sager om året.

Vi skønner ligeledes, at vi maksimalt i 2 sager om året afslår aktindsigt med den begrundelse, at der er brug for rådgivning af formandskabet for KL.

8. Afslag på ekstrahering på grund af ressourceforbrug

Vi har endnu ikke afslået at ekstrahere til aktindsigtssøgende med "særlig interesse" pga ressourceforbrug.

Skønsmæssigt har vi afslået ekstrahering mindre end 5 gange årligt til aktindsigtssøgende uden "særlig interesse"

9. Meroffentlighed

Middelfart Kommune har ikke en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt efter § 14.

Generelt giver vi meraktindsigt, hvor der er mulighed for det, og hvor der ikke er væsentlige hensyn, der taler imod. Det er ikke muligt at fremkomme med et mere konkretiseret skøn.

10. Sagsbehandlingsfrist

Justitsministeriet har allerede under pkt. 3 spurgt om kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag, og vi har skønnet, at behandlingen af en gennemsnitlig sag tager ca. 8 timer.

Det er ikke muligt at lave et mere detaljeret skøn over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid, da usikkerhedsfaktorene i et sådant skøn er for store.

Justitsministeriet efterspørger eventuelle bemærkninger til sagsbehandlingsfrister. Middelfart Kommune bemærker, at fristerne opleves restriktive og rent praktisk kan være vanskelige at honorere, idet selv kortvarigt kursus- eller sygefravær hos den medarbejder, der er sagsbehandler på sagen, kan medføre at fristen forpasses.

I hvert fald i forhold til aktindsigtssøgende "uden særlig interesse" bemærkes, at den af hensyn til fristerne nødvendige prioritering af begæringen kan virke u hensigtsmæssig, set i forhold til andre presserende opgaver.

Virma T. Rasmussen

Fra: ELMBAK, CHRISTINA [cel.of@taarnby.dk]
Sendt: 26. januar 2017 17:42
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Tårnby Kommunes svar vedr. spørgeskema om offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Spørgeskema fra Justitsministeriet.pdf

Hermed Tårnby Kommunes svar til KL vedr. spørgeskema fra Justitsministeriet om offentlighedsloven.
Vi har tilladt os at benytte det skema, der blev lagt ud på dialogportalen til besvarelsen for overskuelighedens skyld.

Venlig hilsen

Christina Elmbak
Fuldmægtig

TÅRNBY KOMMUNE

KOMMUNALBESTYRELSENS SEKRETARIAT
AMAGER LANDEVEJ 76
2770 KASTRUP

TEL. 32 47 11 11
DIR. 32 47 12 04
MAIL CEL.OF@TAARNBY.DK
WWW.TAARNBY.DK

Gør dig selv en online tjeneste - sig farvel til køer, ventetoner og åbningstider og goddag til digital selvbetjening.

På www.borger.dk og www.taarnby.dk har du adgang til digital selvbetjening og digital post døgnet rundt - og nøglen er dit NemID.

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Tårnby Kommune	Ansvarlig for besvarelse:	
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	6	
Antal aktindsiger i år 2013	14	
Antal aktindsiger i år 2014	23	
Antal aktindsiger i år 2015	39	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	42	
KUN år 2015		Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	30	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	7	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	2	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	3	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	1	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglen".	25-30 timer	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtsager?		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012	30	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013	70	
I aktindsiger i år 2014	115	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015	195	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	210	
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	5 timer	Der bedes om skøn
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	20%	
Tidsforbrug I hver sag		
7 timer	90%	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
7 - 15 timer	10%	
15 - 25 timer		
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser	SVAR	
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt	Nej	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?	7	
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?	Generelt ja. Fagsystemer	IT
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	100%	
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	Ikke relevant	
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	Ingen	
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Nej	
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	Kommunen har ikke modtaget anmodninger efter § 22.	
Offentlighedslovens § 25	Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.	

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	0	Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk. 1		Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	Nej	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	Ingen	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	Ikke relevant	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner?	Ikke relevant	De beder om skøn hvis ikke antal
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Nej	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014	Nej	
År 2015	Nej	
År 2016	Nej	
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt		
År 2014		De beder om skøn hvis ikke antal = ca. 7%
År 2015		
År 2016		
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?		De beder om skøn hvis ikke antal Ca. 4 timer
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	TID: 3-4 dage	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger: Fristerne for aktindsigt udfordres af, at indsigt i arkiverede data om personers rent private forhold skal forbi Datatilsynet. Dette forsinker adgangen, da Datatilsynets svarfrist ofte er 30 dage, men er naturligvis inden for loven. Det er relevant at bringe op, fordi de tilstræbte frister, som KL opremser, helt undlader at nævne, at der kan være indsigtsbehandlinger, der er afhængige af ekstern myndighed. Kommunen kan derfor tilstræbe så meget man vil, men i praksis er en anden myndighed herre over sagsbehandlingstiden.	

Virma T. Rasmussen

Fra: Hanne Wittrup [hawu@fredensborg.dk]
Sendt: 31. januar 2017 15:31
Til: Sessie Holm-Hemmlingsen
Emne: undersøgelse af aktindsigt.
Vedhæftede filer: samlet besvarelse fra Fredensborg kommune..xlsx

Hermed sender jeg den samlede besvarelse fra Fredensborg Kommune. Besvarelsen er sat ind i et regneark. Alle angivelser er baseret på skøn, da vi ikke fører tidsregnskab.

Venlige hilsner
Hanne Wittrup



Chefjurist

Center for Politik og Organisation
Jura

hawu@fredensborg.dk | Direkte: +4572562320
EAN: 5798008359019 | Mobil: +4541906497

Fredensborg Kommune
Egevangen 3 B | 2980 Kokkedal
www.fredensborg.dk



AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
	Fredensborg Kommune samlet besvarelse	Ansvarlig for besvarelse:
Hvor mange anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven har centret modtaget		
År	Antal	SKØN
1	39 (skøn)	Der bedes om skøn, hvis I ikke har antal. Oplys venligst hvis det er et skøn.
	59 (skøn)	
	90 (skøn)	
	132 (skøn)	
	83 (skøn)	
	2016 (indtil 30. september)	
1a	Følgende spørgsmål vedrører kun 2015	
	Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	122 (skøn)
	Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	6 (skøn)
	Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	4 (skøn)
3	Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug	
	år 2014	0
	år 2015	0
	år 2016	2 (skøn)
3a	Heraf afslag til ansøgere med særlig interesse (medier og forskere)	
	år 2014	0
	år 2015	0
	år 2016	2 (skøn)
3b	Heraf afslag til ansøgere uden særlig interesse. (andre)	
	år 2014	0
	år 2015	0
	år 2016	0
3c	Vedr. afslag til ansøgere med særlig interesse;	
	I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglern".	Timer/tid
		> 25 timer
3d	Tidsforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager (samlet)	
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2012	215 (skøn)
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2013	160 (skøn)
	I aktindsigter i år 2014	700 (skøn)
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2015	2286 (skøn)
	Tidsforbrug aktindsigter i år 2016 (indtil 30. september)	520 (skøn)
3e	Gennemsnitligt tidsforbrug pr. sag	
3f	Afgørelse af aktindsigterne	
	Antal	Der bedes om skøn, hvis I ikke har opgørelse
	I hvor mange sager har I dialog med ansøgerne om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	Der bedes om skøn, hvis I ikke har opgørelse
3g	Tidsforbrug i hver sag	
	7 timer	56 (skøn)
	7 - 15 timer	92 (skøn)

	15 - 25 timer	46 (skøn)
	25-50 timer	40 (skøn)
	mere end 50 timer	5 (skøn)
4	Efter offentlighedslovens § 11 er der ret til aktindsigt i et udtræk af oplysninger fra myndighedens databaser	
4a	Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt	Nej
4b	Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?	Nej, de indgår som aktindsigtsanmodninger.
4c	Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?	Ja
4d	I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	Altid
4e	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	Ingen
4f	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	Se nedenfor
4g	Har i i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Der modtages mange anmodninger om statiske oplysninger som kommunen ikke har.
5	Retten til aktindsigt omfatter ikke ret til aktindsigt i en kalender.	
	I hvor mange sager har I givet afslag på aktindsigt i en kalender?	0
6	Efter offentlighedslovens § 25 omfatter retten til aktindsigt ikke interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
6a	Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	0
6b	Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk. 1	0
	År 2014	0
	År 2015	0
	År 2016	0
6c	Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR: Vi har ikke modtaget anmodninger af denne art.
7	Efter offentlighedslovens § 29 omfatter retten til aktindsigt oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysninger indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentligjort redegørelse, handlingsplan eller lignende.	
7a	Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	Antal
	År 2014	0
	År 2015	0
	År 2016	1

7b	Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	SVAR: Nej
7c	Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner?	Der bedes om skøn hvis i ikke har antal.
	År 2014	0
	År 2015	0
	År 2016	0
7d	Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Svar: Har ikke modtaget anmodninger af denne art.
8	Efter offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1 og 29, stk. 2 kan man give afslag på aktindsigt pga. ressourceforbruget (tidsforbruget) ved at ekstrahere oplysninger af sagens dokumenter	
8a	Har i afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal
	År 2014	0
	År 2015	0
	År 2016	1
8b	Har i givet afslag pga. tidsforbrug til ansøgere med særlig interesse (medier og forskere)?	Angiv jeres tidsgrænse: Ingen sager af denne art.
9	Efter offentlighedslovens § 14, stk. 1, skal det i forbindelse med en ansøgning om aktindsigt altid overvejes om der kan gives aktindsigt i videre omfang end hvad der følger af lovens regler.	
	Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meroffentlighed.	Antal
	År 2014	15 (skøn)
	År 2015	15 (skøn)
	År 2016	15 (skøn)
10	Efter offentlighedslovens § 36, stk. 2, skal en anmodning om aktindsigt behandles snarest, og inden 7 dage.	
10a	Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	7 dage (skøn)
	I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	7 dage (skøn)
10b	Sagsbehandlingstid uden 5 % længste	7 dage (skøn)
	Sagsbehandlingstid uden 10 % længste	7 dage (skøn)
	Sagsbehandlingstid uden 25 % længste	7 dage (skøn)
10c	Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger: Vi sender materialet så hurtigt som muligt. Men fristen er så kort, at det i praksis er nødvendigt at bruge fristen på 7 dage fuldt ud.

Virma T. Rasmussen

Fra: Finn Lassen [finl@varde.dk]
Sendt: 30. januar 2017 10:05
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: Varde Kommunes erfaringer med offentlighedsloven
Vedhæftede filer: Sagsnr17-602_Doknr19406-17_v1_Varde Kommunes erfaringer med offentlighedsloven.PDF

Til KL

KL har i brev af 5. januar 2017 bedt om svar på Justitsministeriets spørgeskema om erfaringer med offentlighedslovens regler om aktindsigt.

Vedhæftet Varde Kommunes svar.

Spørgsmål til besvarelsen kan rettes til mig.

Venlig hilsen

Finn Lassen
Faglig koordinator

Politik og Analyse
Direkte 79 94 63 85
Mail finl@varde.dk

Bytoften 2, 6800 Varde
www.vardekommune.dk





Varde Kommunes erfaringer med offentlighedsloven

Notatet giver Varde Kommunes svar på Justitsministeriets spørgeskema til kommuner, jf. KL's brev 5. januar 2017.

Alle besvarelser for 2016 vedrører kun perioden 1. januar til 30. september.

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter OFL

Antal modtagne anmodninger om aktindsigt. Antallet er opgjort ved søgning i kommunens ESDH-system.

2012	2013	2014	2015	2016	I alt
54	74	128	187	234	675

Fordeling af sagerne i 2015. Fordelingen er baseret på et skøn.

Fuld aktindsigt	141
Delvis aktindsigt	29
Afslag	2

3. Ressourcereglens m.v., OFL § 9

Tilfælde, hvor behandling af anmodning om aktindsigt er afvist pga. uforholdsmæssigt ressourceforbrug:

2014	2015	2016	I alt
0	1	3	4

Kommunen har ikke en opgørelse over, hvor mange gange ressourcereglens er anvendt fordelt på med og uden særlig interesse. Rent skøn:

2014	2015	2016	I alt
0	0	3	3

Kommunen har ikke en tidsmæssig grænse for, hvornår ressourcereglens anvendes ved anmodninger om aktindsigt fra ansøgere med særlig interesse.

Varde Kommune har ikke registreret tidsforbruget ved anmodninger om aktindsigt. Kommunens skøn over ressourceforbruget ved behandling af anmodninger om aktindsigt. Vi har kun skønnet for 2016, fordi skøn for tidligere år vil være urealistisk:

2016
1.746

Kommunens skøn over gennemsnitligt ressourceforbrug pr. sag:

2016
7,5

Skøn over antal sager, der giver anledning til dialog med ansøgeren om præcisering: 152

Skøn over fordeling af ressourceanvendelse i kommunens aktindsigtssager i 2016:

Timer	I alt
< 7	84
7 - 15	56
15 - 25	24
25 - 50	70
> 50	0

Kommunen har ikke øvrige bemærkninger til erfaringer med anvendelsen af OFL § 9.

4. Retten til dataudtræk, OFL § 11

Databasebegrebet har ikke givet anledning til vanskeligheder eller fortolknings spørgsmål.

Skøn over antal anmodninger om dataudtræk er 2-3 om året.

Spørgsmålet om relevante it-kundskaber kan ikke besvares.

Omfanget af imødekommelse af anmodninger om dataudtræk er 95-100 %.

Vi afslår ca. 5 % af anmodninger om dataudtræk, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer.

Vi har ikke afslået anmodninger om dataudtræk, fordi udtrækket ikke kan foretages.

Vi har ikke øvrige bemærkninger til erfaringer med OFL § 11.

5. Kalenderreglen, OFL § 22

Vi har ikke registreret sager, hvor vi har anvendt kalenderreglen.

6. Aktindsigt i interne dokumenter udvekslet mellem KL og Danske Regioner, OFL § 25

Vi har ikke en opgørelse over antal sager af denne type. Skønnet er 0.

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger, OFL § 29

Kommunen har ikke en opgørelse over antal sager, hvor der er ekstraheret oplysninger om interne faglige vurderinger. Skøn over antallet er 0.

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug, OFL § 28, stk. 2.

Kommunen har ikke en opgørelse over antal sager, hvor der er givet afslag på ekstrahering med henvisning til et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Skøn over antallet er 0.

9. Meroffentlighed, OFL § 14

Kommunen har ikke opgørelse over antal sager, hvor der er givet meraktindsigt. Vi har ikke et grundlag for et skøn.

10. Sagsbehandlingsfrist, OFL § 36

Kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 7,5 timer, jf. pkt. 3.

Det er ikke muligt at gruppere det gennemsnitlige tidsforbrug i kvartiler som ønsket.

Kommunen vurderer, at det er svært at overholde sagsbehandlingsfristerne, særligt hvor anmodninger omfatter oplysninger fra flere afdelinger eller er tværgående.

Virma T. Rasmussen

Fra: Nicklas Colerick [ncole@gribskov.dk]
Sendt: 30. januar 2017 10:14
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: 'ncole@gribskov.dk'
Emne: Vedr.: VS: SV: Svar på høring i forhold til aktindsigt i Gribskov Kommune
Vedhæftede filer: Spørgeskema aktindsigt.xlsx

Kære Sessie.
Kan du åbne dette:

(See attached file: *Spørgeskema aktindsigt.xlsx*)

Venlig hilsen

Nicklas Colerick
Konsulent
Strategi og Ledelse



Gribskov
Kommune

www.gribskov.dk
ncole@gribskov.dk
direkte tlf.: 7249 7493

☞ Sessie Holm-Hemmingsen ---30-01-2017 09:46:09---Kære Nicklas Colerick Tak for din mail d.d. med Gribskov Kommunes besvarelse af spørgeskemaet.

Fra: Sessie Holm-Hemmingsen
Til: "ncole@gribskov.dk",
Dato: 30-01-2017 09:46
Emne: VS: SV: Svar på høring i forhold til aktindsigt i Gribskov Kommune

Kære Nicklas Colerick

Tak for din mail d.d. med Gribskov Kommunes besvarelse af spørgeskemaet.

Vi kan desværre ikke åbne filtypen "sxc" og anmoder derfor om, at på ny I fremsender jeres besvarelse i et andet format.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen
Sessie Holm-Hemmingsen

Student
Jura og EU

KL	Weidekampsgade	D	+45 3370	T	+45
	10	E	3069	W	3370
	Postboks 3370		SEHH@kl.dk		3370

Samlet opgørelse for Gribskov Kommune		AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven	
		Ansvarlig for besvarelse: Nicklas Colerick og Erik Meistrup-Larsen	
Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis:	ANTAL	SKØN	
Antal aktindsigter i år 2012	ca. 18		
Antal aktindsigter i år 2013	ca. 45		
Antal aktindsigter i år 2014	ca. 81		
Antal aktindsigter i år 2015	ca. 99		
Antal aktindsigter i år 2016 (indtil 30. september)	ca. 36		
KUN år 2015			Der bedes om skøn hvis antal ikke haves
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	ca.69		
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	ca.3		
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	ca. 27		
Antal aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug			
	Ca. 10		
	(Skønnet)		
	år 2014		
	år 2015	Ca. 8 (skønnet)	
	år 2016	Ca. 6 (Skønnet)	
Antal Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse			
	år 2014	Kan ej opgøres	Der bedes om skøn hvis antal ikke haves
	år 2015	Kan ej opgøres	
	år 2016	Kan ej opgøres	
	Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcerøglen".		+25 timer	Der bedes om skøn hvis antal ikke haves.
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	Nej		
Tidsforbrug aktindsigter i år 2012	Nej		Kommentar: Det skønnes, at tidsforbruget har været s
Tidsforbrug aktindsigter i år 2013	Nej		
I aktindsigter i år 2014	Nej		

Tidsforbrug aktindsigter i år 2015	Nej	
Tidsforbrug aktindsigter i år 2016 (indtil 30. september)	Nej	
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourcforbrug pr. sag	Nej	Der bedes om skøn
Afgrensning af aktindsigterne		
I hvor mange sager har I dialog om afgrensning af aktindsigtsanmodningen	Ca. hver tredje sag	
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer		Det skønnes der ca. bruges 7 timer pr. sag.
7 - 15 timer		
15 - 25 timer		
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt. Hvis ja, på hvilken måde?		Kan ej besvares
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, giv et foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?		Kan ej besvares journalssystemer som kan bistå sagsbehandleren med f. eks. at genere dataudtræk fra sagerne med få enkelte kommandoer.
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		Kan ej besvares
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		Kan ej besvares
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		Kan ej besvares
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Ja, det er det generelle indtryk at bestemmelsen i §11 kun bliver påberåbt sporadisk.	
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	Det skønnes at bestemmelsen anvendes 1-2 gange årligt.	
Offentlighedslovens § 25		
	Det fremgår af offentlighedsloven §25, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer	

		ANTAL	
OFF § 25			
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25 i år 2014, 2015 og 2016?	Nej, der findes ikke en samlet	Tallet er sammenfaldende med de sager, hvor der kun gives delvis aktindsigt. Ca. 18 om året	
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.	Nej	Skønnet er at der sker i ca. hver 5-6 sag og tallet er steget siden indførelsen af den nye offentlighedslov.	
Ar 2014	Nej		
Ar 2015	Nej		
Ar 2016	Nej		
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde?		Svar: Det vil typisk være ved det interne arbejdsdokument og kommer t	
OFF § 29		ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	Svar: Nej.		
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	Svar: Ja, bestemmelsen giver jævnligt anledning til overvejelser fordi, der i i de endelige faglige vurderinger kan være personhenførbare		
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Antal: Ingen	De beder om skøn hvis antal ikke have	
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Svar: Nej.		
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)			
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal: 0		
Ar 2014	0		
Ar 2015	0		
Ar 2016	0		
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse: Nej		
Meroffentlighed			
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt	Ca. hver 3.-4. sag.		
Ar 2014	?		Det er ikke muligt at skønne et mere præcist tal.
Ar 2015	?		

Ar 2016	?	
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: Off § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlings tid pr. sag?	Nej	Det skønnes at kommunen i ca. 80% af sagerne er i stand til (bør kunne) give aktindsigt inden for 7
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlings tid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlings tid.	TID: Det er ikke muligt at angive.	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger: Det er kommunens samlede indtryk, at antallet af henvendelser om aktindsigt efter offentlighedsloven har været stigende siden lovens ikrafttræden i 2014. Ikke mindst syens der at	

Ark1

Side 5

AK1



Side 6

Virna T. Rasmussen

Fra: Natalia Louise Lehnsdal
Sendt: 30. januar 2017 13:24
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: VS: Besvarelse af spørgeskema fra Justitsministeriet
Vedhæftede filer: 820_2017_29534_Survey_besvarelse.pdf; 820_2017_29507_Besvarelse_af_spørgeskema.docx

Med venlig hilsen
Natalia Louise Lehnsdal

Juridisk konsulent
Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3822
E NLL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Fra: Charlotte Jakobsen [<mailto:chja@vesthimmerland.dk>]

Sendt: 30. januar 2017 13:24

Til: Natalia Louise Lehnsdal

Emne: Besvarelse af spørgeskema fra Justitsministeriet

Hej Natalia

Vedlagt fremsendes survey besvarelse vedrørende ovenstående spørgeskema.

Er der spørgsmål til besvarelse – kan I bare ringe.

Med venlig hilsen

Charlotte Jakobsen

Juridisk konsulent
Team Personale og Jurister

Borgmesterkontor, HR og Kommunikation
Direkte telefon 9966 7023
Mobiltelefon
E-mail chja@vesthimmerland.dk

Vesthimmerlands Kommune
Himmerlandsgade 27
9600 Aars
Telefon 9966 7000

www.vesthimmerland.dk



**VESTHIMMERLANDS
KOMMUNE**

• hvad vil vi gøre for fremtid?

Hvor mange anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven, har I modtaget i perioderne? - 2012

0,00
5,00
0,00
3,00
19,00
11,00
1,00

40

Hvor mange anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven, har I modtaget i perioderne? - 2013

2,00
7,00
0,00
2,00
21,00
11,00
1,00

44

Hvor mange anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven, har I modtaget i perioderne? - 2014

0,00
6,00
0,00
2,00
31,00
18,00
1,00

58

Hvor mange anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven, har I modtaget i perioderne? - 2015

3,00
9,00
0,00
1,00
22,00
18,00
1,00

53

Hvor mange anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven, har I modtaget i perioderne? - 2016 (perioden 1. januar til 30. september)

5,00
5,00
0,00
3,00
26,00
26,00
1,00

65

Har I en opgørelse over hvor mange sager der i 2015 er givet følgende adgang til? - Fuldt adgang til alle de dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i.

Ja
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej

Har I en opgørelse over hvor mange sager der i 2015 er givet følgende adgang til? - Delvis adgang til de dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i.

Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej

Har I en opgørelse over hvor mange sager der i 2015 er givet følgende adgang til? - Afslag på alt hvad der søgt aktindsigt i.

Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej

Angiv hvor mange sager I i 2015 har givet følgende aktindsigt ?Hvis ingen opgørelse,angiv i skøn. - Fuldt adgang til alle de dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i.

3,00
60,00
0,00
1,00
22,00
16,00

122

Angiv hvor mange sager I i 2015 har givet følgende aktindsigt ?Hvis ingen opgørelse,angiv i skøn. - Delvis adgang til de dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i.

VHK

5

24. Hvad består disse it-kundersaber af?
 I Sundheds- og kulturforvaltningen vil det være kompetencer i f.eks. vores områdesystemer i f.eks. udtækningsmuligheder, her har vi systemovervåger der kan foretage disse udtræk, kontrol af relevante systemer, kompetence og stor viden om databasens struktur og validetruvninger
 OPUS økonomi og OPUS km

I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?
 Vi har ikke haft nogen.

ved ikke

Ingen de der ikke har været forespørgt

Alle

Svært at sige noget konkret om. De kommer jo all gårdant

alle er imødekommet

Hvor mange anmodninger og dataudtræk afsåår I pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkelte kommandoer?
 0,00

0,00

0,00

0,00

1,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

Hvor mange anmodninger har I afsået, fordi selv udtækket ikke kan foretages?

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

Har I øvrige bemærkninger til erfaringer med offentlighedsloven §11?

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

Har I en opgørelse over, i hvor mange sager I har anvendt kalenderreglen?

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

Har I en opgørelse over sager hvor I har anvendt offentlighedsloven § 25?

nej

ja

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

nej

I hvor mange sager har I anvendt offentlighedslovens § 25 i følgende år/hvis ingen opgørelse, angiv i skøn? - 2014

0,00

5,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

9

10

I hvor mange sager har I anvendt offentlighedslovens § 25 i følgende år/hvis ingen opgørelse, angiv i skøn? - 2015

0,00

5,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

VHTK

I hvor mange sager har I anvendt offentlighedslovens § 25 i følgende år? Hvis ingen opgørelse, angiv I skøn? - 2016

0,00
5,00
0,00
0,00
0,00
1,00

6

Har I en opgørelse over, i hvor mange sager I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1.?

Nej
Nej
Nej
Nej
Nej

I hvor mange sager har I anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1. i følgende år? Hvis ingen opgørelse, angiv venligst et skøn. - 2014

0,00
0,00
0,00
0,00
1,00

1

I hvor mange sager har I anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1. i følgende år? Hvis ingen opgørelse, angiv venligst et skøn. - 2015

0,00
0,00
0,00
0,00
2,00

2

I hvor mange sager har I anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1. i følgende år? Hvis ingen opgørelse, angiv venligst et skøn. - 2016

0,00
0,00
0,00
0,00
0,00
1,00

1

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortoilkningsproblemer?

Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej

Hvilke vanskeligheder eller fortoilkningsproblemer har I oplevet ved anvendelsen af offentlighedslovens § 25?

Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattende af offentlighedslovens § 29, om interne faglige vurderinger?

Nej
Nej
Nej
Nej
Nej
Nej

I hvor mange tilfælde har I ekstraheret oplysninger der har været omfattende af offentlighedslovens § 29, i følgende år? Hvis ingen opgørelse, angiv I skøn. - 2014

0,00
0,00
0,00
0,00
0,00

0

I hvor mange tilfælde har I ekstraheret oplysninger der har været omfattende af offentlighedslovens § 29, i følgende år? Hvis ingen opgørelse, angiv I skøn. - 2015

0,00
0,00
0,00
0,00
0,00

0

I hvor mange tilfælde har I ekstraheret oplysninger der har været omfattende af offentlighedslovens § 29, i følgende år? Hvis ingen opgørelse, angiv I skøn. - 2016

0,00
0,00
0,00
0,00
0,00

0

VHK

0,00
0,00

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?

Nej
Nej
Nej
Nej
Nej

Hvilke vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål har I oplevet ved brug af offentlighedslovens § 29?

Nej

Har I en opgørelse over, hvor mange gange I har afsået aktindsigt i interne faglige vurderinger, med henvisning til, at der er tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner?

Nej

Hvor mange gange I har afsået aktindsigt i interne faglige vurderinger, med henvisning til, at der er tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner, angiv for følgende år/hvis ingen opgørelse, angiv i skøn. - 2014

0,00

0

0,00

0,00

0,00

Hvor mange gange I har afsået aktindsigt i interne faglige vurderinger, med henvisning til, at der er tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner, angiv for følgende år/hvis ingen opgørelse, angiv i skøn. - 2015

0,00

0

0,00

0,00

0,00

Hvor mange gange I har afsået aktindsigt i interne faglige vurderinger, med henvisning til, at der er tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner, angiv for følgende år/hvis ingen opgørelse, angiv i skøn. - 2016

0,00

0

0,00

0,00

Giver begrebet "dokument til brug af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?

Nej

Nej

Nej

Nej

På hvilken måde giver begrebet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?

Nej

Nej

Nej

Nej

Nej

Nej

Nej

Nej

Hvor mange gange har I, i de følgende år, givet afslag på ekstrahering med henvisning til uforholdsmæssigt ressourceforbrug? - 2014

Nej

Nej

Nej

Nej

Nej

Nej

Nej

Nej

Nej

Gemamfert
Distribuert
Negen ever
Distribuert



**VESTHIMMERLANDS
KOMMUNE**

- læst til at gøre en forskel

KL

Att.: Natalia Lensdahl

Dato: 30. januar 2017

HR og Jurister

Himmerlandsgade 27
9600 Aars

Sagsnr.:

820-2017-4915

Dokumentnr.:

820-2017-29507

Sagsbehandler:

Charlotte Jakobsen

Telefon: 9966 7023

Mobil:

Mail: chja@vesthimmerland.dk

Besvarelse af spørgeskema

Vesthimmerlands Kommune har på bedste vis forsøgt at besvare spørgeskemaet. Vi har indsat spørgsmålene i en survey, som har været sendt rundt til alle afdelinger til besvarelse - det skal dog bemærkes at flere af besvarelserne er fremkommet ved skøn, da Vesthimmerlands Kommune på nogen områder ikke fører statistik.

Udtræk fra surveyen vedlægges brevet og spørgsmål hertil kan stilles til undertegnende.

Med venlig hilsen

Charlotte Jakobsen
Juridisk Konsulent

Virma T. Rasmussen

Fra: Ulla Madsen [ulla.madsen@koege.dk]
Sendt: 1. februar 2017 14:03
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: VS: Offentlighedsloven - spørgeskema
Vedhæftede filer: aktindsigtkl.xlsx

Til KL

Jeg beklager, at det forrige bilag heller ikke var rigtigt. Vedlagt det endelige bilag.
Venlig hilsen

Ulla Madsen
Borgmestersekretær
Sekretariat og analyse
Kultur- og Økonomiforvaltningen
Torvet 1, 4600 Køge
Tlf +45 56 67 20 12
Mobil28 79 20 12
ulla.madsen@koege.dk
www.koege.dk



KØGE KOMMUNE

Her udvikler vi Køge

Se mere her >



KØGE KOMMUNE

Fra: Ulla Madsen
Sendt: 1. februar 2017 12:51
Til: 'sehh@kl.dk'
Emne: VS: Offentlighedsloven - spørgeskema
Til KL

Jeg fik desværre vedlagt et forkert bilag i går. Her kommer det rigtige.

Venlig hilsen

Ulla Madsen
Borgmestersekretær
Sekretariat og analyse
Kultur- og Økonomiforvaltningen
Torvet 1, 4600 Køge
Tlf +45 56 67 20 12
Mobil28 79 20 12
ulla.madsen@koege.dk
www.koege.dk



KØGE KOMMUNE

Her udvikler vi Køge

Se mere her >



KØGE KOMMUNE

Fra: Ulla Madsen

Sendt: 31. januar 2017 13:28

Til: 'seh@kl.dk'

Emne: Offentlighedsloven - spørgeskema

Til KL

Vedlagt fremsendes Køge Kommunes udfyldte spørgeskema om aktindsigt i forhold til offentlighedsloven.

Venlig hilsen

Ulla Madsen

Borgmestersekretær

Sekretariat og analyse

Kultur- og Økonomiforvaltningen

Torvet 1, 4600 Køge

Tlf +45 56 67 20 12

Mobil 28 79 20 12

ulla.madsen@koege.dk

www.koege.dk



KØGE KOMMUNE

Her udvikler vi Køge

Se mere her >



KØGE KOMMUNE

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Køge Kommune	Ansvarlig for besvarelse: Ulla Madsen, Sekretariat og Analyse	
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	147	
Antal aktindsiger i år 2013	121	
Antal aktindsiger i år 2014	231	
Antal aktindsiger i år 2015	202	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	207	
KUN år 2015		
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	139	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	62	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	6	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014	0	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".	10	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	Nej	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012	1269 timer	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013	1004 timer	
I aktindsiger i år 2014	2009 timer	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015	1716 timer	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	1819 timer	
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	8,6 timer	Der bedes om skøn
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	3	
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer	283	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
7 - 15 timer	17	
15 - 25 timer	42	
25-50 timer	12	
mere end 50 timer	2	
Udtræk af databaser	SVAR	
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt	Databasebegrebet kan give anledning til tvivl ude i forvaltningerne.	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?	Nej. En skønsmæssig vurdering vil lyde på ca. 20 sager om året.	
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?	Forvaltningerne gennemgår selv deres fagsystemer og det fælles journaliseringssystem	
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	Anmodningerne er oftes imødekommet fuldt ud, ellers er anmoderen blevet bedt om at specificere sig	
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	Skønsmæssigt, 1-5 stykker. Vi forsøger i stedet at indgå en dialog med anmoderen om at begrænse sig, eller blive mere specifik.	
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	Skønsmæssigt 1-5 stykker. Dette er primært pga. at oplysningerne ikke fremgår af vores databaser.	
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	ingen bemærkninger	
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	Ingen sager	
Offentlighedslovens § 25	Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.	

OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	Nej	Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.	Nej	Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	Nej	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	Nej	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	Nej	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Nej	De beder om skøn hvis ikke antal
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Nej	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28. stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt	Nej	
År 2014	0	De beder om skøn hvis ikke antal
År 2015	0	
År 2016	0	
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	Nej	ingen opgørelse
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	-	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?	Bemærkninger:	

Virma T. Rasmussen

Fra: Natalia Louise Lehnsdal
Sendt: 10. februar 2017 14:00
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: VS: Spørgeskema om aktindsigt
Vedhæftede filer: 17334-17_v1_Opgørelse.XLSX

Med venlig hilsen
Natalia Louise Lehnsdal

Juridisk konsulent
Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3822
E NLL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Fra: Peter Elman Hansen [<mailto:Peter.Elman@egekom.dk>]

Sendt: 10. februar 2017 13:38

Til: Natalia Louise Lehnsdal

Emne: Spørgeskema om aktindsigt

Kære Natalia Lehnsdal

Vedhæftet fremsendes kommunens opgørelse over antallet af aktindsigtssager, jf. Justitsministeriets spørgeskema.

Kommunens journal giver ikke mulighed for entydigt at besvare ministeriets meget detaljerede spørgsmål. Vi har derfor, af ressourcemæssige årsager, baseret opgørelsen på en manuel gennemgang af alle registrerede sager modtaget i 2014.

Med venlig hilsen

Peter Elman Hansen

Afdelingsleder

CAS Sekretariatet

Center for Administrativ Service

Mobilnummer: 7259 6170

E-mail: Peter.Elman@egekom.dk



Egedal Rådhus

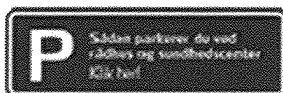
Dronning Dagmars Vej 200

3650 Ølstykke

Telefon: 7259 6000

E-mail: kommune@egekom.dk

www.egedalkommune.dk



Opgørelse Egedal Kommune

	2012	2013	2014	2015	2016
Begæringer	122	108	102	164	136
Fuld aktindsigt	68	60	57	92	76
Delvis aktindsigt	14	13	12	19	16
Begrundelse					
§ 7	4	3	3	5	4
§ 21	2	2	2	3	3
§ 23	2	2	2	3	3
§ 30	5	4	4	6	5
§ 31	1	1	1	2	1
Afslag	39	35	33	53	44
Begrundelse					
§ 7	33	30	28	45	37
§ 8	1	1	1	2	1
§ 9	2	2	2	3	3
§ 21	2	2	2	3	3

Virma T. Rasmussen

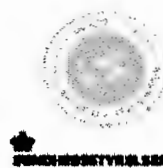
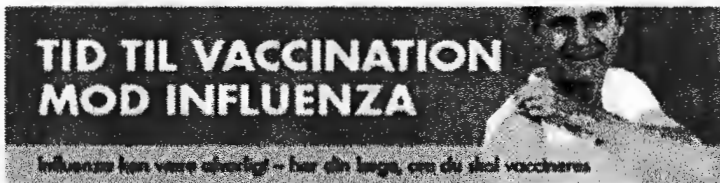
Fra: Louise Frændemark [Louise.Fraendemark@kalundborg.dk]
Sendt: 10. februar 2017 13:34
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: VS: Spørgeskema vedr. aktindsigt
Vedhæftede filer: Spørgeskema om aktindsigt - samlet for Kalundborg Kommune endeligt.docx

Med venlig hilsen

Louise Frændemark

Juridisk konsulent
Direkte: 59 53 49 79
Mobil: 21 17 71 78
Email:
louise.fraendemark@kalundborg.dk

Ledelse, Jura og
Kommunikation
Holbækvej 141B
4400 Kalundborg
www.kalundborg.dk



Hjælp til med at passe på miljøet - print ikke denne e-mail.

Fra: Louise Frændemark
Sendt: 10. februar 2017 13:33
Til: 'sehh@kl.dk.'
Cc: 'nll@kl.dk'

Emne: Spørgeskema vedr. aktindsigt

Hermed vedhæftes samlet besvarelse af spørgeskemaet for Kalundborg Kommune.

Svarene er indsat i et word dokument, som Kalundborg Kommune har udarbejdet som arbejdsredskab til at kunne besvare skemaet.

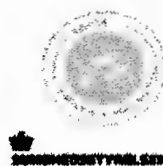
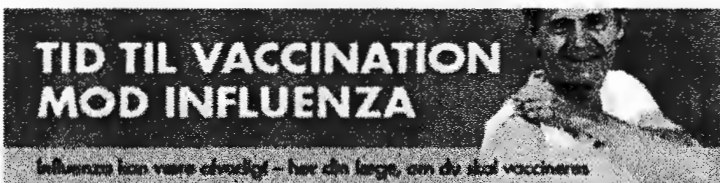
Vi beder jer venligst bekræfte modtagelsen af skemaet.

Med venlig hilsen

Louise Frændemark

Juridisk konsulent
Direkte: 59 53 49 79
Mobil: 21 17 71 78
Email:
louise.fraendemark@kalundborg.dk

Ledelse, Jura og
Kommunikation
Holbækvej 141B
4400 Kalundborg
www.kalundborg.dk



Hjælp til med at passe på miljøet - print ikke denne e-mail.

Spørgeskema om aktindsigt efter Offentlighedsloven

Skemaet er udfyldt af Kalundborg Kommune

1. Hvor mange anmodninger om aktindsigt har Kommunen modtaget i:

År	2012	2013	2014	2015	2016 (fra 1/1-30/9)
Antal	561	298	533	635	661

2. I hvor mange sager i 2015 har Kommunen givet:

	Antal
1. Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?	620
2. Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?	10
3. Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i?	5

	Faktisk opgørelse	Skøn
De oplyste tal i pkt. 2 er baseret på (sæt x)		X

Offentlighedslovens § 9

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

3. I hvor mange tilfælde har Kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

År	2014	2015	2016
Antal	0	0	3

4. I hvor mange tilfælde har Kommunen anvendt "ressourcereglene"

	2014	2015	2016
På aktindsigtssøgende med særlig interesse	0	0	3
På aktindsigtssøgende uden særlig interesse	0	0	0

	Faktisk opgørelse	Skøn
De oplyste tal i pkt. 4 er baseret på (sæt x)		x

5. Såfremt Kommunen har afslået at behandle en anmodning om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, hvor går så den tidsmæssige grænse for, hvornår staben/enheden har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene"?

Antal timer	120
-------------	-----

6. Hvor mange ressourcer har Kommunen brugt på behandling af sager om aktindsigt i:

År	2012	2013	2014	2015	2016
Antal (timer)	743	518	823	1073	1046

	Faktisk opgørelse	Skøn
De oplyste tal i pkt. 6 er baseret på (sæt x)		x

7. Hvor mange timer har Kommunen i gennemsnit brugt pr. sag om aktindsigt?

Antal timer	4,6
-------------	-----

	Faktisk opgørelse	Skøn
Det oplyste tal i pkt. 7 er baseret på (sæt x)		x

8. Hvor stor del af Kommunens sager om aktindsigt giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

20 %

9. Hvor stor del af Kommunens aktindsigtssager anslås at tage:

< 7 timer	7-15 timer	15-25 timer	25-50 timer	> 50 timer
10 %	50 %	25 %	10 %	5 %

--

15. Hvor mange anmodninger til Kommunen om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer (2014-2016)?

Antal	2
-------	---

16. Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages (2014-2016)?

Antal	0
-------	---

17. Har Kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Kommunen har modtaget et par anmodninger om aktindsigt i dataudtræk, som ikke kunne udarbejdes.

"Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

18. I hvor mange sager har Kommunen anvendt "kalenderreglen"?

Antal	0
-------	---

	Faktisk opgørelse	Skøn
Det oplyste tal i pkt. 18 er baseret på (sæt x)	x	

Meddelelse af interne faglige vurderinger

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for rådgivning af formandsskabet for KL og Danske Regioner.

22. I hvor mange sager har Kommunen ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?

År	2014	2015	2016
Antal	0	1	0

	Faktisk opgørelse	Skøn
De oplyste tal i pkt. 22 er baseret på (sæt x)	x	

23. Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet Kommunen anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej.

24. Hvor mange gange har Kommunen afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandsskabet for KL og Danske Regioner?

År	2014	2015	2016
Antal	0	0	0

	Faktisk opgørelse	Skøn
De oplyste tal i pkt. 24 er baseret på (sæt x)	x	

25. Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" Kommunen anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Nej.

Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

26. I hvor mange tilfælde har Kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

År	2014	2015	2016
Antal	0	0	0

27. Såfremt Kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, hvor går så den tidsmæssige grænse herfor?

Antal timer	
-------------	--

Meroffentlighed

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der er undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

28. I hvor mange tilfælde har staben/Kommunen

År	2014	2015	2016
Antal	10	11	8

	Faktisk opgørelse	Skøn
De oplyste tal i pkt. 28 er baseret på (sæt x)		x

Sagsbehandlingsfrist

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.

Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

29. Hvor mange timer har Kommunen i gennemsnit brugt pr. sag (2014-2016)?

Antal timer	4,6
-------------	-----

	Faktisk opgørelse	Skøn
Det oplyste tal i pkt. 29 er baseret på (sæt x)		x

30. Hvad er Kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid

Uden de 5 % sager, der har længst sagsbehandlingstid?	7 timer
Uden de 10 % sager, der har længst sagsbehandlingstid?	6,5 timer
Uden de 25 % sager, der har længst sagsbehandlingstid?	4 timer

31. Har Kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Den nye sagsbehandlingstid på 7 dage er for kort - da vi ikke har afsat ressourcer af til aktindsigter.
Stramningen af sagsbehandlingsfristen fra 10 kalenderdage til 7 arbejdsdage, ændrer som udgangspunkt ikke det store. En anmodning om aktindsigt er altid en uforudset ekstraopgave, og hvis en aktindsigt f.eks. omfatter dokumenter i borgersager, kan der være mange dokumenter som skal anonymiseres, hvilket betyder omfattende ressourceforbrug, og sagsbehandlingsfristen på 7 dage kan selvfølgelig godt øge arbejdspresset yderligere på en uforudset ekstraopgave.
F.eks. ved store aktindsigtssager kunne sagsbehandlingstidsrummet godt udvides med op til 1 måned.
Muligheden for at kommunerne kunne blive fritaget for aktindsigt i lighed med SKI (Statens og Kommunernes Indkøbsservice), ville være godt.

Virma T. Rasmussen

Fra: Lene Jensen [LJE@ishoj.dk]
Sendt: 2. februar 2017 09:32
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: VS: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven - Ishøj Kommune
Vedhæftede filer: KL Aktindsigt - udfyldt spørgeskema.xlsx

Så prøver jeg lige igen – denne gang med udfyldt spørgeskema ☺

Med venlig hilsen

Lene Jensen

Fuldmægtig

Direkte +45 43 57 72 02

Email LJE@ishoj.dk



Ishøj Kommune

Ledelsessekretariatet

Ishøj Store Torv 20

2635 Ishøj

Telefon +45 43 57 75 75

www.ishoj.dk

Fra: Lene Jensen
Sendt: 2. februar 2017 09:20
Til: 'sehh@kl.dk'
Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven - Ishøj Kommune

Hermed Ishøj Kommunes bidrag til evaluering.

Vi har gennemgået vores ESDH-system, og dertil skønnet at der sandsynligvis er lidt flere anmodninger, som enten figurerer i andre systemer eller som ikke er oprettet korrekt med søgeordet aktindsigt og/eller funktionsfacetten A53.

Blot til information - Vi har i årene efter udsendelsen med Lisbeth Zornig oplevet en mærkbar stigning i antallet af aktindsigtssøgninger i Børn og Unge-sager. Gentagne ansøgninger fra et par journalister har også været relativt tidskrævende.

Jeg skal beklage, at vi ikke fik afleveret inden fristens udløb.

Med venlig hilsen

Lene Jensen

Fuldmægtig

Direkte +45 43 57 72 02

Email LJE@ishoj.dk



Ishøj Kommune

Ledelsessekretariatet

Ishøj Store Torv 20

2635 Ishøj

Telefon +45 43 57 75 75

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Center for:	Ansvarlig for besvarelse:	SKØN
	ANTAL	
Antal aktindsiger i år 2012	75	Tallene er delvist skønnet, da ikke alle sagsbehandlere får registreret deres aktindsigtssager med de "rigtige" søgeord og funktionsfacet, så tallet er sandsynligvis lidt højere
Antal aktindsiger i år 2013	80	
Antal aktindsiger i år 2014	82	
Antal aktindsiger i år 2015	98	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	80	
KUN år 2015		
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	94	Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	3	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	0	
Aktindsigter hvor der er givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	
år 2015	1	
år 2016	1	
Aktindsigter hvor der er givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug med og uden særlig interesse		
år 2014	0	
år 2015	1	
år 2016	1	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
Antal afslået med mærlig interesse pga. uforholdsmæssigt ressourceforbrug.	0	Evt. skøn
Har Kommunen en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?		Nej
Tidsforbrug aktindsigter i år 2012		Tidsforbruget ligger typisk mellem ½ - 8 timer
Tidsforbrug aktindsigter i år 2013		
I aktindsiger i år 2014		
Tidsforbrug aktindsigter i år 2015		
Tidsforbrug aktindsigter i år 2016 (indtil 30. september)		
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag		
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	
I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	15	
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer		Evt. skøn : 7-15 timer
7 - 15 timer		
15 - 25 timer		
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser		

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt	Nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?	Nej men vi skønner omkring 4
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?	Ja
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekomet?	De er imødekomet i den udstrækning det har været muligt med få
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	2 (skøn)
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	do.
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Nej
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	0
Offentlighedslovens § 25	
	Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.
OFF § 25	ANTAL
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	0
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk.	0
År 2014	
År 2015	
År 2016	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	Nej
OFF § 29	ANTAL
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	SVAR: Nej
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	Nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske	Antal: 0
Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet	Nej

for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder		
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville	Antal	0
nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?		
År 2014		
År 2015		
År 2016		0
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver		
meraktindsigt?	Nej	Evt. skøn: 1-3 gange om året
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige		
sagsbehandlingstid pr. sag?	Nej	Hovedparten klares indenfor 7 dage - et par gange har vi efter aftale med ansøger brugt et par dage
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10	TID:	
og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.		
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye		
sagsbehandlingsfrister?		Det kan indimellem være svært at nå inden for 7 dage - hvis sagsbehandler f.eks. har travlt med presserende sager, har ferie, sygdom eller bare er væk til mange møder.



Virma T. Rasmussen

Fra: Maria Lotte Christensen [Maria.Lotte.Christensen@randers.dk]
Sendt: 30. januar 2017 16:07
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: VS: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt
Vedhæftede filer: Spørgeskema - aktindsigt - Randers Kommune.pdf

Til KL.

Vedhæftet er udfyldt spørgeskema fra Randers Kommune vedr. aktindsigt.

Venlig hilsen

Maria Lotte Tolstrup Christensen

Juridisk konsulent

Randers Kommune
Byrådssekretariatet
89151062 - 51562062

RANDERS

EN DEL AF EUROPÆISK
KULTURHOVEDSTAD

ÅRHUS-2017

Fra: Natalia Louise Lehnsdal [<mailto:NLL@kl.dk>]

Sendt: 5. januar 2017 14:15

Til: Natalia Louise Lehnsdal <NLL@kl.dk>

Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Hermed fremsendes KL's brev til alle kommuner samt Justitsministeriets spørgeskema om offentlighedsloven.

Med venlig hilsen

Natalia Louise Lehnsdal

Juridisk konsulent

Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3822

E NLL@kl.dk

T +45 3370 3370

W kl.dk

Spørgeskema til kommuner vedr. aktindsigt

Randers Kommunes besvarelse

Spørgsmål 1:

Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016

2012: 27

2013: 67

2014: 102

2015: 161

2016: 193 (tallet vedr. perioden 1/1 – 31/12 2016)

Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet:

- 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt = 132
- 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i = 18
- 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i = 11

Spørgsmål 3: (ressourcereglens)

Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

- Der er i årene 2014, 2015, 2016 givet afslag på aktindsigt i 13 sager på baggrund af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1

Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglens" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse

- I 11 af sagerne vurderes det, at være en ansøger uden særlig interesse. I 2 af sagerne vurderes det, at være en ansøger med særlig interesse.

Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglens"?

- Som udgangspunkt afslår Randers Kommune ikke aktindsigtsanmodninger, fra ansøgere med særlig interesse. I de 2, ovenfor omtalte, tilfælde er afslaget givet til et massemedie, hvor det samlede tidsforbrug ville have oversteget 60 timer pr. sag.

Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

2012 (skønnet): 162 timer
2013 (skønnet): 402 timer
2014 (skønnet): 612 timer
2015 (skønnet): 966 timer
2016 (skønnet): 1.158 timer

Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

- 6 timer pr. sag (skøn)

Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

- Ca. 20 %

Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25- 50 timer og mere end 50 timer at behandle?

- Mindre end 7 timer: 40 % (skønnet)
- 7-15 timer: 30 % (skønnet)
- 15-25 timer: 20 % (skønnet)
- 25-50 timer: 8 % (skønnet)
- Mere end 50 timer: 2 % (skønnet)

Spørgsmål 4 (dataudtræk)

Har databegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?

- Hele definitionen at dataudtræk, og hvad begrebet omfatter er ikke klart.

I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

- Under 20 gange (skøn – for perioden 2014 – 2016)

Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

- 5 sager

Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan fortages

- 2 sager

Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at fortage et dataudtræk?

- Kommunen har relevante IT-kundskaber til rådighed via IT-afdelingen.

Spørgsmål 5 (kalenderreglen)

- Randers kommune har 1 gang givet afslag jf. offentlighedslovens § 22.

Spørgsmål 6 (Interne dokumenter der udveksles mellem KL, Danske Regioner mv.)

- Kommunen har ikke i perioden 2014-2016 behandlet sager, hvor § 25 har været anvendt.

Spørgsmål 7 (Ministerreglen)

- Kommunen har ikke i årene 2014-2016 behandlet sager, hvor § 29 har været anvendt.

Spørgsmål 8 (afslag på ekstrahering på grund af ressourceforbrug)

- Kommunen har ikke i årene 2014-2016 behandlet sager, hvor § 28, stk. 2, nr. 1 har været anvendt.

Spørgsmål 9 (meroffentlighed)

I hvilket omfang er der givet meraktindsigt jf. offentlighedslovens § 14 stk. 1?

- Der er i perioden 2014 – 2016 givet meroffentlighed i 3 sager jf. § 14 stk. 1.

Spørgsmål 10 (sagsbehandlingsfrister)

Har kommunen en opgørelse over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?

- Nej, men det skønnes at der bruges 6 timer i gennemsnit pr. sag.
- 75% af alle anmodninger behandles indenfor 7 dage (skøn)
- 20% af alle anmodninger behandles indenfor 14 dage (skøn)
- 5% af alle sager kan ikke behandles indenfor 14 dage (skøn)

Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister.

- Det er Randers Kommunes erfaring at antallet af aktindsigtsanmodninger er stigende og at der anvendes uforholdsmæssig meget tid på at behandle anmodninger fra de samme personer.

Virma T. Rasmussen

Fra: Byrådssekretariatet postkasse [byr.sekr@roskilde.dk]
Sendt: 2. februar 2017 16:08
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: VS: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt - Roskilde Kommune
Vedhæftede filer: Spørgeskema fra KL aktindsigt RK.docx

Hej,

Hermed svar fra Roskilde kommune med en ekstra kommentar under det allersidste spørgsmål. Jeg beklager forsinkelsen, men håber, at I alligevel kan bruge vores svar.

Venlig hilsen

Ivyiana Madsen
Sekretariatsmedarbejder
Byrådssekretariatet

Roskilde Kommune
Rådhusbuen 1, lok. 207
4000 Roskilde

Dir. +45 46 31 80 11
Fax +45 46 31 31 31
EAN 5798007933975



ROSKILDE
KOMMUNE



Mød os her:    #AlleTidersRoskilde

Fra: Roskilde Kommune
Sendt: 5. januar 2017 16:07
Til: Byrådssekretariatet postkasse
Emne: VS: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Ifølge aftale med Ivyiana Madsen

Venlig hilsen

Roskilde Kommune
Informationscenter

Roskilde Kommune
Rådhusbuen 1
Postboks 100
4000 Roskilde
Init.: Natasha
Dir.: 46 31 30 00



ROSKILDE
KOMMUNE

www.roskilde.dk

Fra: Natalia Louise Lehnsdal [<mailto:NLL@kl.dk>]

Sendt: 5. januar 2017 14:21

Til: Natalia Louise Lehnsdal

Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Hermed fremsendes KL's brev til alle kommuner samt Justitsministeriets spørgeskema om offentlighedsloven.

Med venlig hilsen

Natalia Louise Lehnsdal

Juridisk konsulent

Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3822
E NLL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Spørgeskema fra KL om antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven – Roskilde Kommune

	Spørgsmål	Svar
1.	Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven	
-	Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?	2012: 89 2013: 68 2014: 91 2015: 130 2016: 124
-	Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.	1) 97 2) 34 3) 3
2.	Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter: <i>Medmindre andet er antørt, kan de udbedte oplysninger nedentor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.</i>	
3.	Offentlighedslovens § 9 <i>Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører. Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet. Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).</i>	

-	Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	Aktindsigtsanmodningerne bliver behandlet på mange forskellige måder, derfor ved kun dette med sikkerhed: 2014: 0 2015: 1 2016: 0 Der er store områder, hvor der er den enkelte sagsbehandler, der overtager sagen, derfor vides ikke, om den er blevet afslået. Der findes ingen opgørelse over det. Efter manuel optælling har vi fundet frem til, at der kun registreret 1 afslag i 2015.
-	Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	Kun på et område har man sat en grænse på 30 timer.
-	Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".	Der findes ingen opgørelse, derfor er vores skøn: 2012: 225 2013: 179 2014: 355 2015: 472 2016: 484
-	Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).	Skøn: mellem 3 og 5 timer pr. sag, dog har vi haft nogle sager med op til 20 timer.
-	Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.	Forskelligt på de forskellige områder, men mellem 10 - 50 %.
-	Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af	

	anmodningen?	
-	Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?	Skøn: Under 7 timer: 70 % 7 – 15 timer: 20 % 15 - 25 timer: 5 % 25 – 50 timer: 5 %
-	Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?	Udfordringen med temaaktindsigter er typisk at IT -værktøjer ikke er gearret til søgninger og forsendelser af større mængder data fra ESDH-system til mail. Endvidere bliver anmodninger ikke afvist, da det er svært at vurdere ressourceforbrug indledningsvist.
4.	Retten til dataudtræk <i>Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.</i>	
-	Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?	Nej.
-	Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange?	Ca. 30-35
-	Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.	
-	Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?	Ja, vi trækker data fra CPR-register, kommunens ESDH-system, økonomisystem, andre databaser og sagbehandlings- og fagsystemer, GEO-data mv.
-	I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	Så vidt muligt – skøn. Mellem 90 og 95 % afhængig af område og systemer.
-	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	På de fleste områder ingen, på et enkelt område 1
-	Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	5
-	Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Nej
5.	"Kalenderreglen" <i>Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.</i>	

-	Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.	Ingen opgørelse, ca. 15 sager i perioden 2012-2016
6.	<p>Offentlighedslovens § 25 <i>Det fremgår af offentlighedslovens § 25, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.</i></p> <p>Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).</p> <p>Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).</p>	<p>Ingen opgørelse, derfor skøn: 2014: 33 2015: 32 2016: 24</p> <p>Ingen opgørelse, derfor skøn: 2014: 3 2015: 4 2016: 4</p>
-	Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/ hvilke?	Nej
7.	<p>Meddelelse af interne faglige vurderinger <i>Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner.</i></p> <p>Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014,</p>	<p>Ingen opgørelse, derfor skøn: 2014: 2 2015: 3 2016: 3</p>

	2015, 2016).	
-	Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?	Nej
-	Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	Ingen
-	Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?	Nej
8.	Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug <i>Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.</i> <i>Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).</i>	
-	Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).	Ingen sager
-	Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for	Ingen sager

	hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.	
9.	<p>Meroffentlighed</p> <p>Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.</p> <p>Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).</p>	<p>Kultur og Idræt skøn:</p> <p>2014: 1 2015: 2 2016: 2</p> <p>Miljø og Byggesag: Stor variation ift. sagstyper/teams 90 % i tre teams, 25 % i fjerde team. Skønnet gns. 70 %</p> <p>BKM-sekretariatet: Skønnet gns. 10 %</p> <p>Skole- og Børn området: 30-40 %</p> <p>Kommunaldirektørens område: ca. 10 %.</p>
10.	<p>Sagsbehandlingsfrist</p> <p>Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagesvist ikke er muligt.</p> <p>Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.</p> <p>En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.</p> <p>Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.</p>	

	<p>I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.</p> <p>I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.</p>	<p>Der findes ingen opgørelse over det. Kultur og Idræt skøn: 10 timer pr. sag</p> <p>Miljø og Byggesag: Hvis "sagsbehandlingstid" er tid fra anmodning til afgørelse om aktindsigt (ej resourceforbrug): Gns. 3 dage - men stor variation (1 – 10 dage)</p> <p>BKM-sekretariatet: 5 timer</p> <p>Roskilde Bibliotekerne: 2-3 dage</p> <p>Skole- og børneområdet: 3 – 7 arbejdsdage</p> <p>Kommunaldirektørens område: 2-10 timer</p>
<p>- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.</p>		
<p>- Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.</p>		<p>Kultur og Idræt skøn: 7 timer pr. sag</p> <p>Miljø og Byggesag: 1-2 dage</p> <p>BKM-sekretariatet: 5 % - 4,3 timer 10 % - 3,4 timer 25 % - 2,5 timer</p>

		<p>Roskilde Bibliotekerne: 2-3 dage</p> <p>Skole- og Børneområdet: 3 -7 arbejdsdage</p> <p>Kommunaldirektørens område: 5-10 timer</p>
-	<p>Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?</p>	<p>Kommunen bemærker, at det er uhensigtsmæssigt, at tidsfristerne i Miljøoplysningsloven er forskellige fra offentlighedsloven. Generelt opleves fristen på 7 dage som meget stram og giver ofte udfordringer ift. løsning af kommunens andre sager med høj prioritet.</p> <p>Det er stramt og "rydder bordet" hos den pågældende sagsbehandler. Det giver anledning til frustrationer.</p> <p>Det opleves generelt at offentlighedsloven af journalister herunder freelance-journalister anvendes til at søge systematiske aktindsigter i de samme ting, med forskellige perioder, der opleves en høj grad "fiske-ekspeditioner" og dermed en høj grad af efterfølgende dialog med spørger om konkretisering af indhold og ønsker for aktindsigten. Dette øger ressourceforbruget og komplicerer behandlingen af aktindsigtsanmodninger betragteligt.</p>

Virma T. Rasmussen

Fra: Mette Vendelbo [mvho@syddjurs.dk]
Sendt: 30. januar 2017 15:41
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: VS: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt
Vedhæftede filer: KL's brev til kommunerne.pdf; Spørgeskema - Kommuner DOK2126614.pdf; Aktindsigt - KL-undersøgelse.xlsx

Hej

Hermed svar fra Syddjurs Kommune ud fra indkomne besvarelser fra kommunens afdelinger.

Svarene er indsat i et excel-ark, som en venlig sjæl fra en anden kommune har udarbejdet som hjælp til håndtering af besvarelsen ☺

De bedste hilsner,

Mette Vendelbo

Juridisk konsulent

Syddjurs Kommune, Ledelsessekretariatet-HR

Direkte +4587535028

Mobil +4530460494

mvho@syddjurs.dk

Fra: Natalia Louise Lehnsdal [<mailto:NLL@kl.dk>]

Sendt: 5. januar 2017 14:10

Til: Natalia Louise Lehnsdal

Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Hermed fremsendes KL's brev til alle kommuner samt Justitsministeriets spørgeskema om offentlighedsloven.

Med venlig hilsen

Natalia Louise Lehnsdal

Juridisk konsulent

Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3822
E NLL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



Til alle kommuner

Offentlighedsloven - spørgeskema

Offentlighedsloven skal evalueres, og i den forbindelse har Justitsministeriet iværksat en høring over erfaringerne med offentlighedsloven.

Høringen omfatter erfaringerne med en række af de mest centrale ændringer, der kom med den nye offentlighedslov.

Justitsministeriet har udarbejdet et spørgeskema, og de har bedt KL om at videresende skemaet til samtlige kommuner.

Justitsministeriet har endvidere bedt om, at KL udarbejder et sammendrag af besvarelserne fra kommunerne.

Sekretariatschef i KL, Solvejg Schultz Jakobsen har d.d. sendt mail til samtlige kommunaldirektører og gjort opmærksom på spørgeskemaundersøgelsen.

KL anmoder derfor alle kommuner, om at besvare spørgeskemaet og returnere det til KL **senest den mandag den 30. januar 2017** til sehh@kl.dk.

Eventuelle spørgsmål til spørgeskemaet kan rettes til Juridisk konsulent Natalia Louise Lehnsdal, KL, nll@kl.dk, tlf. 3370 3822.

Med venlig hilsen

Natalia Louise Lehnsdal

Dato: 5. januar 2017

Sags ID: SAG-2016-06713

Dok. ID: 2293890

E-mail: NLL@kl.dk

Direkte: 3370 3822

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 1 af 1



Dato: 13. december 2016
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Anna Seneberg Winkel
Sagsnr.: 2016-760-0530
Dok.: 2126614

Spørgeskema til kommuner

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?
- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de ubedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 9

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglene" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".
- Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).
- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?
- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?
- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

4. Retten til dataudtræk

Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?
- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.
- Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?
- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?
- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?
- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?
- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

5. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

6. Offentlighedslovens § 25

Det fremgår af offentlighedslovens § 25, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner.

- Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?
- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
- Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).
- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for,

hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

9. Meroffentlighed

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

10. Sagsbehandlingsfrist

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.

Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtages-

sesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.
- Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.
- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?

Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt	Ja, 1 sag i 2016 - tvivlen gik på pligten til at rekvirere betakte udtræk fra Kommunedata på baggrund af en borgeranmodning.
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?	20
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?	Journaliseringssystemer som Acadre, økonomisystem
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	Skønsmæssigt imødekommes 98 % da søgningerne oftest kan foretages ved få og enkle kommandoer.
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	1-2%
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	0-1%
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Oftede kan en oversigt dannes let i kommunens økonomisystem, men at finde de underliggende bilag i den enkelte afdeling, der vedr. den konkrete sag kan være tidskrævende - og det vil oftest være i disse situationer, at der meddeles afslag.
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	0
Offentlighedslovens § 25	Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.
OFF § 25	ANTAL
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	1
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14, stk. 1	1
År 2014	0
År 2015	0
År 2016	1
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR: Nej
OFF § 29	ANTAL
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	SVAR: 5 %
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	

Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Antal: 0	Svar: Nej
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)		
Har i afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt		
År 2014	5	Tallene skal dog læses ud fra, at kommunen har en åbenhedspolitik og over 400.000 dokumenter er tilgængelige via kommunens hjemmeside - derfor tælles dette ikke som meroffentlighed.
År 2015	7	
År 2016	8	
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	14	
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.		
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingstider?	Det er meget vanskeligt at nå inden for tidsfristerne, særligt ift. at visse anmodninger bør besvares inden for 2 dage. Endvidere er visse anmodninger meget omfangsrige. Der skal huskes på, at samtlige aktindsigtsanmodninger til enhver tid skal løses udover de eksisterende arbejdsopgaver.	

Virma T. Rasmussen

Fra: Stella Bøttger Juridisk Kontor Komstab Vejle Kommune [STEBO@vejle.dk]
Sendt: 1. februar 2017 15:38
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Cc: Steen Jørgensen Juridisk Kontor Komstab Vejle Kommune; Natalia Louise Lehnsdal
Emne: VS: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt
Vedhæftede filer: Kopi af Justitsministeriet_besvarelse af brev af 13. december 2016 _ samlet udgave.xlsx

Kære KL

Generelt bemærkes, at sagsbehandlingstid i Vejle Kommune ikke registreres, og at svarene i spørgeskemaet derfor i et stort omfang beror på et skøn.

Dernæst bemærkes, at der over en 5-årig periode sker en stor udskiftning i medarbejderstaben, og at det således er endog meget svært at skønne over et tidsforbrug i tidligere medarbejders sager.

Derud over har vi følgende bemærkninger til de fremsendte spørgsmål.

Ressourcereglens anvendelse på aktindsigtsansøgende uden særlig interesse har kun været aktuelt over for en enkelt ansøger, der administrerer hjemmesiden "journalista.dk". Statsforvaltningen har den 8. november 2016 udtalt, at Vejle Kommunes administration af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, overfor pågældende ikke var i strid med lovgivningen.

Retten til dataudtræk forudsætter et vist IT-kendskab, som kommunen som sådan i vidt omfang er i besiddelse af. Så det er oftest muligt at finde en kollega, der kan hjælpe, selvom den enkelte sagsbehandler ikke måtte være i stand til selv at lave dataudtrækket.

Der er ingen tvivl om, at sagsbehandlingsreglerne er en udfordring, fordi offentlig bevågenhed på en sag (en sagstype) kan afstedkomme mange ansøgninger til en enkelt afdeling, som den enkelte afdeling alene kan tage stilling til. Det lægger pres på en afdeling, og det har betydning for ekspeditionen af andre sager i afdelingen, idet arbejdspress ikke efter den nye offentlighedslov kan begrunde udsættelse af ekspeditionen af aktindsigtssagen.

Venlig hilsen

Stella Bøttger
Byrådssekretær | Juridisk Kontor
Vejle Kommune | Skolegade 1 | 7100 Vejle
Tlf. 76 81 15 50 | Mobil: 2131 8475 | E-mail: stebo@vejle.dk | www.vejle.dk



Fra: Natalia Louise Lehnsdal [<mailto:NLL@kl.dk>]
Sendt: 5. januar 2017 14:10
Til: Natalia Louise Lehnsdal <NLL@kl.dk>
Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Hermed fremsendes KL's brev til alle kommuner samt Justitsministeriets spørgeskema om offentlighedsloven.

Med venlig hilsen
Natalia Louise Lehnsdal

Juridisk konsulent
Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3822
E NLL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Spsm.	Årstal		2012	2013	2014	2015	2016
1.	Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven						
	Antal anmodninger		141	147	136	189	230
	Fuld adgang		126	114	117	171	185
	Delvis adgang		2	5	0	11	10
	Afslag		1	7	5	8	16
	Generelle bemærkninger						
2.							
3.	Offentlighedslovens § 9						
	Afslag pga. uforholdsmæssigt ressourceforbrug		1	0	0	0	2
		Antal gange, B9 er brugt	0	0	0	0	2
		Tidsmæssig grænse for brugen af B9	0	0	0	0	30 timer
	Ressourceforbrug til behandlingen af aktindsigtssager		1584	1433	1469	2030	2200
	Gennemsnitslig ressourceforbrug pr. sag		11,26	9,95	10,83	10,78	9,6
	Anledning til dialog med ansøger		37,25	39,25	36,25	54,2	62,25

Spsm.	Årstal		2012	2013	2014	2015	2016
	Anslået tidsforbrug p.a.		25	193	85	264	285
		< 7 timer	18,75	29,75	28,5	47,5	61,5
		7-15 timer	49,5	51,5	42	74	60
		15-25 timer	61	62,45	60,9	62,1	75,1
		25-50 timer	10,7	8,3	6,6	15,4	28,4
		> 50 timer				1	2
	Evt. bemærkninger						
4.	Retten til dataudtræk						
	Anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål						1
	Antal årlige anmodninger om dataudtræk		15	15	22	32	39
	Relevante it-kundskaber til rådighed						
	Omfang af imødekomne dataudtrækninger		15	15	19	25	35
	Afslag på årlige anmodninger om dataudtræk		0	0	3	7	4

Spsm.	Årstal		2012	2013	2014	2015	2016
	Afslag grundet mgl. mulighed for dataudtræk				1	3	1
	Evt. bemærkninger						
5.	Kalenderreglen						
	Antal sager, hvor "kalenderreglen" er anvendt		0	0	0	0	0
6.	Offentlighedsloven § 25						
	Antal sager, hvor "Offentlighedslovens § 25" er anvendt				0	0	0
	Antal sager, hvor der er givet meraktindsigt efter Offentlighedslovens § 14, stk. 1				1	0	1
	Anledning til vanskeligheder/fortolkningsspørgsmål				0	0	0
7.	Meddelelse af interne faglige vurderinger						
	Antal sager, hvor oplysninger omfattet af Offentlighedslovens § 29 er ekstraheret		0	0	0	0	0
	Har Offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder / fortolkningsspørgsmål		0	0	0	0	0
	Antal afslag grundet dokument til rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner		0	0	0	0	0

Spsm.	Årstal		2012	2013	2014	2015	2016
		Vanskeligheder / fortolkningsspørgsmål ved "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner	0	0	0	0	0
8.	Afslag på ekstrahering på grund af ressourceforbrug						
	Antal afslag grundet ressourceforbrug				0	0	0
		Tidsmæssig grænse for brugen af ressourceforbrug	0	0	0	0	0
9.	Meroffentlighed						
	Antal meraktindsigt				1	0	1
10.	Sagsbehandlingsfrist						
	Gennemsnitslig sagsbehandlingstid pr. sag		7	7,5	7,5	4,5	6
		Gennemsnitslig sagsbehandlingstid udover 5, 10 og 25 % sager med længst sagsbehandlingstid	5	5	5	4	5
		Bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister					

Virma T. Rasmussen

Fra: Søren Mortensen [soerenm@dragoer.dk]
Sendt: 3. februar 2017 12:34
Til: Sessie Holm-Hemmingsen; Natalia Louise Lehnsdal
Emne: VS: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt
Vedhæftede filer: Spørgeskema aktindsigt total.xlsx

Kære Natalia

Jeg vedhæfter Dragør Kommunes besvarelse af spørgeskemaet.

Jeg gør opmærksom på, at det var et usædvanligt vanskeligt spørgeskema at udfylde, da vi ikke har registreret alle de ønskede oplysninger. Det går ud over datakvaliteten, men vi har estimeret bedst muligt. Enkelte spørgsmål har vi dog ikke haft mulighed for at besvare meningsfuldt.

Venlig hilsen

Søren Steen Mortensen
Stabschef

Borgmestersekretariat, IT og Personale
Dragør Kommune
Kirkevej 7, 2791 Dragør
Tlf: 32 89 01 51 / 51 56 45 78
Mail: SoerenM@dragoer.dk



Dragør Kommune

Fra: Natalia Louise Lehnsdal [<mailto:NLL@kl.dk>]
Sendt: 5. januar 2017 14:10
Til: Natalia Louise Lehnsdal
Emne: Spørgeskema vedr. offentlighedsloven og aktindsigt

Hermed fremsendes KL's brev til alle kommuner samt Justitsministeriets spørgeskema om offentlighedsloven.

Med venlig hilsen
Natalia Louise Lehnsdal

Juridisk konsulent
Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3822
E NLL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven

Center for:	Ansvarlig for besvarelse:	
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	4	
Antal aktindsiger i år 2013	4	
Antal aktindsiger i år 2014	2	
Antal aktindsiger i år 2015	9	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	7	
KUN år 2015	0	Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	7	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	1	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug	0	
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug	0	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigt med særlig interesse:	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglern".		Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	nej	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012		Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013		
I aktindsiger i år 2014		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)		
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag		Mellem 3 og 15 timer pr. sag
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	

I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	1	
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer		Mellem 3 og 15 timer pr. sag
7 - 15 timer		
15 - 25 timer		
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebeholdet givet anledning til vanskeligheder eller		nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		nej
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at		ja
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		nej
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		0
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		0
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		nej
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	nej	
Offentlighedslovens § 25		Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer
OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	nej	ingen
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14,	nej	ingen
År 2014		
År 2015		
År 2016		

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR:		
OFF § 29		ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	nej		
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	nej		
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for Kl og Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for Kl og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	0	ingen	
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)	nej		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	0		
År 2014			
År 2015			
År 2016			nej
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?			Angiv jeres tidsgrænse: nej
Meroffentlighed			
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt	nej		
År 2014			De beder om skøn hvis ikke antal
År 2015			
År 2016			
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2			
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?		10 dage	De beder om skøn hvis ikke antal
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.		1-7 timer	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye	nej		

sagsbehandlingsfrister?

I hvor mange sager har I dialog om afgørelse af aktindsigtsanmodningen	1
Tidsforbrug i hver sag	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
7 timer	
7 - 15 timer	
15 - 25 timer	
25-50 timer	
mere end 50 timer	
Udtræk af databaser	SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?	
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at	
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	Der bedes om et skøn
Offentlighedslovens § 25	Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer
OFF § 25	ANTAL
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14,	Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014	
År 2015	
År 2016	

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? OFF § 29	SVAR:	
		ANTAL
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	SVAR:	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	SVAR:	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Antal:	De beder om skøn hvis ikke antal
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28. stk. 2, nr.2)	Svar:	
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse:	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt		
År 2014		De beder om skøn hvis ikke antal
År 2015		
År 2016		
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?		De beder om skøn hvis ikke antal
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	TID:	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye	Bemærkninger:	

sagsbehandlingsfrister?

IT

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Plan og Byg / Plan og Teknik	Ansvarlig for besvarelse: Jørgen Jensen	SKØN
	ANTAL	
Antal aktindsiger i år 2012	0	
Antal aktindsiger i år 2013	1	
Antal aktindsiger i år 2014	0	
Antal aktindsiger i år 2015	2	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	2	
KUN år 2015		
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	1	Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	0	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".		Har ikke været relevant
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	Nej	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013		Mellem 3 og 15 timer pr. sag
I aktindsiger i år 2014		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)		
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag		5 timer
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	

I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	I alle sager er givet fuld indsigt
Tidsforbrug i hver sag	
7 timer	
7 - 15 timer	Mellem 3 og 15 timer pr. sag
15 - 25 timer	
25-50 timer	
mere end 50 timer	
Udtræk af databaser	SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller	Har ikke været aktuelt
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?	Har ikke været aktuelt
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at	Ja
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?	Har ikke været aktuelt
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	0
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	0
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?	Nej
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?	Ingen
Offentlighedslovens § 25	Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i
OFF § 25	ANTAL
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	Ingen
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14,	Ingen
År 2014	
År 2015	
År 2016	

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	SVAR:	
OFF § 29	ANTAL	
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	Ingen	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	Nej	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	Antal:	Ingen
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28, stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	Antal	
År 2014		
År 2015		
År 2016		Nej
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Nej	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsig		
År 2014		Har ikke været aktuelt
År 2015		
År 2016		
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?		Ca. 1 uge
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	Ca. 8 timer	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye	Nej	

II

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Center for:	Ansvarlig for besvarelse:	
	ANTAL	SKØN
Antal aktindsiger i år 2012	2	
Antal aktindsiger i år 2013	2	
Antal aktindsiger i år 2014	1	
Antal aktindsiger i år 2015	4	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	4	
KUN år 2015		
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	4	Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	0	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".		Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?	nej	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012	25	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013	25	
I aktindsiger i år 2014	15	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015	60	
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	60	
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag	nej	Der bedes om skøn
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	

I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	0	
Tidsforbrug i hver sag		Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
7 timer		
7 - 15 timer	4	
15 - 25 timer		
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller		Nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		Nej
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at		
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		Nej
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsiås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?	0	
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afsiås, fordi udtrækket ikke kan foretages?	0	
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		Nej
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?		Nej
Offentlighedslovens § 25		Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i
OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	Nej	Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14,	Nej	Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014		
År 2015		
År 2016		

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	Nej	ANTAL
OFF § 29		
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	Nej	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	Nej	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	0	De beder om skøn hvis ikke antal
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28. stk. 2, nr.2)		
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	0	
År 2014		
År 2015		
År 2016		
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	Angiv jeres tidsgrænse: Nej	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt	nej	
År 2014		De beder om skøn hvis ikke antal
År 2015		
År 2016		
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?	10 dage	De beder om skøn hvis ikke antal
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	TID: 10 timer	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye	Bemærkninger: Nej	

sagsbehandlingsfrister?

--	--	--

11

AKTINDSIGT efter Offentlighedsloven		
Center for:	Ansvarlig for besvarelse:	SKØN
	ANTAL	
Antal aktindsiger i år 2012	1	
Antal aktindsiger i år 2013	0	
Antal aktindsiger i år 2014	0	
Antal aktindsiger i år 2015	3	
Antal aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)	1	
KUN år 2015		Der bedes om skøn hvis I ikke har antal
Antal aktindsigter med fuld adgang til alle dokumenter der er søgt om	2	
Antal aktindsigter med delvis adgang til alle dokumenter der er søgt om	1	
Antal aktindsigter med afslag på adgang til alle dokumenter	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigter hvor I har givet afslag pga. uforholdsmæssig ressourceforbrug		
år 2014	0	Der bedes om et skøn hvis I ikke har antal
år 2015	0	
år 2016	0	
Aktindsigt med særlig interesse;	TIMER/TID	
I bedes angive den tidsmæssige grænse for, hvornår I har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglene".		1-7 timer pr. sag
Har I en opgørelse over ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2012		Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
Tidsforbrug aktindsiger i år 2013		
I aktindsiger i år 2014		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2015		
Tidsforbrug aktindsiger i år 2016 (indtil 30. september)		
Har I en opgørelse over gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag		1-2 timer
Afgrænsning af aktindsigterne	ANTAL	

I hvor mange sager har I dialog om afgrænsning af aktindsigtsanmodningen	0	
Tidsforbrug i hver sag		
7 timer	5	Der bedes om skøn hvis I ikke har tidsopgørelse
7 - 15 timer		
15 - 25 timer		
25-50 timer		
mere end 50 timer		
Udtræk af databaser		SVAR
Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller		nej
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året?		nej
Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at		har ikke været relevant
I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?		0
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?		0
Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?		0
Har I i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?		nej
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?		nej
Offentlighedslovens § 25		Reglen om at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer i
OFF § 25	ANTAL	
Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?	0	Der bedes om skøn hvis ikke antal
Har I en opgørelse over, i hvor mange sager hvor I har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor I har givet meraktindsigt efter OFF § 14,	0	Der bedes om skøn hvis ikke antal
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	

Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål?	nej	
OFF § 29		ANTAL
Har I en opgørelse over antallet af sager, hvor I har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?	nej	
Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?	nej	
Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder	0	De beder om skøn hvis ikke antal
Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug (OFF § 28. stk. 2, nr.2)	nej	
Har I afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?	nej	
År 2014	0	
År 2015	0	
År 2016	0	
Har I givet afslag pga. tidsforbrug?	nej	
Meroffentlighed		
Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsig	nej	
År 2014	0	De beder om skøn hvis ikke antal
År 2015	0	
År 2016	0	
Sagsbehandlingsfrist på 7 arbejdsdage: OFF § 36, stk. 2		
Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?		1-2 dage
I bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.	1-2 timer	
Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye	nej	

sagsbehandlingsfrister?

11

Virma T. Rasmussen

Fra: Freddy Falk [ff@aalborg.dk]
Sendt: 30. januar 2017 07:36
Til: Sessie Holm-Hemmingsen
Emne: VS: Aalborg Kommunes besvarelse af spørgeskema om aktindsigt fra Justitsministeriet

Fra: Freddy Falk
Sendt: 30. januar 2017 07:34
Til: sehkl.dk
Cc: Birgitte Iisager Bak ; Henriette G. Schilder
Emne: Aalborg Kommunes besvarelse af spørgeskema om aktindsigt fra Justitsministeriet

Til KL.

Under henvisning til henvendelse af 5. januar 2017 fremsendes herved besvarelse af spørgeskema nedenfor.

Spørgeskema til kommuner

1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har kommunen modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?

Svar:

2012: ca. 50 – skønnet.

2013: ca. 65 – skønnet.

2014: ca. 150 - skønnet

2015: ca. 250- skønnet

2016 (indtil 30.9): ca. 250 - skønnet

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 kommunen har givet:

- 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?
- 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i?
- 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i?

Hvis ja, i hvor mange sager?

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svar: nej.

Skønnet tal.

1) 200 – svarende til 80 %

2) 40 – svarende til 16 %

3) 10 – svarende til 4 %

2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de ubedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

3. Offentlighedslovens § 9

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

Hvis ja, i hvor mange tilfælde?

Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar: ja

2014 – 5 skønnet

2015- 8 skønnet

2016 – 8 skønnet

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har anvendt "ressourcereglens" fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse?

Hvis ja, hvor mange gange?

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar: nej

(skøn)

2014 – 4 uden og 1 med

2015 – 6 uden og 2 med

2016 – 6 uden og 2 med

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at anvende "ressourcereglens".

Svar: nej, det har vi ikke. Vi foretager konkret skøn i hver sag – ofte efter vi har været i dialog med ansøger.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager?

Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).

Svar: nej det har vi ikke, derfor skønnes der i timer.

2012 – 375

2013 - 488

2014 – 1.125

2015 – 1.875

2016 – 1.875

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svar: nej, den gennemsnitlige sagsbehandlingstid skønnes til 7,5 timer

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?

Svar: 50 % skønnet

- Hvor stor en andel af kommunens aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?

Svar:

mindre end 7 timer – 40 %

mellem 7-15 timer – 30 %

mellem 15 – 25 timer – 20 %

mellem 25- 50 timer 7 %

over 50 timer 3 %

Alle tal skønnet

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

Svar: Bestemmelsen giver anledning til dialog med ansøger. Dialogen med ansøger er oftest fornuftig..

4. Retten til dataudtræk

Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar: nej

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk kommunen modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svar: nej

Skøn - 25-30, men kraftigt stigende

- Har kommunen relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?

Svar: ja, vi har medarbejdere der kan søge i egne systemer.

- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?

Svar: Stort set alle

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?

Svar: vi går i dialog og finder en løsning, og udleverer de data der er mulige

- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?

Svar: Vi går i dialog og finder en løsning, og udleverer de data, som det er muligt at udlevere..

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

Svar: Reglen giver anledning til at bemærke, at der er et stort behov for dialog og afgrænsning i forhold til ansøgningerne og de mulige dataudtræk, der kan foretages. Det er vores opfattelse, at ansøgere ikke skelner mellem aktindsigt og dataudtræk. Det er oftest økonomioplysninger der efterspørges.

5. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt "kalenderreglen"?

Hvis ja, i hvor mange sager?

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svar: Nej – Aalborg Kommune har ikke en opgørelse, men vi skønner, at reglen ikke har været anvendt.

6. Offentlighedslovens § 25

Det fremgår af offentlighedslovens § 25, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem KL, Danske

Regioner samt disses medlemmer i forbindelse med økonomiske og politiske forhandlinger med staten eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25?

Hvis ja, i hvor mange sager?

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar: nej vi har ikke en opgørelse – vi har ikke anvendt reglen (skøn)

- Har kommunen en opgørelse over, i hvor mange sager kommunen har anvendt offentlighedslovens § 25, men hvor kommunen har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1?

Hvis ja, i hvor mange sager?

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar: vi har ikke anvendt reglen (skøn)

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 25 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar: Nej

7. Meddelelse af interne faglige vurderinger

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, idet omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner.

- Har kommunen en opgørelse over antallet af sager, hvor kommunen har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger?

Hvis ja, hvor mange sager?

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar: nej – vi skønner ikke vi har anvendt reglen

- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?
Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar: nej

- Har kommunen en opgørelse over, hvor mange gange kommunen har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner?

Hvis ja, hvor mange gange?

Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar: nej – vi skønner ikke at reglen er brugt

- Giver begrebet "et dokument til brug for rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner" anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt?

Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

Svar: nej

8. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har kommunen afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug?

Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar: nej vi har ikke opgørelse, og vi skønner at reglen ikke har været anvendt

- Forudsat at kommunen over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes kommunen angive den tidsmæssige grænse for, hvornår kommunen har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

Svar: se ovenfor

9. Meroffentlighed

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

- Har kommunen en opgørelse over, i hvilket omfang kommunen giver meraktindsigt?
Hvis ja bedes dette angivet.
Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015, 2016).

Svar: vi har ingen opgørelse.

Aalborg byråd har vedtaget et princip om åbenhed, og vi skønner derfor, at vi giver meroffentlighed i 60-70 % af alle sager

2014: ca. 100

2015: 160-170

2016: 160-170

10. Sagsbehandlingsfrist

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen. Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

- Har kommunen en opgørelse over kommunens gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag?
Hvis ja, bedes denne angivet.
Hvis nej, bedes kommunen angive et skøn.

Svar: nej – det har vi ikke

Skøn 4-5 dage

- Kommunen bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.

Svar: det er ikke muligt at give et retvisende skøn

- Har kommunen i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye

sagsbehandlingsfrister?

Svar: nej

Venlig hilsen

Freddy Falk

Jurist

Juridisk Kontor

Tlf.: 99311727

Mail: ff@aalborg.dk

Aalborg Kommune

Borgmesterens Forvaltning

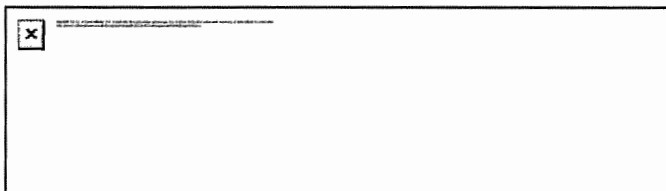
Juridisk Kontor

Boulevarden 13

9000 Aalborg

Tlf. 99313131

www.aalborgkommune.dk



Kommunen må efter reglerne i Persondataloven ikke kommunikere elektronisk om personlige oplysninger, med mindre det sker som sikker kommunikation - f.eks. med Digital Post. På www.aalborgkommune.dk/post kan du læse om Digital Post.