



## UDKAST TIL TALE

**til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål V  
fra Folketingets Retsudvalg den 28. januar 2016**

### **Samrådsspørgsmål V:**

*”Vil ministeren redegøre for sagen om den terrormistænkte, der, på trods af at sidde varetægtsfængslet med brev- og besøgskontrol, formodes at have anvendt internet, herunder hvilke tiltag der blev iværksat efter politi og kriminalforsorgen i december blev opmærksomme på den terrormistænktes adgang til internet?”*

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Trine Bramsen (S).

**1.** Jeg vil nu gå over til den lukkede del af samrådet.

Jeg vil indlede med at understrege, at orienteringen gives i fortrolighed til udvalget.

Efter samrådet vil jeg oversende de dele af mit talepapir, som ikke er fortrolige.

Jeg har en kopi af det ikke-fortrolige talepapir med til jer, så I kan se, hvad I kan referere offentligt.

**2.** Baggrunden for spørgsmålet er som bekendt DR's afdækning af, at en af de sigtede i sagen om terrorangrebet i København var aktiv på Facebook, mens han sad varetægtsfængslet.

Jeg har til brug for besvarelsen i dag modtaget oplysninger fra Direktoratet for Kriminalforsorgen og Rigsadvokaten.

Forløbet i sagen er på nuværende tidspunkt ikke fuldt afdækket. Men det står imidlertid klart, at der under varetægtsfængslingen er fundet telefoner hos flere af de sigtede i sagen om terrorangrebet i København.

Direktoratet for Kriminalforsorgen og Rigsadvokaten har således på nuværende tidspunkt oplyst, at 4 af de fængslede i sagen på forskellige tidspunkter har haft adgang til 7 mobiltelefoner.

Det er en uholdbar situation, at varetægtsfængslede i en terrorsag åbenbart har adgang til at kommunikere med omverdenen.

På den baggrund har jeg anmodet direktøren for kriminalforsorgen og rigsadvokaten om en samlet redegørelse for forløbet, der skal være mig i hænde senest 1. marts.

**3.** Selvom jeg endnu ikke har en samlet redegørelse for forløbet, vil jeg i dag dele de oplysninger, jeg har modtaget. Da forløbet som sagt endnu ikke er fuldt afdækket, vil der formodentlig komme flere oplysninger frem i forbindelse med myndighedernes redegørelse.

Jeg beder derfor om forståelse for, at det, jeg kan viderebringe i dag, er omgærdet med en vis usikkerhed.

**4.** Rigsadvokaten har oplyst, at Københavns Politi den 18. december 2015 efter en henvendelse fra DR blev

opmærksom på, at den på daværende tidspunkt varetægtsfængslede [A] havde haft adgang til internettet.

Rigsadvokaten har videre oplyst, at Københavns Politi konstaterede på den pågældende Facebook-side, at det nye profilbillede var af den pågældende.

Rigsadvokaten har endvidere oplyst, at PET blev underrettet samme dag, så PET selvstændigt kunne vurdere, om tjenesten havde en interesse i forhold til efterforskning.

**5.** Rigsadvokaten har oplyst, at Københavns Politi den 21. december gjorde kriminalforsorgen bekendt med henvendelsen fra DR.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har oplyst, at DR den 21. december rettede henvendelse til kriminalforsorgen og oplyste, at en indsat med forbindelse til terrorhandlingerne i København havde foretaget opdateringer på Facebook.

Justitsministeriet modtog samme dag en lignende henvendelse fra DR.

Direktoratet har desuden oplyst, at man på baggrund af henvendelsen fra DR konstaterede, at der var tale om [A]. Den 21. december gennemførte kriminalforsorgen en visitation af den sigtedes celle. Der blev også foretaget visitation af fællesskabslokaliteter og andre lokaliteter, som [A] havde haft adgang til.

Ved visitationerne blev der ikke fundet noget af relevans for sagen.

Direktoratet har desuden oplyst, at der efter almindelig fremgangsmåde blev gennemført en opfølgende visitation få dage senere, hvilket heller ikke gav noget resultat.

**6.** Direktoratet for Kriminalforsorgen har endvidere oplyst, at kriminalforsorgen den 6. januar 2016 igen blev kontaktet af DR. DR oplyste ved den henvendelse, at [A] nu igen skulle være aktiv på sociale medier.

Justitsministeriet modtog samme dag en lignende henvendelse fra DR.

På den baggrund tilkendegav jeg den 7. januar, at myndighederne skulle undersøge til bunds, om [A] havde adgang til de sociale medier.

Kriminalforsorgen gennemførte samme nat endnu en visitation. Ved denne visitation blev der fundet en mobiltelefon.

Den 8. januar iværksatte kriminalforsorgen herefter en overførsel af [A] til et andet arresthus for at bryde hans relation til andre indsatte, der eventuelt kunne have hjulpet med at fremskaffe og skjule mobiltelefonen.

7. Direktoratet for Kriminalforsorgen oplyste den 20. januar 2016 til Justitsministeriet, at man også tidligere har fundet mobiltelefoner hos to af de andre varetægtsfængslede i sagskomplekset.

Der blev således fundet en telefon den 21. december samt en telefon den 12. januar.

Direktoratet har den 25. januar supplerende oplyst til Justitsministeriet, at der også blev fundet en telefon den 24. november hos en af de sigtede.

8. Rigsadvokaten har oplyst, at fundene af de ovennævnte i alt 4 mobiltelefoner er oprettet som straffesager.

**9.** Endvidere har Københavns Politi over for Rigsadvokaten oplyst, at der den 17. april 2015 blev fundet en mobiltelefon hos en af de varetægtsfængslede.

Endelig har Københavns Politi via Rigsadvokaten oplyst, at en anden af de varetægtsfængslede har benyttet en mobiltelefon, men at den ikke er fundet hos ham.

**10.** Jeg har således på nuværende tidspunkt kendskab til, at der er fundet 5 mobiltelefoner hos 3 af de varetægtsfængslede. Desuden er jeg blevet gjort bekendt med, at der er anvendt yderligere 2 mobiltelefoner af de varetægtsfængslede i sagen om terrorangrebet i København.

Direktoratet for Kriminalforsorgen og Rigsadvokaten har således på nuværende tidspunkt oplyst, at 4 af de fængslede i sagen på forskellige tidspunkter har haft adgang til 7 mobiltelefoner.

**11.** I forbindelse med oplysningerne om mobiltelefonerne i sagen har Rigsadvokaten endvidere oplyst, at 2 af de sigtede i en periode fra slutningen af december 2015 til den 26. januar 2016 har været anbragt samtidigt i Politigårdens Fængsel.

Da anklagemyndigheden i Københavns Politi blev opmærksom herpå den 26. januar 2016 blev den ene af de indsatte er flyttet til et andet arresthus, hvor ingen af de medsigtede er anbragt.

**12.** Når man præsenteres for det billede, der tegner sig, er det første spørgsmål, man naturligt stiller sig selv, om de fængsledes adgang til mobiltelefoner har skadet efterforskningen.

Københavns Politi har oplyst over for Rigsadvokaten, at da det ikke vides, hvilke oplysninger der måtte være videregivet, er det ikke muligt at udtale sig om, hvorvidt de sigtedes besiddelse af mobiltelefoner har skadet efterforskningen. Det kan dog potentielt have skadet efterforskningen, hvis oplysninger om sagen er blevet videregivet, eller forklaringer i sagen er blevet samstemt.

Rigsadvokaten har i den forbindelse oplyst, at dette spørgsmål derfor også indgår i den pågående efterforskning af det samlede sagskompleks.

Rigsadvokaten har endvidere oplyst, at der ikke på nuværende tidspunkt er noget, der tyder på, at de sigtedes adgang til mobiltelefoner har skadet efterforskningen.



**13.** Som jeg indledte med, er forløbet endnu ikke fuldt afdækket, og de beskrevne fragmenterede oplysninger er behæftet med usikkerhed.

Jeg har meddelt direktøren for kriminalforsorgen og rigsadvokaten, at jeg senest den 1. marts skal modtage en samlet redegørelse for forløbet, herunder for hvordan kommunikationen og koordineringen mellem de involverede myndigheder er foregået.

Jeg agter at oversende redegørelsen til Retsudvalget, når den foreligger.

**14.** Det er en uholdbar situation, at varetægtsfængslede i en terrrorsag har haft adgang til at kommunikere med omverdenen.

Det har gennem årene været en erkendt problemstilling, at der har været vanskeligheder forbundet med at holde mobiltelefoner ude af fængsler og arresthuse.

Min forventning er nu engang, at de ansvarlige myndigheder i en så alvorlig terrrorsag gør deres yderste for at sikre, at de fængslede ikke har mulighed for at kommunikere med omverdenen.

Jeg vil ikke på nuværende tidspunkt foregribe den samlede redegørelse for forløbet.

Men den situation, som forløbet er symptom på, er ikke holdbar.

Som udvalget alt for godt ved, er styrkelsen af myndighedernes indsats på området en bevægelse, der allerede blev sat i gang efter terrorevalueringerne sidste forår. Det er min faste intention at styrke dén bevægelse.

Her og nu tager jeg derfor en række initiativer til at sikre en mere effektiv bekæmpelse af indsmuglingen af mobiltelefoner. Det drejer sig om:

- Kropsscannere
- Risiko- og analysebaserede visitationer
- Og målrettet brug af hundekorpset

Vi kommer til fortsat at drøfte bekæmpelsen af mobiltelefoner i landets fængsler og arresthuse. Ikke kun når redegørelsen for det konkrete forløb foreligger, men også i forbindelse med de kommende drøftelser om kriminalforsorgens økonomi.

Det ser jeg frem til.

