

**Kriminalitetsniveauet
i kommuner og politikredse
- en modelafprøvning**

**Susanne Clausen og Britta Kyvsgaard
Justitsministeriets Forskningsenhed
Februar 2003**

**Kriminalitetsniveauet
i kommuner og politikredse
- en modelafprøvning**

**Susanne Clausen og Britta Kyvsgaard
Justitsministeriets Forskningsenhed
Februar 2003**

Susanne Clausen og Britta Kyvsgaard: Kriminalitetsniveauet i kommuner og politikredse - en modelafprøvning.

Justitsministeriet 2003

Indholdsfortegnelse

INDHOLDSFORTEGNELSE.....	3
1. UNDERSØGELSENS BAGGRUND OG FORMÅL.....	5
2. KRIMINALITETSOPLYSNINGER	7
3. ØVRIGE VARIABLER	8
4. METODE OG ANALYSER	10
5. HVAD INFLUERER PÅ KRIMINALITETSNIVEAUET	14
5.1. MODELLEN	14
5.1.1. Andel der bor i huse	15
5.1.2. Udbetalt kontanthjælp	16
5.1.3. Urbaniseringsgrad.....	16
5.1.4. Befolkningstæthed	16
5.1.5. Alder 15-19 år.....	17
5.1.6. Enlige kvinder med børn	18
5.1.7. Alder 10-14 år.....	18
5.1.8. Højeste uddannelse: Bachelor, mellemlang eller lang videregående uddannelse	18
6. FORVENTET KRIMINALITETSNIVEAU I FORHOLD TIL DET FAKTISKE ...	19
6.1. BEREGNING AF FORVENTET KRIMINALITETSNIVEAU	19
6.2. MERE ELLER MINDRE KRIMINALITET END FORVENTET.....	21
7. DISKUSSION	24
7.1. REGISTRERET KRIMINALITET	24
7.2. OMRÅDER MED HØJ OG LAV KRIMINALITETSRISIKO	25
7.3. HVAD FORUDSIGER IKKE KRIMINALITET?	26
7.4. UNDERSØGELSENS PRAKTISKE BETYDNING	27
BILAG 1	33
BILAG 2	35
BILAG 3	37
BILAG 4.....	46
BILAG 5	47

1. Undersøgelsens baggrund og formål

Betragter man anmeldelsestallene i forhold til befolkningstallet i de forskellige kommuner, vil man finde en meget stor variation. Mens der for landet som helhed i gennemsnit pr. år for 1999-2001 blev anmeldt 90 straffelovsovertrædelser pr. 1000 indbyggere, er tallet for kommunen med det højeste tal, Glostrup, 145 straffelovsovertrædelser pr. 1000 indbyggere, mens det for kommunen med det laveste tal, Læsø, er 15 straffelovsovertrædelser pr. 1000 indbyggere.¹ Forskellen mellem kommunerne i antal anmeldte straffelovsovertrædelser pr. 1000 indbyggere kan altså være op til næsten 1:10.

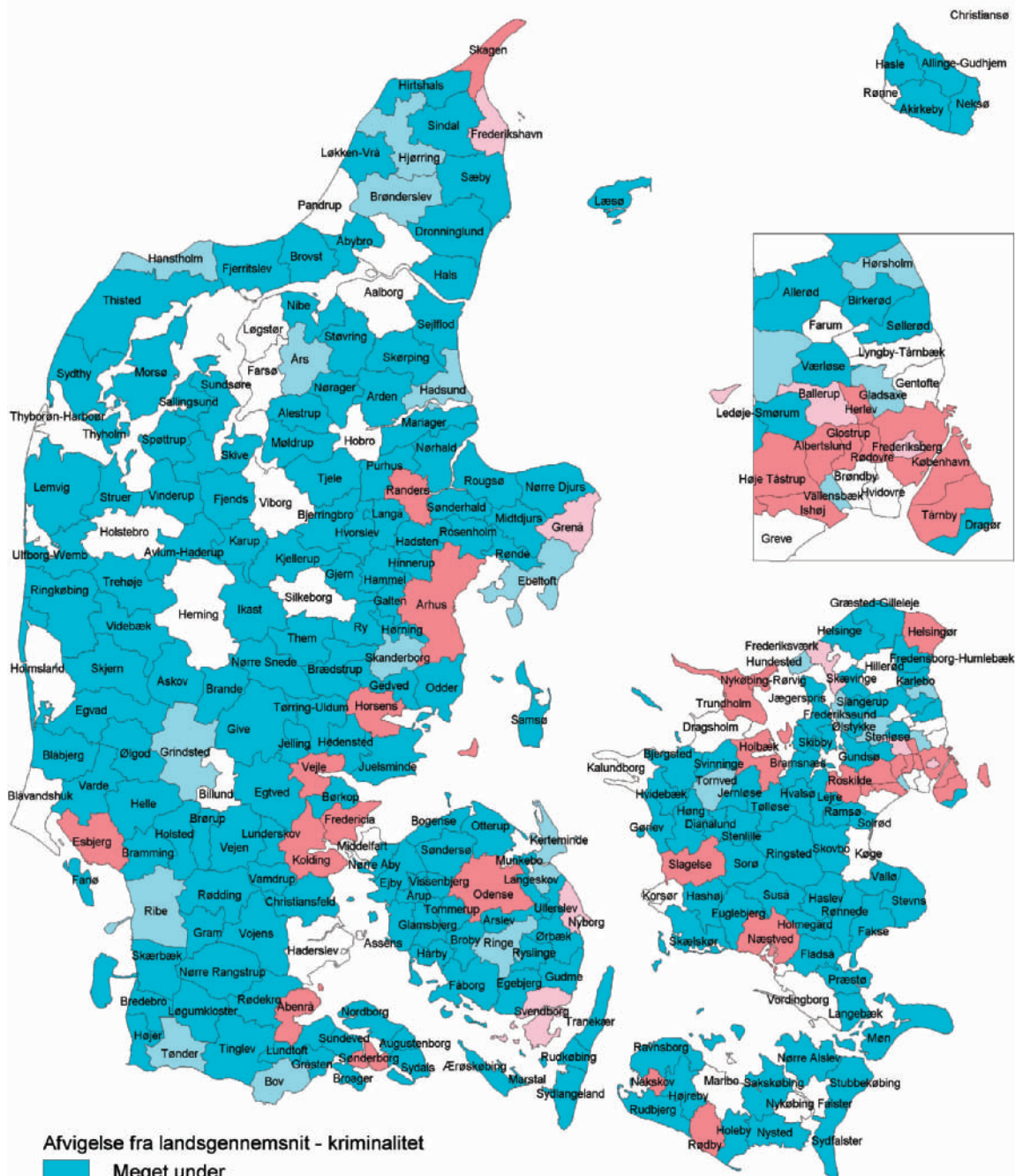
En generel fordeling af kriminaliteten i kommunerne er vist på kort 1 nedenfor. Den mørkere blå farve – *meget under* – betegner en afvigelse på mindst 20% under landsgennemsnittet, mens en afvigelse på 10% til 19% (den lyseblå farve) betegnes som *lidt under* landsgennemsnittet. På samme måde betegnes afvigelser, som er mindst 20% højere end landsgennemsnittet, som *meget over* (den mørkere røde farve), mens afvigelser, som er 10% til 19% højere end landsgennemsnittet, betegnes som *lidt over* (den lyserøde farve). Afvigelser, som ligger inden for intervallet -9% til +9%, betegnes som *ingen afvigelse* og er ikke farvelagt.

Kortet viser, at en meget stor del af kommunerne ligger meget under landsgennemsnittet, som i høj grad bestemmes af de forholdsvis store kriminalitetshyppigheder i landets største kommuner.

Vi ved, at en væsentlig del af forskellen mellem kommunernes kriminalitetsniveauer beror på, at befolkningssammensætningen, urbaniseringsgraden og andre forhold, som har betydning for kriminalitetsniveauet, varierer fra kommune til kommune. Hvis der

¹ Undersøgelsen er baseret på samtlige anmeldte ejendomsforbrydelser, voldsforbrydelser og voldtægt. Visse mindre kategorier af straffelovsovertrædelser, herunder andre anmeldte sædelighedsforbrydelser end voldtægt, er ikke omfattet. Det skyldes, at analysen har taget udgangspunkt i en opdeling mellem ejendoms- og voldsforbrydelser, jf. den senere diskussion. Da der er tale om meget små kriminalitetskategorier, som er udeladt af analysen – sammenlagt ca. 2% af de anmeldte straffelovsovertrædelser – er der ikke grund til at antage, at resultaterne ville blive meget anderledes, såfremt samtlige anmeldte straffelovsovertrædelser var omfattet af analysen. I gennemsnit for 1999 til 2001 omfatter analysen godt 480.000 anmeldte lovovertrædelser.

Kort 1. Kriminalitetsniveauet i kommunerne i forhold til landsgennemsnittet



Afvigelse fra landsgennemsnit - kriminalitet

- Meget under
- Lidt under
- Ingen
- Lidt over
- Meget over

eksempelvis er forholdsvis mange unge mænd i en kommune, må man alt andet lige forvente, at denne kommune har et relativt højt kriminalitetstal, da kriminalitetshyppigheden især er stor blandt unge mænd. Tilsvarende gør sig gældende, hvis der i en kommune er forholdsvis mange ressourcetsvage personer.

Med denne undersøgelse ønsker vi at se nærmere på, *hvad* det er, der influerer på kriminalitetsniveauet, og *i hvilket omfang* disse forhold kan være med til at forklare variationen i kommuners og politikredses kriminalitetsniveau. Endvidere ønsker vi at belyse, hvilket kriminalitetsniveau der kan *forventes*, når der tages højde for de forhold, der influerer på kriminalitetsniveauet. Det er dette forventede kriminalitetsniveau, der danner udgangspunkt for at *vurdere det faktiske kriminalitetsniveau*. Mens det faktiske kriminalitetsniveau svarer til anmeldelsestallene, er det forventede niveau det, der kan beregnes på baggrund af de forhold, der influerer på kriminalitetsniveauet.

Et grundlæggende formål med undersøgelsen er med andre ord at finde et mere nøjagtigt mål for kriminalitetsniveauet end de nøgne anmeldelsestal, for dermed at være bedre i stand til at sammenligne kriminalitetstallene i kommuner og politikredse.

Inspirationen til undersøgelsen stammer fra en tilsvarende undersøgelse fra det svenske kriminalpræventive råd, BRÅ rapport nr. 5, 2002: '*Brottsnivåerna i landets kommuner. En statistisk undersökning*'. Justitsministeriet Forskningsenhed har dog ikke fulgt den svenske undersøgelse til punkt og prikke. Der er flere måder, hvorpå den danske undersøgelse adskiller sig fra den svenske. Det gælder bl.a. nogle af de variabler, som indgår i analysen, og den anvendte analysestrategi, jf. også det følgende.

Cand. stat. Svend Kreiner har været konsulent på undersøgelsen.

2. Kriminalitetsoplysninger

I den svenske undersøgelsen er der foretaget særskilte analyser for henholdsvis *vold* og *ejendoms kriminalitet*.

I den danske undersøgelse svarer *vold* til den afgrænsning, Danmarks Statistik anvender for 'voldforbrydelser'. Dvs. at vold angår overtrædelser af §§ 119-121, § 123, §§ 133-134 a, straffelovens 25. kapitel, §§ 260-262 samt §§ 266-266 a. Ved siden af de egentlige voldsforbrydelser er også voldtægt m.v. (§§ 216-217) inkluderet i undersøgelsen. Afgrænsningen af *ejendomsforbrydelser* svarer også til den, Danmarks Statistik anvender. Det betyder, at ejendomsforbrydelser angår § 171, §§ 180-182 og straffelovens 28. kapitel om formueforbrydelser.

Svarende til den svenske undersøgelse er der også i den danske som udgangspunkt arbejdet med separate analyser af vold og ejendomsforbrydelser. Da antallet af voldsforbrydelser er ganske lavt på kommuneniveau, har vi imidlertid i den endelige analyse valgt at behandle den anmeldte kriminalitet i en samlet analyse. Resultaterne for alene voldsforbrydelser er således for ustabile, da de påvirkes af fluktuationer i de små tal.

Oplysningerne om anmeldte straffelovsovertrædelser fordelt på kommuner stammer fra Danmarks Statistik.² Der er i undersøgelsen arbejdet med det gennemsnitlige antal anmeldelser for årene 1999-2001. Årsagen hertil er, at anmeldelsestallene varierer en del fra år til år, hvorfor et gennemsnit over 3 år giver et mere stabilt resultat.

Den anmeldte kriminalitet er sat i forhold til folketallet. Det, der indgår i analysen, er således anmeldte straffelovsovertrædelser pr. 1000 indbyggere i kommunerne.

3. Øvrige variabler

I analyserne indgår et antal variabler, som forventes at have indflydelse på kriminalitetsniveauet. Variablerne vedrører forskellige sociale, økonomiske, uddannelsesmæssige, erhvervmæssige og demografiske forhold. Der er valgt at se på faktorer, som ifølge kriminologiske undersøgelser og teorier er kendt for at have indflydelse på kriminalitet.

² Oplysningerne stammer fra nogle særlige filer, som Justitsministeriets Forskningsenhed har fra Danmarks Statistik. Online statistikbanken indeholder imidlertid også oplysningerne om anmeldelsestal for forskellige kriminalitetstyper om end i mindre detaljeret form.

Disse faktorer beskriver befolkningens ressourcer, den sociale kontrol, demografiske forhold og kriminalitetsmuligheder.

Til *ressourcer* hører de variabler, som måler befolkningens socioøkonomiske forhold. Dvs. variabler såsom kontanthjælp, indkomst og uddannelse. *Den sociale kontrol* måles bl.a. ved variablerne urbaniseringsgrad og til- og fraflytninger i kommunerne. *Befolkningsdemografi* omfatter variablerne køn og alder, mens *kriminalitetsmuligheder* omfatter alkoholbevillinger og ind- og udpendling. Der er ikke altid en skarp opdeling mellem variablerne i disse kategorier, da en variabel kan vedrøre eller afspejle flere forhold.

Variablerne er fortrinsvis baseret på oplysninger fra online statistikbanken fra Danmarks Statistik. Ligesom for kriminalitetsvariablerne er der for de øvrige variabler beregnet et gennemsnit baseret på årene 1999-2001. Hovedparten af variablerne er sat i forhold til folketallet.

Som udgangspunkt er der søgt anvendt de samme variabler som i den svenske undersøgelse. Det er imidlertid ikke alle disse variabler, som er tilgængelige i Danmark. Fx har vi ikke som i Sverige statistiske oplysninger om kirkegang og om alkoholrelateret dødelighed. Ved siden af de variabler, som den svenske undersøgelse omfatter, er der i den danske inddraget andre forhold, som der her i landet findes oplysninger om, og som er relevante for problemstillingen. Det drejer sig om variabelen *indvandrere og efterkommere* (hvor den svenske undersøgelse kun inkluderer *indvandrere*). Desuden omfatter den danske undersøgelse variablerne *indpendling* og *udpendling* og variabelen *socialbidrag* (foruden kontanthjælp).

Følgende variabler er omfattet af analysen:

- Befolkningstæthed
- Urbaniseringsgrad
- Tilflytning
- Fraflytning
- Udpending
- Indpendling
- Alder 10-14 år
- Alder 15-19 år
- Alder 20-24 år

- Alder 25-39 år
- Alder 40 år og derover
- Mænd
- Indvandrere og efterkommere i alt
- Ejerbolig
- Andel der bor i huse
- Husstande med 1 person
- Enlige kvinder med børn
- Fraskilte
- Højeste uddannelse: Grundskole (eller uoplyst)
- Højeste uddannelse: Erhvervsfaglig og kort videregående uddannelse
- Højeste uddannelse: Almengymnasial og erhvervsgymnasial uddannelse
- Højeste uddannelse: Bachelor, mellemlang- og lang videregående uddannelse
- Andel beskæftigede
- Andel ansat i industri
- Andel ansat i landbrug, skovbrug og fiskeri
- Indkomst blandt beskæftigede
- Personindkomst
- Langvarigt arbejdsløse
- Ledige
- Ledige – ikke forsikrede
- Kontanthjælpsmodtagere
- Socialbidragsmodtagere
- Udbetalt kontanthjælp pr. 1000 indbyggere
- Udbetalt socialbidrag pr. 1000 indbyggere
- Udbetalt kontanthjælp pr. 1000 kontanthjælpsmodtagere
- Udbetalt socialbidrag pr. 1000 socialbidragsmodtagere
- Børn og unge anbragt uden for hjemmet
- Alkoholbevillinger i politikredsen

For en nærmere beskrivelse af variablerne henvises til bilag 1.

4. Metode og analyser

I de statistiske analyser undersøges, hvilke variabler der har betydning for kriminalitetsniveauet i kommunerne. Princippet bag den anvendte metode, lineære regressionsanalyser, er, at den undersøger betydningen af hver variabel for sig, idet alle andre forhold samtidig holdes konstant.³

³ I de lineære regressionsanalyser, der stammer fra statistikprogrammet SPSS, er der foretaget 'forward' analyser, dvs. analyser, som vælger den mest signifikante variabel først og derefter trinvis inddrager øvri-

Alle ovennævnte variabler er indgået og afprøvet i de statistiske analyser, og det er de variabler, som er tilbage i den *model*, der er resultatet af analyserne, som er med til at forklare variationen i kommunernes kriminalitetsniveau. Ud over at oplyse om, hvilke variabler der er med til at forklare kriminalitetsforskellene mellem kommunerne, fortæller modellen også, hvilken prioritet og vægt de enkelte variabler i modellen har.

De variabler, som er med i den endelige model, bruges til at beregne det forventede kriminalitetsniveau.

Med det formål at finde den bedste model har vi i vores analyse afprøvet forskellige muligheder. De nævnes i det nedenstående. Vores retningslinjer for at finde en god model har primært været modellens forklaringsværdi. Dvs. en angivelse af, hvor stor en del af variationen i kommunernes kriminalitetsniveau der kan forklares ved hjælp af de variabler, der indgår i modellen. Derudover har vi sigtet på at få en model, som er enkel og meningsfuld.

I den svenske undersøgelse er kommunerne opdelt i grupper, idet man er udgået fra, at kommuner på visse punkter adskiller sig så markant fra hinanden, at de ikke kan behandles samlet. Man har derfor fulgt en kommuneinddeling, der er udarbejdet af Svenska Kommunförbundet, og som bl.a. er anvendt i en analyse af de forventede udgifter til socialbidrag i kommunerne. Svenska Kommunförbundet opdeler kommunerne i ni grupper, som dog i BRÅ-undersøgelsen er reduceret til tre grupper. Følgende kriterier er anvendt ved opdelingen: Folketallet i kommunerne, befolkningstæthed, urbanisering, andel upendlere og erhvervsstruktur (ansatte inden for henholdsvis industri og landbrug, skovbrug og fiskeri).

I lighed hermed er der i den danske undersøgelse udarbejdet en opdeling af kommunerne i tre grupper. Afgrænsningen af de forskellige kommunegrupper svarer til den, der er

ge signifikante variabler i modellen indtil, der ikke er flere signifikante variabler tilbage. Modellens forklaringsværdi øges i takt med, at signifikante variabler inddrages. Forklaringsværdien beskriver, hvor stor en del af variationen i kriminaliteten, der kan forklares med variationen i de forhold, der indgår i modellen. I denne type statistisk analyse opererer man med et sikkerhedsinterval på 95%. Dvs. at der skal være mindst 95% sandsynlighed for, at en variabel reelt bidrager til at forklare kriminalitetsniveauet, før den accepteres i modellen.

anvendt i den svenske undersøgelse – dog med en vis tilpasning til danske demografiske forhold. De tre kommunegrupper, der bliver resultatet, består dels af en gruppe med storbykommuner, forstadskommuner og middelstore kommuner (i alt 104 kommuner), en gruppe med industrikommuner, landsbykommuner og øvrige større kommuner (i alt 112 kommuner), og én med tyndtbefolkede kommuner og øvrige mindre kommuner (i alt 59 kommuner).

Analyserne viser imidlertid, at man ikke opnår forbedringer i modellens forklaringsværdi ved at opdele kommunerne i disse grupper. Forklaringsværdien bliver således 77,8% i den samlede model og henholdsvis 84,5%, 64,5% og 68,8% for modellerne i de tre grupper. Gevinsten ved at opdele kommunerne i blokke er altså, at man i én gruppe får en højere forklaringsværdi, mens forklaringsværdien til gengæld falder i de to andre grupper.⁴

Eftersom forklaringsværdien ikke generelt øger, når analyserne foretages separat for kommunegrupper frem for samlet, har vi besluttet at afvige fra den svenske undersøgelse og arbejde med en samlet model, dvs. en model hvor kommunerne *ikke* er opdelt i grupper.⁵ Ud over, at denne del af den svenske undersøgelsesmetode ikke har vist sig at være frugtbar i den danske undersøgelse, beror afvigelsen fra den svenske undersøgelse også på, at der er en vis usikkerhed forbundet med at anvende en kommuneinddeling, der er udviklet i et andet land og til et andet formål, og som ikke er efterprøvet på et dansk materiale. Det vides derfor ikke, om inddelingskriterierne overhovedet er relevante i Danmark og/eller i en kriminologisk sammenhæng.⁶

Det skal tilføjes, at de kriterier, der ligger til grund for opdelingen af kommuner i grupper, er omfattet af de statistiske analyser som selvstændige variabler. Det betyder, at såfremt kriterierne er af væsentlig betydning for kriminalitetsfordelingen, vil de indgå i de modeller, der bliver resultatet af analyserne.

⁴ Et tilsvarende mønster viser de separate analyser for vold og ejendoms kriminalitet.

⁵ Det vides ikke, om man i den svenske undersøgelse opnår større forklaringsværdi ved at opdele kommunerne i grupper, eftersom den svenske undersøgelse ikke oplyser om dette forhold.

⁶ Afvigelsen fra den svenske model er også sket efter rådslagning med cand. stat. Svend Kreiner, der har tilrådet at arbejde med en samlet analyse.

En anden måde, hvorpå den danske undersøgelse adskiller sig fra den svenske, er ved at inkludere storbykommuner i analysen. I den svenske undersøgelse er storbykommuner, dvs. kommuner med mere end 200.000 indbyggere, udeladt af analysen. Det drejer sig konkret om Stockholm, Göteborg og Malmö, som udelades. Begrundelsen for at udelade disse kommuner er, at forholdene i disse kommuner er så specielle, at de ikke kan sammenlignes med andre kommuner.

I Danmark er der to kommuner med mere end 200.000 indbyggere. Det er København og Århus. Vi har foretaget analyser både med og uden de to kommuner. Analysen viser imidlertid, at forklaringsværdien falder med 1,2 procentpoint, når de to kommuner udelades. Da eksklusionen af de to storbykommuner ikke forbedrer modellens forklaringsværdi, er det besluttet at inkludere storbykommunerne i analyserne.

Som led i modelsøgningen er der også foretaget særskilte analyser med variabler, som i særlig grad overlapper hinanden. Dvs. at variablerne mere eller mindre angår samme forhold og dermed også samme persongrupper. Eksempler på variabler, som overlapper hinanden, er variablen *indvandrere og efterkommere i alt*, og variablerne *indvandrere og efterkommere fra mere udviklede lande* og *indvandrere og efterkommere fra mindre udviklede lande*. Andre eksempler er *kontanthjælp* kontra *socialbidrag* og *kontanthjælps- og socialbidragsmodtagere* kontra *udbetalt kontanthjælp og socialbidrag*. Når variabler overlapper hinanden i en analyse, kan det betyde, at de gensidigt kommer til at skjule nogle effekter, de hver for sig måtte have for analyseresultatet, og som kun vil vise sig, såfremt variablerne alene inkluderes enkeltvis. Med hensyn til variablerne vedrørende indvandrere og efterkommere viser analyserne, at forklaringsværdien forbliver den samme, uanset om det er den samlede variabel, der indgår i analysen, eller om andelen af efterkommere og indvandrere opdeles efter oprindelseslandets udvikling. Da disse variabler er totalt overlappende, er der i de videre analyser valgt kun at anvende den samlede variabel. Angående variablerne kontanthjælp og socialbidrag viser analyserne, at forklaringsværdien ikke forbedres, såfremt alene den ene af disse variabler indgår i analysen. Tilsvarende viser analyser, hvor antal modtagere af henholdsvis kontanthjælp og socialbidrag vurderes i forhold til kommunernes udgifter til kontanthjælp og socialbidrag. Det er derfor valgt at arbejde med alle variablerne i de videre analyser.

Som det vil fremgå af diskussionen om de variabler, der er med til at forklare kriminalitetsforskellene, så er der imidlertid også en overlapning mellem vældig mange af de øvrige variabler, der indgår i analysen. Tingene hænger sammen som ærtehalv, forstået på den måde, at en enkelt variabels fordeling kan være forbundet med eller afspejle en bestemt fordeling af en lang række andre sociale, økonomiske og demografiske forhold.

5. Hvad influerer på kriminalitetsniveauet

I det følgende gennemgås den model, der er resultatet af de statistiske analyser, og som er med til at forklare niveauforskellene for den anmeldte kriminalitet i kommunerne. Bilag 2 viser modelsøgningen og regressionskoefficienterne for den endelige model. Når der er et positivt fortegn foran en koefficient, betyder det, at der er en positiv samvariation mellem variabelen og kriminalitet: Jo hyppigere det, variabelen måler, forekommer i kommunen, desto mere kriminalitet må man forvente, at der vil være i kommunen. Og naturligvis omvendt for variabler med negativt fortegn ved koefficienterne.

Variablerne i modellen nævnes i det følgende i prioriteret rækkefølge. Dvs. at den variabel, der bidrager mest til modellens forklaringsværdi, nævnes først og så fremdeles.

Det skal kraftigt understreges, at analyserne angår et kommuneniveau i modsætning til et individniveau. Dvs. at variablerne først og fremmest må opfattes som *indikatorer* på, at der må forventes meget eller lidt kriminalitet i kommunerne. Der kan imidlertid også være tale om en direkte sammenhæng mellem variablerne og kriminalitet, forstået på den måde, at det er de individer, der besidder de egenskaber, variablerne angår, som begår kriminalitet, jf. også nedenstående.

5.1. Modellen

Modellen omfatter følgende otte variabler: *Andel der bor i huse; udbetalt kontanthjælp (pr. 1000 18-59 årige i kommunen); urbaniseringsgrad; 15-19 årige pr. 1000 indbyggere; befolkningstæthed; enlige kvinder med børn; 10-14 årige pr. 1000 indbyggere; højeste uddannelse: bachelor, mellemlang eller lang videregående uddannelse.*

Modellen har en forklaringsværdi på 77,8%. Det vil sige, at variablerne i modellen forklarer 77,8% af variationen i kriminalitetsniveauet mellem kommunerne. Omvendt betyder det, at 22,2% af variationen ikke kan forklares med de variabler, der indgår i modellen. Det skal pointeres, at der stilles skrappe statistiske krav for at acceptere variabler i en forklaringsmodel. Det betyder, at nogle af de variabler, der ikke indgår i modellen, alligevel godt kan have betydning for variationen i kriminalitetsniveauet. Endvidere kan der naturligvis være forhold, som ikke indgår i analyserne, som kan bidrage til forklaringen af variationen. Det kan fx tænkes, at omfang af alkoholkonsumtion eller misbrug, kunne være med til at forklare en endnu større del af variationen i kommunernes kriminalitetsniveau. Det samme gælder oplysninger om antallet af narkotikamisbrugere. Det skal dog pointeres, at en forklaringsværdi på 77,8% generelt må anses for at være et endog særdeles godt resultat. I den svenske undersøgelse opnår man i analysen vedrørende vold kun i én af de tre kommunegrupper en tilsvarende høj forklaringsværdi, mens den i de to øvrige er betydeligt lavere. I analyserne vedrørende ejendoms kriminalitet er forklaringsværdien markant lavere i alle tre kommunegrupper.⁷ I det følgende tolkes variablerne hver for sig.

5.1.1. Andel der bor i huse

Variablen har et negativt fortegn. Det betyder, at jo større andel, der bor i huse, desto mindre kriminalitet kan forventes. At denne variabel er den første i modellen, hænger antagelig sammen med, at den er meget stærkt forbundet med næsten alle de socioøkonomiske og demografiske variabler, der indgår i analysen. Eksempelvis er der få langvarigt arbejdsløse, få socialbidragsmodtagere og få børn anbragt uden for hjemmet i områder med mange, der bor i huse. Generelt er der altså tale om forholdsvis få sociale problemer i disse områder. En stor andel huse er endvidere forbundet med få i aldersklassen fra 20-39 år, men mange i den ældre aldersklasse samt med en lav urbaniseringsgrad. Også disse demografiske forhold kan have betydning for, at variabelen indgår som den første i modellen.⁸

⁷ Forklaringsværdien for vold i de tre svenske kommunegrupper er henholdsvis 78,5%, 41,1% og 37,1%, mens den for ejendoms kriminalitet er på 54,9%, 55,9% og, 58,2%.

⁸ Variablen 'huse pr. 1000 husstande' forklarer alene 63,7% af variationen af vold i kommunerne. De andre variabler i modellen bidrager noget mindre til forklaring af variationen. Udbetalt kontanthjælp pr. 1000 18-59 årige med 7,2%; urbanisering med 2,8%; befolkningstæthed med 1,6%; enlige kvinder med børn pr. 1000 familier med 0,6%; 10-14 årige pr. 1000 indbyggere med 0,6%; 15-19 årige pr. 1000 ind-

5.1.2. Udbetalt kontanthjælp

Variablen *udbetalt kontanthjælp* (pr. 1000 indbyggere i alderen 18-59 år) har et positivt fortegn. Det betyder, at jo mere kontanthjælp en kommune udbetaler, jo mere kriminalitet er der i kommunen. Dette resultat må naturligvis ikke forstås sådan, at en kommune bare kan nedsætte kontanthjælpen og derved få mindre kriminalitet. Variablen *udbetalt kontanthjælp* er ligesom variabelen *andel der bor i huse* et klart eksempel på, at variablerne først og fremmest må ses som indikatorer. Der er med andre ord ikke en direkte sammenhæng mellem den udbetalte kontanthjælp og kriminaliteten. Når variabelen viser sig at have betydning for kriminalitetsniveauet, skyldes det, at de kommuner, som udbetaler meget kontanthjælp, i sagens natur har mange indbyggere, der modtager kontanthjælp, hvilket hyppigt er tegn på mange andre sociale problemer, herunder også kriminalitet. Undersøgelsesmateriale viser således, at der i de kommuner, hvor der udbetales meget kontanthjælp, typisk også er fx stor arbejdsløshed, mange fraskilte og mange børn og unge, der er anbragt uden for hjemmet. Det skal imidlertid også fremhæves, at udbetalt kontanthjælp kan have en mere direkte forbindelse med kriminalitetsniveauet, idet kriminologiske undersøgelser viser, at kriminalitetsniveauet er særligt stort blandt personer uden for arbejdsmarkedet.

5.1.3. Urbaniseringsgrad

I de kommuner, hvor en stor andel bor i en by, dvs. at urbaniseringsgraden er høj, er der mere kriminalitet end i kommuner med lav urbaniseringsgrad. At variabelen indgår i modellen kan skyldes, at urbaniseringsgraden afspejler socioøkonomiske forhold, idet der er færre, der bor i ejerbolig, flere enlige kvinder med børn og flere fraskilte i områder med høj urbaniseringsgrad. Først og fremmest må det dog antages, at variabelen inkluderes i modellen, fordi høj urbaniseringsgrad indebærer mindre social kontrol, som igen medfører en højere kriminalitetsfrekvens.

5.1.4. Befolkningstæthed

Variablen *befolkningstæthed* har mod forventning et negativt fortegn. Dvs. jo lavere befolkningstæthed desto mere kriminalitet. Umiddelbart synes dette at være i modstrid

byggere med 0,9% og bachelor-, mellemlang og lang videregående uddannelse med 0,4%. Det skal understreges, at når den første variabel forklarer så meget, beror det på, at den medinddrager betydningen af de variabler, den overlapper eller samvarierer med.

med ovenstående, urbaniseringsgraden, for modellen siger hermed, at både når en stor del af befolkningen bor tæt sammen i byer, og når befolkningstæthed er lav, kan der forventes meget kriminalitet.

Der er gennemført forskellige analyser med henblik på at belyse, hvorfor en lav befolkningstæthed er indikator på megen kriminalitet. Analyserne viser, at der langt fra er en entydig sammenhæng mellem kriminalitet og befolkningstæthed. Selv om der i mange kommuner med en lav befolkningstæthed er forholdsvis lidt kriminalitet, så er der også i en del af dem en ganske høj kriminalitetsfrekvens. I forlængelse heraf ses, at der i nogle af områderne med en meget lav befolkningstæthed er forholdsvis mange indbrud i fritidshuse. Endvidere peger analyserne på nogle demografiske og socioøkonomiske forskelle mellem områder med høj og lav befolkningstæthed. Således er der forholdsvis mange mænd, mange 15 til 19-årige, mere arbejdsløshed og en lavere indkomst i områder med en meget lav befolkningstæthed end i øvrige områder. Det er dog antagelig primært den skæve fordeling af antal indbrud i fritidshuse, der har betydning for, at befolkningstætheden indgår i modellen og er med til at forklare variationen i kriminalitetsniveauet mellem kommunerne.

At såvel høj urbaniseringsgrad og lav befolkningstæthed indgår i modellen skal næppe ses som en modsætning. Urbaniseringsgrad og befolkningstæthed måler ikke det samme. To kommuner kan have samme befolkningstæthed, men forskellige urbaniseringsgrader, hvis befolkningen i den ene kommune hovedsageligt bor i byer, mens den i den anden kommune hovedsageligt bor i landområder. Omvendt kan to kommuner også have samme urbaniseringsgrad med forskellig befolkningstæthed. Når både høj urbaniseringsgrad og lav befolkningstæthed er med til at forklare kriminalitetsforskellene, må det forstås således, at der må forventes mere kriminalitet i kommuner med en stor del af befolkningen koncentreret i *spredte* byområder end i kommuner, som enten kun er bykommuner, eller som har en lav urbaniseringsgrad.

5.1.5. Alder 15-19 år

Variablen *alder 15-19 år* har et positivt fortegn, hvilket betyder, at kommuner med mange unge i alderen 15-19 år har mere kriminalitet. Her kan der være tale om en direk-

te sammenhæng, idet kriminalitetsfrekvensen er særlig stor blandt de unge. Der er imidlertid også tale om en indirekte sammenhæng, idet en overvægt af 15-19-årige i en kommune kan være tegn på såvel andre demografiske skævheder som på ressourceproblemer. I disse kommuner er der således typisk forholdsvis mange mænd, få ældre, mange enlige kvinder med børn, mange ledige, mange kontanthjælpsmodtagere og mange med ringe uddannelsesforhold.

5.1.6. Enlige kvinder med børn

Analyser af materialet viser, at der i kommuner med mange *enlige kvinder med børn* er forholdsvis megen kriminalitet. At variabelen indgår i modellen kan forklares ved, at der er sammenhæng mellem familieforhold og indkomstforhold. I kommuner med mange enlige kvinder med børn er der således forholdsvis mange, der lever af overførselsindkomster, og – som tidligere nævnt – dermed antagelig også forholdsvis mange med andre typer af sociale problemer. Undersøgelsen viser også, at der i kommuner med mange enlige kvinder med børn er forholdsvis få, der bor i ejerbolig. Mange enlige kvinder med børn kan med andre ord være indikator på, at der i en kommune er meget socialt boligbyggeri.

5.1.7. Alder 10-14 år

Variabelen *alder 10-14 år* har et negativt fortegn. Det betyder, at jo flere børn i alderen 10-14 år, der er i en kommune, desto mindre kriminalitet må der forventes at være. Undersøgelsen tyder på, at det skal forklares med, at der i kommuner med mange store børn er mange familier med gode stabile forhold og god økonomi. I kommuner med mange 10-14 årige er der fx forholdsvis mange, som bor i parcelhuse o. lign., og som ikke modtager overførselsindkomst.

5.1.8. Højeste uddannelse: Bachelor, mellemlang eller lang videregående uddannelse

Denne variabel har som forventet et negativt fortegn. Dvs. at der i kommuner med mange veluddannede indbyggere må forventes forholdsvis lidt kriminalitet. Høj uddannelse er klart forbundet med gode sociale og økonomiske forhold og forholdsvis få sociale problemer, herunder kriminalitetsproblemer.

6. Forventet kriminalitetsniveau i forhold til det faktiske

Den model, der er omtalt ovenfor, kan ikke alene anvendes til at fortælle noget om, hvilke forhold der kan forklare forskellene mellem kommunernes kriminalitetsniveau, men den kan også anvendes til at beregne det *forventede* kriminalitetsniveau i de enkelte kommuner. Ved denne beregning korrigeres for de forhold, der ifølge modellen har betydning for forskellene mellem kommunernes kriminalitetsniveau.

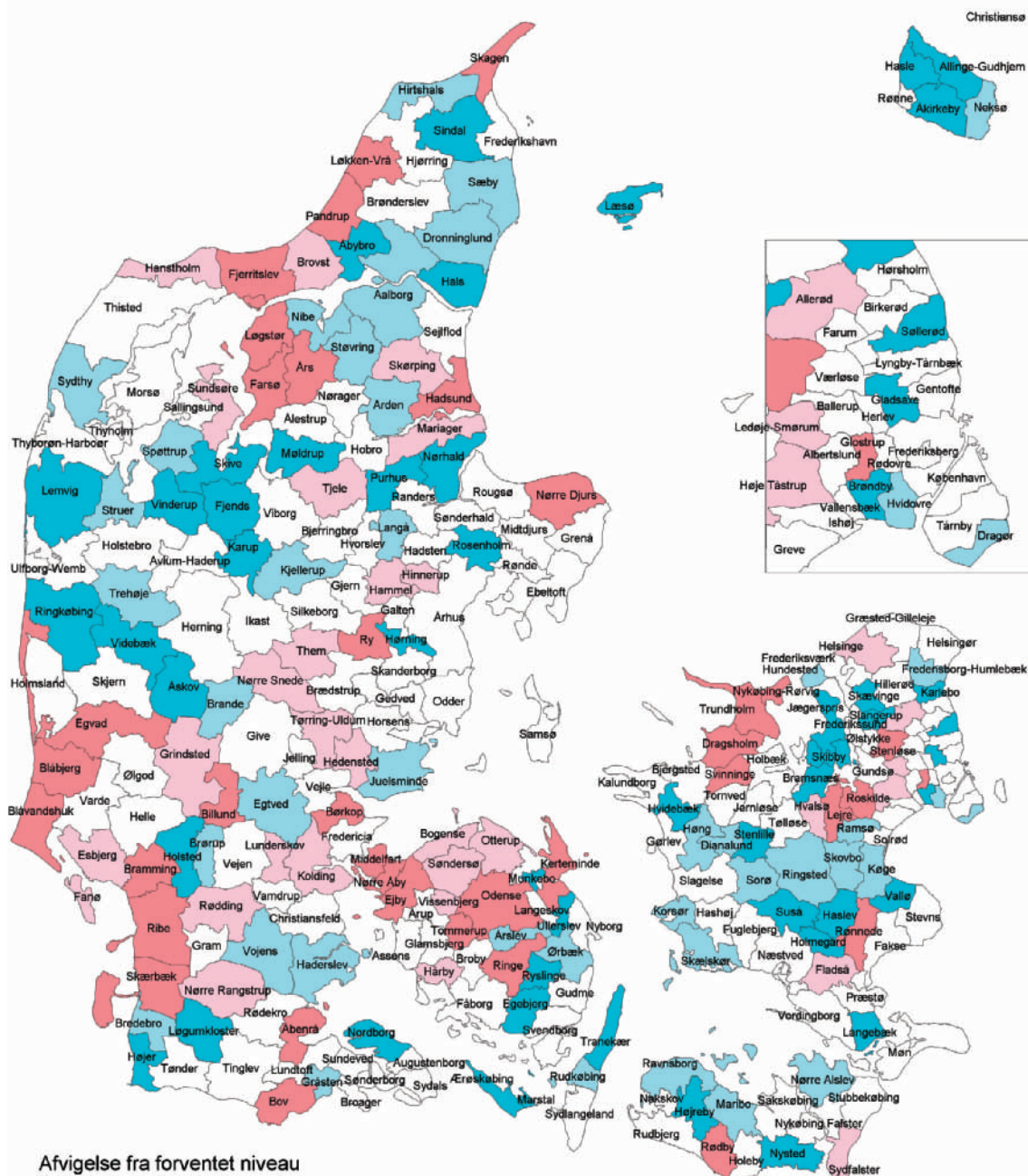
6.1. Beregning af forventet kriminalitetsniveau

Det forventede kriminalitetsniveau beregnes ved at gange med de regressionskoefficienter, der fremgår af bilag 2, idet der tages hensyn til fordelingen af de forhold, regressionskoefficienterne angår. Er der en stor andel huse i en kommune, vil den forventede kriminalitet være mindre, end hvis der er en lille andel, fordi regressionskoefficienten er negativ. Omvendt forholder det sig med udgiftsstørrelsen til kontanthjælp: Jo større denne er, desto mere vil den forventede kriminalitet øge. Og så fremdeles.

Det beregnede forventede kriminalitetsniveau kan herefter sammenholdes med det faktiske (anmeldelsestallene). Hermed får man en angivelse af, hvor meget kriminalitetsniveauet i de enkelte kommuner og politikredse afviger fra det, man efter at have korrigeret for de forhold, der er relateret til kriminalitetsniveauet, kan forvente.

På denne baggrund, kan der laves et nyt danmarkskort, jf. kort 2 den følgende side. Såfremt den faktiske kriminalitet er lavere end den forventede, angives en forskel på mindst 20% som *meget under* det forventede niveau (den mørkere blå farve) og som *lidt under*, hvis forskellen er på 10% til 19% (den lyseblå farve). Hvis omvendt den faktiske kriminalitet er højere end det forventede niveau, betegnes en forskel på mindst 20% som *meget over* (den mørkere røde farve) og en forskel på 10% til 19% som *lidt over* (den lyserøde farve). Afvigelser, som ligger inden for intervallet -9% til +9%, betegnes som *ingen afvigelse* (uden farve).

Kort 2. Forholdet mellem forventet og faktisk kriminalitet i kommunerne



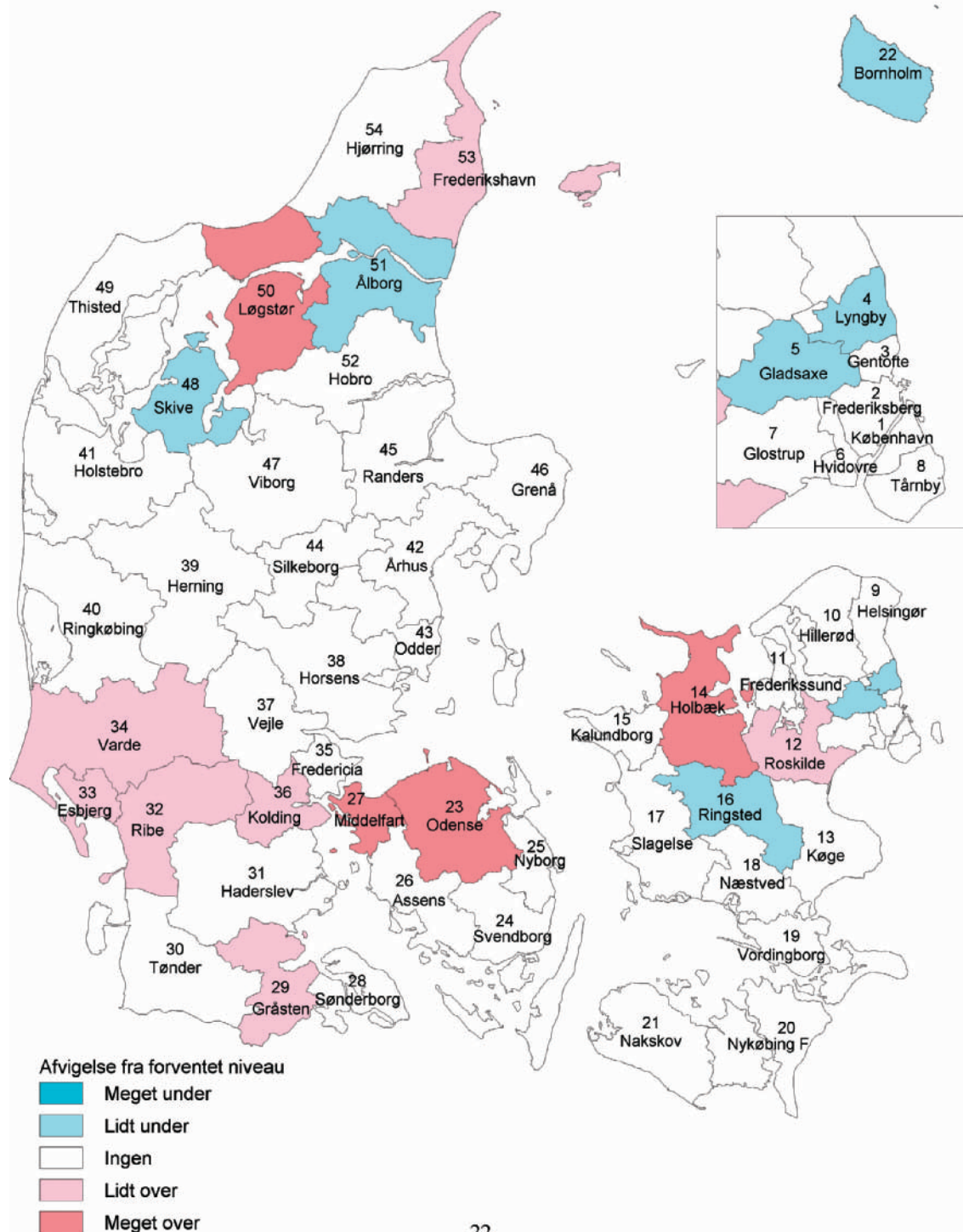
6.2. Mere eller mindre kriminalitet end forventet

En sammenligning mellem kort 1 og kort 2 viser, at der for mange kommuners vedkommende sker ganske betydelige ændringer. Landets to største kommuner, København og Århus, som har meget kriminalitet i forhold til indbyggertallet, har – når der tages hensyn til de forhold, der har betydning for kriminalitetsfordelingen – ikke mere kriminalitet end forventet. Det samme gælder for nogle af Københavns forstæder og omegnskommuner. Til gengæld er der flere nord- og vestjyske kommuner samt nogle fynske kommuner, som har mindst 20% mere kriminalitet end forventet, selv om de vurderet ud fra landsgennemsnittet har mindre kriminalitet end forventet.

I øvrigt viser kort 2, at det med undtagelse af nogle kommuner ved og syd for Sjællands Odde er forholdsvis få sjællandske kommuner, der har mere kriminalitet end forventet. På Fyn er der derimod en del, og tilsvarende gælder Syd- og Sønderjylland samt kommuner omkring Limfjorden og Jammerbugt. Af kommuner, der har mindre kriminalitet end forventet, findes en del omkring Aalborg og i Vendsyssel samt i Midtjylland. Desuden er der enkelte på Østfyn og en del på Sydsjælland. På Bornholm, som på det tidspunkt, dataene vedrører, stadig var opdelt i fem kommuner, har alle – med undtagelse af Rønne – mindre kriminalitet end forventet.

Det skal imidlertid også understreges, at en væsentlig del af kommunerne hverken har mere eller mindre kriminalitet end forventet, nemlig i alt 116 af de 275 kommuner. Derudover viser en sammenligning mellem de tal, der ligger bag kort 1 og kort 2, at langt de fleste kommuner, nemlig 232 kommuner, afviger mindre fra det forventede kriminalitetsniveau end fra landsgennemsnittet. Ved hjælp af den model, der er fundet frem til, kan forskellene mellem kriminalitetsniveauerne i kommunerne altså modificeres i betydelig grad. Som eksempel kan nævnes de to kommuner, der indledningsvis blev omtalt, Glostrup og Læsø Kommune, med henholdsvis højeste og laveste tal for anmeldt kriminalitet pr. 1000 indbyggere. I forhold til landsgennemsnittet betyder det, at Glostrup ligger 61% over og Læsø 83% under. Når der tages hensyn til de forhold, der har betydning for forskellene i kriminalitetsniveauet, viser det sig, at Glostrup har 21% mere kriminalitet end forventet, mens Læsø har 50% mindre end forventet.

Kort 3. Forholdet mellem forventet og faktisk kriminalitet i politikredsene



Kort 3 oplyser om afvigelserne mellem forventet og faktisk kriminalitetsniveauet for politikredsene.⁹ Dette kort viser flere felter uden farver (dvs. *ingen* afvigelse). Det skyldes, at de forskelle, der måtte være kommunerne imellem, kan ophæve hinanden, når kommunerne samles i politikredse. Der er ingen politikredse, der har meget mindre kriminalitet end forventet, men fem politikredse – Aalborg, Skive, Ringsted, Lyngby og Bornholm – har lidt mindre kriminalitet end forventet. Omvendt er der nogle politikredse – nemlig Løgstør, Middelfart, Odense og Holbæk – der har meget mere kriminalitet end forventet, mens Frederikshavn, Varde, Esbjerg, Ribe, Kolding, Gråsten og Roskilde har lidt mere kriminalitet end forventet.

Man kan også læse kort 3 således, at kriminaliteten i Danmark – når hensyn tages til de forhold, der har betydning for kriminalitetsfordelingen – er forholdsvis jævnt fordelt. Det er således i alt 38 af landets 54 politikredse, som hverken har mindre eller mere kriminalitet end forventet. Det indtryk, man får af kort 1, ændrer sig således betydeligt, når hensyn tages til de forhold, der har betydning for, om der i et område er meget eller lidt kriminalitet, og når kriminalitetsfordelingen vurderes ud fra større enheder – politikredsene.

Bilag 3 viser den faktiske og den forventede kriminalitet pr. 1000 indbyggere for såvel kommuner som politikredse.

Bilag 4 viser en grafisk fremstilling, et såkaldt scatterplot, af sammenhængen mellem den anmeldte og den forventede kriminalitet i kommunerne. Hver lille prik symboliserer en kommune. Jo tættere prikken er på den midterste linje, jo mindre forskel er der mellem den faktiske og forventede kriminalitet. Hvis prikken ligger over linjen i midten, indikerer det, at kommunen har mere kriminalitet, end man kunne forvente, mens en prik under linjen indikerer mindre kriminalitet, end man kunne forvente. De to yderste streger angiver sikkerhedsintervallet. Eftersom der er 275 kommuner, bliver billedet temmelig uoverskueligt, hvis man knytter et kommunenavn til de små prikker i scatterplottet. Scatterplottet er alene vedhæftet for at vise, at der er en god lineær sammen-

⁹ Politikredsenes forventede kriminalitetsniveau er udregnet på baggrund af kriminalitetsniveauet og folketallet i de kommuner, som politikredsen omfatter.

hæng mellem den anmeldte og den forventede kriminalitet, eftersom punkterne samler sig omkring den midterste linje.

I bilag 5, som er et scatterplot af sammenhængen mellem den anmeldte og den forventede kriminalitet i politikredsene, er der derimod indsat navne på nogle af politikredse-

ne.

7. Diskussion

De spørgsmål, der her skal tages op, angår først og fremmest de begrænsninger og de muligheder, en undersøgelse af denne type repræsenterer.

7.1. Registreret kriminalitet

Undersøgelsen er baseret på den registrerede kriminalitet. Som bekendt afviger de reelle kriminalitetstal en del fra de registrerede. Det, der imidlertid er væsentligt i denne sammenhæng, er, om der er regionale variationer i anmeldelsestilbøjeligheden, idet det kan indebære vanskeligheder ved at sammenligne områderne, ligesom det kan påvirke validiteten af den model, der her er udviklet.

Desværre er vor viden om eventuelle regionale forskelle i anmeldelsestilbøjeligheden ret sparsom. Fra offerundersøgelser ved vi dog, at det mønster, disse undersøgelser viser med hensyn til antal ofre og urbaniseringsgrad, svarer ganske godt til det, der er for den registrerede kriminalitet. For så vidt angår ejendomsforbrydelser, ved vi endvidere, at det først og fremmest er hensynet til muligheden for erstatning, altså forsikringsdækning, der har betydning for ofrenes anmeldelsestilbøjelighed, og at anmeldelsestilbøjeligheden generelt er meget stor i Danmark.

På baggrund af den sparsomme viden, der findes, kan man derfor antagelig med nogen forsigtighed hævde, at der næppe i Danmark findes væsentlige, regionalt bestemte variationer i anmeldelsestilbøjeligheden, som skulle kunne påvirke resultaterne af denne undersøgelse.

7.2. Områder med høj og lav kriminalitetsrisiko

Undersøgelsens vigtigste produkt er den model, der er resultatet af den statistiske analyse. Modellen fortæller, hvad der karakteriserer områder med høj kriminalitetsrisiko, og hvad der karakteriserer dem med lav kriminalitetsrisiko.

Som det er fremgået af omtalen af de enkelte variabler, så afspejler mange af variablerne både socioøkonomiske og demografiske forskelle mellem kommunerne. Alligevel er der næppe tvivl om, at de variabler, der dominerer modellen, først og fremmest angår befolkningens ressourcer. Det er således fem af de otte variabler, modellen omfatter, som primært må siges at relatere sig til befolkningens socioøkonomiske forhold: Andel der bor i huse, kontanthjælp, enlige kvinder med børn, høj erhvervsuddannelse og andel 10-14 årige. Sidstnævnte fremtræder umiddelbart som en demografisk variabel, men som nævnt indgår denne variabel i modellen, fordi den afspejler befolkningens socioøkonomiske forhold.

Urbaniseringsgrad, befolkningstæthed og andel 15-19 årige, som er de tre øvrige variabler, der indgår i modellen, angår alle demografiske forhold. De to førstnævnte er i en kriminologisk sammenhæng betydningsfulde, idet de begge vedrører den sociale kontrol samt i nogen grad også kriminalitetsmulighederne. I de meget tætbefolkede områder, storbyerne, er den sociale kontrol ringe, og tilsvarende kan den af rent fysiske årsager være det i meget tyndtbefolkede områder. I storbyerne overvåger man i mindre grad hinandens ting og ejendom, fordi man ikke kender hinanden, mens man i visse områder af landet ikke gør det, fordi fysiske afstande forhindrer det. Samtidig kan der siges at være flere kriminalitetsmuligheder i byerne – flere mennesker, flere biler, flere butikker osv. – mens til gengæld enkelte former for kriminalitetsmuligheder (fx kriminalitet relateret til fritidshuse) forefindes hyppigere i tyndt befolkede områder. Netop på grund af de ringe overvågningsmuligheder kan sidstnævnte kriminalitetsmuligheder forekomme særligt attraktive.

Det skal understreges, at den anmeldte kriminalitet, som danner basis for undersøgelsen, angår gerningsstedet og ikke gerningsmandens adresse. Er der meget kriminalitet i et område, beror det altså på, at der er mange ofre i det område, og ikke nødvendigvis, at

der er mange gerningsmænd. Ofte tales om indbrud i rigmandsvillaer og i områder, hvor der bor mange velhavende personer. Det er givet, at det kan forholde sig på den måde, men undersøgelsen viser på den anden side tydeligt, at det generelt set primært er i byområder med mange ressourcetsvage personer, der må forventes meget kriminalitet.

På baggrund af den almene kriminologiske viden om socioøkonomiske karakteristika ved gerningsmænd er der grund til at antage, at en væsentlig del af gerningsmændene bor i de samme områder som ofrene. Desværre savnes der dansk forskning på dette område, men internationale undersøgelser tyder på, at lovovertrædere ikke er særligt mobile, men typisk begår kriminalitet i nærheden af deres bopæl.

Indirekte peger undersøgelsen på nogle af de alvorlige konsekvenser, ghettodannelser kan få – at kriminaliteten bliver mere koncentreret, når mange ressourcetsvage samles på ét sted. Det er de i forvejen vanskeligt stillede, som især har en risiko for at blive ofre for kriminalitet.

7.3. *Hvad forudsiger ikke kriminalitet?*

Det er også værd at hæfte sig ved, hvilke af de mulige variabler der *ikke* indgår i modellen. Ud fra de debatter, der har været i medierne, kunne man måske have en forventning om, at andelen af indvandrere og efterkommere ville være med til at forklare forskellene i kriminalitetsniveauerne kommunerne imellem. At den ikke gør det, beror ikke på, at variationen i indvandrerne og efterkommernes fordeling er ringe. Den varierer nemlig fra knap 13 pr. 1000 indbyggere i Thyholm til 235 pr. 1000 i Ishøj. At variabelen ikke er med til at forklare forskellen i kriminalitetsniveauerne skyldes, at indvandrere og efterkommere trods alt kun står for en mindre del af den samlede kriminalitet, og at den højere hyppighed af kriminalitet blandt indvandrere og efterkommere hænger sammen med de samme sociale og økonomiske forhold, der generelt er med til at forklare forskellene i kriminalitetsniveauerne.¹⁰

Man kunne også forvente, at til- eller fraflytningsfrekvensen ville være med til at forklare kriminalitetsforskellen, idet en høj mobilitet må antages at svække den sociale kon-

¹⁰ Variabelen *indvandrere og efterkommere* indgår heller ikke i den model, der alene angår voldskriminalitet.

trol i betydelig grad. Det er dog muligt, at den årlige til- eller fraflytningsfrekvens, som er anvendt i denne undersøgelse, er et for simpelt mål for den sociale kontrol, og at andre mål – fx andelen af borgere, som har boet samme sted i mindre end 10 år – ville være med til at forklare kriminalitetsvariationen.

Endelig kan peges på variabelen *alkoholbevillinger i politikredsen*. Det viser sig, at den politikreds, der har flest alkoholbevillinger pr. 1000 indbyggere på 18 år og derover, er Bornholm, som både i forhold til landsgennemsnittet og til det forventede niveau har lidt kriminalitet. Omvendt forholder det sig for Esbjerg politikreds, som så til gengæld er en af de politikredse, der har færrest alkoholbevillinger i forhold til indbyggertallet. Der synes altså langt fra at være en sammenhæng mellem antal udskænkingssteder og kriminalitet, hvilket naturligvis ikke er ensbetydende med, at der ikke eksisterer en sammenhæng mellem alkohol og kriminalitet.

Det skal bemærkes, jf. ovenstående bemærkning om fordeling af indvandrere og efterkommere, at den variation, der findes mellem kommunerne med hensyn til de variable, der indgår i analysen, også har en betydning for, om variablene overhovedet kan forventes at indgå i forklaringsmodellen. Hvis alle kommuner har en *ensartet* fordeling med hensyn til en bestemt variabel, vil denne variabel naturligvis ikke kunne være med til at forklare en *forskel*. En af de væsentligste demografiske kriminologiske variable er køn, idet mænd står for en betydeligt større del af kriminaliteten end kvinder. Når variabelen mænd alligevel ikke indgår i modellen, skyldes det antagelig, at der er en meget ringe variation mellem kommunerne med hensyn til andel mænd: Den kommune med relativt flest mænd har således kun omkring 20% flere mænd end i den kommune, der har færrest. Befolkningstætheden varierer derimod betydeligt, idet forskellen er op til 1:500. Med hensyn til udbetalt kontanthjælp pr. 1000 18-59 årige indbyggere i kommunerne er forskellen indtil 1:8.

7.4. Undersøgelsens praktiske betydning

Som nævnt er den model, der er resultatet af analyserne, i stand til at forklare en ganske væsentlig del af variationen i kriminalitetens fordeling. Adgang til endnu flere oplysninger om befolkningen, herunder alkohol- og narkotikamisbrug, vil muligvis kunne

forbedre modellerne endnu mere.¹¹ Det er dog tvivlsomt, om disse informationer ville føje meget til forklaringsværdien, da den, i forhold til hvad man kan forvente i undersøgelser af denne type, i forvejen er ganske stor.

Selv om forklaringsværdien er høj, betyder det ikke, at modellen nødvendigvis er lige god til beregning af den forventede kriminalitet i samtlige kommuner. Der kan være nogle særlige lokale forhold, der gør sig gældende, og som har betydning for, om kommunen rubriceres med meget eller lidt kriminalitet i forhold til det forventede. For eksempel kan man forestille sig en kommune med en uforholdsmæssig stor andel ældre eller gamle borgere. Alt andet lige vil der i en sådan kommune være lidt kriminalitet. Høj alder indgår imidlertid ikke i forklaringsmodellen som en variabel, der mindsker det forventede kriminalitetsniveau, hvorfor denne kommune – ved sammenligning mellem det faktiske og det forventede kriminalitetsniveau – vil fremstå med et kriminalitetsniveau, der ligger meget under det forventede. Omvendt kan man forestille sig, at der i en kommune er forholdsvis mange unge mænd i alderen 20-24 år, hvilket erfaringsmæssigt vil medføre en høj kriminalitetsfrekvens. Denne kommune kunne komme til at fremstå som en kommune med en væsentlig højere kriminalitetsfrekvens end forventet, fordi mænd i denne aldersklasse ikke indgår i modellen som en variabel, der øger det forventede kriminalitetsniveau.

Det skal understreges, at det drejer sig om tænkte eksempler. Vi ved ikke, om sådanne særlige forhold gøre sig gældende og influerer på resultaterne for enkelte kommuner. Hermed skal blot pointeres, at modellen ikke partout giver det mest rigtige billede af kriminaliteten i samtlige kommuner i landet.

Med det in mente bør undersøgelsen først og fremmest kunne anvendes til en nærmere vurdering af især de områder, der har et meget højere kriminalitetsniveau end forventet. Hvilke former for kriminalitet dominerer især i disse områder? Er der nogle særlige forhold, der gør sig gældende?

¹¹ Det skal dog nævnes, at variabelen alkoholrelaterede dødsfald, som den svenske undersøgelse omfatter, ikke indgår i de modeller, den svenske undersøgelse præsenterer.

Det kan som eksempel nævnes, at vi har set nærmere på, i hvilket omfang en skæv fordeling af indbrud i sommerhuse kan være med til at forklare de resultater, undersøgelsen giver. Det viser sig således, at antallet af indbrud i fritidshuse pr. 1000 indbyggere varierer fra 0,2 til 57,8, og at nogle ganske få kommuner har mere en 10 fritidshusindbrud pr. 1000 indbyggere. Selv om modellen til en vis grad – ved inddragelse af variabelen befolkningstæthed – tager hensyn til den skæve fordeling af indbrud i sommerhuse, så er det også givet, at det ikke er muligt totalt at kunne korrigere for en fordeling, der er meget skæv. Nogle af de kommuner, som har et kriminalitetsniveau, der ligger meget over det forventede, kan således forklare det med, at de har uforholdsmæssigt mange indbrud i fritidshuse. Det gælder kommuner som Trundholm (med landets største indbrudsfrekvens), Nykøbing-Rørvig, Dragsholm, Nørre Djurs, Hadsund og til dels Løkken-Vrå, Pandrup, Fjerritslev, Blåbjerg og Skærbæk. Som det ses af kort 2, drejer det sig om områder, hvor der netop må forventes at være mange sommerhuse. At kriminalitetsfrekvensen i disse områder er noget højere end forventet, kan således siges at skyldes særlige kriminalitetsmuligheder – muligheder som ikke findes i tilsvarende grad i andre områder.¹²

På linje hermed kan det undersøges, hvad der ligger bag en høj kriminalitetsfrekvens i andre kommuner. Vi har set lidt på indbrud i beboelser, som viser sig at have en vis betydning for den forholdsvis store kriminalitetsfrekvens i bl.a. Odense og Lejre. Det er dog spørgsmålet, om det, som ovenfor, kan forklares med, at kriminalitetsmulighederne er særligt gunstige i disse områder.

I øvrigt bør analyser af kriminalitetsstrukturen kunne give anledning til lokale diskussioner om behovet for at igangsætte særlige tiltage af social karakter eller af anden art for at mindske kriminaliteten i området. Landets politikredse får med undersøgelsen i hånden mulighed for, at man i de enkelte politikredse kan udpege de kommuner inden for kredsen, hvor der er mere kriminalitet end forventet, og hvor man derfor bør fokusere mere på det kriminalpræventive arbejde.

¹² Trundholm kommune er også den kommune i landet, der har det største antal sommerhuse i forhold til indbyggertallet.

Det skal igen understreges, at modellen ikke i sig selv siger noget om, hvad der er årsag til kriminalitet, men alene hvad der kan være indikatorer på en større eller mindre kriminalitetsrisiko. Kriminaliteten forklares altså ikke nødvendigvis med de variabler, der indgår i modellen. Det er alene forskellene mellem kommunernes kriminalitetsniveauer, der gør det.

I princippet vil de resultater, modellen giver, også kunne anvendes ved en vurdering af kriminalitetsudviklingen inden for geografiske områder. Den ændring i befolknings sammensætningen, der kan forekomme over nogle år, vil således indgå i en ny beregning af den forventede kriminalitet i områderne. Man får derfor et bedre grundlag for at vurdere udviklingen – alt andet lige. Det må dog bestemt anbefales, at man – inden man anvender modellen til vurdering af kriminalitetsudviklingen – tester modellens stabilitet. Det kan fx ske ved, at man anvender oplysninger om kriminalitet samt alle de øvrige variabler, der indgår i analysen, for årene 1996-1998. Viser det sig, at man får samme model, vil det være tegn på, at man ved hjælp af den vil have et bedre og mere sikkert redskab for vurdering af udviklingen. Viser det sig derimod, at det er andre variabler, der kommer til at indgå i modellen, bør man inden anvendelsen heraf nøje teste, i hvilket omfang det påvirker det forventede kriminalitetsniveau i enkelte kommuner.

Forudsat at modellen er stabil, vil det ved hjælp af den metode, der er anvendt i undersøgelsen, antagelig være muligt at vurdere, hvorvidt særlige bestræbelser på at forebygge og bekæmpe kriminalitet i et område har båret frugt. Her tænkes ikke alene på den direkte kriminalitetsforebyggelse, men også på forskellige former for sociale tiltag, som er af nok så stor betydning for at forebygge kriminalitet. Den optimale metode med hensyn til at vurdere betydningen af et bestemt tiltag er et egentligt kontrolleret eksperiment, men hvis det ikke er muligt – og det er det sjældent – vil man i hvert fald kunne få et indtryk af, om tiltagene har påvirket kriminalitetsniveauet i 'eksperimentalkommunen' ved at sammenligne med kriminalitetsniveauet i andre kommuner før og efter den særlige indsats.

Tilsvarende kan man forestille sig metoden anvendt, hvis nogle politikredse i en periode afprøver en særlig præventiv strategi over for visse forbrydelsestyper. Eksempelvis hvis

man i en enkelt eller enkelte politikredse anvender nye metoder eller tiltag med henblik på at forebygge indbrudstyveri. Her vil man ved hjælp af metoden kunne få et indblik i, om de forskellige strategier synes at være virksomme, idet man sammenligner med udviklingen i indbrud i politikredse, som ikke har igangsat specielle kriminalpræventive bestræbelser i samme periode. Metodens anvendelighed er dog afhængig af, at der arbejdes med grupper af lovovertrædelser, der i antal udgør en betydende gruppe. Det er – som påpeget ved diskussionen om modellen for voldskriminalitet – forbundet med usikkerhed at arbejde med små grupper af lovovertrædelser, da de små tal kan fluktuere meget år for år, især på kommuneplan.

Det skal dog understreges, at de variable, der indgår i modellen, typisk forandrer sig meget langsomt. Man kan ikke forvente, at fordelingen mellem kommunerne med hensyn til fx aldersklasser eller befolkningens uddannelsesforhold vil ændre sig radikalt i løbet af nogle få år. Det bør derfor nøje overvejes, om det er nødvendigt at anvende modellen for at kunne sammenligne kriminalitetsudviklingen kommunerne eller politikredse imellem, eller om man kan nøjes med at anvende anmeldelsestallene.

Ved anvendelse af metoden skal man holde sig for øje, at man ikke er i stand til at måle absolutte forandringer, men alene relative ændringer i kriminalitetsniveauet. Metoden forholder sig således til gennemsnittet af den anmeldte kriminalitet. Hvis der generelt på landsplan sker enten en øgning eller en mindskning i kriminaliteten, vil det altså påvirke forventninger til kriminalitetsniveauet i de enkelte kommuner, også selv om udviklingen i nogle kommuner går i modsat retning af den, der ses på landsplan.

Bilag 1

Variabelliste

Med mindre andet er nævnt, gælder det for alle variabler, at de vedrører et gennemsnit for årene 1999-2001.

Der er afprøvet forskellige andre aldersafgrænsninger end dem, der er angivet i variabel-listen, ligesom det er undersøgt, om modellerne forbedres, såfremt andel indvandrere og andel efterkommere behandles som to separate variabler. På baggrund af resultaterne af disse analyser er nedenstående variabelliste udarbejdet.

Variabelnavn	Beskrivelse
Befolkningsstæthed	Antal indbygger pr. km ²
Urbanisering	Andel af befolkningen som bor i by pr. 1000 indbyggere
Tilflytning	Tilflytninger til kommunen pr. 1000 indbyggere
Fraflytning	Fraflytninger fra kommunen pr. 1000 indbyggere
Udpendling	Udpendling pr. 1000 18-59 årige
Indpendling	Indpendling pr. 1000 18-59 årige
10-14 år	Folketal 10-14 år pr. 1000 indbyggere
15-19 år	Folketal 15-19 år pr. 1000 indbyggere
20-24 år	Folketal 20-24 år pr. 1000 indbyggere
25-39 år	Folketal 25-39 år pr. 1000 indbyggere
40 år +	Folketal 40 år + pr. 1000 indbyggere
Mænd	Antal mænd pr. 1000 indbyggere
Efterkommere og indvandrere	Antal efterkommere og indvandrere pr. 1000 indbyggere
Ejebolig	Andel boliger beboet af ejer pr. 1000 husstande
Huse	Andel stuehuse til landbrugsejendomme, parcelhuse, række-, kæde- og dobbelthuse pr 1000 husstande
Husstande med 1 person	Husstande med 1 person pr. 1000 husstande
Enlige kvinder med børn	Familier med enlige kvinder med børn pr. 1000 familier
Fraskilte	Fraskilte pr. 1000 gifte/fraskilte
Grundskole (og uoplyst)	Befolkningens højeste fuldførte uddannelse: Grundskole og uoplyst uddannelsesforhold pr 1000 15-69 årige
Gymnasial uddannelse	Befolkningens højeste fuldførte uddannelse: Almen gymnasial og erhvervsgymnasial pr. 1000 15-69 årige
Erhvervsuddannelse og kort videregående uddannelse	Befolkningens højeste fuldførte uddannelse: Erhvervsfaglige praktik og hovedforløb samt korte videregående uddannelser pr. 1000 15-69 årige

Lang, mellemlang og bachelor uddannelse	Befolkningens højeste fuldførte uddannelse: Lange videregående uddannelser, mellemlange videregående uddannelser og bachelor pr. 1000 15-69 årige
Beskæftigede	Beskæftigede pr. 1000 18-59 årige
Andel i industri	Andel ansat i industrien pr. 1000 i arbejdsstyrken
Andel i landbrug, skovbrug og fiskeri	Andel ansat i landbrug, skovbrug og fiskeri pr. 1000 i arbejdsstyrken
Indkomst blandt beskæftigede	Indkomstsbeløb i 1000 kr. blandt beskæftigede pr. 1000 20-64 årige
Personindkomst	Indkomstbeløb i 1000 kr.: personindkomst i alt for personer på 18 år og derover
Langvarigt arbejdsløse	Modtagere af indkomsterstøttede ydelse i mindst ½ år: arbejdsløshedsdagpenge, kontanthjælp, aktiveringsydelse pr. 1000 18-59 årige
Ledige	Kvartalsoplysninger vedr. personer der i kortere eller længere tid har været ledige pr. 1000 18-59 årige
Ledige – ikke forsikrede mod ledighed	Kvartalsoplysninger vedr. ikke forsikrede der i kortere eller længere tid har været ledige pr. 1000 18-59 årige
Kontanthjælpsmodtagere	Kontanthjælpsmodtagere pr. 1000 18-59 årige
Socialbidragsmodtagere	Indkomsterstøttede ydelser: arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge, kontanthjælp, revalidering, førtidspension, kommunal aktivering, aktivering, orlovsydelser, ledighedsydelser. <i>NB barselsydelse, efterløn og pension udeladt.</i> Pr. 1000 18-59 årige
Udbetalt kontanthjælp	Udbetalt beløb (1000 kr.) til kontanthjælp pr. 1000 18-59 årige
Udbetalt socialbidrag	Udbetalt beløb til indkomsterstøttede ydelse: arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge, kontanthjælp, revalidering, førtidspension, kommunal aktivering, aktivering, orlovsydelser, ledighedsydelser. <i>NB barselsydelse, efterløn og pension udeladt.</i> NB 1998-2000. Pr. 1000 18-59 årige
Udbetalt kontanthjælp pr. 1000 kontanthjælpsmodtager	Udbetalt beløb (1000 kr.) til kontanthjælp
Udbetalt socialbidrag pr. 1000 socialbidragsmodtager	Udbetalt beløb til indkomsterstøttede ydelse: arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge, kontanthjælp, revalidering, førtidspension, kommunal aktivering, aktivering, orlovsydelser, ledighedsydelser. <i>NB barselsydelse, efterløn og pension udeladt.</i> NB 1998-2000.
Børn og unge anbragt	Børn og unge (til og med 17 år) anbragt uden for egen hjem pr. 31. dec. (1998-2000) pr. 1000 0-17 årige
Alkoholbevillinger i politikreds	Det gennemsnitlige antal alkoholbevillinger i politikredsen pr. 1000 indbyggere på 18 år og derover

Bilag 2

Model for kriminalitet

	Antal obs.	R Square	Adj. R Square	Std. error	F	Sig.
Model	275	0,778	0,771	13,0977	116,218	0,000

Model Summary:

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	,798(a)	,637	,636	16,5159	,637	479,004	1	273	,000
2	,842(b)	,709	,707	14,8040	,072	67,789	1	272	,000
3	,859(c)	,737	,734	14,1087	,028	28,470	1	271	,000
4	,868(d)	,753	,749	13,7042	,016	17,234	1	270	,000
5	,871(e)	,759	,754	13,5622	,006	6,685	1	269	,010
6	,874(f)	,765	,759	13,4233	,006	6,594	1	268	,011
7	,880(g)	,774	,768	13,1866	,009	10,707	1	267	,001
8	,882(h)	,778	,771	13,0977	,004	4,640	1	266	,032

a Predictors: (Constant), huse pr. 1000 husstande

b Predictors: (Constant), huse pr. 1000 husstande, udbetalt kontanthjælp pr. 1000 18-59 årige

c Predictors: (Constant), huse pr. 1000 husstande, udbetalt kontanthjælp pr. 1000 18-59 årige, urbanisering - andel i by

d Predictors: (Constant), huse pr. 1000 husstande, udbetalt kontanthjælp pr. 1000 18-59 årige, urbanisering - andel i by, befolkningstæthed

e Predictors: (Constant), huse pr. 1000 husstande, udbetalt kontanthjælp pr. 1000 18-59 årige, urbanisering - andel i by, befolkningstæthed, enlige kvinder med børn pr. 1000 familier

f Predictors: (Constant), huse pr. 1000 husstande, udbetalt kontanthjælp pr. 1000 18-59 årige, urbanisering - andel i by, befolkningstæthed, enlige kvinder med børn pr. 1000 familier, 10-14 år pr. 1000 indbyggere

g Predictors: (Constant), huse pr. 1000 husstande, udbetalt kontanthjælp pr. 1000 18-59 årige, urbanisering - andel i by, befolkningstæthed, enlige kvinder med børn pr. 1000 familier, 10-14 år pr. 1000 indbyggere, 15-19 år pr. 1000 indbyggere

h Predictors: (Constant), huse pr. 1000 husstande, udbetalt kontanthjælp pr. 1000 18-59 årige, urbanisering - andel i by, befolkningstæthed, enlige kvinder med børn pr. 1000 familier, 10-14 år pr. 1000 indbyggere, 15-19 år pr. 1000 indbyggere, ba+mellemlang+lang udd pr. 1000 15-69 årige

Coefficients(a):

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients			95% Confidence Interval for B	
	B	Std. Error	Beta	t	Sig.	Lower Bound	Upper Bound
(Constant)	111,214	17,208		6,463	,000	77,333	145,095
huse pr. 1000 husstande	-,084	,011	-,501	-7,592	,000	-,106	-,062
udbetalt kontanthjælp pr. 1000 18-59 årige	,003	,001	,197	4,403	,000	,002	,004
urbanisering - andel i by	,207	,088	,123	2,349	,020	,034	,381
befolkningstæthed	-,005	,001	-,144	-3,551	,000	-,008	-,002
enlige kvinder med børn pr. 1000 familier	,744	,183	,214	4,068	,000	,384	1,105
10-14 år pr. 1000 indbyggere	-,885	,214	-,217	-4,127	,000	-1,307	-,463
15-19 år pr. 1000 indbyggere	,556	,203	,127	2,738	,007	,156	,956
ba+mellemlang+lang udd pr. 1000 15-69 årige	-,047	,022	-,082	-2,154	,032	-,090	-,004

a Dependent Variable: anmeldt kriminalitet

Bilag 3

Afvigelse mellem faktisk og forventet kriminalitet

Politikreds	Kommune	Faktisk kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Forventet kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Afvigelse fra forventet
København	København	143,2	133,2	Ingen
Frederiksberg	Frederiksberg	103,4	97,2	Ingen
Gentofte	Gentofte	82,1	84,8	Ingen
Lyngby	Lyngby-Taarbæk	87,9	91,7	Ingen
	Søllerød	58,9	76,4	Meget under
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>76,8</i>	<i>85,8</i>	<i>Lidt under</i>
Gladsaxe	Ballerup	103,3	112,4	Ingen
	Gladsaxe	77,9	105,6	Meget under
	Herlev	112,0	107,8	Ingen
	Ledøje-Smørum	60,6	54,9	Lidt over
	Værløse	56,7	58,7	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>87,3</i>	<i>99,5</i>	<i>Lidt under</i>
Hvidovre	Hvidovre	96,7	112,9	Lidt under
	Rødovre	110,1	109,8	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>102,4</i>	<i>111,6</i>	<i>Ingen</i>
Glostrup	Albertslund	120,9	115,7	Ingen
	Brøndby	91,8	134,0	Meget under
	Glostrup	144,6	119,8	Meget over
	Høje Taastrup	121,3	110,1	Lidt over
	Ishøj	118,8	122,6	Ingen
	Vallensbæk	74,8	74,5	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>114,1</i>	<i>116,3</i>	<i>Ingen</i>
Tårnby	Dragør	58,3	65,4	Lidt under
	Tårnby	111,8	107,0	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>98,6</i>	<i>96,8</i>	<i>Ingen</i>
Helsingør	Birkerød	71,5	73,4	Ingen
	Fredensborg-			
	Humblebæk	65,6	72,5	Lidt under
	Helsingør	108,8	107,9	Ingen
	Hørsholm	78,5	73,4	Ingen
	Karlebo	70,3	87,5	Meget under
<i>Hele politikredsen</i>	<i>87,1</i>	<i>89,5</i>	<i>Ingen</i>	
Hillerød	Allerød	65,6	56,7	Lidt over
	Farum	83,5	85,9	Ingen
	Græsted-Gilleleje	70,4	68,7	Ingen
	Helsinge	69,2	61,3	Lidt over
	Hillerød	86,9	93,6	Ingen
	Skævinge	34,1	43,7	Meget under
	Slangerup	44,4	57,0	Meget under
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>72,7</i>	<i>73,1</i>	<i>Ingen</i>

Politikreds	Kommune	Faktisk kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Forventet kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Afvigelse fra forventet
Frederikssund	Frederikssund	79,7	87,0	Ingen
	Frederiksværk	98,8	95,6	Ingen
	Hundested	74,9	83,5	Lidt under
	Jægerspris	48,2	73,1	Meget under
	Skibby	44,2	60,9	Meget under
	Stenløse	72,7	55,3	Meget over
	Ølstykke	53,6	52,6	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	72,5	75,2	<i>Ingen</i>
Roskilde	Bramsnæs	40,5	60,6	Meget under
	Greve	94,4	86,8	Ingen
	Gundsø	52,8	53,3	Ingen
	Hvalsø	55,5	50,1	Lidt over
	Lejre	41,0	31,2	Meget over
	Ramsø	40,1	46,5	Lidt under
	Roskilde	132,4	110,3	Meget over
	Solrød	65,0	68,4	Ingen
<i>Hele politikredsen</i>	89,0	81,1	<i>Lidt over</i>	
Køge	Køge	90,6	102,1	Lidt under
	Skovbo	43,3	48,8	Lidt under
	Vallø	32,8	51,1	Meget under
	Fakse	65,9	65,3	Ingen
	Rønnede	58,0	40,4	Meget over
	Stevns	54,9	51,4	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	67,5	73,3	<i>Ingen</i>
Holbæk	Dragsholm	95,7	73,8	Meget over
	Holbæk	112,2	105,0	Ingen
	Jernløse	41,6	39,5	Ingen
	Nyk. Rørvig	120,9	94,0	Meget over
	Svinninge	70,3	57,5	Meget over
	Tornved	74,7	69,1	Ingen
	Trundholm	135,6	62,5	Meget over
	Tølløse	50,3	50,6	Ingen
<i>Hele politikredsen</i>	96,9	79,2	<i>Meget over</i>	
Kalundborg	Bjergsted	69,9	68,7	Ingen
	Hvidebæk	33,1	45,9	Meget under
	Kalundborg	90,3	93,2	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	75,9	79,5	<i>Ingen</i>
Ringsted	Dianalund	48,6	58,3	Lidt under
	Haslev	58,5	75,3	Meget under
	Ringsted	72,5	85,0	Lidt under
	Sorø	65,6	76,4	Lidt under
	Stenlille	35,2	49,7	Meget under
	<i>Hele politikredsen</i>	63,0	75,9	<i>Lidt under</i>

Politikreds	Kommune	Faktisk kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Forventet kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Afvigelse fra forventet
Slagelse	Fuglebjerg	39,7	42,2	Ingen
	Gørlev	65,2	71,5	Ingen
	Hashøj	33,8	36,2	Ingen
	Høng	46,6	57,1	Lidt under
	Korsør	87,0	104,7	Lidt under
	Skælskør	63,5	75,4	Lidt under
	Slagelse	119,5	119,0	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>85,0</i>	<i>91,6</i>	<i>Ingen</i>
Næstved	Fladså	42,7	38,1	Lidt over
	Holmegaard	35,2	46,0	Meget under
	Næstved	116,2	110,6	Ingen
	Suså	32,9	43,6	Meget under
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>90,5</i>	<i>88,6</i>	<i>Ingen</i>
Vordingborg	Langebæk	35,4	45,1	Meget under
	Møn	69,1	63,3	Ingen
	Præstø	72,0	74,7	Ingen
	Vordingborg	91,4	94,4	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>81,0</i>	<i>76,5</i>	<i>Ingen</i>
Nyk. F.	Nyk. F.	110,7	113,9	Ingen
	Nysted	47,3	59,4	Meget under
	Nørre Alslev	43,7	49,9	Lidt under
	Sakskøbing	64,9	63,7	Ingen
	Stubbekøbing	53,7	57,1	Ingen
	Sydfalster	69,0	58,2	Lidt over
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>77,8</i>	<i>80,0</i>	<i>Ingen</i>
Nakskov	Holeby	58,9	61,5	Ingen
	Højreby	42,8	56,4	Meget under
	Maribo	82,3	91,0	Lidt under
	Nakskov	137,9	126,8	Ingen
	Ravnsborg	39,3	46,7	Lidt under
	Rudbjerg	47,8	52,5	Ingen
	Rødby	124,7	89,0	Meget over
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>92,4</i>	<i>88,6</i>	<i>Ingen</i>
Bornholm	Allinge-Gudhjem	45,1	58,8	Meget under
	Hasle	29,4	54,2	Meget under
	Nexø	47,8	56,9	Lidt under
	Rønne	94,0	95,7	Ingen
	Aakirkeby	26,3	48,3	Meget under
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>57,1</i>	<i>68,7</i>	<i>Lidt under</i>

Politikreds	Kommune	Faktisk kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Forventet kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Afvigelse fra forventet
Odense	Bogense	72,0	63,2	Lidt over
	Langeskov	52,9	50,7	Ingen
	Munkebo	60,2	76,5	Meget under
	Odense	137,8	109,4	Meget over
	Otterup	62,7	55,7	Lidt over
	Søndersø	50,7	43,3	Lidt over
	Tommerup	47,4	39,6	Meget over
	Vissenbjerg	72,0	60,8	Lidt over
	Årslev	38,3	43,7	Lidt under
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>116,9</i>	<i>94,9</i>	<i>Meget over</i>
Svendborg	Egebjerg	30,2	47,1	Meget under
	Gudme	53,7	52,3	Ingen
	Marstal	39,9	50,3	Meget under
	Ringe	77,6	62,2	Meget over
	Rudkøbing	69,0	80,8	Lidt under
	Ryslinge	42,4	53,9	Meget under
	Svendborg	99,4	103,9	Ingen
	Sydlangeland	41,2	38,7	Ingen
	Tranekær	34,6	43,6	Meget under
	Ærøskøbing	28,3	37,0	Meget under
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>71,8</i>	<i>76,0</i>	<i>Ingen</i>
Nyborg	Kerteminde	78,6	53,1	Meget over
	Nyborg	100,7	105,9	Ingen
	Ullerslev	37,9	48,5	Meget under
	Ørbæk	34,9	42,1	Lidt under
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>76,7</i>	<i>74,8</i>	<i>Ingen</i>
Assens	Assens	72,5	77,1	Ingen
	Brøby	36,2	36,0	Ingen
	Faaborg	71,3	66,2	Ingen
	Glamsbjerg	45,7	49,9	Ingen
	Haarby	45,7	41,3	Lidt over
	Aarup	50,2	47,7	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>54,01</i>	<i>58,5</i>	<i>Ingen</i>
Middelfart	Ejby	59,2	44,2	Meget over
	Middelfart	86,4	69,4	Meget over
	Nørre Aaby	58,3	43,5	Meget over
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>74,4</i>	<i>58,2</i>	<i>Meget over</i>

Politikreds	Kommune	Faktisk kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Forventet kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Afvigelse fra forventet
Sønderborg	Augustenborg	44,2	44,5	Ingen
	Broager	43,1	44,8	Ingen
	Nordborg	59,1	74,7	Meget under
	Sundeved	29,3	30,6	Ingen
	Sydals	36,7	38,0	Ingen
	Sønderborg	120,8	113,5	Meget over
	<i>Hele politikredsen</i>	78,9	79,4	<i>Ingen</i>
Gråsten	Bov	80,7	58,2	Lidt under
	Gråsten	59,4	67,2	Meget under
	Lundtoft	38,2	41,6	Ingen
	Rødekro	53,7	54,2	Ingen
	Aabenraa	125,1	102,2	Meget over
	<i>Hele politikredsen</i>	85,2	73,7	<i>Lidt over</i>
Tønder	Bredebo	30,7	35,2	Lidt under
	Højer	24,6	49,4	Meget under
	Løgumkloster	32,8	41,1	Meget under
	Skærbæk	60,8	45,2	Meget over
	Tinglev	44,4	48,4	Ingen
	Tønder	78,4	82,6	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	52,6	55,4	<i>Lidt over</i>
Haderslev	Christiansfeld	45,1	43,7	Ingen
	Gram	57,6	62,0	Ingen
	Haderslev	84,9	98,7	Lidt under
	Nørre Rangstrup	56,2	49,7	Lidt over
	Rødding	45,3	39,6	Lidt over
	Vojens	51,0	61,8	Lidt under
	<i>Hele politikredsen</i>	63,5	69,5	<i>Ingen</i>
Ribe	Bramming	62,0	47,3	Meget over
	Brørup	45,0	50,8	Lidt under
	Holsted	39,5	50,3	Meget under
	Ribe	74,6	59,6	Meget over
	Vejen	66,5	61,9	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	62,6	55,6	<i>Lidt over</i>
Esbjerg	Esbjerg	130,9	111,7	Lidt over
	Fanø	63,2	56,3	Lidt over
	<i>Hele politikredsen</i>	128,3	109,6	<i>Lidt over</i>

Politikreds	Kommune	Faktisk kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Forventet kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Afvigelse fra forventet
Varde	Billund	81,9	54,4	Meget over
	Blåbjerg	47,7	31,4	Meget over
	Blåvandshuk	90,7	43,9	Meget over
	Grindsted	76,3	66,3	Lidt over
	Helle	28,6	26,5	Ingen
	Varde	70,2	73,1	Ingen
	Ølgod	40,6	43,5	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>63,1</i>	<i>54,8</i>	<i>Lidt over</i>
Fredericia	Børkop	59,7	49,4	Meget over
	Fredericia	112,0	109,1	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>102,3</i>	<i>98,1</i>	<i>Ingen</i>
Kolding	Kolding	113,1	100,0	Lidt over
	Lunderskov	48,6	41,6	Lidt over
	Vamdrup	54,4	52,4	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>102,8</i>	<i>91,2</i>	<i>Lidt over</i>
Vejle	Egtved	33,7	39,2	Lidt under
	Give	45,6	42,4	Ingen
	Jelling	47,4	44,2	Ingen
	Vejle	118,3	108,1	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>88,1</i>	<i>82,1</i>	<i>Ingen</i>
Horsens	Brædstrup	50,7	50,8	Ingen
	Gedved	40,0	41,4	Ingen
	Hedensted	52,1	47,3	Lidt over
	Horsens	112,4	111,1	Ingen
	Juelsminde	36,5	44,2	Lidt under
	Nørre Snede	58,1	50,6	Lidt over
	Tørring-Uldum	46,3	41,8	Lidt over
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>76,2</i>	<i>75,2</i>	<i>Ingen</i>
Herning	Aulum-Haderup	39,2	42,3	Ingen
	Brande	59,8	67,1	Lidt under
	Herning	88,4	86,0	Ingen
	Ikast	71,1	73,3	Ingen
	Trehøje	32,5	38,0	Lidt under
	Åskov	32,5	46,6	Meget under
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>71,5</i>	<i>72,8</i>	<i>Ingen</i>
Ringkøbing	Egvad	50,7	42,1	Meget over
	Holmsland	70,1	45,0	Meget over
	Ringkøbing	44,9	61,8	Meget under
	Skjern	58,1	53,3	Ingen
	Videbæk	30,5	39,5	Meget under
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>48,1</i>	<i>50,4</i>	<i>Ingen</i>

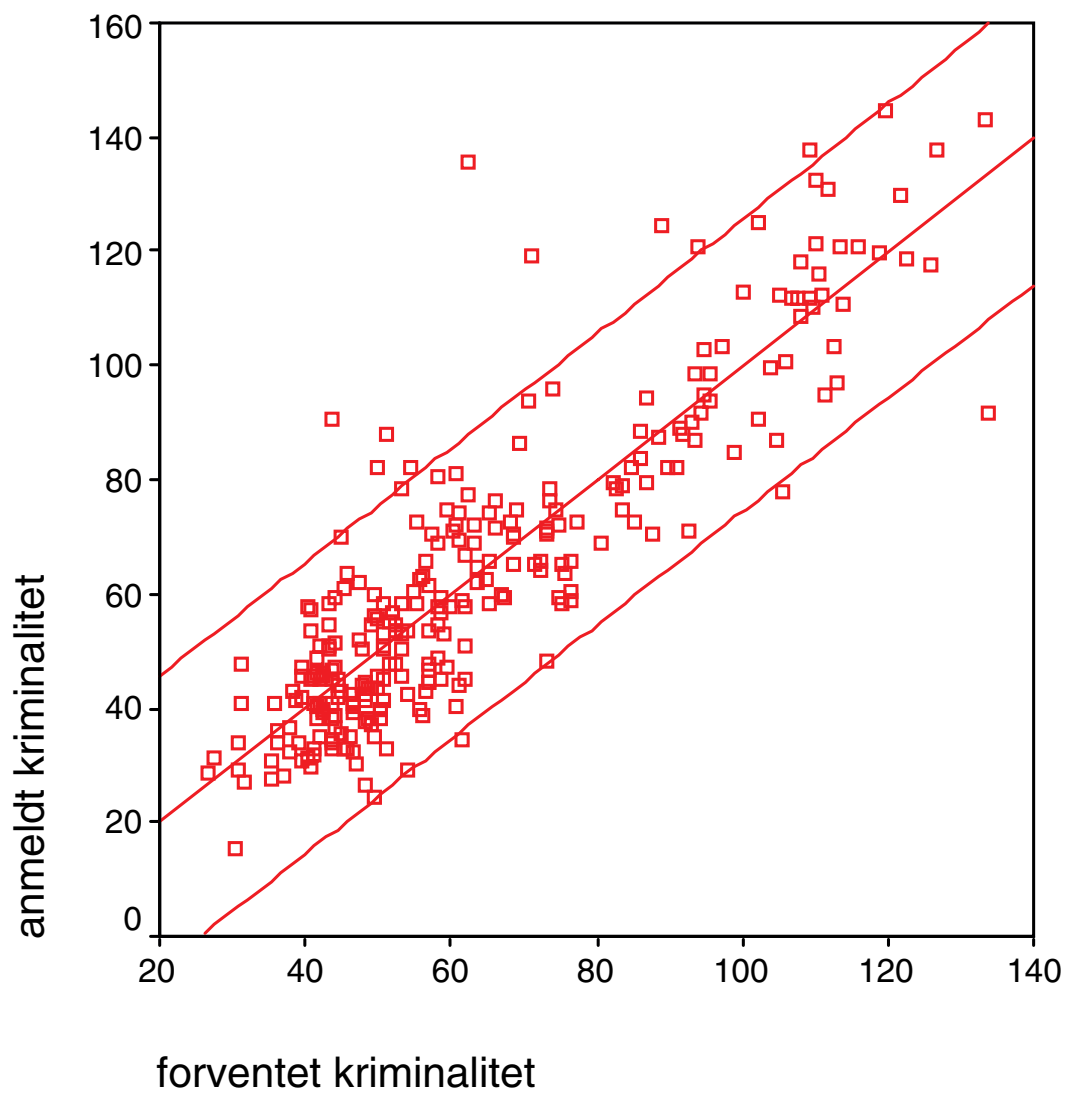
Politikreds	Kommune	Faktisk kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Forventet kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Afvigelse fra forventet
Holstebro	Holstebro	87,4	88,3	Ingen
	Lemvig	39,5	55,8	Meget under
	Struer	65,3	75,0	Lidt under
	Thyborøn-Harboøre	42,2	46,3	Ingen
	Thyholm	33,8	31,0	Ingen
	Ulfborg-Vemb	46,6	43,7	Ingen
	Vinderup	31,4	40,4	Meget under
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>63,0</i>	<i>68,8</i>	<i>Ingen</i>
Aarhus	Galten	47,5	51,7	Ingen
	Hinnerup	54,8	49,2	Lidt over
	Rosenholm	38,8	56,1	Meget under
	Rønde	59,3	58,7	Ingen
	Århus	129,6	121,9	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>120,1</i>	<i>113,8</i>	<i>Ingen</i>
Odder	Hørning	44,4	56,8	Meget under
	Odder	61,9	63,4	Ingen
	Ry	53,7	40,8	Meget over
	Samsø	44,1	47,9	Ingen
	Skanderborg	79,5	82,4	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>62,9</i>	<i>64,0</i>	<i>Ingen</i>
Silkeborg	Gjern	45,2	41,9	Ingen
	Hammel	70,9	60,2	Lidt over
	Silkeborg	88,9	91,4	Ingen
	Them	45,0	40,6	Lidt over
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>78,3</i>	<i>77,9</i>	<i>Ingen</i>
Randers	Hadsten	62,5	64,7	Ingen
	Langå	41,4	48,1	Lidt under
	Mariager	50,4	43,4	Lidt over
	Nørhald	31,9	41,1	Meget under
	Purhus	29,7	40,7	Meget under
	Randers	117,6	125,9	Ingen
	Rougsø	50,2	53,3	Ingen
	Sønderhald	45,1	44,5	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>81,5</i>	<i>87,4</i>	<i>Ingen</i>
Grenå	Ebeltoft	76,4	73,5	Ingen
	Grenaa	98,8	93,7	Ingen
	Midtdjurs	58,0	58,1	Ingen
	Nørre Djurs	54,7	43,3	Meget over
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>78,6</i>	<i>73,9</i>	<i>Ingen</i>

Politikreds	Kommune	Faktisk kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Forventet kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Afvigelse fra forventet
Viborg	Bjerringbro	54,7	58,4	Ingen
	Fjends	27,4	35,3	Meget under
	Hvorslev	40,9	41,2	Ingen
	Karup	34,4	61,4	Meget under
	Kjellerup	42,2	48,3	Lidt under
	Møldrup	33,0	45,5	Meget under
	Tjele	40,8	35,9	Lidt over
	Viborg	94,7	94,6	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>62,0</i>	<i>66,0</i>	<i>Ingen</i>
Skive	Sallingsund	41,7	44,6	Ingen
	Skive	71,2	92,6	Meget under
	Spøttrup	27,1	31,6	Lidt under
	Sundsøre	31,2	27,3	Lidt over
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>54,8</i>	<i>67,6</i>	<i>Lidt under</i>
Thisted	Hanstholm	74,4	65,4	Lidt over
	Morsø	58,2	55,4	Ingen
	Sydthy	38,7	44,1	Lidt under
	Thisted	57,9	59,7	Ingen
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>56,2</i>	<i>56,2</i>	<i>Ingen</i>
Løgstør	Brovst	56,9	51,9	Lidt over
	Farsø	82,1	50,1	Meget over
	Fjerritslev	57,3	40,9	Meget over
	Løgstør	93,7	70,6	Meget over
	Nibe	45,7	53,0	Lidt under
	Aars	81,1	60,5	Meget over
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>71,5</i>	<i>55,7</i>	<i>Meget over</i>
Aalborg	Hals	38,2	50,5	Meget under
	Sejlflod	41,0	42,1	Ingen
	Støvring	40,9	46,6	Lidt under
	Aabybro	37,0	49,0	Meget under
	Aalborg	94,6	111,5	Lidt under
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>82,7</i>	<i>97,7</i>	<i>Lidt under</i>
Hobro	Aalestrup	61,5	56,9	Ingen
	Arden	41,1	50,7	Lidt under
	Hadsund	74,1	61,2	Meget over
	Hobro	82,2	89,8	Ingen
	Nørager	45,9	42,3	Ingen
	Skørping	51,6	44,1	Lidt over
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>63,2</i>	<i>61,9</i>	<i>Ingen</i>

Politikreds	Kommune	Faktisk kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Forventet kriminalitet pr. 1000 indbyggere	Afvigelse fra forventet
Frederikshavn	Dronninglund	43,6	48,9	Lidt under
	Frederikshavn	102,6	94,9	Ingen
	Læsø	15,2	30,2	Meget under
	Skagen	119,4	71,1	Meget over
	Sæby	53,0	59,2	Lidt under
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>81,1</i>	<i>73,3</i>	<i>Lidt over</i>
Hjørring	Brønderslev	72,7	68,1	Ingen
	Hirtshals	64,2	72,3	Lidt under
	Hjørring	78,9	83,6	Ingen
	Løkken-Vrå	63,7	45,7	Meget over
	Pandrup	87,9	51,2	Meget over
	Sindal	37,6	48,2	Meget under
	<i>Hele politikredsen</i>	<i>71,2</i>	<i>68,5</i>	<i>Ingen</i>

Bilag 4

Scatterplot for sammenhæng mellem anmeldt kriminalitet og forventet kriminalitet i kommunerne



Bilag 5

Scatterplot – sammenhæng mellem anmeldt kriminalitet og forventet kriminalitet i politikredse

